



AUTO No: 139

FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023

Página 1 de 10

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER
AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS
DESCARGOS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881

| REFERENCIA | |
|----------------------------------|---|
| TRAZABILIDAD | I.P. 2018-01937/Auto 038 del 29/08/2018 |
| No SAE. PRF | 2019-00881 |
| CUN SIREF | AC-80682-2018-25893 |
| PRESUNTOS RESPONSABLES. | <p>JOHN ABIUD RAMÍREZ BARRIENTOS CC N° 91.505.920, secretario de Desarrollo Departamento de Santander.</p> <p>MARITZA PRADA HOLGUÍN CC. N° 63.286.932, secretario de Desarrollo Departamento de Santander.</p> <p>FRANCISCO RANGEL CASTRO CC N° 91.463.736, Profesional Universitario Nivel Profesional Código 219 Grado 16 Supervisor Contrato de obra.</p> <p>JOSE LUIS LARROTTA MALDONADO, C.C. N°91.202.835 de Bucaramanga, como miembro del CONSORCIO CULTURA con participación del 95%.</p> <p>INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA, NIT. 800228569-0, R/P FERNANDO ALBERTO CHACÓN GELVEZ o quien haga sus veces, con C.C. N° 91.218.099 de Bucaramanga, como miembro del CONSORCIO CULTURA con participación del 5%.</p> <p>CESAR IVAN GIL SILVA, con C.C. No. 13.256.505 Chinácota (N/ Santander), Contratista de obra.</p> |
| ENTIDAD AFECTADA- | DEPARTAMENTO DE SANTANDER, NIT. 890.201.235-6. |
| CUANTÍA DE IMPUTACION | TRESCIENTOS VEINTISEIS MILLONES QUINIENTOS SETENTA MIL CIENTO NOVENTA Y CUATRO PESOS, CON NOVENTA Y SEIS CENTAVOS (\$ 326.570.194,96). sin indexar |
| GARANTE- COMPAÑÍA ASEGURADORA | <p>ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, NIT 890.201.235-1</p> <p>Póliza de cumplimiento. 400-47-994000028285 de 24/12/2013¹, y sus anexos, adiciones y/o modificaciones, fecha expedición 24/12/2013 Afianzado: Cesar Iván Gil Silva CC. 13.256.505 Asegurado: Departamento de Santander NIT 890.201.235-6, Riesgos amparados CUMPLIMIENTO: vigencia desde 11/12/2013 hasta 11/01/2015 suma asegurada: \$739.997.146,80 PAGO DE SALARIOS: vigencia 11/12/2013 hasta 11/07/2017 suma asegurada \$246.665.715,60 ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA: vigencia 11/12/2013 hasta 11/12/2018 suma asegurada \$739.997.146,80.</p> |

¹ FI. 233 carpeta N° 40. CD ANEXO ACTUACION CONTRALORIA DPTAL -Contrato de obra Página 740.

Carrera 20 No. 33-39 Código Postal 680006 • Teléfonos 6521515 • Bucaramanga • Colombia
www.contraloria.gov.co - cgr@contraloria.gov.co

| | |
|--|---------------------------------|
|   | AUTO No: 139 |
| | FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023 |
| | Página 2 de 10 |
| GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS DESCARGOS PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881 | |

| | |
|--|--|
| | SEGUROS DEL ESTADO S.A. NIT. 860.009.578-6 Póliza De Seguro De Cumplimiento Entidad Estatal N °96-44-101100033² , y sus anexos, adiciones y/o modificaciones. Tomador CONSORCIO CULTURA beneficiario Departamento de Santander Fecha de Expedición:07-02-2014, AMPAROS: CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO: Vigencia 30-01-2014 hasta el 28-02-2019 suma asegurada: \$33,269,146.80 CALIDAD DEL SERVICIO: \$22,179,431.20 PAGO SALARIOS PRESTACIONES SOCIALES LEGALES E INDEMNIZACIONES LABORALES: vigencia: desde 30/01/2014 hasta 10/08/2017 suma asegurada \$11.089.715 CALIDAD DEL SERVICIO: vigencia desde 30/01/2014 hasta 30/01/2019 suma asegurada: \$22.179.431. |
|--|--|

1. ASUNTO.

La Gerencia Departamental Colegiada de Santander de la Contraloría General de la República, dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal N.º PRF-2019-0881, de conformidad con lo establecido en el artículo 117 de la Ley 1474 de 2011 y la Ley 610 del 2000, artículos 22, 29, y 32, procede a proferir **AUTO SE RESUELVE SOBRE LA PETICION DE PRUEBAS DE DESCARGOS**, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

2. COMPETENCIA

La Gerencia Departamental Colegiada de Santander, es competente para conocer, tramitar y resolver **SOBRE LA PETICION DE PRUEBAS DE DESCARGOS**, dentro del presente del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal, en consideración a las facultades otorgadas por los artículos 267 y numeral 5 del artículo 268 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 04 de 2019; la Ley 610 de 2000, Ley 1474 de 2011, teniendo en cuenta lo dispuesto por la Resolución Orgánica 6541 de abril 18 de 2012, modificada por la Resolución Orgánica No. 0025 de 06 de febrero de 2019 y Resolución Organizacional No. 0748 de 26 de febrero de 2020 y demás normas pertinentes.

3.PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS DESCARGOS

² Fl. 233 carpeta N ° 40. CD ANEXO ACTUACION CONTRALORIA DPTAL -Contrato interventoría Página 826-830



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA



100 AÑOS
Defender juntos los recursos
públicos ¡Tiene Sentido!

AUTO No: 139

FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023

Página 3 de 10

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER
AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS
DESCARGOS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881

JOHN ABIUD RAMIREZ BARRIENTOS CC No 91.505.920, ex – Secretario de Desarrollo Departamento de Santander. Presento sus descargos a través de su apoderado, no obstante, no eleva solicitud probatoria.

MARITZA PRADA HOLGUÍN CC. No 63.286.932, secretario de Desarrollo Departamento de Santander. Presento sus descargos. no obstante, no eleva solicitud probatoria.

FRANCISCO RANGEL CASTRO CC No 91.463.736, Profesional Universitario **Nivel** Profesional Código 219 Grado 16 Supervisor Contrato de obra, presentó sus descargos y presenta su solicitud probatoria en los siguientes términos:

(...)
Pruebas.

Solicitar la citación a la Ingeniera JOHANNA PAOLA SANTOS REY, C.C. No. 37'713.409. Designada por el secretario de Desarrollo Departamental como apoyo Técnico a la Supervisión del Contrato de Obra No. 05606 de 2013, mediante oficio del 07 de febrero de 2014.
(...)

JOSE LUIS LARROTTA MALDONADO, C.C. N°91.202.835 de Bucaramanga, como miembro del CONSORCIO CULTURA con participación del 95%, presentó sus descargos, no obstante, no eleva solicitud probatoria.

INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA, NIT. 800228569-0, R/P FERNANDO ALBERTO CHACÓN GELVEZ o quien haga sus veces, con C.C. N° 91.218.099 de Bucaramanga, como miembro del CONSORCIO CULTURA con participación del 5%, presentó sus descargos y presenta su solicitud probatoria en los siguientes términos:

V. PRUEBAS

1. Documentales (que se aportan):

Además de las pruebas documentales aportadas e incorporadas al expediente, me permito solicitar se decrete la incorporación de la siguiente prueba documental:

-Copia del correo electrónico del 9 de agosto de 2022 con asunto "Requerimiento práctica de prueba PRF 2019-0881".

2. Declaraciones testimoniales:

De conformidad con el artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), aplicable por remisión del artículo 66 de la Ley 610 de 2000, me permito solicitar a la Colegiatura se sirva decretar las siguientes pruebas testimoniales:

2.1. RICARDO ALFONSO RAMÍREZ BOHORQUEZ, mayor de edad y domiciliado en Socorro (Santander), en su calidad de Representante Legal de la **UNIÓN TEMPORAL RYC SANTANDER**, para que declare todo lo que le conste respecto del objeto y alcance de las obras del Contrato de Obra No. 21040113 del 5 de abril

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER
AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS
DESCARGOS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881**

de 2021, así como para que declare en forma precisa cuáles de las actividades de ese contrato se encontraban relacionadas con el Contrato de Obra No. 5606 del 2013.

El testigo podrá ser notificado en la Carrera 13 No. 12 A – 05, Edificio Asturias II, en Socorro (Santander).

2.2. HÉCTOR RUEDA CORREDOR, mayor de edad y domiciliado en Socorro (Santander), para que declare todo lo que le conste respecto del informe y visita técnica en el denominado “Teatro Manuela Beltrán”, en particular, respecto de los requisitos de instalación y de los productos empleados en el Contrato de Obra No. 5606 del 2013. Así mismo, para que ratifique el contenido del informe técnico rendido en su condición de auxiliar de ingeniería para la Alcaldía de Socorro.

El testigo podrá ser notificado en la Carrera 8 No. 8 Bis 16, Santa Clara, Socorro (Santander).

3. Dictamen pericial de contradicción

De conformidad con el artículo 218 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), los artículos 227 y 228 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), aplicables por remisión del artículo 66 de la Ley 610 de 2000, anunció que aportará un dictamen pericial de contradicción al informe técnico presentado por los ingenieros **ALBEY ALFONSO REYES SILVA** y **OSCAR JAVIER CASTELLANOS CHAPARRO**, decretado mediante Auto No. 131 del 15 de julio de 2022.

Solicito amablemente a la Colegiada se sirva fijar un término no menor a sesenta (60) días hábiles para allegar el dictamen pericial de contradicción anunciado.

CESAR IVAN GIL SILVA, con C.C. No. 13.256.505 Chinácota (N/Santander), Contratista de obra, presenta como descargos, un informe donde resume todas las actividades realizadas en el desarrollo del contrato de obra número 5606 de 2013 suscrito entre la Gobernación de Santander y Cesar Iván Gil Silva. No obstante, no eleva solicitud probatoria.

4. CONSIDERACIONES.

La conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba

Dado que el objeto de las pruebas ordenadas en un proceso es el de establecer los hechos ocurridos, y ya que el fin de la misma está dirigido a crear certeza en el fallador del asunto, es necesario estudiar, lo referido a la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.

Así las cosas, tenemos que la conducencia hace relación a la idoneidad legal de la prueba, ya que existen elementos probatorios que por prescripción de la misma ley no son posibles utilizar, a pesar de la libertad probatoria, para ciertos asuntos

³ El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: “...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 153).



AUTO No: 139

FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023

Página 5 de 10

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER

AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS

DESCARGOS

PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881

1726

La pertinencia, por su parte, se refiere a que la prueba a decretar verse sobre los hechos del proceso, y en especial sobre los determinados en esa petición. De la misma forma que en nuestras conversaciones diarias, las dirigimos sobre un mismo asunto, con el objeto de que sea posible lógica y materialmente la comunicación, de la misma forma, las pruebas que informan una actuación procesal, deben dirigirse a los mismos hechos del proceso.

La utilidad de la prueba tiene que ver con “...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva”⁵

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así: “...la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”⁶.

Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas de hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben componer la administración pública.

De acuerdo con los lineamientos esbozados, se ocupará la Colegiatura, de resolver sobre las pruebas solicitadas por cada uno de los presuntos responsables, en los siguientes términos:

A. DOCUMENTALES.

El presunto responsable **INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA**, NIT. 800228569-0, R/P **FERNANDO ALBERTO CHACÓN GELVEZ** solicita que se

⁴ La dogmática jurídica la define como “...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Págs. 153-154).

⁵ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.
⁶ PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 157.

Carrera 20 No. 33-39 Código Postal 680006 • Teléfonos 6521515 • Bucaramanga • Colombia
www.contraloria.gov.co - cgr@contraloria.gov.co

| | |
|--|---------------------------------|
|   | AUTO No: 139 |
| | FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023 |
| | Página 6 de 10 |
| GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS DESCARGOS PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881 | |

incorpore y se tenga como prueba “copia del correo electrónico del 09 de agosto de 2022 con asunto “Requerimiento practica de prueba PRF 2019-0881”, el cual manifiesta que aporta, sin embargo, dicho documento no se encuentra adjunto en los descargos.

No obstante, como quiera que el correo electrónico del 09 de agosto de 2022 con asunto “Requerimiento practica de prueba PRF 2019-0881” al que hace referencia el solicitante, proviene del correo institucional de la funcionaria sustanciadora de la presente actuación administrativa, la Sala ordena su impresión e incorporación al expediente, habida consideración que hace parte de una de las pruebas ya incorporadas dentro de la causa fiscal.

B. TESTIMONIALES

El presunto responsable **INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA**, NIT. 800228569-0, R/P **FERNANDO ALBERTO CHACÓN GELVEZ** solicita se escuche como prueba testimonial a las siguientes:

2.1. RICARDO ALFONSO RAMÍREZ BOHORQUEZ, mayor de edad y domiciliado en Socorro (Santander), en su calidad de Representante Legal de la **UNIÓN TEMPORAL RYC SANTANDER**, para que declare todo lo que le conste respecto del objeto y alcance de las obras del Contrato de Obra No. 21040113 del 5 de abril de 2021, así como para que declare en forma precisa cuáles de las actividades de ese contrato se encontraban relacionadas con el Contrato de Obra No. 5606 del 2013.

El testigo podrá ser notificado en la Carrera 13 No. 12 A – 05, Edificio Asturias II, en Socorro (Santander).

2.2. HÉCTOR RUEDA CORREDOR, mayor de edad y domiciliado en Socorro (Santander), para que declare todo lo que le conste respecto del informe y visita técnica en el denominado “Teatro Manuela Beltrán”, en particular, respecto de los requisitos de instalación y de los productos empleados en el Contrato de Obra No. 5606 del 2013. Así mismo, para que ratifique el contenido del Informe técnico rendido en su condición de auxiliar de ingeniería para la Alcaldía de Socorro.

El testigo podrá ser notificado en la Carrera 8 No. 8 Bis 16, Santa Clara, Socorro (Santander).

A su turno, el presunto responsable **FRANCISCO RANGEL CASTRO** CC N° 91.463.736, Supervisor Contrato de obra, solicita como prueba testimonial escuchar a la Ingeniera **JOHANNA PAOLA SANTOS REY**, con C.C. No. 37'713.409. designada por el secretario de Desarrollo Departamental como apoyo Técnico a la Supervisión del Contrato de Obra No. 05606 de 2013, mediante oficio del 07 de febrero de 2014.

En relación a las pruebas testimoniales solicitadas por los presuntos responsables, se procede a resolver en los siguientes términos:

POR CARENCIA DE UTILIDAD E IMPERTINENCIA, SE NIEGA LA NUEVA RECEPCION DEL TESTIMONIO DEL SEÑOR RICARDO RAMIREZ BOHORQUEZ, solicitada por el presunto responsable **INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA**, como quiera que esta prueba ya fue ordenada de oficio por el Despacho mediante auto N°148 de fecha 29/08/2022, artículo sexto (Fls.1061-1066), en los siguientes términos:



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA



100 AÑOS
Defender juntos los recursos
públicos ¡Tiene Sentido!

AUTO No: 139

FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023

Página 7 de 10

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER
AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS
DESCARGOS
PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881

1727

(...)

*Escúchese el 02 de septiembre de 2022 a las 9: 00 AM en Declaración Jurada al señor **RICARDO ALFONSO RAMIREZ BOHORQUEZ**, Identificado con Cedula de Ciudadanía N°91108717 en calidad de Representante Legal de la Persona Jurídica Contratista que ejecuto el contrato N ° cuyo objeto fue **CONSTRUCCION DE REDES ELÉCTRICAS Y OBRAS COMPLEMENTARIAS EN LAS INSTALACIONES DEL TEATRO MANUELA BELTRAN DEL MUNICIPIO DEL SOCORRO, SANTANDER.***

(...)

La referida diligencia testimonial, fue practicada con las formalidades legales a través de la aplicación TEAMS, no obstante, por una equivocación involuntaria en el proceso de gestión documental, el archivo contentivo de la grabación de la diligencia y su correspondiente HASH⁷, fue incorporado en el expediente del proceso de Responsabilidad Fiscal N°2020-37777 (Fl.467), al que no correspondía.

En ese orden, procederá el Despacho a ordenar el correspondiente desglosé⁸ del archivo contentivo de la grabación de la diligencia del expediente del proceso de Responsabilidad Fiscal N°2020-37777 (Fl.467) y su posterior incorporación como prueba en el expediente de la presente actuación fiscal. Una vez incorporada la prueba se correrá traslado de la misma a los sujetos procesales por el termino de 5 días.

En ese orden, no surge la necesidad procesal de reiterar una prueba testimonial, respecto de unos hechos y circunstancias que ya fueron expuestas por el señor **RICARDO RAMIREZ BOHORQUEZ**, en la declaración que bajo la gravedad del juramento rindió el 02 de septiembre de 2022.

POR CARENCIA DE UTILIDAD E IMPERTINENCIA, SE NIEGA LA NUEVA RECEPCION DEL TESTIMONIO del señor **HECTOR RUEDA CORREDOR**, por cuanto que además de su informe técnico, obra como prueba, dentro de la presente actuación su declaración jurada, (Fls.106-110).


En ese orden, no surge la necesidad procesal de reiterar una prueba testimonial, respecto de unos hechos y circunstancias que ya fueron expuestas por el señor **HECTOR RUEDA CORREDOR**, en la declaración que bajo la gravedad del juramento rindió el veintiséis (26) días del mes de febrero de dos mil diecinueve (2019) folios 106-110.

RECEPCIONAR EL TESTIMONIO de la Ingeniera **JOHANNA PAOLA SANTOS REY**, C.C. No. 37'713.409. designada por el secretario de Desarrollo

⁷ En la informática forense, el concepto de «hash de archivos» emerge como una herramienta esencial para asegurar la integridad y autenticidad de la evidencia digital. El hash, en este contexto, no es solo un término técnico, sino una pieza clave que garantiza la validez de los documentos y archivos en el ámbito judicial. <https://peritosinformaticos.es/que-es-el-hash-de-un-archivo-y-para-que-nos-vale/>

⁸ Desglosar: Retirar documentos u otras piezas de un expediente judicial o administrativo dejando constancia o copias de las partes pertinentes. Suprimir en un escrito la glosa o notas puestas en el mismo por quien no es el autor del texto. Separar, retirar de una pieza de autos, de un expediente judicial, algunas fojas o documento unidos a una u otro, dejando copia o por lo menos nota que certifique el desglose o recibo para constancia. <http://www.encyclopedia-juridica.com/d/desglosar/desglosar.htm>

Carrera 20 No. 33-39 Código Postal 680006 • Teléfonos 6521515 • Bucaramanga • Colombia
www.contraloria.gov.co - cgr@contraloria.gov.co

| | |
|--|---------------------------------|
|   | AUTO No: 139 |
| | FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023 |
| | Página 8 de 10 |
| GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS DESCARGOS PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881 | |

Departamental como apoyo Técnico a la Supervisión del Contrato de Obra No. 05606 de 2013, que solicita el señor FRANCISCO RANGEL CASTRO.

Cítese para que acuda a rendir la diligencia, en las instalaciones de la Gerencia Departamental de Santander, el día doce 12 de octubre de 2023 a las 9:00 AM.

C. DICTAMEN PERICIAL DE CONTRADICCION.

Se ACCEDE A LA PRESENTACIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL DE CONTRADICCIÓN, solicitado como prueba por el presunto responsable INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA, NIT. 800228569-0, R/P FERNANDO ALBERTO CHACÓN GELVEZ, para lo cual se le concede el termino máximo de quince días (15) hábiles⁹, los cuales empezaran a contabilizarse, desde el día siguiente a la notificación del presente auto. Se advierte que el Dictamen Pericial deberá cumplir con los requisitos de contenido previstos en el artículo 226 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Resolver sobre las pruebas solicitadas en los descargos, por los presuntos responsables vinculados a la presente causa fiscal, en los siguientes términos:

A. DOCUMENTALES.

INCORPORAR AL EXPEDIENTE Y TENER COMO PRUEBA copia del correo electrónico del 09 de agosto de 2022 con asunto “Requerimiento practica de prueba PRF 2019-0881” remitido desde el correo institucional de la funcionaria sustanciadora de la presente actuación administrativa a los sujetos procesales.

B. TESTIMONIALES

POR CARENCIA DE UTILIDAD E IMPERTINENCIA, SE NIEGA LA NUEVA RECEPCION DEL TESTIMONIO DEL SEÑOR RICARDO RAMIREZ BOHORQUEZ,

⁹ Código General del Proceso.
Artículo 227. Dictamen aportado por una de las partes. La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA



100 AÑOS
Defender juntos los recursos
públicos ¡tiene sentido!

AUTO No: 139

FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023

Página 9 de 10

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER

AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS

DESCARGOS

PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881

solicitada por el presunto responsable **INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA**, de acuerdo a los argumentos expuestos en la parte motiva.

Procédase al correspondiente desglosé¹⁰ del archivo contentivo de la grabación de la diligencia del expediente del proceso de responsabilidad fiscal N°2020-37777 (FI.467) e incorpórese como prueba en el expediente de la presente actuación fiscal, con las respectivas constancias. Una vez incorporada la prueba se córrase traslado de la misma a los sujetos procesales por el termino de 5 días.

POR CARENCIA DE UTILIDAD E IMPERTINENCIA, SE NIEGA LA NUEVA RECEPCION DEL TESTIMONIO del señor **HECTOR RUEDA CORREDOR**, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

RECEPCIONAR EL TESTIMONIO de la Ingeniera **JOHANNA PAOLA SANTOS REY, C.C. No. 37'713.409**. designada por el secretario de Desarrollo Departamental como apoyo Técnico a la Supervisión del Contrato de Obra No. 05606 de 2013, que solicita el señor **FRANCISCO RANGEL CASTRO**.

Cítese para que acuda a rendir la diligencia, en las instalaciones de la Gerencia Departamental de Santander, el día doce 12 de octubre de 2023 a las 9:00 AM.

C. DICTAMEN PERICIAL DE CONTRADICCION.

Se **ACCEDE A LA PRESENTACIÓN DE DICTAMEN PERICIAL DE CONTRADICCIÓN**, solicitado como prueba por el presunto responsable **INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA**, NIT. 800228569-0, R/P **FERNANDO ALBERTO CHACÓN GELVEZ**, para lo cual se le concede el termino máximo de **quince días (15) hábiles¹¹**, los cuales empezaran a contabilizarse, desde el día siguiente a la notificación del presente auto. Se advierte que el **Dictamen Pericial deberá cumplir con los requisitos de contenido previstos en el artículo 226 del Código General del Proceso**.



ARTICULO SEGUNDO: Notifíquese la presente providencia por estado, conforme a lo establecido en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, a través de la Secretaría Común.

¹⁰ Desglosar: Retirar documentos u otras piezas de un expediente judicial o administrativo dejando constancia o copias de las partes pertinentes. Suprimir en un escrito la glosa o notas puestas en el mismo por quien no es el autor del texto. Separar, retirar de una pieza de autos, de un expediente judicial, algunas fojas o documento unidos a una u otro, dejando copia o por lo menos nota que certifique el desglose o recibo para constancia. <http://www.encyclopedia-juridica.com/d/desglosar/desglosar.htm>

¹¹ Código General del Proceso.
Artículo 227. Dictamen aportado por una de las partes. La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

El dictamen deberá ser emitido por institución o profesional especializado

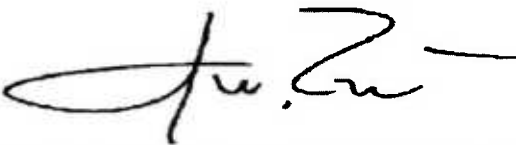
Carrera 20 No. 33-39 Código Postal 680006 • Teléfonos 6521515 • Bucaramanga • Colombia
www.contraloria.gov.co - cgr@contraloria.gov.co

| | |
|--|---------------------------------|
|   <p>CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA</p> <p>Defender juntos los recursos públicos ¡Tiene Sentido!</p> | AUTO No: 139 |
| | FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2023 |
| | Página 10 de 10 |
| <p>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE SANTANDER AUTO RESUELVE SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS EN LOS DESCARGOS PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 2019-0881</p> | |

La publicación electrónica del Estado, es consultable en la siguiente dirección: <https://www.contraloria.gov.co/resultados/notificaciones-y-citaciones>

ARTICULO TERCERO: Contra la denegación de pruebas testimoniales, inmersa en el artículo primero de la presente decisión, procede el **Recurso de Reposición**, conforme al artículo 24 de la Ley 610 de 2000 y artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO ANTONIO RUEDA SANABRIA
Contralor Provincial Ponente

Proyectó: Jessica Paola Barón Cobos - Profesional Universitaria Grado 02
Reviso: Jaime Jaimes Suarez -Coordinador de Gestión Grado 02. (e)

Aprobado en Colegiatura sesión ordinaria Acta Ordinaria No.000, de fecha 00 de XXX de 2023