



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DEMANDA

Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

21 de febrero de 2022, 13:04

Para: defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co, clientes@bbvaseguros.com.co

Señores

BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**Cordial saludo.**

Con todo comedimiento me permito remitir a ustedes para los efectos pertinentes, demanda y anexos relacionados en la misma, correspondientes a las pruebas de la demanda.

Lo anterior se realiza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, y el artículo 2292 del código general del proceso. La dirección electrónica se tomó del certificado de cámara de comercio

[El texto citado está oculto]



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

Fwd: clientes@bbvaseguros.com.co

Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>
Para: j02cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.com

23 de marzo de 2022, 17:00

[El texto citado está oculto]



DEMANDA CORREGIDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SRA MATILDE ROMERO.pdf
399K



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DEMANDA

Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>
Para: notifica.co@bbva.com

21 de febrero de 2022, 13:00

Señores

BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA.**Cordial saludo.**

Con todo comedimiento me permito remitir a ustedes para los efectos pertinentes, demanda y anexos relacionados en la misma, correspondientes a las pruebas de la demanda.

Lo anterior se realiza de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, y el artículo 2292 del código general del proceso.

En este orden, de conformidad con la ley se solicita acusar recibido de este correo.

EFRAIN CASTRO DELGADO**Apoderado Judicial****Parte Actora**

7.1. Certificado de Existencia Aseguradora BBVA...
7.10. Registro civil de matrimonio (1).pdf
7.11. copia cédula sra Matilde Romero.pdf
7.12. Copia de cédula sr Evangelista Hurtado Me...
7.13. Registro Civil de Defunción Sr. Evangelis...
7.14. Resumen de la Historia Clinica Sr Evangel...
7.15. extracto del crédito hipotecario a abril ...
7.2. Certificado de Existencia Banco BBVA.pdf
7.3. Certificado de tradición y libertad bien i...
7.4. Escritura pca # 2.133 del 2011 que contien...
7.5. Condiciones generales anexos de póliza seg...
7.6. Constancia del banco BBVA estado del crédi...
7.7. Copia de la respuesta dada por la Asegurad...
7.8. CONSTANCIA DE NO ACUERDO DE CONCILIACI...
7.9. Constancias de algunos pagos realizados po...
DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUA...
PODER JUDICIAL MATILDE ROMERO HINESTROZA.pdf



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

Bbva Seguros - Evangelista Hurtado Mesa - C.C.:4 679.526 (Q.E.P.D)

clientes@bbvaseguros.com.co <clientes@bbvaseguros.com.co>
Para: ecadel3@gmail.com

24 de marzo de 2022, 15:39



Bogotá D.C. 24 de marzo de 2022

Señor(a)

Efrain Castro Delgado

Cordial saludo de parte de BBVA Seguros, en atención a tu solicitud enviada a través de nuestros canales de atención, agradecemos nuevamente el envío de los documentos ya que no ha sido posible visualizarlos, pues estos nos aparecen con un link hipervínculo que nos solicita acceso directo a Internet y por políticas de seguridad de nuestra compañía no tenemos permitido ese tipo de ingreso. Por esta razón solicitamos nuevamente el envío con los adjuntos en formato PDF teniendo en cuenta que la capacidad máxima permitida es de 10 MB por correo.

Para mayor información de nuestros productos y servicios, puedes comunicarte al 01 8000 934 020 a nivel nacional, o al 601 307 8080 en Bogotá, escribirnos al buzón clientes@bbvaseguros.com.co o ingresar a nuestra página web www.bbvaseguros.com.co y para radicar un siniestro escríbenos a siniestros.co@bbva.com.

BBVA Seguros.

MCMV

Señores aseguradora BBVA, esa es la forma con la que ustedes como entidad financiera torpedean el acceso a la administración de justicia.

Destacamos que, todos los archivos se envían en PDF, así como también al correo de la rama judicial - reparto, sin tener inconveniente alguno. La forma de responder de ustedes, es la misma, supuestamente nunca pueden acceder al contenido de los archivos enviados en formatos pdf. Cuando el Juzgado les envíe también respondan que no tiene acceso a la información, continuando con la mamadera de gallo.

El jue, 24 mar 2022 a las 7:52, <clientes@bbvaseguros.com.co> escribió:

```
> [image: logo2]
>
> Bogotá D.C. 24 de marzo de 2022
>
>
> Señor(a)
>
> Efrain Castro Delgado
>
> Cordial saludo de parte de BBVA Seguros, en atención a tu solicitud
> enviada a través de nuestros canales de atención y para dar inicio a la
> misma, agradecemos nuevamente el envío de los documentos ya que no ha sido
> posible visualizarlos, pues estos nos aparecen con un link hipervínculo
> que nos solicita acceso directo a Internet. Por esta razón solicitamos
> nuevamente él envió con los adjuntos en formato PDF teniendo en cuenta que
> la capacidad máxima permitida es de 10 MB por correo.
>
> Para mayor información de nuestros productos y servicios, puedes
> comunicarte al 01 8000 934 020 a nivel nacional, o al 601 307 8080 en
> Bogotá, escribirnos al buzón clientes@bbvaseguros.com.co o ingresar a
> nuestra página web www.bbvaseguros.com.co y para radicar un siniestro
> escríbenos a siniestros.co@bbva.com.
>
> *BBVA Seguros.*
>
> MCMV
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
>
```

>
>
>
>
>
>
>
> 7.1. Certificado de Existencia Aseguradora BBVA...
> <https://drive.google.com/file/d/1HwMNbbltyWHCt_2TO_tCoNLMeEvqQ2MI/view?usp=drive_web>
> 7.10. Registro civil de matrimonio (1).pdf
> <https://drive.google.com/file/d/1f1vhhMl41qNOX9bymv8dHqTVVjwluI38/view?usp=drive_web>
> 7.11. copia cédula sra Matilde Romero.pdf
> <https://drive.google.com/file/d/1QMcyjzn40kBuM1K56CraGwzOBEoWP9HtK/view?usp=drive_web>
> 7.12. Copia de cédula sr Evangelista Hurtado Me...
> <https://drive.google.com/file/d/1vdAJYLDpH8l6J3XQavEvVN1elfJdXNjd/view?usp=drive_web>
> 7.13. Registro Civil de Defunción Sr. Evangelis...
> <https://drive.google.com/file/d/1kzF-rtE0nkhdyNwgVv2LtfJJSSUbaSp/view?usp=drive_web>
> 7.14. Resumen de la Historia Clinica Sr Evangel...
> <https://drive.google.com/file/d/1LSCrF8lfx1_noecVOKmJwWIVdjwe2BOJ/view?usp=drive_web>
> 7.15. extracto del crédito hipotecario a abril ...
> <https://drive.google.com/file/d/1l_1xHKuqp-S5vgeos178FZnb__xxh_MJ/view?usp=drive_web>
> 7.2. Certificado de Existencia Banco BBVA.pdf
> <https://drive.google.com/file/d/1V0q24cZh4OZPxQ7KyrrQVb8CbJK-uCuL/view?usp=drive_web>
> 7.3. Certificado de tradición y libertad bien i...
> <https://drive.google.com/file/d/1SHziGla06TaaUOWbenYFD8ogiZxeR0dP/view?usp=drive_web>
> 7.4. Escritura pca # 2.133 del 2011 que contien...
> <https://drive.google.com/file/d/183r4Slqh3uQot2KLfd_3lauZJ9wCbcKw/view?usp=drive_web>
> 7.5. Condiciones generales anexos de póliza seg...
> <https://drive.google.com/file/d/1AsmV2K_q4fCIYo4nQv3J7Kn2_l3-Ujdq/view?usp=drive_web>
> 7.6. Constancia del banco BBVA estado del crédi...
> <https://drive.google.com/file/d/1IGl_ZmJWYefSrsq7lXX5-0c1Hltyzz5q/view?usp=drive_web>
> 7.7. Copia de la respuesta dada por la Asegurad...
> <https://drive.google.com/file/d/1t60dZcj0YpxF7SJJ0VayL1oPJKApmWu1/view?usp=drive_web>
> 7.8. CONSTANCIA DE NO ACUERDO DE CONCILIACIÓN E...
> <https://drive.google.com/file/d/1QXO7Xck1nT_k2VtjYW2ltjU-i4YM4pfq/view?usp=drive_web>
> 7.9. Constancias de algunos pagos realizados po...
> <https://drive.google.com/file/d/1gHvBsajE67oxlgP7DlMAXQu1RYmS4adN/view?usp=drive_web>
> ANEXOS DEMANDA.pdf
> <https://drive.google.com/file/d/1K2bRETvbz2jff_vtpLRlvurI9XYS_rdW/view?usp=drive_web>
> CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DEMANDA...
> <https://drive.google.com/file/d/1WzrdRUEcvL7sznvqIVu2qY183iyza0L3/view?usp=drive_web>
> CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DEMANDA ...
> <https://drive.google.com/file/d/1oa45AM4NbsBFCdGXXSak-e92sEPVLUDO/view?usp=drive_web>
> DEMANDA CORREGIDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRAC...
> <https://drive.google.com/file/d/1O2fZLmd6uLOZ_S53ZO2jtuIDLAuykJkh/view?usp=drive_web>
> PODER JUDICIAL MATILDE ROMERO HINESTROZA.pdf
> <https://drive.google.com/file/d/1zrXuKN6unqEm0hAuTPdUPt7NRgJK_uag/view?usp=drive_web>
> 7.14. Resumen de la Historia Clinica Sr Evangel...
> <https://drive.google.com/file/d/1Yz0CFf8xYprhwi8B4V7ITZlppXRuaddr/view?usp=drive_web>
> ANEXOS DEMANDA.pdf
> <https://drive.google.com/file/d/1GskwEvp2UUgX10ktp-bPe3kMvXlpOxVf/view?usp=drive_web>
>
> ENVIO ARCHIVO PARA EFECTOS DE NOTIFICACION A LA ENTIDAD BBVA SEGUROS
> COLOMBIA
>
> --
>
>
>
>
>
> La
> información contenida en el presente correo y cualquiera de sus
> ficheros
> adjuntos es información privilegiada y confidencial, y va
> destinada únicamente
> a la/s persona/s a quien el mensaje va dirigido. Si
> Vd. no es el destinatario
> señalado, agradeceríamos lo destruya y lo
> notifique inmediatamente al emisor,

> estando totalmente prohibido divulgar,
> distribuir o reproducir el contenido del
> mismo. Las opiniones, conclusiones
> o cualquier otro tipo de información que se
> contenga en el presente correo
> no relacionada con la actividad de las empresas
> integrantes de Konecta,
> serán entendidas exclusivas del emisor. Los empleados
> del Konecta, están
> expresamente obligados a no hacer declaraciones difamatorias
> y a no
> infringir cualquier derecho legal sobre las comunicaciones por correo
> electrónico. Toda comunicación de este tipo es contraria a la política de
> la
> empresa, y se considera fuera del ámbito de empleo de la persona en
> cuestión. Konecta,
> no aceptará ninguna responsabilidad en relación con
> dicha comunicación y el
> empleado emisor del email, será el responsable de
> los daños u otras
> responsabilidades derivados del mismo.
>
>
>
> The information
> contained in this message and in any attachments is
> legally privileged and
> confidential, and it is intended solely for the use of
> the person(s) to
> whom the message is addressed. If you are not the addressee,
> please destroy
> this message and kindly notify the sender by reply email.
> Unauthorised
> copying, delivery or distribution to non-addressees is not
> permitted.
> Opinions, conclusions or any other information contained in this
> message
> that do not relate to the business of the companies that are part of
> Konecta, shall be understood as not endorsed by them. Employees of Konecta
> are
> expressly required not to make defamatory statements and not to
> infringe any
> legal right by email communications. Any such communication is
> contrary to
> company policy and outside the scope of the employment of the
> individual concerned.
> Konecta will not accept any liability in respect of
> such communication, and the
> employee responsible will be personally liable
> for any damages or other
> liability arising.
>
>
> *IdMailItemPhp=6317628*

--

La
información contenida en el presente correo y cualquiera de sus
ficheros
adjuntos es información privilegiada y confidencial, y va
destinada únicamente
a la/s persona/s a quien el mensaje va dirigido. Si
Vd. no es el destinatario
señalado, agradeceríamos lo destruya y lo
notifique inmediatamente al emisor,
estando totalmente prohibido divulgar,

distribuir o reproducir el contenido del mismo. Las opiniones, conclusiones o cualquier otro tipo de información que se contenga en el presente correo no relacionada con la actividad de las empresas integrantes de Konecta, serán entendidas exclusivas del emisor. Los empleados del Konecta, están expresamente obligados a no hacer declaraciones difamatorias y a no infringir cualquier derecho legal sobre las comunicaciones por correo electrónico. Toda comunicación de este tipo es contraria a la política de la empresa, y se considera fuera del ámbito de empleo de la persona en cuestión. Konecta, no aceptará ninguna responsabilidad en relación con dicha comunicación y el empleado emisor del email, será el responsable de los daños u otras responsabilidades derivados del mismo.

The information contained in this message and in any attachments is legally privileged and confidential, and it is intended solely for the use of the person(s) to whom the message is addressed. If you are not the addressee, please destroy this message and kindly notify the sender by reply email. Unauthorised copying, delivery or distribution to non-addressees is not permitted. Opinions, conclusions or any other information contained in this message that do not relate to the business of the companies that are part of Konecta, shall be understood as not endorsed by them. Employees of Konecta are expressly required not to make defamatory statements and not to infringe any legal right by email communications. Any such communication is contrary to company policy and outside the scope of the employment of the individual concerned. Konecta will not accept any liability in respect of such communication, and the employee responsible will be personally liable for any damages or other liability arising.



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

RV: DEMANDA - PRUEBAS Y ANEXOS MATILDE ROMERO HINESTROZA

Oficina Judicial - Seccional Popayan <ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

21 de febrero de 2022, 13:52

Buenas tardes,

No se cuenta con acceso para visualizar los archivos. Se solicita activar los permisos para todo público y enviar nuevamente su solicitud a este correo electrónico.

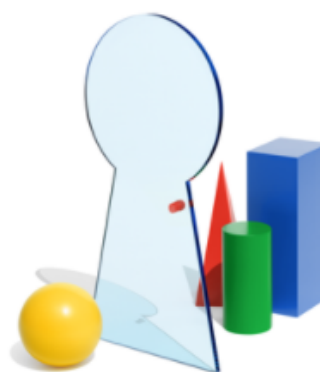


Necesitas acceso

Solicita acceso o cambia a una cuenta con acceso. [Más información](#)

Mensaje (opcional)

Solicitar acceso



De: Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

Enviado: lunes, 21 de febrero de 2022 1:42 p. m.

Para: Oficina Judicial - Seccional Popayan <ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: notifica.co@bbva.com <notifica.co@bbva.com>; defensoriasseguros.co <defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co>; clientes@bbvaseguros.com.co <clientes@bbvaseguros.com.co>; Romario Freire <freire0795@gmail.com>

Asunto: DEMANDA - PRUEBAS Y ANEXOS MATILDE ROMERO HINESTROZA

Señores
OFICINA DE REPARTO JUDICIAL DE POPAYÁN.

Con todo comedimiento me permito presentar a través de correo electrónico, demanda de responsabilidad civil contractual, promovida por la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA en contra de las entidades BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. - BBVA y ASEGURADORA BBVA COLOMBIA.




















El mensaje contiene demanda, pruebas, poder, constancia de envío previo de la demanda, al banco BBVA y constancia de envío previo de la demanda a la ASEGURADORA BBVA; a través de los correos electrónicos registrados en los certificados de existencia y representación legal, cumpliendo con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Favor remitir archivo completo al Juzgado que le sea asignada la competencia, incluyendo las constancias de los correos electrónicos de envío previo.

Atentamente;

EFRAIN CASTRO DELGADO

Apoderado parte actora

 7.1. Certificado de Existencia Aseguradora BBVA...
 7.10. Registro civil de matrimonio (1).pdf
 7.11. copia cédula sra Matilde Romero.pdf
 7.12. Copia de cédula sr Evangelista Hurtado Me...
 7.13. Registro Civil de Defunción Sr. Evangelis...
 7.14. Resumen de la Historia Clinica Sr Evangel...
 7.15. extracto del crédito hipotecario a abril ...
 7.2. Certificado de Existencia Banco BBVA.pdf
 7.3. Certificado de tradición y libertad bien i...
 7.4. Escritura pca # 2.133 del 2011 que contien...
 7.5. Condiciones generales anexos de póliza seg...
 7.6. Constancia del banco BBVA estado del crédi...
 7.7. Copia de la respuesta dada por la Asegurad...
 7.8. CONSTANCIA DE NO ACUERDO DE CONCILIACI...
 7.9. Constancias de algunos pagos realizados po...
 CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE...
 CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE...
 DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUA...
 PODER JUDICIAL MATILDE ROMERO HINESTROZA.pdf



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

REENVIO ARCHIVO DEMANDA Y ANEXOS.

Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

21 de febrero de 2022, 17:02

Para: defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co, clientes@bbvaseguros.com.co, notifica.co@bbva.com

Cco: Romario Freire <freire0795@gmail.com>

 **ANEXOS DEMANDA.pdf**

Señores

BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA Y ASEGURADORA BBVA, nuevamente me permito remitir demanda y anexos para lo de su competencia, en los términos del artículo 29 de la Constitución Política.

Atentamente;

EFRAIN CASTRO DELGADO

Apoderado de la parte actora.

**DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SRA MATILDE ROMERO.pdf**

397K



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

RV: RADICADO 20220009000

Elsa Lucila Zuñiga Rodriguez <ezunigar@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Para: "ecadel3@gmail.com" <ecadel3@gmail.com>

28 de marzo de 2022, 11:38

buen día, con respecto a la comunicación que nos envía, a este despacho, permito informarle que hasta la fecha, no ha llegado el escrito de la subsanación de la demanda que fue inadmitida el 15 de marzo de 2022, por lo tanto no fue subsanada.

Muchas gracias

Coridalmente,

ELSA ZUÑIGA
Oficial Mayor

De: Juzgado 02 Civil Municipal - Cauca - Popayan <j02cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: lunes, 28 de marzo de 2022 8:27
Para: Elsa Lucila Zuñiga Rodriguez <ezunigar@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RV: RADICADO 20220009000

CARLOS ANDRES COLLAZOS QUINTERO

Secretario Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán

De: Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>
Enviado: viernes, 25 de marzo de 2022 4:59 p. m.
Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Cauca - Popayan <j02cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Asunto: RADICADO 20220009000

Con todo comedimiento presento la siguiente solicitud respetuosa.

Atentamente;

EFRAIN CASTRO DELGADO



OFICIO PROCESO RADICADO 190014003002202200090-00.pdf
122K



EFRAÍN CASTRO DELGADO
Abogado
Universidad del Cauca

Popayán, 25 de marzo del 2.022

Doctor

GLADYS VILLAREAL CARREÑO

JUEZ SEGUNDA CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN CAUCA.
CIUDAD

PROCESO: Responsabilidad Civil Contractual.

PARTE DEMANDANTE: MATILDE ROMERO HINESTROZA

PARTE DEMANDADA: BBVA SEGUROS COLOMBIA Y BANCO BILVAO
VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.

RADICADO: 19001 4003 002 2022 00090 00

EFRAIN CASTRO DELGADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con Cédula de Ciudadanía Nro. 87.433.408, como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado judicial de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, dentro del proceso de la referencia, con todo comedimiento me permito informar que el día miércoles, 23 de marzo de 2022; se presentó nuevamente la demanda corregida; de igual manera se anexó nuevamente la historia clínica solicitada por el despacho.

Al revisar la página de la rama judicial – juzgado segundo civil municipal de Popayán, no aparece el registro de la misma.

Agradezco la información que se pueda suministrar.

De usted con todo comedimiento;

EFRAIN CASTRO DELGADO

C.C. No. 87.433.408 de Barbacoas Nariño.

T.P. No. 120.246 del Consejo Superior de la Judicatura.



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

RV: Documento compartido contigo: "DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SRA MATILDE ROMERO"

Oficina Judicial - Seccional Popayan <ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co>

21 de febrero de 2022, 15:52

Para: Gloria Beatriz Collazos Iragorri <gcollazi@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

Cordial saludo;

Acuso recibo de la información, se remitió al área de reparto, que, mediante correo electrónico, confirmará la recepción y reenviará al despacho correspondiente el archivo digital enviado por usted y la respectiva acta de reparto.

Teniendo en cuenta que esta oficina solo es competente para realizar el reparto, se resalta que las demás actuaciones procesales (admisión, notificaciones, contestación entre otras) son responsabilidad exclusiva de los despachos judiciales, quienes lo darán a conocer directamente a las partes intervinientes.

Se advierte que se presume la recepción del presente mensaje, de conformidad a lo dispuesto en los Arts. 20, 21 y 22 de la Ley 527 del 18 de agosto de 1999.

Cordialmente;

LUISA RHENALS DIAZ

Oficina Judicial

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Popayán

De: Efrain Castro Delgado (vía Documentos de Google) <ecadel3@gmail.com>**Enviado:** lunes, 21 de febrero de 2022 3:44 p. m.**Para:** Oficina Judicial - Seccional Popayan <ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Asunto:** Documento compartido contigo: "DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SRA MATILDE ROMERO"

ecadel3@gmail.com ha compartido un documento



ecadel3@gmail.com te ha invitado a **editar** el siguiente documento:



DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SRA MATILDE ROME...



Este correo electrónico concede acceso a este elemento sin tener que registrarse. Reenvíalo solo a personas de confianza.

Abrir

Google LLC, [1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, USA](#)

Has recibido este correo electrónico porque eca3del@gmail.com ha compartido un documento de Documentos de Google contigo.

Google™



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

RADICADO 20220009000

Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>
Para: j02cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

25 de marzo de 2022, 16:59

Con todo comedimiento presento la siguiente solicitud respetuosa.

Atentamente;

EFRAIN CASTRO DELGADO



OFICIO PROCESO RADICADO 190014003002202200090-00.pdf
122K



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

Fwd: clientes@bbvaseguros.com.co

Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>
Para: j02cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

23 de marzo de 2022, 17:24

[El texto citado está oculto]

Buena tarde doctora ELSA, nuevamente reenvío demanda corregida y sus anexos, teniendo en cuenta que el dominio inicial se anotó como .com; cuando correspondía a .co

Agradezco la atención prestada.

----- Forwarded message -----

From: Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

To: j02cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cc:

Bcc:

Date: Wed, 23 Mar 2022 17:01:07 -0500

Subject: Fwd: clientes@bbvaseguros.com.co

----- Message truncated -----



EFRAÍN CASTRO DELGADO
Abogado
Universidad del Cauca

Popayán, 23 de marzo del año 2022.

Doctora
GLADYS EUGENIA VILLARREAL CARREÑO
Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán
Ciudad.

Referencia:	Verbal de menor cuantía (Responsabilidad Civil)
Demandante:	MATILDE ROMERO HINESTROZA
Demandados:	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA y BBVA SEGUROS COLOMBIA.
Radicado:	014003002-2002-00090-00

EFRAÍN CASTRO DELGADO, mayor de edad y domiciliado en Popayán, identificado con cédula de ciudadanía N° 87.433.408 de Barbacoas Nariño, abogado titulado y en ejercicio mediante tarjeta profesional N° 120.246 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de la señora **MATILDE ROMERO HINESTROZA**, con todo comedimiento me permito presentar demanda verbal de responsabilidad civil contractual, en contra de las personas demandadas, relacionadas en renglones siguientes; demanda sustentada en los siguientes términos:

I. DESIGNACION DE LAS PARTES Y REPRESENTANTES.

1.1. PARTE DEMANDADA.

En la presente demanda, se tiene como demandadas a las siguientes personas:

1.1.1. BBVA SEGUROS COLOMBIA SA; identificada con **Nit. 800.226.098-4**, Direcciones Cr 7 No. 71 - 52 To A P 12 Municipio: Bogotá D.C., teléfono: (1) 2191100 y Cali, Edificio Santa Mónica Av. 6A Norte No. 25 AN - 31 Piso 5 teléfono: (2) 6440000, representado legalmente por el señor LUIS FERNANDO DANIEL JUANGO, identificado con cédula de extranjería 307421; correos: defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co, clientes@bbvaseguros.com.co; direcciones electrónicas sacadas del certificado de cámara de comercio.

Con sucursal para efectos de notificación en la ciudad de Popayán, en la carrera 7 No. 5-36.

1.1.2. BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, identificada con Nit. **891.501.365-6**; representada por su gerente o por quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial: Cr 9 # 72 - 21 P 10 Municipio: Bogotá D.C; e mail: notifica.co@bbva.com; dirección electrónica sacada del certificado de cámara de comercio; representado legalmente por el señor LUIS MIGUEL ERAZO DÍAZ DEL CASTILLO, identificado con cédula 12.987.389.

Con sucursal para efectos de notificación en la ciudad de Popayán, en la carrera 7 No. 5-36.

Se destaca que, si bien las dos entidades demandadas tienen domicilio en Bogotá, las mismas tienen sucursal en la ciudad de Popayán, con capacidad para ser partes y comparecer en procesos judiciales

1.2. PARTE DEMANDANTE.

1.1.1. Es la señora **MATILDE ROMERO HINESTROZA**, identificada con cédula de ciudadanía N°. **25.434.918** de Guapi – Cauca; con domicilio en la ciudad de Popayán; residenciada en la siguiente dirección: Transversal 9 # 56 N 97, urbanización Reserva del Bosque Casa 11 - Bloque 1; con email: matirohi@hotmail.com; celular: 3117295650.

1.3. APODERADO PARTE DEMANDADA.

1.3.1. Es el suscrito **EFRAÍN CASTRO DELGADO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 87.433.408 expedida en Barbacoas Nariño; abogado en ejercicio, con tarjeta profesional 120.246 del Consejo Superior de la Judicatura; con domicilio en Popayán; dirección de notificación calle 5 No. 2-41 piso 2 de Popayán; telefax: 8241867; celular: 311 3071308; e mail: ecade@hotmail.com y ecadel3@gmail.com

II. DE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANA.

Con fundamento en los hechos y las pruebas de la demanda, comedidamente solicito a su señoría estimar las siguientes pretensiones:

2.1. Declarar que, el señor **EVANGELISTA HURTADO MESA** (q.e.p.d), adquirió un crédito hipotecario con el **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA** sucursal Popayán, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **120-169014**.

2.2. Declarar que el señor **EVANGELISTA HURATADO MESA**, compró una póliza de seguros de vida a través de la aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** NIT 800226098-4, para amparar el crédito hipotecario No. 00130746059600165265, antes relacionado.

2.3. Declarar que una vez una vez fallecido el tomador del contrato de seguros, señor **EVANGELISTA HURTADO MESA** (q.e.p.d.), la aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, se negó a hacer efectiva la póliza del vida que ampara la obligación hipotecaria.

2.4. Declarar la responsabilidad contractual a cargo de la Aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, derivada de la póliza (seguro de vida), como consecuencia del fallecimiento del señor **EVANGELISTA HURTADO MESA**.

2.5. Condenar a la demandada aseguradora **BBVA Seguros Colombia S.A.**, a pagar la suma de dinero insoluta por concepto de capital correspondiente a la obligación hipotecaria **00130746059600165265**, **por valor de CINCUENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CIENTO CUARENTA Y SEIS CON 25 (\$51.366.146,25)**, a favor del **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**, acreditada a la fecha de fallecimiento del asegurado señor **EVANGELISTA HURTADO MESA**, el día 6 de marzo de 2020.

2.6. Condenar a la demandada BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., a pagar los intereses de mora causados sobre la deuda hipotecaria, desde que se hizo exigible la póliza de vida a favor DEL BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA; por valor de ONCE MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS CON 86 (\$11.811.952,86), generados entre marzo de 2020 y diciembre de 2021.

2.7. Condenar a la demandada BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., a pagar los intereses de mora sobre la deuda hipotecaria, a favor del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA; a partir del mes de enero del año 2022 y hasta la fecha de pago efectivo de toda la obligación.

2.8. Condenar a la demandada BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, a reintegrar a la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, en su calidad de cónyuge supérstite, la suma de dinero pagada a dicha entidad, por valor de NUEVE MILLONES NOVECIENTOS VEINTISEIS MIL NOVENTA Y TRES PESOS CON 68 (\$9.926.093,68) a título de abono a capital del crédito hipotecario, entre el periodo marzo de 2020 y diciembre de 2021.

2.9. Condenar a la demandada BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, a reintegrar a la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, la suma de dinero pagada a dicha entidad, por valor de ONCE MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS CON 86 (\$11.811.952,86), a título de intereses corrientes generados entre marzo de 2020 y diciembre de 2021.

2.10. Condenar a la demandada BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, a reintegrar a la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, la suma de dinero pagada que llegare a pagar a favor de esa entidad por concepto de capital, entre el mes de enero del año 2022 y la fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia.

2.11. Condenar a la demandada BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, a reintegrar a la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, la suma de dinero pagada que llegare a pagar a favor de esa entidad por concepto de intereses corrientes, entre el mes de enero del año 2022 y la fecha de ejecutoria de la sentencia de segunda instancia.

2.12. Condenar al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A – BBVA COLOMBIA, a cancelar a través de escritura pública, la hipoteca constuida sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **120-169014, una vez se verifique el pago de la deuda a su favor.**

2.13. Condenar al BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A – BBVA Colombia, a registrar la escritura pública de cancelación del crédito hipotecario en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Popayán.

2.14. Declarar extinguida la obligación hipotecaria amparada a través del inmueble con número de matrícula inmobiliaria No. 120-169014.

2.15. Condenar solidariamente a las demandadas BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A – BBVA Colombia, a pagar a favor de la actora, las costas procesales y agencias en derecho, en los

términos de los artículos 365 y 366 del código general del proceso y el Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura.

III. FUNDAMENTOS HECHO.

3.1. El señor EVANGELISTA HURTADO MESA adquirió un bien inmueble ubicado en Popayán, identificado con matrícula inmobiliaria **120-169014**, mediante compraventa a ANTE ORDOÑEZ MARIA SENOVIA.

3.2. Para la compra del mencionado inmueble el señor EVANGELISTA HURTADO MESA, adquiere un crédito hipotecario con el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – **BBVA COLOMBIA** sucursal Popayán por valor de **\$ 85, 000, 000.00** de peso.

3.3. El crédito hipotecario se protocoliza mediante escritura pública número 2133 del 25 de agosto de 2011, de la Notaría Tercera de Popayán.

3.4. A su vez, y por exigencia de la entidad bancaria, el señor EVANGELISTA HURTADO MESA, suscribió un contrato de seguro de vida, el día 30 de agosto de 2011, con la ASEGURADORA BBVA SEGUROS S.A., amparando el pago de la deuda hipotecaria, en el evento de sufrir alguna contingencia salud, detrimento físico o acontecimiento que lo invalidara o le causara la muerte.

3.5. Desde la fecha de constitución de la póliza de seguros que amparaba el crédito, el señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), pagó la prima de la póliza de garantía de manera ininterrumpida y completa, a entera satisfacción de la entidad bancaria, hasta la fecha de su fallecimiento en el mes de marzo del año 2020; sin recibir objeción alguna por parte de la entidad bancaria y de la aseguradora.

3.6. Las entidades crediticia y aseguradora, realizaron el cobro mensual de manera integral, sin objeción alguna, incluyendo en éste los siguientes aspectos: capital, interés de plazo, **seguro de vida, seguro de incendio y terremoto.**

3.7. En la fecha de compra de la póliza el señor EVANGELISTA HURTADO MESA, informó a la entidad financiera, acerca de su estado de salud, actuando de buena fe, con lealtad, para lo cual, las entidades financieras hicieron diligenciar formatos de condiciones generales seguro de vida grupo deudores póliza vida grupo, y el **anexo 1** seguro vida grupo deudores, respondiendo todas las preguntas; cumpliendo con el requisito para tomar la garantía, información que en su momento sirvió para la aprobación del crédito hipotecario.

3.8. Para la aprobación del crédito hipotecario y la venta de la póliza, las entidades financieras solicitaron al señor EVANGELISTA HURTADO MESA, copia de la historia clínica, la cual se entregó en su momento, en los términos expedida por la empresa de salud COSMITET.

3.9. Durante los casi de 10 años de vigencia del crédito, el señor EVANGELISTA HURTADO MESA, renovó la póliza cada año, cumplió a cabalidad con el pago oportuno de la prima, sin objeción alguna por parte de la entidad financiera; siendo considerado todo un tiempo como un excelente cliente.

3.10. La entidad bancaria, durante los diez años recibió el pago del crédito, así como la aseguradora, ofrecieron al señor EVANGELISTA HURTADO MESA, otros productos financieros, por considerarlo excelente cliente, recibió varios

reconocimientos por ser un excelente cliente financiero en palabras de las hoy entidades bancarias.

3.11. Entre los años 2011 y 2020, el señor EVANGELISTA HURTADO MESA, recibió múltiples llamadas de las entidades BANCO BBVA y BBVA SEGURO, por diversas razones comerciales, como seguimiento a clientes, ofrecimiento de nuevos productos financieros (créditos y tarjetas de crédito, y cdt), apertura de cuentas de ahorro, cuenta corriente con sus chequeras, compra de cartera, etcétera.

3.12. Con el tiempo, el señor EVANGELISTA HURTADO MESA, empezó a sufrir de algunas contingencias de salud como la enfermedad de diabetes mellitus, situación de la cual fueron conocedoras la entidad financiera y la entidad aseguradora, tal como se puede demostrar en la respuesta dada por la entidad aseguradora a la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, en su condición de cónyuge supérstite del señor HURTADO MEZA, al realizar la reclamación administrativa; quien, de manera explícita le respondió que, desde el año **2017, la entidad aseguradora tenía conocimiento de que el cliente padecía la enfermedad de diabetes.**

3.13. Las entidades aseguradora y bancaria nunca requirieron al señor EVANGELISTA HURTADO MESA, por motivos de incumplimiento; tampoco lo rechazaron como cliente; todo lo contrario, siempre lo llamaron al número fijo y al número celular; enviándole igualmente, mensajes a su cuenta de correo electrónico evangehu@hotmail.com para ofrecerle otros productos financieros.

3.14. El señor EVANGELISTA HURTADO MESA, durante su vida y durante el periodo de relación con las entidades financieras, se caracterizó por ser una persona correcta, quien siempre actuó de buena fe, con lealtad, cumpliendo con las reglas sociales y jurídicas; comportamiento que no se puede predicar de las entidades demandadas.

3.15. El día 06 del mes de marzo del año 2020 el señor EVANGELISTA HURTADO MESA, fallece a consecuencia de “PARADA CARDIORESPIRATORIA”, como lo reseña la epicrisis.

3.16. Su esposa, señora **MATILDE ROMERO HINESTROZA**, presentó petición ante la entidad financiera Banco BBVA y ante la aseguradora BBVA SEGUROS S.A., en las sucursales de la ciudad de Popayán, tendiente a hacer efectiva la póliza constituida entre EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D) y BBVA SEGUROS, para que la entidad realizara el pago de la obligación hipotecaria a favor de la entidad financiera.

3.17. Mediante oficio de 21 de abril de 2020, la aseguradora BBVA le responde al banco BBVA - Popayán negativamente la petición de la señora **MATILDE ROMERO HINESTROZA**, bajo el argumento:

“Historia clínica de la entidad Cosmitet LTDA, del 04 de abril de 2017, encontramos que el señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), tenía antecedentes patológicos de Diabetes Mellitus - (DM) tipo I diagnosticada desde hace 10 años. Hecho relevante que no fue declarado y que motivan la objeción al pago del respectivo seguro”.

3.18. En la misma respuesta la entidad financiera **reconoce y resalta** que la contingencia de salud que causó el deceso del señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), el 06 de marzo de 2020, no se relaciona con el infundado hallazgo de la patología de Diabetes Mellitus (DM) tipo I, diagnóstico que NO SE

EVIDENCIA EN NINGUNA DE LAS HISTORIAS CLÍNICAS QUE EXPIDE Cosmitet LTDA, lo cual se puede corroborar con la entidad prestadora de salud.

3.19. Al revisar la historia clínica del señor EVANGELISTA HURTADO MESA, se constata que, para la fecha de constitución de la póliza no padecía la contingencia de salud que causó su deceso en el año 2020.

3.20. Previo al 6 de marzo de 2020, el señor EVANGELISTA MESA HURTADO, no tuvo problema de salud que conllevara a tener una atención o solicitud de servicios médicos por motivos de la enfermedad diabetes mellitus.

3.21. Como fundamento de la decisión negativa de la entidad bancaria y de la aseguradora, se argumenta la supuesta conducta omisiva del señor **Evangelista Hurtado Mesa**, afirmando que ocultó información sobre su estado de salud.

3.22. La decisión de las entidades financieras involucradas es contraria a los principios y valores que inspiran y sirven de fundamento a la Constitución Política de Colombia de 1991, como la buena fe, la equidad y la ética en el desarrollo de su actividad comercial de venta de seguros.

3.23. La señora **Matilde Romero Hinestroza**, ha continuado con el pago de la obligación hipotecaria, desde marzo de 2020 hasta la fecha de presentación de la demanda, realizando abonos a título de capital y de **intereses corrientes**; pagos realizados a la entidad bancaria BANCO BBWA BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.

3.24. La conducta desleal, de mala fe de las entidades demandadas le han causado perjuicios a la señora **Matilde Romero Hinestroza**, tales como, problemas de salud, detrimento financieros, en razón a tener que continuar pagando una obligación hipotecaria, sin poder hacer efectiva la póliza.

3.25. La señora **Matilde Romero Hinestroza**, ha incurrido en gastos económicos, al tener que acudir a un profesional del derecho (abogado), para realizar la reclamación administrativa, conciliación extra judicial y adelantar la demanda judicial.

3.26. Las entidades demandadas, se dieron cuenta o tuvieron conocimiento, desde el año 2016, que el señor EVANGELISTA HURTADO MESA, padecía de la enfermedad de diabetes mellitus, pero nunca notificaron al tomador, decisión alguna, rechazando o negando la cobertura de seguro, por lo que no puede aceptarse como excusa para hacer efectiva la póliza, su conducta desleal, su conducta fraudulenta o maliciosa, atentatoria de las buenas contra las buenas costumbres y de los postulados constitucionales.

3.27. El fundamento de las pretensiones de la demanda consiste en el hecho de haber fallecido el señor EVANGELISTA HURTADO MESA, teniendo en cuenta que, en vida había comprado una póliza de seguros, con el objeto de amparar el crédito hipotecario, relacionado en hechos precedentes.

3.28. Teniendo en cuenta que, la muerte del señor EVANGELISTA HURTADO MESA, no obedeció o no fue causa de la enfermedad de diabetes mellitus, por esa razón, su cónyuge superviviente, señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, solicitó ante las entidades demandadas, la cobertura del crédito hipotecario, solicitando la efectividad de la póliza.

3.29. Por su parte, las entidades demandadas, rechazan o niegan hacer efectiva la póliza de seguro, argumentando que, el actor había ocultado su estado de enfermedad, es decir, la diabetes mellitus, desconociendo qué, esa no fue la causal del fallecimiento, tal como se puede ver en el Registro Civil de Defunción.

3.30. Con el registro civil de defunción del actor, se puede constatar que la causal de muerte del señor EVANGELISTA HURTADO MESA, fue un paro cardiorrespiratorio.

IV. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO.

DE ORDEN CONSTITUCIONAL.

ARTICULO 1o. EL RESPETO DE LA DIGNIDAD HUMANA.

Este precepto superior resulta aplicable al caso de concreto, porque así lo consagró el constituyente en la Carta, con la cual, Colombia pasó a ser un Estado Constitucional y social de derechos. Así pues, se entiende que negarse a cumplir la póliza de seguro del inmueble, del que se había pagado durante nueve años ininterrumpidamente por parte del señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), es contrario al mandato constitucional, porque además de ser irrespetuoso con la dignidad humana, resulta dañino para el bienestar y tranquilidad de los familiares, quienes no entiende por qué, se le cobró mes a mes las cuotas al difunto, para después desconocer que todo ese esfuerzo en los pagos cumplidamente, a criterio de BBVA Seguros, no sirvieron para cubrir el saldo pendiente del inmueble, después del calamitoso suceso de la muerte. Esto es a toda luz, una vulneración a la dignidad humana, porque como quiera que se comprenda, toda persona que paga con su esfuerzo un seguro de esta naturaleza, asume que dicho sacrificio vale la pena porque con ello se podrá tener la tranquilidad de que las pertenencias estarán amparadas, pues lo que se espera de la aseguradora es que honre la letra y el acuerdo.

¿Si BBVA Seguros no cumple la póliza como aquí se está demostrando, porqué obliga a las personas a tomar estos contratos, que son una carga fuerte económicamente en los préstamos?

ARTICULO 4o. LA CONSTITUCIÓN ES NORMA DE NORMAS.

Es un yerro craso interpretar el artículo 1058 del Código o de Comercio por fuera de la Constitución, al desconocer que, la Constitución Política es norma de normas. En segunda medida es falso lo que se consagra en la objeción que BBVA Seguro hace a la señora **Matilde Romero Hinestroza**, ante la petición de cumplir la póliza, porque no hay ninguna evidencia que indique que Cosmitet LTDA, en una Historia clínica del 04 de abril de 2017, haya señalado que señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), tenía antecedentes patológicos de Diabetes Mellitus (DM) tipo I diagnosticada desde hace 10 años. Es irresponsable y absolutamente violatorio del principio de la verdad, porque, lo que se argumentó se aparta de la realidad. El documento con base en la cual soportan la objeción consiste en que un formulario de afiliación diligenciado por el funcionario de Premedic, documento que no constituye parte de la historia clínica, en los términos de la resolución 1995 de 1999 art. 1.

La persona que hace el diligenciamiento del formulario, escribió en el acápite - PATOLÓGICO, lo siguiente: "HTA primaria diabetes mellitus tipo dos hace 10 años de diagnóstico". En la afirmación sólo se anuncia que se le diagnosticó 10 años atrás, sin indicar que para esa fecha (diligenciamiento del formulario estuviese

sufriendo de dicha contingencia); resaltado que el tomador del seguro, no se le hizo historia clínica. Además, esta redacción es definitivamente dudosa, porque de ella se infiere que en el año 2003, el señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D) tenía Diabetes.

Cuando se envía la Historia Clínica a la aseguradora BBVA Seguros S.A desde la prestadora COSMITET LTDA, con el SOPORTE de afiliación, la entidad habiendo conocido esta apreciación, fue indiferente frente a la necesidad de proveerle esta novedad al difunto, porque, lo que siempre le interesó fue cobrar las pólizas de seguros. Por qué si en el año 2017, tuvo conocimiento de la situación médica del señor HURTADO MESA, guardó silencio?.

Son argumentos suficientes para que se aplique el artículo 4 de la Constitución Política, en concordancia con el artículo 83 superior.

ARTICULO 13. TODAS LAS PERSONAS MERECE LA PROTECCIÓN Y TRATO Y MISMOS DERECHOS.

En este caso, lo que está haciendo la entidad BBVA Seguros S.A constituye una inexistente protección, un trato que vulnera los derechos fundamentales de la señora **Matilde Romero Hinestroza**, al negarse a reconocer y responder por la póliza que su difunto esposo fue obligado a tomar en el momento de realizar el crédito hipotecario, para amparar el inmueble ante la ocurrencia de una contingencia, el cual pagó hasta el día de su deceso.

No puede ser posible que, ahora cuando la familia busca protección, las entidades financieras, como siempre en este País, pretendan ganar con las dos caras de la moneda. No hay derecho.

ARTICULO 58-DERECHO A LA PROPIEDAD Y DEMÁS BIENES ADQUIRIDOS CONFORME A LA LEY.

El aludido artículo de la Constitución resulta ajustable al caso en cuestión, toda vez que la norma consagra la protección de los derechos civiles adquirido de conformidad con los preceptos jurídicos. En este caso, la entidad financiera desconoce la norma superior, al negar el reconocimiento del seguro (póliza), adquirido por el causante de conformidad con la ley (Código de Comercio) y fundamentalmente de acuerdo con los principios jurídicos superiores, al pretender cambiar las reglas de juego a la cónyuge supérstite, como legítima titular del bien inmueble, cuya deuda está garantizada a través de la póliza de responsabilidad. En este orden prevalece la norma superior frente a los preceptos del Código del Comercio, estatuto expedido en 1970, cuya interpretación por fuerza de la Constitución, debe dilucidarse con apego estricto a las principios y valores superiores.

ARTICULO 78. DERECHO FUNDAMENTAL A LA INFORMACIÓN. El citado artículo de la Constitución resulta aplicable al caso en cuestión, toda vez que, obliga a los asociados en sus relaciones comerciales públicas y privadas a brindar los servicios suministrando la información clara y precisa, por parte del comerciante a sus clientes. En ese orden de ideas resulta vulnerada la Norma superior con la conducta desplegada por la entidad financiera al haber omitido dar la información completa, la asesoría integral al señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), concluyendo de esta manera que la Norma se vulnera por acción y omisión. En este caso, resulta vulnerada la norma por la omisión e el deber de suministrar la información completa, toda vez que engaña no solamente el quien dice o da

información falsa, sino quien calla o guarda la información correcta, como en este caso lo hizo maliciosamente la BBVA Seguros.

ARTÍCULO 83 BUENA FE CONSTITUCIONAL.

La BUENA FE CONSTITUCIONAL, como principio rector de las actuaciones en sociedad, tanto en el sector público como en las relaciones entre particulares, está definida como esa condición humana orientada a hacer el bien. Analizada la conducta desplegada por BBVA Seguros se observa que no se atempera al principio constitucional mencionado, toda vez que, al convencer al señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), para que tomara un seguro hipotecario, previa averiguación de su estado de salud, venderle la póliza, recibir el pago de la prima por alrededor de 9 años sin objeción alguna; enterarse en el año 2017 de una presunta contingencia de salud padecida 10 años atrás, guardar silencio, y continuar cobrando la prima, sin objeción alguna; y negar su efectividad una vez fallece el tomador de la misma, sin lugar a duda demuestra una conducta de mala fe, apartada del artículo constitucional en comento.

En ese orden de ideas, la Corte Constitucional a través de la Sentencia de Constitucionalidad No. 1194 de 2018¹, al referirse al **principio superior de la buena fe**, concluyó:

“La jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades públicas ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una “persona correcta (vir bonus)”. Así la buena fe presupone la existencia de relaciones recíprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la “confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada”.

PRECEPTOS DE ORDEN LEGAL

ARTÍCULOS 1495, 1602, 1603 DEL CÓDIGO CIVIL.

ARTÍCULOS 1495. Los preceptos legales son aplicables al caso que nos ocupa, toda vez que se refieren a las fuentes de las obligaciones, entre éstas, el concurso real de las voluntades de dos o más personas, como en los contratos o convenciones.

En este caso, el contrato como fuente de derechos y obligaciones, se constituye en un acto por el cual una de las partes se obliga para con otra a dar, hacer o no hacer alguna cosa; situación que se aplica perfectamente al caso sometido a debate judicial; destacándose su naturaleza bilateral, al obligarse recíprocamente las partes.

ARTÍCULO 1602. CONSAGRATORIO DEL PRINCIPIO LEX CONTRACTUS, PACTA SUNT SERVANDA.

Lo que significa que, todo contrato es ley para las partes. En su tenor literal consagra la norma:

¹ SENT DE CONSTITUCIONALIDAD No. 1194 DE 2008. M.P. DR. RODRIGO ESCOBAR GIL - CORTE CONSTITUCIONAL.

“Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.”

Resulta aplicable el presente caso, toda vez que regula las obligaciones nacidas de los contratos; por tratarse de la reclamación de derechos nacida de una póliza contractual, constituida con base en la ley y los principios constitucionales, el mismo resulta aplicable.

ARTICULO 1603. <EJECUCION DE BUENA FE>. El cual es aplicable a cabalidad, porque se consagra que los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por ley pertenecen a ella. En tal sentido, la contestación de BBVA Seguros, es una clara vulneración a este precepto doblemente configurado en la Carta y la ley (Código Civil), porque al declarar objeción al pago del seguro (póliza), con ello se lesionan los derechos de la cónyuge; hecho que NO puede ser admisible de ninguna manera, porque no se puede endilgar ninguna falta al tomador, quien en vida pagó oportunamente desde agosto de 2011 hasta la fecha de su deceso (marzo de 2020), la prima; ni tampoco someter a una carga moral a la cónyuge y familiares, que no están obligados a soportar, porque esto constituye una conducta de MALA FE.

LA LEY 599 DE 2000. ARTICULO 246. ESTAFA. El citado artículo de la resulta aplicable al caso en cuestión, toda vez que, éste art. Consagra que el que obtenga provecho ilícito para sí o para un tercero, con perjuicio ajeno, induciendo o manteniendo a otro en error por medio de artificios o engaños, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses y multa de sesenta y seis punto sesenta y seis (66.66) a mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Al tenor del referido es concluyente la estafa porque, BBVA Seguro contestó la objeción manifestando que desde el día 04 de abril del año 2017 encontró una presunta patología en la historia clínica del señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), y con ello tenía establecido negar hacer cumplir la póliza, no obstante, siguieron cobrando el valor durante los 23 meses siguientes a este hecho.

La Corte Suprema de Justicia en **sentencia SP11839-2017**, señaló: *“...el delito de estafa... es de ejecución instantánea, en la medida en que la infracción se perfecciona en «el lugar en donde el agente incorpora a su haber patrimonial bienes o derechos que hasta ese momento pertenecían a la víctima o a un tercero, y de los cuales el estafado se desprende, no por expresión de su libre voluntad, sino de su distorsionada comprensión de la realidad, situación a la que se llega a través de ardid, el engaño, las palabras o los hechos fingidos»”. . . 25 (CSJ AP, 2 Nov. 2006, Rad. 25965)”. Así pues, en correspondencia con este concepto, el EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), fue víctima de estafa desde el momento en el que BBVA Seguros indica que encontró una presunta patología, por la cual decidieron no cumplir la póliza, porque, bajo este argumento no tenían razón alguna para seguir cobrándole una póliza que no cumplirían.*

V. DE LA VINCULACIÓN DE LA PARTE CONVOCADA.

Las partes convocadas se vinculan al proceso de la siguiente manera:

- 4.1. **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**; representada por su gerente o por quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial: Cr 9 # 72 - 21 P 10 Municipio: Bogotá D.C; destacando que tienen sucursal en la ciudad de Popayán: Cra. 7 #5-36, Popayán, Cauca; e mail: notifica.co@bbva.com; según registro en la página web de la la demandada; entidad en la que el señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), adquirió la obligación del crédito hipotecario.
- 4.2. **La aseguradora BBVA SEGUROS COLOMBIA SA**; identificada con Nit. **800.226.098-4**, direcciones Cr 7 No. 71 - 52 To A P 12, municipio: Bogotá D.C., teléfono: (1) 2191100 y Cali, Edificio Santa Mónica Av. 6A Norte No. 25 AN - 31 Piso 5 teléfono: (2) 6440000; de igual manera pueden ser notificada en la carrea 7 # 5-36 de Popayán; correos: defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co; entidad con la que a través del mismo Banco BBVA, se exigió al señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), adquirir la póliza seguro de vida, seguro de incendio y terremoto.

V. DE LA PRESCRIPCIÓN.

Teniendo en cuenta que el fallecimiento del señor EVANGELISTA HURTADO MESA, acaeció el día 6 de marzo de 2020, que su cónyuge adelantó trámite conciliatorio; a partir de la firmeza del acta de conciliación empezó a contabilizarse nuevamente el término de los 2 años. En todo casos, a la fecha de presentación de la demanda, sin contabilizarse la suspensión del término de prescripción, en los términos de la ley 640 de 2001, a la fecha de presentación de esta demadna, tan sólo han transcurrido un término de 23 meses, de acuerdo al artículo 1081 del código de comercio.

Sin duda alguna, se constata que estamos dentro del plazo de 24 meses, en los términos del artículo 1081 del código de comercio; por lo que la acción no está afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción; teniendo en cuenta que dicho término para la prescripción ordinaria es de dos años y de cinco años de la prescripción extraordinaria.

VI. COMPETENCIA DE ACUERDO AL FACTOR TERRITORIAL.

Señor Juez civil municipal de Popayán, por la naturaleza del asunto (**negocio jurídico – crédito hipotecario y expedición de póliza de seguros**), de acuerdo con el artículo 28 del código general del proceso, es usted competente para conocer de este asunto, teniendo en cuenta que se demanda a las entidades BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENARIA COLOMBIA S.A y ASEGURADORA BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.; entidades que le vendieron en la **ciudad de Popayán**, la póliza de seguros al señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D), **en la ciudad de Popayán**, lugar donde está **ubicado el bien inmueble asegurado o respaldado con la póliza de seguros**. Se destaca que fue la ciudad de Popayán, en la cual se materializó el negocio jurídico, lugar de residencia y domicilio del tomador y de la actora MATILDE ROMERO HINESTROZA; resaltando igualmente que es el lugar en el que continúa ejecutandose la obligación. En este orden, de conformidad con los numerales 3 y 5 del artículo 28, por la naturaleza del asunto, por el lugar de suscripción de la obligación hipotecaria, respaldada por la póliza de seguro, el lugar de cumplimiento y el domicilio de partes demandante y demandadas, es usted competente señor(A) Juez para conocer de este asunto.

Se resalta que, las dos entidades financieras demandadas, tienen sucursal o agencia en la ciudad de Popayán, dejando en evidencia que, el objeto de esta demanda se vincula al domicilio de estas sucursales o agencias, que no es otro que la ciudad de Popayán.

VII. MEDIOS DE PRUEBAS.

Solicito respetuosamente al señor (a), procurador (a), tenga como prueba las que a continuación se relación:

7.1. Copia del certificado de existencia y representación legal de la aseguradora BBVA Seguros S.A.

7.2. Copia del certificado de existencia y representación legal del BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

7.3. Copia del certificado de tradición y libertad del bien inmueble.

7.4. Copia de la escritura pública No. 2.133 del 25 de agosto de 2011, contentiva de la hipoteca constituida sobre el bien inmueble con la hipoteca.

7.5. Copia de las condiciones generales anexos de la póliza de seguros de vida, con la cual, se garantiza la cobertura del pago de la deuda del bien inmueble.

7.6. Constancia del Banco BBVA, sobre el valor del crédito a cargo del señor EVANGELISTA HURTADO MESA, **a marzo del año 2020**, con un capital **insoluto de \$51.366.146,25**, más intereses corrientes por valor de \$11.811.952,86; mas los abonos a capital realizados por la actora entre marzo de 2020 y noviembre de 2021, la suma de \$9.926.093,68.

7.7. Copia de la respuesta dada por la aseguradora BBVA SEGUROS S.A. a la entidad bancaria, a través de la cual objeta la reclamación de la póliza.

7.8. Constancia de no acuerdo de conciliación correspondiente a la solicitud de conciliación No. 015924 del 21 de septiembre de 2020, cumpliendo con requisitos de procedibilidad.

7.9. Copias de algunos soprtes de pago realizados por la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, con posterioridad a la fecha del 6 de marzo de 2020.

7.10. Copia del registro civil de matrimonio de los señores MATILDE ROMERO HINESTROZA y EVANGELISTA HURTADO MESA.

7.11. Copia de la cédula de ciudadanía de la actora MATILDE ROMERO HINESTROZA.

7.12. Copia de la cédula del señor EVANGELISTA HURTADO MESA (Q.E.P.D.).

7.13. Copia del registro civil de defunción del señor EVANGELISTA HURTADO MESA. (Q.E.P.D.).

7.14. Copia resumen de la historia clínica del señor EVANGELISTA HURTADO MESA.

7.15. Extracto del crédito hipotecario a abril del año 2020.

**DOCUMENTAL POR SOLICITAR A LA DEMANDADA BANCO BILBAO
VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA.**

OFICIOS:

Teniendo en cuenta que mi poderdante, señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, a partir del día 6 de marzo de 2020, ha realizado pagos a favor de la entidad bancaria, por concepto de abono a capital del crédito hipotecario, más intereses corrientes, intereses de mora, más seguros, **con el objeto** de acreditar los valores reales de pago a la fecha de la sentencia, se solicita al despacho se sirva oficiar a la demanda para que allegue al proceso la constancia oficial de las sumas de dinero pagadas por la actora por todo concepto (abono a capital e intereses corrientes y de mora), en relación con el crédito hipotecario.

Lo anterior, se solicita por la dificultad de la actora, para acudir a la entidad bancaria, por la situación sanitaria que vive la ciudad y el país; y principalmente por su edad, quien a la fecha de presentación de la demanda supera los **sesenta y cuatro (64) años de edad**.

INTERROGATORIO DE PARTE.

Con todo comedidamente solicito al despacho se sirva decretar el interrogatorio de parte **al representante legal** de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A; con el fin de demostrar que la entidad aseguradora tenía conocimiento de la condición de salud del señor EVANGELISTA HURTADO MESA; demostrar la buena fe con la que actuó el tomador y la mala fe con la que han actuado durante todo este tiempo, tanto la entidad financiera como la aseguradora, pertenecientes al mismo grupo económico.

Con todo comedidamente solicito al despacho se sirva decretar el interrogatorio de parte **al representante legal** de la entidad bancaria BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A; con el fin de demostrar que la entidad aseguradora tenía conocimiento de las condiciones en las que el señor EVANGELISTA HURTADO MESA; adquirió el crédito hipotecario; de igual manera, demostrar que la entidad bancaria, hasta la fecha de su muerte continuaba ofreciendo productos y servicios financieros al actor; así como destacar el conocimiento del estado de salud del actor.

DECLARACIÓN DE PARTE.

También se solicita al despacho, decretar la declaración de parte, con el objeto de recepcionar el testimonio de la señora **MATILDE ROMERO HINESTROZA**, para aclarar al juzgador sobre las condiciones en las que el tomador, por casi diez (10) años pagó cumplidamente la prima correspondiente a la póliza de seguro, la buena fe con la que actuó; a su vez, evidenciar la mala fe con la que actuaron las entidades demandadas.

JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con el artículo 206 del código general del proceso, me permito estimar razonablemente el valor de las indemnizaciones pretendidas, determinando sus conceptos: así:

En este caso, al presentar la demanda, el valor de la deuda hipotecaria por concepto

CAPITAL DEL CRÉDITO INSOLUTO

El capital del crédito hipotecario a cubrir asciende a la suma **de cincuenta y un millones trescientos sesenta y seis mil ciento cuarenta y seis con 25 (\$51.366.146,25)**; valor adeudado a la fecha de fallecimiento del tomador del seguro, 6 de marzo de 2020.

CAPITAL A TÍTULO DE DAÑO EMERGENTE

Debe igualmente tenerse en cuenta los valores correspondientes a las mesadas pagadas por la actora, a partir del fallecimiento de su cónyuge EVANGELISTA HURTADO MESA, hasta la fecha de presentación de la demanda, así:

La suma de nueve millones novecientos veintiseis mil noventa y tres milloes con 68 (\$9.926.093,68), pagada por concepto de cuotas en mora correspondientes a los meses de marzo a noviembre de 2021.

INTERESES CORRIENTES

Adicional a lo anterior, debe tenerse en cuenta el valor de los siguientes conceptos: **Intereses corrientes por valor causado a diciembre de 2021, por valor de once millones ochocientos once mil novecientos cincuenta y dos pesos con 86. (\$11.811.952,86)**

En este orden de conformidad con el artículo 206 del cgp, estimo la cuantía de las indemnización, de conformidad con las pretensiones de la demanda, y, claro está, hasta presentación de la misma, en la suma de **SETENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CUATRO MIL CINETO NOVENTA Y DOS PESOS CON 79 (\$75.104.192,79).**

VIII. DE LA CUANTÍA Y COMPETENCIA.

De conformidad con el artículo 26 del código general del proceso, la cuantía procesal se determina de la siguiente manera:

Capital **insoluto de cincuenta y un millones trescientos sesenta y seis mil ciento cuarenta y seis con 25 (\$51.366.146,25)**; valor adeudado a la fecha de fallecimiento del tomador del seguro, 6 de marzo de 2020.

Debe igualmente tenerse en cuenta los valores correspondientes a las mesadas pagadas por la actora, a partir del fallecimiento de su cónyuge EVANGELISTA HURTADO MESA, hasta la fecha de presentación de la demanda, así:

La suma de nueve millones novecientos veintiseis mil noventa y tres milloes con 68 (\$9.926.093,68), pagada por concepto de cuotas en mora correspondientes a los meses de marzo a noviembre de 2021.

Adicional a lo anterior, debe tenerse en cuenta el valor de los siguientes conceptos: **Intereses corrientes por valor causado a diciembre de 2021, por valor de once millones ochocientos once mil novecientos cincuenta y dos pesos con 86. (\$11.811.952,86)**

En este orden, la cuantía de las pretensiones asciende a la suma de:

SETENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CUATRO MIL CINETO NOVENTA Y DOS PESOS CON 79 (**\$75.104.192,79**).

IX. ANEXOS:

Se relacionan como anexos los siguientes:

- a. El Poder conferido por parte del convocante al suscrito.
- b. El recibido de la solicitud de conciliación por la parte convocada.
- c. Copia de la solicitud de conciliación con los anexos para el archivo del centro de conciliación.
- d. Constancia del pantallazo de envío a la entidad demandada **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**, correo electrónico: notifica.co@bbva.com
- e. Constancia del pantallazo de envío a la entidad demandada **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**
defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co,
clientes@bbvaseguros.com.co

VI. NOTIFICACIONES.

Las notificaciones se establecen de la siguiente manera:

La notificación a las entidades demandadas, deberá efectuarse de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, esto es, se envía previamente a las entidades demandadas, la demanda con sus anexos; por lo que se solicita a estas entidades, dando cumplimiento a la sentencia C 420 de 2020, **acusar recibido de los correos**.

Destaco que los correos electrónicos relacionados para efectos de notificación, corresponden a los correos registrados en los respectivos certificados de cámara de comercio de cada una de las demandadas.

Una vez se admita la demanda, se enviará la correspondiente providencia judicial.

BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA, dirección de notificación judicial: Cr 9 # 72 - 21 P 10 Municipio: Bogotá D.C; teléfono para notificaciones judiciales en Bogotá: 3471666, 3471600; correo electrónico: notifica.co@bbva.com

BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. Las direcciones para efectos de notificación son: Cr 7 No. 71 - 52 To A P 12 Municipio: Bogotá D.C., teléfono: (1) 2191100; correos: defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co, clientes@bbvaseguros.com.co

MATILDE ROMERO HINESTROZA, domicilio en la ciudad de Popayán; con dirección de residencia: Transversal 9 # 56 N 97, urbanización Reserva del Bosque Casa 11 - Bloque 1; con email: matirohi@hotmail.com; celular: 311-729-56-50.

Para efectos de notificaciones el suscrito las recibiré en la calle 5 N°. 2-41 piso 2 Barrio centro de la ciudad de Popayán; correo electrónico: ecade@hotmail.com

Respetuosamente me suscribo;



EFRAÍN CASTRO DELGADO

Nº 87.433.408 de Barbacoas Nariño

T.P. Nº 120.246 del Consejo Superior de la Judicatura.



EFRAÍN CASTRO DELGADO
Abogado
Universidad del Cauca

Popayán, 30 de marzo del 2.022

Doctora

GLADYS VILLAREAL CARREÑO

JUEZ SEGUNDA CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN CAUCA.
CIUDAD

REFERENCIA: Apelación Auto Interlocutorio No. 608 del 28 de marzo de 2022 que rechaza, art. 93 C.G.P.

PROCESO: Responsabilidad Civil Contractual.

PARTE DEMANDANTE: MATILDE ROMERO HINESTROZA

PARTE DEMANDADA: BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. NIT 800.226.098-4 Y
BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA
S.A. BBVA COLOMBIA, NIT. 891.501.365-6

RADICADO: 19001 4003 002 2022 00090 00

EFRAIN CASTRO DELGADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con Cédula de Ciudadanía Nro. 87.433.408, como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado judicial de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, dentro del proceso de la referencia, con todo comedimiento me permito presentar ante su despacho recurso de reposición y en subsidio, recurso de apelación contra el auto # 608 del 28 de marzo de 2022, por medio del cual, se rechaza la demanda de la referencia sin fundamento constitucional alguno, tal como se argumenta y prueba en renglones siguientes:

LA DEMANDA INICIAL

La señora MATILDE ROMERNO HINESTROZA, en su calidad de cónyuge supérstite del señor EVANGELISTA HURTADO MESA, (q.e.p.d), fallecido el día 6 de marzo del año 2022, interpone demanda en contra de las personas jurídicas BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., en la ciudad de Popayán, tendiente a que se declare la responsabilidad contractual de las demandadas y en su lugar se condene a hacer efectiva el contrato de seguro vida, a través del cual, el causante garantizaba el pago del crédito hipotecario en caso de fallecimiento.

El señor EVANGELISTA HURTADO MESA, falleció el día 06 de marzo del año 2020, en la ciudad de Popayán.

CUMPLIMIENTO DEL MANDATO DEL NUMERAL 4 DEL ARTÍCULO 6 DEL DECRETO 806 DE 2020.

Dando cumplimiento al art. Xxx del Decreto 806 de 2020, previo a la radicación de la demanda, a través del correo electrónico de la DESAJ, el día 21 de febrero de 2022, se envió la demanda y anexos a los correos de las entidades demandadas, así:

- a. BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - E MAIL: notifica.co@bbva.com
- b. BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. E MAIL: <defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co ; clientes@bbvaseguros.com.co> correos tomados del certificado de cámara de comercio.

PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.

El día 21 de febrero de 2022, se presentó la demanda de responsabilidad civil contractual, ante la oficina de reparto de la rama judicial - DESAJ Popayán, a través del correo electrónico: ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NUEVO ENVÍO DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS A LAS ENTIDADES DEMANDADAS.

Al enviar la demanda y sus anexos al correo electrónico de la oficina de reparto judicial, nuevamente se envía copia del mismo correo a las demandadas BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - E MAIL: notifica.co@bbva.com; y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. E MAIL: <defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co ; clientes@bbvaseguros.com.co> correos electrónicos tomados de los certificados de existencia y representación legal de cada una de las demandadas.

CORREO DE RESPUESTA DE LA OFICINA DE REPARTO JUDICIAL.

La Oficina de reparto judicial, el mismo día 21 de febrero responde que la demanda fue recibida satisfactoriamente y que fue asignada al Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán.

SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE LA DEMANDA REALIZADA POR EL SUSCRITO APODERADO ANTE EL DESPACHO, DEBIDO A LA FALTA DE PRONUNCIAMIENTO.

En vista de la falta de pronunciamiento del Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán, por más de 15 días, me dirigí personalmente al Juzgado, donde me atendió la empleada sra ELSA LICILA ZÚÑIGA RODRÍGUEZ, oficial mayor, quien me informó que los archivos de la demanda y anexos, enviados por la oficina de reparto no abrian; pidiéndome el favor de que se los hiciera llegar en una memoria USB; petición frente a la cual accedí, en virtud de la lealtad y colaboración que debemos prestar los abogados en ejercicio de la profesión.

AUTO QUE INADMITE LA DEMANDA.

Mediante Auto Interlocutorio fechado 14 de marzo de 2022, **el cual no fue notificado** al correo electrónico de la actora ni al de su apoderado, en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán, inadmite la demanda por presunta falta de cumplimiento de requisitos formales.

AUSENCIA DE RAZONES JURÍDICAS PARA RECHAZAR LA DEMANDA.

Al revisar la providencia mediante la cual se inadmite la demanda, se constata que, la misma es contraria a la Constitución y la Ley, por ausencia total y absoluta de argumentos para la inadmisión de la demanda.

No obstante, en aras de lograr una pronta administración de justicia, se decide no interponer recurso contra la providencia y en su lugar, se hace un escrito de corrección.

Al revisar la demanda en su integridad, se constata que esta cumple con los requisitos legales de los artículos 82 y 206 del código general del proceso.

DE LAS SUPUESTAS IRREGULARIDADES DE LA DEMANDA.

Se señaló como errores en el auto que inadmite la demanda:

- 1. Que se afirma que el domicilio de la aseguradora es BOGOTÁ, razón por la cual, de conformidad con el artículo 28 numeral 5 del código general del proceso, el competente es Juez de Bogotá.**

Con absoluta claridad se observa que, el despacho desconoció que son dos las entidades demandadas, BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A, con oficinas (sucursales) en la ciudad de Popayán; que el objeto de la controversia jurídica está ligado necesariamente a la ciudad de Popayán, por las siguientes razones de peso:

- a. Lugar del negocio jurídico: crédito hipotecario y seguro de vida - Popayán.
- b. Oficinas de las entidades demandadas: Las dos con sucursales bancarias en Popayán.
- c. Domicilio de la demandante: Popayán.
- d. Lugar de ubicación del bien inmueble amparado por la póliza de seguro: Popayán.

No obstante, en el hipotético evento en que el despacho judicial no fuera competente, tenía el deber de rechazar y remitir el expediente al Juez competente, en los términos del código general del proceso.

El Juzgado desconoció la norma.

A pesar de no existir razón alguna para inadmitir la demanda, en el escrito de subsanación se hace mención a esta situación.

2. **Se argumenta como falencia la falta de acreditación del envío de la demandada y sus anexos a través de correo electrónico de la compañía de seguros BOLIVAR S.A., de conformidad con el numeral 4 del art 6 del Cto 806 de 2020.**

ERROR DEL DESPACHO AL MENCIONAR COMO DEMANDADA A UNA ENTIDAD QUE NADA TIENE QUE VER CON LAS ENTIDADES REALMENTE DEMANDADAS.

En el auto que inadmite la demanda se menciona a la **COMPañÍA SEGUROS BOLÍVAR S.A.** ;entidad que hace parte del Grupo Davivienda, que nada tiene que ver con este proceso. Esta situación demuestra la falta de estudio del despacho, toda vez que para no administrar justicia, simplemente, la señora Juez **GLADYS VILLAREAL CARREÑO**, utilizó un formato sin percatarse que estaba involucrando a una persona que NO hace parte de la litis.

No obstante, aún, en el evento en que se interprete que la juez al referirse a una entidad financiera del grupo DAVIVIENDA O GRUPO BOLÍVAR, se refiera a una entidad del GRUPO BANCARIO ESPAÑOL BBVA, también la decisión del despacho es contraria a los preceptos de la Constitución Política, por violar la ley sustancial, al desatender la evidencia probatoria, toda vez que no da por demostrado estándolo que, previo al envío de la demanda y sus anexos a la Oficina de Reparto Judicial de la Rama Judicial, dichos archivos fueron enviados a los correos electrónicos de las entidades demandadas.

De igual manara, NO dar por demostrado estándolo que, al enviarse la demanda a la DESAJ, nuevamente y de manera simultánea se envió copia de la demanda y sus anexos tanto al Banco BILBAO VIZACAYA ARGENTARIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

Lo anterior se demuestra con:

- a. Anexo pantallazo de envío de la demanda y sus anexos al BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA.
- b. Anexo pantallazo de envío de la demanda y sus anexos a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
- c. Anexo pantallazo de envío conjunto a la DESAJ y a cada una de las entidades demandadas.
- d. Anexo pantallazo de respuesta de bbva seguros Colombia S.A.
- e. Anexo pantallazo de respuesta de banco bbva S.A.

No obstante ello, en el escrito de demanda se hace mención a esta situación anexando nuevamente estas preubas.

- 3. Como tercera falencia, enuncia la necesidad de relacionar los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, esto es el diagnóstico de la enfermedad; desconociendo que no se está argumentando enfermedad alguna como fundamento de la pretensión de efectividad de la póliza; todo lo contrario.**

Se resalta señor Juez de Segunda Instancia que, la demanda es clara en plantear los hechos que sustentan las pretensiones. La parte actora considera que con los hechos de la demanda son suficientes para su admisión, sin que sea razón valedera del despacho exigir que se incluya un nuevo hecho.

De igual manera, con la demanda inicial se ANEXÓ la HISTORIA CLÍNICA DEL SR EVANGELISTA HURTADO MESA y el REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN.

No obstante, no existir fundamento fáctico ni jurídico para aceptar dicha falencia, en aras de lograr una pronta administración de justicia, en el escrito de subsanación se hace mención a la situación planteada por el despacho.

Se exige anexar la historia clínica; la cual reposa en los anexos respectivos.

- 4. Como presunta 4 falencia se relaciona que no se menciona el nombre de los representantes legales de BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Señor Juez de segunda instancia, es indignante que, en un Estado Constitucional como lo pretende ser Colombia, un Juez, responsable de administrar justicia, de conformidad con los preceptos constitucionales y legales, desconozca las normas superiores, desconozca el artículo 11 del CGP y más grave aún, desconozca el precedente tanto de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, olvidando el deber de aplicar la regla de “prevalencia del derecho sustancial sobre la excesivo ritualismo, máxime cuando con su inobservancia no se vulnera garantía constitucional de las partes.

Se destaca que, en la demanda con absoluta claridad se relaciona el nombre y la identificación de las dos entidades demandadas, afirmándose a renglón seguido que las entidades son representadas por sus gerentes o por quienes hagan sus veces.

La pregunta lógica es: ¿Con el hecho de no mencionar el nombre de las personas naturales que fungen como gerentes de las entidades demandadas, a quién se le está vulnerando derecho constitucional alguno?.

Ahora bien, si el despacho considera necesario, considera importantísimo, saber el nombre y apellido de los señores, representantes de las dos entidades bancarias demandadas, simplemente puede verificarlos en los respectivos CERTIFICADOS DE CÁMARA DE COMERCIO que se anexaron con la demanda inicial.

No obstante, en el escrito de corrección, se hace mención a esta situación a título de corrección.

- 5. Como quinta falencia, anuncia que se debe estimar razonadamente la cuantía, en los términos del artículo 206 del cgp, cuando, desconociendo que, en tres acápites de relaciona lo solicitado, así:**

Tampoco le asiste razón a la señora Juez **GLADYS VILLAREAL CARREÑO**, al plantear esta situación, toda vez que, en tres partes de la demanda se realiza una **estimación razonada de la cuantía, así:**

EN EL ACÁPITE DE PRETENSIONES: Con absoluta claridad se menciona el valor de las pretensiones en dinero, indicando el concepto de cada una de éstas.

EN EL ACAPITE DE CUANTÍA Y COMPETENCIA: Nuevamente señor juez, en este acápite, se relaciona en valor de las sumas de dinero exigidas y el concepto en que se exigen. Ningún valor representó esta precisión para la señora JUEZ GLADYS VILLAREAL CARREÑO.

EN EL ACÁPITE DE “JURAMENTO ESTIMATORIO.”: Por último, con absoluta claridad la demanda inicial contiene la estimación pecuniaria de las pretensiones, a título de JURAMENTO ESTIMATORIO, determinando el concepto de cada uno.

Ningún estudio realizó el despacho sobre este punto.

No obstante, se procedió a realizar un pronunciamiento en el escrito de subsanación de la demanda.

FUNDAMENTO JURIDICOS VULNERADOS DE MANERA FLAGRANTE POR LA SEÑORA JUEZ GLADYS VILLAREAL CARREÑO

El proceder de la señora Juez es contrario a derecho, toda vez que, de manera supina desconoce el ordenamiento constitucional, el ordenamiento legal y el precedente Judicial, vulnerando derechos fundamentales de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, quien simplemente lo que está solicitando es que la autoridad judicial competente examine su caso, y si tiene razón, al administrar justicia se decida lo pertinente.

No es aceptable señor Juez Ad Quem, que, después de 30 años de vigencia de la Constitución Política en Colombia, la cual trajo un cambio de paradigma en la forma de administrar justicia, hoy existan administradores de justicia que den prelación a formalidades o ritualismos innecesarios, sacrificando el derecho sustancial.

No hay derecho señor Juez.

ARTÍCULO 6 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA.

Al tenor del artículo 6 superior, la señora GLADYS VILLAREAL CARREÑO, vulnera este precepto, toda vez que, en su condición de servidora pública desconoce la Constitución y la Ley y, se extralimita en el ejercicio de sus funciones, exigiendo requisitos no contemplados en la ley; conducta que, sin duda alguna va a tener repercusiones.

ARTÍCULO 228 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA.

La docta GLADYS VILLAREAL CARREÑO, vulnera el precepto superior, toda vez que, desconoce los principios de publicidad e independencia que deben estar presentes en las decisiones judiciales, desconociendo igualmente que en las decisiones judiciales siempre debe prevalecer el derecho sustancial.

ARTÍCULO 11 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

La docta GLADYS VILLAREAL CARREÑO, vulnera la norma procesal al desconocer el deber de dar prelación al derecho sustancial, absteniéndose de exigencias rituales innecearias.

ARTICULO 413 DEL CODIGO PENAL – PREVARICATO POR ACCIÓN.

De igual manera, la decisión de la A QUO, sin duda alguna constituye una violación del artículo 413 DEL CODIGO PENAL, consagratoria de delito de prevaricato por acción, en los siguientes términos:

“El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses, multa de sesenta y seis punto sesenta y seis (66.66) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de ochenta (80) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses.”

Con claridad se observa que tanto la providencia que inadmite la demanda, así como la que la rechaza carece de fundamento jurídico alguno, razón por la cual, la conducta de la Juez, sin duda alguna tipifica el delito enunciado.

ARTÍCULOS 1 y 2 DE LA LEY 270 DE 1996.

El primer precepto consagra que la administración de justicia es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional.

En el presente caso, la señora Juez, al inadmitir la demanda, sin que exista el menor argumento válido, se convierte en un obstáculo para que mi representada acceda a su derecho de la administración de Justicia.

De igual manera, la señora Juez, vulnera el artículo 2 ibídem, al impedir deliberadamente el acceso a la administración de justicia, desconociendo que, a partir de la virtualidad en la administración judicial, cambiaron las condiciones, sin tener en cuenta que, corresponde al despacho, notificar a los respectivos correos electrónicos de las partes.

Esa es la razón de ser de que se exijan a todos los sujetos procesales registrar los correos electrónicos.

DEL ESCRITO DE CORRECCIÓN DE LA DEMANDA:

No obstante, no existir razón válida alguna para inadmitir la demanda, y a pesar de no haber notificado las providencias judiciales a los correos electrónicos de la actora y del abogado, en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, al darme cuenta de las providencias, en aras de no problematizar, se decidió presentar escrito de corrección de la demanda, haciendo las aclaraciones pertinentes.

A pesar de esa omisión, el día 23 de marzo de 2020, se envió la demanda corregida, anexando nuevamente la historia clínica del señor EVANGELISTA HURTADO MESA.

También se envió la constancia de notificación a la aseguradora BBVA Colombia S.A.

De igual manera, téngase en cuenta que, al admitirse la demanda, nuevamente se envía copia de la demanda, de los anexos y de la respectiva providencia a las entidades demandadas.

No obstante, haber enviado el escrito de subsanación de la demanda y anexos al correo electrónico del despacho judicial, el correo por defecto al ser registrado corrigió el dominio .co a .com; sin que el suscrito se percatara de inmediato de esa situación.

A las 5:17 PM, al revisar mi correo electrónico ecadel3gmail.com, recibo un correo electrónico donde se registra “no enviado”, porque al digitar quedó mal el dominio .com; cuando era .co.; ajuste realizado por el sistema.

Frente a esta situación, nuevamente a esa hora: 5:17 PM del día 23 de marzo se vuelve a enviar el correo electrónico con el archivo de la demanda y un anexo.

PETICIÓN PRESENTADA ANTE EL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA FRENTE A LA FALTA DE ACUSO RECIBIDO, A PARTIR DE LA CORRECCIÓN DE LA DEMANDA.

En vista de no recibir respuesta alguna, el día VIERNES 25 de marzo de 2022, envió escrito formal al Juzgado, solicitando se acusara recibido del escrito de contestación.

El día 28 de marzo de 2022, la señora ELSA LUCILA ZÚÑIGA RODRIGUEZ, desde su correo personal responde a mi petición informando que no recibió el escrito de contestación razón por la cual debo entender que está rechazada.

AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA.

Nuevamente, el día 29 de marzo, por informe de un funcionario del despacho judicial me entero que ha salido el auto que rechaza la demanda, argumentando falta de corrección.

Estas son las razones por las cuales se presentan los recursos contra la decisión que rechaza la demanda; con la gravedad de que se le hace un favor a las entidades financieras toda vez que, se les ha hecho la defensa, desconociendo que, la demanda inicial cumple con todos los requisitos para su admisión, pero que, por causa desconocida el despacho decide no darle trámite; siquiera decide requerir al abogado para aclarar la situación como sí lo hizo cuando informó que los archivos enviados por la DESAJ no abrían, pidiéndome el favor de que facilitara la demanda y sus anexos en una memoria USB, como efectivamente se hizo, dando plena aplicación a los principios de buena fe y lealtad procesal.

PREVALENCIA DEL DERECHO CONSTITUCIONAL.

La ley 4 de 1913, código de régimen municipal, al referirse a la interpretación de la norma cuando se refiere a días, establece que el día hábil termina a la media noche.

Ahora bien, con la decisión del despacho, se está cercenando la vulneración del derecho fundamental a acceder a la administración de justicia, desconociendo el alcance del Estado Social de Derecho, como lo es Colombia.

DESCONOCIMIENTO DE LA JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL.

El juez tiene el deber de interpretar la norma y no sacrificar el derecho porque sí.

El Juez como servidor público a quien se le ha conferido la noble misión de administrar justicia en aras de garantizar una paz social, a través de sus sentencias, no puede convertirse en cercenador de este postulado constitucional.

EL TEMA DE LA VIRTUALIDAD EN LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL A PARTIR DEL DECRETO 806 DE 2020.

Señor Juez de segunda instancia, con la pandemia se implementa la virtualidad, obligándose a las partes a utilizar los correos electrónicos, en ese orden, tal como lo hacen todos los despachos judiciales, existe el deber para el juez, de notificar a las partes a través de los correos electrónicos; cuestión que no se cumplió por parte de la señora Juez.

Por otra parte, si por cualquier circunstancia se presenta un error o una falla al enviar un correo electrónico a un despacho, es deber del despacho revisar la situación y ponderar la decisión que se tome al respecto, sin que esté legitimado para sacrificar el derecho de acceder a la administración de justicia de todas las personas en Colombia y en el mundo.

PETICIÓN ESPECIAL

Con el acostumbrado respeto, solicito a la señora juez de primera instancia, se sirva reponer para revocar la decisión a través de la cual se rechaza la demanda, y en su lugar se ordene admitirla y darle el trámite correspondiente.

En subsidio de la reposición, me permito interponer recurso de apleación ante el Juez ad quem, en virtud del cual sirva revocar en su integridad el Auto # 608 del 28 de marzo de 2022, que rechaza la demanda y, en su lugar ordenar admitir y darle trámite a la misma.

En segundo lugar Proteger los derechos fundamentales de acceso a la administración de justicia y debido proceso constitucional y legal de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA.

Advertir al A Quo que se abstenga a futuro de proferir decisiones contrarias al ordenamiento jurídico.

ANEXOS A TÍTULO DE PREUBA

1. Constancia o pantallazo de notificación previa (febrero) a aseguradora.
2. Constancia de envío al despacho demanda corregida.
3. Constancia o pantallazo de notificación a banco Bbva (febrero)
4. Nueva constancia de respuesta del BBVA al traslado realizado.
5. Pantallazo de envío de la demanda y sus anexos al correo electrónico de la oficina de reparto judicial, con copias a los correos electrónicos del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - E MAIL: notifica.co@bbva.com; y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. E MAIL: <defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co ; clientes@bbvaseguros.com.co; correos electrónicos tomados de los certificados de existencia y representación legal de cada una de las demandadas.
6. Nuevo pantallazo de envío a la demandada aseguradora.

7. Copia del correo electrónico a través del cual, la oficina de reparto judicial informa que la demanda y sus anexos fueron recibidos a satisfacción y que, ha sido asignada al Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán.
8. Oficio a través del cual se solicita al despacho, un día después, acusar recibido de la corrección.
9. Oficio a través del cual, la oficina de reparto judicial acusa recibido en febrero de 2022 de la demanda y sus anexos.
10. Pantallazo del correo a través del cual se solicita al despacho, acusar recibido de la corrección de la demanda.
11. Constancia del correo de reenvío del correo electrónico demanda corregida.
12. Texto de la demanda corregida según petición de la a quo.

Del señor Juez, atentamente,



EFRAIN CASTRO DELGADO

C.C. No. 87.433.408 de Barbacoas Nariño.

T.P. No. 120.246 del Consejo Superior de la Judicatura.



Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

SUSTENTACIÓN RECURSO APELACIÓN - RADICADO: 19001 4003 002 2022 00090 00

Efrain Castro Delgado <ecadel3@gmail.com>

17 de junio de 2022, 16:24

Para: j02cmpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co, ezunigar@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cc: campaz1985@gmail.com, atorrejanofernandez@yahoo.es, Romario Freire <freire0795@gmail.com>

Señora
Gladys Villarreal Carreño
Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán
Ciudad

REFERENCIA: Sustentación Recurso de Apelación, en los términos del Artículo 322 del código general del proceso.










PROCESO: Responsabilidad Civil Contractual.
PARTE DEMANDANTE: MATILDE ROMERO HINESTROZA
PARTE DEMANDADA: BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. NIT 800.226.098-4 Y BANCO BILBAO VIZCAYA
ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA, NIT. 891.501.365-6
RADICADO: 19001 4003 002 2022 00090 00

Presento sustentación del recurso de apelación para que el administrador de justicia, dé el trámite correspondiente en los términos de la Constitución y la Ley, destacando en esta oportunidad que, conjuntamente con el escrito de sustentación se anexan nuevamente las pruebas con las cuales, se solicitará al Juez de segunda instancia, revocar en su integridad las providencias objeto del debate jurídico.

SOLICITUD: ACUSAR RECIBIDO.
Atentamente

EFRAIN CASTRO DELGADO
Apoderado parte actora.

14 adjuntos

-  **SUSTENTACIÓN R APELACIÓN RECHAZO DEMANDA MATILDE HINESTROZA.pdf**
230K
-  **APELACIÓN AUTO QUE RECHAZA DEMANDA MATILDE HINESTROZA.pdf**
210K
-  **1. CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DEMANDA ASEGURADORA BBVA.pdf**
66K
-  **2. CONSTANCIA DE ENVIO CORREO ELECTRÓNICO DEMANDA CORREGIDA DEL 23 DE MARZO DE 2022.pdf**
62K
-  **3. CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DEMANDA BANCO BBVApdf.pdf**
90K
-  **4. Constancia de nueva respuesta al traslado de la demandada Bbva Seguros - Evangelista Hurtado Mesa - C.C. 4 679.526 (Q.E.P.D).pdf**
168K
-  **5. CONSTANCIA DEL CORREO ELECTRÓNICO DE ENVIO DEMANDA Y TODOS LOS ANEXOS ENTREGADOS INCLUYENDO A DEMANDADOS.pdf**
195K
-  **6. constancia envio correo a bbva seguros Colombia DEL 21 DE FEBRERO DE 2022.pdf**
70K
-  **7. OFICIO A TRAVES DEL CUAL LA OFICIAL MAYOR RESPONDE DESDE SU CORREO PERSONAL QUE NO**

RECIBIO LA CONTESTACION.pdf

128K



8. OFICIO A TRAVES DEL CUAL SE SOLICITA AL DESPACHO ACUSAR RECIBIDO DE LA CORRECCION A LA DEMANDA.pdf

122K



9. PANTALLAZO CORREO ELECTRÓNICO ACUSO RECIBIDO OFICINA REPARTO JUDICIAL _DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SRA MATILDE ROMERO_.pdf

165K



10. PANTALLAZO DEL CORREO A TRAVES DEL CUAL EL 25 DE MARZO SE SOLICITA AL JUZGADO ACUSAR RECIBIDO DE LA CORRECCION.pdf

62K



11. Constancia de reenvio por segunda vez demanda corregida.pdf

64K



12. DEMANDA RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL SRA MATILDE ROMERO.pdf

399K



EFRAÍN CASTRO DELGADO
Abogado
Universidad del Cauca

Popayán, 17 de junio del 2022

Doctora

GLADYS VILLAREAL CARREÑO

JUEZ SEGUNDA CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN CAUCA.

CIUDAD

REFERENCIA: Apelación Auto Interlocutorio No. 608 del 28 de marzo de 2022 que rechaza, art. 93 C.G.P.

PROCESO: Responsabilidad Civil Contractual.

PARTE DEMANDANTE: MATILDE ROMERO HINESTROZA

PARTE DEMANDADA: BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. NIT 800.226.098-4 Y
BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA
S.A. BBVA COLOMBIA, NIT. 891.501.365-6

RADICADO: 19001 4003 002 2022 00090 00

EFRAIN CASTRO DELGADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con Cédula de Ciudadanía Nro. 87.433.408, como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado judicial de la parte actora, dentro del proceso de la referencia, con todo comedimiento me permito sustentar una vez más el recurso de apelación ante el inmediato superior, en contra del Auto # 608 del 28 de marzo de 2022, por medio del cual, se confirma el rechazo de la demanda de la referencia sin tener en cuenta los postulados constitucionales y legales, al resolver el recurso de reposición mediante Auto Interlocutorio No. 1211 del 14 de junio de 2022, tal como se pasa a determinar:

De entreda destaca al Ad quem, que la petición última es que se logre una administración de justicia, permitiendo que la actora, acceda a su derecho fundamental, en los términos de la Constitución Política colombiana y la Ley 270 de 1996; de tal manera que se verifique que **NO EXISTIÓ RAZÓN JURÍDICA ALGUNA PARA INADMITIR LA DEMANDA.**

Dicho lo anterior, me permito sustentar la apenación, en los términos del artículo 322 - numeral 3 del código general del proceso, en así:

LA DEMANDA INICIAL

La señora MATILDE ROMERNO HINESTROZA, como cónyuge supérstite del señor EVANGELISTA HURTADO MESA, (q.e.p.d), fallecido el día 6 de marzo del año 2022, interpone demanda en contra de las personas jurídicas BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., en la ciudad de Popayán, tendiente a que se declare la responsabilidad contractual

de las demandadas y en su lugar se condene a hacer efectivo el **contrato de seguro vida**, a través del cual, el causante garantizó el pago del crédito hipotecario en caso de fallecimiento.

El señor EVANGELISTA HURTADO MESA, vivió en la ciudad de Popayán, lugar donde tuvo su residencia y domicilio; adquirió el crédito hipotecario en la ciudad de Popayán, a través de las entidades: BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. NIT 800.226.098-4 Y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA, NIT. 891.501.365-6, entidades representadas por sus gerentes, en los términos del certificado de cámara de comercio, aportados como pruebas con la demanda. falleció el día 06 de marzo del año 2020, en la ciudad de Popayán.

La señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, en calidad de cónyuge superviviente del señor HURTADO MESA, vive en Popayán, lugar donde realizó la reclamación administrativa ante las entidades demandadas.

CON POSTERIORIDAD a dicha reclamación administrativa, CONVOCÓ A LAS DEMANDADAS, BANCO BBVA Y BBVA SEGUROS COLOMBIA, a diligencia de conciliación, en la ciudad de Popayán, por tener domicilio en Popayán; llevándose a cabo la diligencia en el Centro de Conciliación Casa de Justicia de la Ciudad de Popayán; sin que las demandadas manifestaran no tener domicilio en Popayán, o que sólo estaban habilitadas para ser demandadas en Bogotá.

CUMPLIMIENTO DEL MANDATO DEL NUMERAL 4 DEL ARTÍCULO 6 DEL DECRETO 806 DE 2020 - PREVIO A LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.

Dando cumplimiento al Decreto 806 de 2020, previo a la radicación de la demanda, vigente para la fecha de presentación de la acción judicial, a través del correo electrónico de la DESAJ, el día 21 de febrero de 2022, se envió la demanda y anexos a los correos de las entidades demandadas, así:

- a. BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - E MAIL:**
notifica.co@bbva.com
- b. BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. E MAIL:**
<defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co ; clientes@bbvaseguros.com.co> correos tomados del certificado de cámara de comercio.

PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.

El día 21 de febrero de 2022, se presentó la demanda de responsabilidad civil contractual, ante la oficina de reparto de la rama judicial - DESAJ Popayán, a través del correo electrónico: ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co; paquete electrónico en el cual se incluyó las constancias o pantallazos que contenían la demanda y sus anexos a cada una de las entidades demandadas: Aseguradora y Banco comercial, tal como lo puede constatar la oficina de reparto judicial.

NUEVO ENVÍO DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS A LAS ENTIDADES DEMANDADAS.

Al enviar la demanda y sus anexos al correo electrónico de la oficina de reparto judicial, nuevamente se envía copia del mismo correo a las demandadas BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - E MAIL: notifica.co@bbva.com; y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. E EMAILS: <defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co; clientes@bbvaseguros.com.co; correos electrónicos tomados de los certificados de existencia y representación legal de cada una de las demandadas. **En esta oportunidad se destaca que, hasta este momento, en dos oportunidades se había enviado copia de la demanda y de sus anexos a la entidad bancaria y a la aseguradora BBVA.**

CORREO DE RESPUESTA DE LA OFICINA DE REPARTO JUDICIAL. - 21 DE FEBRERO DE 2022.

La oficina de reparto judicial, el mismo día **21 de febrero de 2022**, responde que la demanda fue recibida satisfactoriamente y que fue asignada al Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán.

SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE LA DEMANDA REALIZADA POR EL SUSCRITO APODERADO ANTE EL DESPACHO, DEBIDO A LA FALTA DE PRONUNCIAMIENTO POR PARTE DEL JUZGADO.

Ante la falta de pronunciamiento del Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán, **por más de quince (15) días hábiles**, desde la fecha de haber recibido el acuso recibo por parte de la oficina de REPARTO JUDICIAL, me dirigí personalmente al Juzgado, donde me atendió la empleada pública, señora **ELSA LUCILA ZÚÑIGA RODRÍGUEZ**, oficial mayor del despacho, quien me informó que los archivos de la demanda y anexos, enviados por la oficina de reparto no abrieron; pidiéndome el favor de que se los allegar en una memoria USB; petición frente a la cual accedí, en virtud de la lealtad y colaboración que debemos prestar los abogados en ejercicio de la profesión. Al día siguiente personalmente me dirigí al Juzgado Segundo Civil Municipal, tal como se puede verificar en los videos que reposan en el sistema de tv cerrada del edificioo Villamarista, donde le entregué en una memoria la demanda y sus anexos a la señor **ELSA LUCILA ZÚÑIGA RODRÍGUEZ**.

AUTO QUE INADMITE LA DEMANDA.

Mediante Auto Interlocutorio fechado 14 de marzo de 2022, el cual no fue notificado al correo electrónico de la actora ni al de su apoderado, en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y el código general del proceso, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán, inadmite la demanda por presunta falta de cumplimiento de requisitos formales.

Al revisar la demanda inicial se constata que cumple con los requisitos legales para su admisión, en los términos de los artículos 82 y 206 CGP.

AUSENCIA DE RAZONES JURÍDICAS PARA RECHAZAR LA DEMANDA

Al revisar la providencia mediante la cual se inadmite la demanda, se concluye que la misma es contraria a la Constitución y la Ley, al carecer de fundamentos jurídicos para decretar su inadmisión y posterior rechazo. Sin lugar a dudas se trata de una denegación de justicia objetivamente hablando.

No obstante, en aras de lograr una pronta administración de justicia, se decide no interponer recurso contra la providencia y en su lugar, se hace un escrito a manera de corrección y se radica ante el Juzgado a través de correo electrónico asignado al despacho.

DEMOSTRACIÓN OBJETIVA DE LA CARENCIA DE RAZONES JURIDICAS CONSTITUCIONALES EN EL PLANTEAMIENTO DE LAS PRESUNTAS IRREGULARIDADES DE LA DEMANDA.

La Ad Quo señaló como errores en el auto que inadmite la demanda:

- 1. Que se afirma que el domicilio de la aseguradora es BOGOTÁ, razón por la cual, de conformidad con el artículo 28 numeral 5 del código general del proceso, el competente es Juez de Bogotá.**

Con absoluta claridad se observa que, el despacho desconoció que son dos las entidades demandadas: BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A, con oficinas (sucursales) en la ciudad de Popayán, representadas por sus gerentes, según los certificados de cámara de comercio allegados al expediente.

Desconoció el despacho (A Quo), que el objeto de la controversia jurídica está ligado necesariamente a la ciudad de Popayán, por las siguientes razones de peso:

RAZONES.

- a. La ciudad de Popayán fue el lugar del negocio jurídico: crédito hipotecario y seguro de vida, celebrado entre las entidades demandadas y el difunto EVANGELISTA HURTADO MESA.
- b. Tanto la aseguradora BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., como el BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. tienen oficinas abiertas al público en la ciudad de Popayán, en la Oficinas de las entidades demandadas: Las dos con sucursales bancarias en Popayán, en la dirección **CARRERA 7 # 5 - 36 DE LA CIUDAD DE POPAYÁN.** (Pertenece al mismo grupo empresarial financiero).

- c. Domicilio de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, en calidad de DEMANDANTE: La actora tiene su domicilio personal y familiar en la ciudad de Popayán, lugar donde ha vivido toda su vida.
- d. LUGAR DE UBICACIÓN DEL BIEN INMUEBLE AMPARADO POR LA PÓLIZA DE SEGURO: POPAYÁN. El bien inmueble afectado con el crédito hipotecario, está ubicado en la ciudad de Popayán, tal como se puede constatar en el CERTIFICADO DE TRADICCIÓN Y LIBERTAD aportado con la demanda.
- e. LUGAR DONDE LA SRA MATILDE ROMERO HINESTROZA, PRESENTÓ DERECHO DE PETICIÓN ANTE EL BANCO Y LA ASEGURADORA. Fue en Popayán, en la CARRERA 7 # 5 - 36, presentó derecho de petición, tendiente a que las hoy demandadas hicieran efectiva la póliza de seguro que ampara al crédito hipotecario.
- f. LUGAR DONDE SE CONVOCÓ Y SE LLEVÓ A CABO LA DILIGENCIA DE CONCILIACIÓN ENTRE LA SEÑORA MATILDE ROMERO HINESTROZA y EL BANCO BBVA S.A. y BBVA SEGUROS S.A.. La actora convocó a audiencia de conciliación a las dos entidades demandadas, en la ciudad de Popayán, diligencia celebrada en el Centro de Conciliación Público - Casa de Justicia, a la cual comparecieron las demandadas sin oponerse y sin manifestar que el centro de conciliación no tenía competencia alguna. Lo afirmado se puede constatar revisando el acta de conciliación.

No obstante, en el hipotético evento en que el despacho judicial encontrara que no fuera competente para tramitar la demanda, tenía el deber de rechazarla y remitir el expediente al Juez competente, en los términos del código general del proceso, atendiendo los factores de competencia. Se reitera, el Juzgado desconoció la norma.

A pesar de no existir razón alguna para inadmitir la demanda, en el escrito de subsanación se hace mención a esta situación.

- 2. Se argumenta como falencia la falta de acreditación del envío de la demandada y sus anexos a través de correo electrónico de la compañía de seguros BOLIVAR S.A., de conformidad con el numeral 4 del art 6 del Cto 806 de 2020.**

ERROR DEL DESPACHO AL MENCIONAR COMO DEMANDADA A UNA ENTIDAD QUE NADA TIENE QUE VER CON LAS ENTIDADES REALMENTE DEMANDADAS.

En el auto que inadmite la demanda se menciona a la COMPAÑÍA SEGUROS BOLÍVAR S.A. entidad que hace parte del Grupo Davivienda, que nada tiene que ver con este proceso. Esta situación demuestra la falta de estudio o lectura

correcta de la demadna porparte del despacho, toda vez que para no administrar justicia, simplemente porque se utilizó un formato sin percatarse que se estaba involucrando a una persona que NO hace parte de la litis, como lo es la ASEGURADORA BOLIVAR, perteneciente al grupo DAVIVIENDA.

No obstante, aún, en el evento en que se interprete que la juez al referirse a una entidad financiera del grupo DAVIVIENDA O GRUPO BOLÍVAR, se refiera a una entidad del GRUPO BANCARIO ESPAÑOL BBVA, también la decisión del despacho es contraria a los preceptos de la Constitución Política, por violar la ley sustancial, al desatender la evidencia probatoria, toda vez que no da por demostrado estándolo que, previo al envío de la demanda y sus anexos a la Oficina de Reparto Judicial de la Rama Judicial, dichos archivos fueron enviados a los correos electrónicos de las entidades demandadas.

De igual manara, se observa que NO se da por demostrado estándolo que, al enviarse la demanda a la DESAJ, nuevamente y de manera simultánea se envió copia de la demanda y sus anexos tanto al Banco BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A; entidades bancarias con las cuales el suscrito apoderado intercambió correos electrónicos, permitiendo acceder a los arhivos, tal como me lo solicitaron en su momento.

Lo anterior se demuestra con:

- a. Anexo pantallazo de envio de la demanda y sus anexos al BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA.
- b. Anexo pantallazo de envio de la demanda y sus anexos a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
- c. Anexo pantallazo de envío conjunto a la DESAJ y a cada una de las entidades demandadas.
- d. Anexo pantallazo de respuesta de bbva seguros Colombia S.A.
- e. Anexo pantallazo de respuesta de banco bbva S.A.

No obstante ello, en el escrito de demanda se hace mención a esta situación anexando nuevamente estas pruebas.

3. COMO TERCERA FALENCIA, enuncia el A QUO la necesidad de relacionar los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, esto es el diagnóstico de la enfermedad; desconociendo que no se está argumentando enfermedad alguna como fundamento de la pretensión de efectividad de la póliza; todo lo contrario.

Se resalta señor Juez de Segunda Instancia que, la demanda es clara en plantear los hechos que sustentan las pretensiones; los cuales a juicio del abogado son suficientes y conducentes para lo que se pretende. La parte actora considera que con los hechos de la demanda son suficientes para su admisión, sin que sea razón valedera del despacho exigir que se incluya un nuevo hecho; no es competencia del administrador de justicia, exigir la inclusión de más hechos al escrito de la demanda.

Se resalta que, con la demanda inicial se **ANEXÓ la HISTORIA CLÍNICA DEL SR EVANGELISTA HURTADO MESA y el REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN**; prueba puesta en conocimiento del Juez.

No obstante, no existir fundamento fáctico ni razón jurídica alguna para inadmitir y rechazar por una falencia formal inexistente, en aras de lograr una pronta administración de justicia, en el escrito de subsanación se hace mención a la situación planteada, dando las razones por las cuales debe darle trámite a la demanda, cumpliendo con esa loable misión constitucional como lo es la administración de justicia, en aras de alcanzar algún día la pacificación real de la sociedad y, materializando con ello, el Estado Constitucional de Derecho.

Se exige anexar la historia clínica; la cual reposa en los anexos respectivos.

4. COMO PRESUNTA 4 FALENCIA se relaciona que no se menciona el nombre de los representantes legales de BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

Señor Juez de segunda instancia, es indignante, injusto, ofensivo que, en un Estado Constitucional como lo pretende ser Colombia, un Juez, responsable de administrar justicia, de conformidad con los preceptos constitucionales y legales, desconozca las normas superiores, desconozca el artículo 11 del CGP y más grave aún, desconozca el precedente tanto de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, olvidando el deber de aplicar la regla de “prevalencia del derecho sustancial sobre la excesivo ritualismo, máxime cuando con su inobservancia no se vulnera garantía constitucional de las partes. Se destaca señor Juez, que hoy al no darse trámite a la demanda lo que se está logrando es que por prescripción la señora MATILDER ROMERO HINESTROZA, tener el derecho de que un Juez se pronuncie de fondo sobre sus argumentos para que el sistema financiero responda por la póliza que su núcleo familiar contrató previniendo el fallecimiento del titular de la obligación. Eso indigna en cualquier contexto social.

Se destaca que, en la demanda con absoluta claridad se relaciona el nombre y la identificación de las dos entidades demandadas, afirmándose a renglón seguido que las entidades son **representadas por sus gerentes o por quienes hagan sus veces; cuyos nombres están en los certificados de cámara de comercio aportados con la demanda.**

La pregunta lógica es: **¿Con el hecho de no mencionar el nombre de las personas naturales que fungen como gerentes de las entidades demandadas, pero que están consagrados en los certificados de cámara de comercio, a qué sujeto procesal se le está vulnerando derecho constitucional alguno?**

Ahora bien, si el despacho considera necesario o importante, saber el nombre y apellido de los señores, representantes de las dos entidades bancarias

demandadas, simplemente puede verificarlos en los respectivos CERTIFICADOS DE CÁMARA DE COMERCIO que se anexaron con la demanda inicial.

No obstante, en el escrito de corrección, se hace mención a esta situación a título de corrección.

5. COMO QUINTA FALENCIA, anuncia que se debe estimar razonadamente la cuantía, en los términos del artículo 206 del cgp, cuando, desconociendo que, en tres acápite de relaciona lo solicitado, así:

Tampoco le asiste razón a la señora Juez **GLADYS VILLAREAL CARREÑO**, al plantear esta situación, toda vez que, en tres partes de la demanda se realiza una **estimación razonada de la cuantía**, así:

EN EL ACÁPITE DE PRETENSIONES: Con absoluta claridad se menciona el valor de las pretensiones en dinero, indicando el concepto por separado de cada una de éstas.

EN EL ACAPITE DE CUANTÍA Y COMPETENCIA: Nuevamente señor juez, en este acápite, se relaciona en valor de las sumas de dinero exigidas y el concepto por el que se xigen.

Ninguna importancia fáctica constituyó para la A QUO, esta realidad, teniendo el deber constitucional de revisar integralmente la demanda.

EN EL ACÁPITE DE “JURAMENTO ESTIMATORIO.”: Por último, con absoluta claridad la demanda inicial contiene la estimación pecuniaria de las pretensiones, a título de JURAMENTO ESTIMATORIO, discriminando cada uno de los conceptos que lo integran.

Ningún estudio ni consideración representó para el despacho sobre este punto.

No obstante, se procedió a realizar un pronunciamiento en el escrito de subsanación de la demanda.

FUNDAMENTO JURIDICOS VULNERADOS DE MANERA FLAGRANTE POR LA SEÑORA JUEZ A QUO

El proceder de la señora Juez es contrario a derecho, toda vez que, de manera supina desconoce el ordanmiento constitucional, el ordenamiento legal y el precedente Judicial, vulnerando derechos fundamentales de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, quien simplemente lo que está solicitando es que la autoridad judicial competente examine su caso, y si tiene razón, al administrar justicia se decida lo pertinente.

No es aceptable señor Juez Ad Quem, que, después de 30 años de vigencia de la Constitución Política en Colombia, la cual trajo un cambio de paradigma en la

forma concebir el Estado Judicial, hoy se de prelación a formalidades o ritualismos innecesarios, sacrificando el derecho sustancial.

ARTÍCULO 6 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA.

Al tenor del artículo 6 superior, todos en Colombia, incluido los administradores de justicia y los abogados litigantes, somos responsables por infringir la Constitución y la Ley y, para el servidor público, dicha responsabilidad se extiende a los eventos de extralimitación en el ejercicio de sus funciones; cuestión que se presenta en este caso, al exigir requisitos y formalidades no contemplados en la ley.

ARTÍCULO 228 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA.

La doctara GLADYS VILLAREAL CARREÑO, vulnera el precepto superior, toda vez que, desconoce los principios de publicidad e independencia que deben estar presentes en las decisiones judiciales, desconociendo igualmente que en las decisiones judiciales siempre debe prevalecer el derecho sustancial.

ARTÍCULO 11 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

La doctara GLADYS VILLAREAL CARREÑO, vulnera la norma procesal al desconocer el deber de dar prelación al derecho sustancial, absteniéndose de exigir rituales innecesarios, como es que se plasme en un lugar de la demanda el nombre del gerente de un Banco, cuando la entidad bancaria está identificada, se afirma que está representada por su gerente y dicho nombre se puede constatar en el Certificado de cámara de comercio.

ARTICULO 413 DEL CODIGO PENAL - PREVARICATO POR ACCIÓN - PRESUNTA MATERIALIZACIÓN DEL TIPO PENAL.

De igual manera, la decisión de la A QUO, sin duda alguna constituye una violación del artículo 413 DEL CODIGO PENAL, consagratoria de delito de prevaricato por acción, en los siguientes términos:

“El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses, multa de sesenta y seis punto sesenta y seis (66.66) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de ochenta (80) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses.”

Con claridad se observa que tanto la providencia que inadmite la demanda, así como la que la rechaza carece de fundamento jurídico alguno, razón por la cual, la decisión del despacho, presuntamente podría tipificarse en el tipo penal, invocado.

ARTÍCULOS 1 y 2 DE LA LEY 270 DE 1996.

El primer precepto consagra que la administración de justicia es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional.

En el presente caso, la señora Juez, al inadmitir la demanda, sin que exista el menor argumento válido, se convierte en un obstáculo para que mi representada acceda a su derecho de la administración de Justicia.

De igual manera, la señora Juez, vulnera el artículo 2 ibídem, al impedir deliberadamente el acceso a la administración de justicia, desconociendo que, a partir de la virtualidad en la administración judicial, cambiaron las condiciones, sin tener en cuenta que, corresponde al despacho, notificar a los respectivos correos electrónicos de las partes.

Esa es la razón de ser de que se exijan a todos los sujetos procesales registrar los correos electrónicos.

DEL ESCRITO DE CORRECCIÓN DE LA DEMANDA:

No obstante, no existir razón válida alguna para inadmitir la demanda, y a pesar de no haber notificado las providencias judiciales a los correos electrónicos de la actora y del abogado, en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, al darme cuenta de las providencias, en aras de no problematizar, se decidió presentar escrito de corrección de la demanda, haciendo las aclaraciones pertinentes.

A pesar de esa omisión, el día 23 de marzo de 2020, se envió la demanda corregida, anexando nuevamente la historia clínica del señor EVANGELISTA HURTADO MESA; la cual ya se había radicado al despacho.

También se envió la constancia de notificación a la aseguradora BBVA Colombia S.A.

De igual manera, téngase en cuenta que, al remitirse el escrito de subsanación, nuevamente se envía copia de la demanda, de los anexos y de la respectiva providencia a las entidades demandadas.

No obstante, haber enviado el escrito de subsanación de la demanda y anexos al correo electrónico del despacho judicial, el correo por defecto al ser registrado corrigió automáticamente el dominio .co a .com; sin que el suscrito se percatara de inmediato de esa situación.

A las 5:17 PM, al revisar mi correo electrónico ecadel3gmail.com, para el acuso de recibido; recibo un correo electrónico donde se registra “no enviado”, porque al digitar quedó mal el dominio .com; cuando era .co.; ajuste realizado por el sistema.

Frente a esta situación, nuevamente a esa hora: 5:17 PM del día 23 de marzo se vuelve a enviar el correo electrónico con el archivo de la demanda y un anexo.

Tengase en cuenta esta realidad fáctica, además de la implementación de la virtualidad, y las múltiples fallas que se pueden presentar. Téngase en cuenta que se trata de un asunto de relevancia constitucional para una persona que solo solicita que le administren justicia.

PETICIÓN PRESENTADA ANTE EL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA FRENTE A LA FALTA DE ACUSO RECIBIDO, A PARTIR DE LA CORRECCIÓN DE LA DEMANDA.

En vista de no recibir respuesta alguna, el día VIERNES 25 de marzo de 2022, envío escrito formal al Juzgado, solicitando se acusara recibido del escrito de contestación.

El día 28 de marzo de 2022, la señora ELSA LUCILA ZÚÑIGA RODRIGUEZ, desde su correo personal responde a mi petición informando que no recibió el escrito de contestación razón por la cual debo entender que está rechazada.

AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA.

Nuevamente, el día 29 de marzo, por informe de un funcionario del despacho judicial me entero que ha salido el auto que rechaza la demanda, argumentando falta de corrección.

Estas son las razones por las cuales se presentan los recursos contra la decisión que rechaza la demanda; con la gravedad de que se le hace un favor a las entidades financieras toda vez que, se les ha hecho la defensa, desconociendo que, la demanda inicial cumple con todos los requisitos para su admisión, pero que, por causa desconocida el despacho decide no darle trámite; siquiera decide requerir al abogado para aclarar la situación como sí lo hizo cuando informó que los archivos enviados por la DESAJ no abrían, pidiéndome el favor de que facilitara la demanda y sus anexos en una memoria USB, como efectivamente se hizo, dando plena aplicación a los principios de buena fe y lealtad procesal.

PREVALENCIA DEL DERECHO CONSTITUCIONAL.

La ley 4 de 1913, código de régimen municipal, al referirse a la interpretación de la norma cuando se refiere a días, establece que el día hábil termina a la media noche.

Ahora bien, con la decisión del despacho, se está cercenando la vulneración del derecho fundamental a acceder a la administración de justicia, desconociendo el alcance del Estado Social de Derecho, como lo es Colombia, desconociendo que, en vigencia del Decreto 806 de 2020, todos estamos aprendiendo, cuestión que hoy ya se consolida con reglas claras plasmadas en la Ley 2213 de 2022.

DESCONOCIMIENTO DE LA JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL.

El juez tiene el deber de interpretar la norma y no sacrificar el derecho porque sí.

El Juez como servidor público a quien se le ha conferido la noble misión de administrar justicia en aras de garantizar una paz social, a través de sus sentencias, no puede convertirse en cercenador de este postulado constitucional.

EL TEMA DE LA VIRTUALIDAD EN LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL A PARTIR DEL DECRETO 806 DE 2020.

Señor Juez de segunda instancia, con la pandemia se implementa la virtualidad, obligándose a las partes a utilizar los correos electrónicos, en ese orden, tal como lo hacen todos los despachos judiciales, existe el deber para el juez, de notificar a las partes a través de los correos electrónicos; cuestión que no se cumplió por parte de la señora Juez.

Por otra parte, si por cualquier circunstancia se presenta un error o una falla al enviar un correo electrónico a un despacho, es deber del despacho revisar la situación y ponderar la decisión que se tome al respecto, sin que esté legitimado para sacrificar el derecho de acceder a la administración de justicia de todas las personas en Colombia y en el mundo.

Son varios los eventos en los que, algunos despachos judiciales, en vigencia del Decreto 806 de 2020, enviaron sentencias o notificaron providencias por fuera de la hora 5:00 PM. Situación entendible y razonable en el contexto sociojurídico colombiano.

En esta oportunidad, teniendo en cuenta que el despacho, antes de analizar la realidad de las cosas, y revisar la demanda inicial, decide no reponer para revocar y, como si fuera poco, ordena compulsar copias en contra del suscrito apoderado, ante la Fiscalía y ante el Consejo de la Judicatura; situación frente a la que solamente solicito al A QUO, revisar los argumentos y las pruebas, con la calma y la sabiduría y la reflexión que se espera de un administrador de justicia, en aras de alcanzar el anhelado Estado social de derecho.

PETICIÓN ESPECIAL

Con el acostumbrado respeto, solicito a la AD QUEM, se sirva revocar en su integridad las providencias judiciales relacionadas así: LA QUE INADMITE LA DEMADNA, LA QUE RECHAZA LA DEMANDA Y LA QUE QUE SE PROFIERE AL RESOLVER EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

En su lugar se solicita, se ordene admitirla y darle el trámite correspondiente al proceso, protegiendo de esta manera, los derechos fundamentales de acceso a la administración de justicia y debido proceso constitucional y legal de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA.

ANEXOS A TÍTULO DE PREUBA

1. Constancia o pantallazo de notificación previa (febrero) a aseguradora.
2. Constancia de envío al despacho demanda corregida.
3. Constancia o pantallazo de notificación a banco Bbva (febrero)
4. Nueva constancia de respuesta del BBVA al traslado realizado.
5. Pantallazo de envío de la demanda y sus anexos al correo electrónico de la oficina de reparto judicial, con copias a los correos electrónicos del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - E MAIL: notifica.co@bbva.com; y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. E MAIL: <defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co ; clientes@bbvaseguros.com.co; correos electrónicos tomados de los certificados de existencia y representación legal de cada una de las demandadas.
6. Nuevo pantallazo de envío a la demandada aseguradora.
7. Copia del correo electrónico a través del cual, la oficina de reparto judicial informa que la demanda y sus anexos fueron recibidos a satisfacción y que, ha sido asignada al Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán.
8. Oficio a través del cual se solicita al despacho, un día después, acusar recibido de la corrección.
9. Oficio a través del cual, la oficina de reparto judicial acusa recibido en febrero de 2022 de la demanda y sus anexos.
10. Pantallazo del correo a través del cual se solicita al despacho, acusar recibido de la corrección de la demanda.
11. Constancia del correo de reenvío del correo electrónico demanda corregida.
12. Texto de la demanda corregida según petición de la a quo.

Del señor Juez, atentamente,



EFRAIN CASTRO DELGADO

C.C. No. 87.433.408 de Barbacoas Nariño.

T.P. No. 120.246 del Consejo Superior de la Judicatura.