



EFRAÍN CASTRO DELGADO
Abogado
Universidad del Cauca

Popayán, 30 de marzo del 2.022

Doctora

GLADYS VILLAREAL CARREÑO

JUEZ SEGUNDA CIVIL MUNICIPAL DE POPAYÁN CAUCA.
CIUDAD

REFERENCIA: Apelación Auto Interlocutorio No. 608 del 28 de marzo de 2022 que rechaza, art. 93 C.G.P.

PROCESO: Responsabilidad Civil Contractual.

PARTE DEMANDANTE: MATILDE ROMERO HINESTROZA

PARTE DEMANDADA: BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. NIT 800.226.098-4 Y
BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA
S.A. BBVA COLOMBIA, NIT. 891.501.365-6

RADICADO: 19001 4003 002 2022 00090 00

EFRAIN CASTRO DELGADO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con Cédula de Ciudadanía Nro. 87.433.408, como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderado judicial de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, dentro del proceso de la referencia, con todo comedimiento me permito presentar ante su despacho recurso de reposición y en subsidio, recurso de apelación contra el auto # 608 del 28 de marzo de 2022, por medio del cual, se rechaza la demanda de la referencia sin fundamento constitucional alguno, tal como se argumenta y prueba en renglones siguientes:

LA DEMANDA INICIAL

La señora MATILDE ROMERNO HINESTROZA, en su calidad de cónyuge supérstite del señor EVANGELISTA HURTADO MESA, (q.e.p.d), fallecido el día 6 de marzo del año 2022, interpone demanda en contra de las personas jurídicas BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., en la ciudad de Popayán, tendiente a que se declare la responsabilidad contractual de las demandadas y en su lugar se condene a hacer efectiva el contrato de seguro vida, a través del cual, el causante garantizaba el pago del crédito hipotecario en caso de fallecimiento.

El señor EVANGELISTA HURTADO MESA, falleció el día 06 de marzo del año 2020, en la ciudad de Popayán.

CUMPLIMIENTO DEL MANDATO DEL NUMERAL 4 DEL ARTÍCULO 6 DEL DECRETO 806 DE 2020.

Dando cumplimiento al art. Xxx del Decreto 806 de 2020, previo a la radicación de la demanda, a través del correo electrónico de la DESAJ, el día 21 de febrero de 2022, se envió la demanda y anexos a los correos de las entidades demandadas, así:

- a. BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - E MAIL: notifica.co@bbva.com
- b. BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. E MAIL: [defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co](mailto:<defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co) ; clientes@bbvaseguros.com.co; correos tomados del certificado de cámara de comercio.

PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.

El día 21 de febrero de 2022, se presentó la demanda de responsabilidad civil contractual, ante la oficina de reparto de la rama judicial - DESAJ Popayán, a través del correo electrónico: ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NUEVO ENVÍO DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS A LAS ENTIDADES DEMANDADAS.

Al enviar la demanda y sus anexos al correo electrónico de la oficina de reparto judicial, nuevamente se envía copia del mismo correo a las demandadas BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - E MAIL: notifica.co@bbva.com; y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. E MAIL: [defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co](mailto:<defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co) ; clientes@bbvaseguros.com.co; correos electrónicos tomados de los certificados de existencia y representación legal de cada una de las demandadas.

CORREO DE RESPUESTA DE LA OFICINA DE REPARTO JUDICIAL.

La Oficina de reparto judicial, el mismo día 21 de febrero responde que la demanda fue recibida satisfactoriamente y que fue asignada al Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán.

SOLICITUD DE INFORMACIÓN SOBRE LA DEMANDA REALIZADA POR EL SUSCRITO APODERADO ANTE EL DESPACHO, DEBIDO A LA FALTA DE PRONUNCIAMIENTO.

En vista de la falta de pronunciamiento del Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán, por más de 15 días, me dirigí personalmente al Juzgado, donde me atendió la empleada sra ELSA LICILA ZÚÑIGA RODRÍGUEZ, oficial mayor, quien me informó que los archivos de la demanda y anexos, enviados por la oficina de reparto no abrian; pidiéndome el favor de que se los hiciera llegar en una memoria USB; petición frente a la cual accedí, en virtud de la lealtad y colaboración que debemos prestar los abogados en ejercicio de la profesión.

AUTO QUE INADMITE LA DEMANDA.

Mediante Auto Interlocutorio fechado 14 de marzo de 2022, **el cual no fue notificado** al correo electrónico de la actora ni al de su apoderado, en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán, inadmite la demanda por presunta falta de cumplimiento de requisitos formales.

AUSENCIA DE RAZONES JURÍDICAS PARA RECHAZAR LA DEMANDA.

Al revisar la providencia mediante la cual se inadmite la demanda, se constata que, la misma es contraria a la Constitución y la Ley, por ausencia total y absoluta de argumentos para la inadmisión de la demanda.

No obstante, en aras de lograr una pronta administración de justicia, se decide no interponer recurso contra la providencia y en su lugar, se hace un escrito de corrección.

Al revisar la demanda en su integridad, se constata que esta cumple con los requisitos legales de los artículos 82 y 206 del código general del proceso.

DE LAS SUPUESTAS IRREGULARIDADES DE LA DEMANDA.

Se señaló como errores en el auto que inadmite la demanda:

- 1. Que se afirma que el domicilio de la aseguradora es BOGOTÁ, razón por la cual, de conformidad con el artículo 28 numeral 5 del código general del proceso, el competente es Juez de Bogotá.**

Con absoluta claridad se observa que, el despacho desconoció que son dos las entidades demandadas, BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A, con oficinas (sucursales) en la ciudad de Popayán; que el objeto de la controversia jurídica está ligado necesariamente a la ciudad de Popayán, por las siguientes razones de peso:

- a. Lugar del negocio jurídico: crédito hipotecario y seguro de vida – Popayán.
- b. Oficinas de las entidades demandadas: Las dos con sucursales bancarias en Popayán.
- c. Domicilio de la demandante: Popayán.
- d. Lugar de ubicación del bien inmueble amparado por la póliza de seguro: Popayán.

No obstante, en el hipotético evento en que el despacho judicial no fuera competente, tenía el deber de rechazar y remitir el expediente al Juez competente, en los términos del código general del proceso.

El Juzgado desconoció la norma.

A pesar de no existir razón alguna para inadmitir la demanda, en el escrito de subsanación se hace mención a esta situación.

2. Se argumenta como falencia la falta de acreditación del envío de la demandada y sus anexos a través de correo electrónico de la compañía de seguros BOLIVAR S.A., de conformidad con el numeral 4 del art 6 del Cto 806 de 2020.

ERROR DEL DESPACHO AL MENCIONAR COMO DEMANDADA A UNA ENTIDAD QUE NADA TIENE QUE VER CON LAS ENTIDADES REALMENTE DEMANDADAS.

En el auto que inadmite la demanda se menciona a la COMPAÑÍA SEGUROS BOLÍVAR S.A. entidad que hace parte del Grupo Davivienda, que nada tiene que ver con este proceso. Esta situación demuestra la falta de estudio del despacho, toda vez que para no administrar justicia, simplemente, la señora Juez GLADYS VILLAREAL CARREÑO, utilizó un formato sin percatarse que estaba involucrando a una persona que NO hace parte de la litis.

No obstante, aún, en el evento en que se interprete que la juez al referirse a una entidad financiera del grupo DAVIVIENDA O GRUPO BOLÍVAR, se refiera a una entidad del GRUPO BANCARIO ESPAÑOL BBVA, también la decisión del despacho es contraria a los preceptos de la Constitución Política, por violar la ley sustancial, al desatender la evidencia probatoria, toda vez que no da por demostrado estándolo que, previo al envío de la demanda y sus anexos a la Oficina de Reparto Judicial de la Rama Judicial, dichos archivos fueron enviados a los correos electrónicos de las entidades demandadas.

De igual manera, NO dar por demostrado estándolo que, al enviarse la demanda a la DESAJ, nuevamente y de manera simultánea se envió copia de la demanda y sus anexos tanto al Banco BILBAO VIZACAYA ARGENTARIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

Lo anterior se demuestra con:

- a. Anexo pantallazo de envío de la demanda y sus anexos al BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA.
- b. Anexo pantallazo de envío de la demanda y sus anexos a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.
- c. Anexo pantallazo de envío conjunto a la DESAJ y a cada una de las entidades demandadas.
- d. Anexo pantallazo de respuesta de bbva seguros Colombia S.A.
- e. Anexo pantallazo de respuesta de banco bbva S.A.

No obstante ello, en el escrito de demanda se hace mención a esta situación anexando nuevamente estas pruebas.

3. Como tercera falencia, enuncia la necesidad de relacionar los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, esto es el diagnóstico de la enfermedad; desconociendo que no se está argumentando enfermedad alguna como fundamento de la pretensión de efectividad de la póliza; todo lo contrario.

Se resalta señor Juez de Segunda Instancia que, la demanda es clara en plantear los hechos que sustentan las pretensiones. La parte actora considera que con los hechos de la demanda son suficientes para su admisión, sin que sea razón valedera del despacho exigir que se incluya un nuevo hecho.

De igual manera, con la demanda inicial se ANEXÓ la HISTORIA CLÍNICA DEL SR EVANGELISTA HURTADO MESA y el REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN.

No obstante, no existir fundamento fáctico ni jurídico para aceptar dicha falencia, en aras de lograr una pronta administración de justicia, en el escrito de subsanación se hace mención a la situación planteada por el despacho.

Se exige anexar la historia clínica; la cual reposa en los anexos respectivos.

4. Como presunta 4 falencia se relaciona que no se menciona el nombre de los representantes legales de BANCO BBVA BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

Señor Juez de segunda instancia, es indignante que, en un Estado Constitucional como lo pretende ser Colombia, un Juez, responsable de administrar justicia, de conformidad con los preceptos constitucionales y legales, desconozca las normas superiores, desconozca el artículo 11 del CGP y más grave aún, desconozca el precedente tanto de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, olvidando el deber de aplicar la regla de “prevalencia del derecho sustancial sobre la excesivo ritualismo, máxime cuando con su inobservancia no se vulnera garantía constitucional de las partes.

Se destaca que, en la demanda con absoluta claridad se relaciona el nombre y la identificación de las dos entidades demandadas, afirmándose a renglón seguido que las entidades son representadas por sus gerentes o por quienes hagan sus veces.

La pregunta lógica es: ¿Con el hecho de no mencionar el nombre de las personas naturales que fungen como gerentes de las entidades demandadas, a quién se le está vulnerando derecho constitucional alguno?

Ahora bien, si el despacho considera necesario, considera importantísimo, saber el nombre y apellido de los señores, representantes de las dos entidades bancarias demandadas, simplemente puede verificarlos en los respectivos CERTIFICADOS DE CÁMARA DE COMERCIO que se anexaron con la demanda inicial.

No obstante, en el escrito de corrección, se hace mención a esta situación a título de corrección.

5. Como quinta falencia, anuncia que se debe estimar razonadamente la cuantía, en los términos del artículo 206 del cgp, cuando, desconociendo que, en tres acápites de relaciona lo solicitado, así:

Tampoco le asiste razón a la señora Juez **GLADYS VILLAREAL CARREÑO**, al plantear esta situación, toda vez que, en tres partes de la demanda se realiza una **estimación razonada de la cuantía, así:**

EN EL ACÁPITE DE PRETENSIONES: Con absoluta claridad se menciona el valor de las pretensiones en dinero, indicando el concepto de cada una de éstas.

EN EL ACAPITE DE CUANTÍA Y COMPETENCIA: Nuevamente señor juez, en este acápite, se relaciona en valor de las sumas de dinero exigidas y el concepto en que se exigen. Ningún valor representó esta precisión para la señora JUEZ GLADYS VILLAREAL CARREÑO.

EN EL ACÁPITE DE “JURAMENTO ESTIMATORIO.”: Por último, con absoluta claridad la demanda inicial contiene la estimación pecuniaria de las pretensiones, a título de JURAMENTO ESTIMATORIO, determinando el concepto de cada uno.

Ningún estudio realizó el despacho sobre este punto.

No obstante, se procedió a realizar un pronunciamiento en el escrito de subsanación de la demanda.

**FUNDAMENTO JURIDICOS VULNERADOS DE MANERA FLAGRANTE
POR LA SEÑORA JUEZ GLADYS VILLAREAL CARREÑO**

El proceder de la señora Juez es contrario a derecho, toda vez que, de manera supina desconoce el ordenamiento constitucional, el ordenamiento legal y el precedente Judicial, vulnerando derechos fundamentales de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA, quien simplemente lo que está solicitando es que la autoridad judicial competente examine su caso, y si tiene razón, al administrar justicia se decida lo pertinente.

No es aceptable señor Juez Ad Quem, que, después de 30 años de vigencia de la Constitución Política en Colombia, la cual trajo un cambio de paradigma en la forma de administrar justicia, hoy existan administradores de justicia que den prelación a formalidades o ritualismos innecesarios, sacrificando el derecho sustancial.

No hay derecho señor Juez.

ARTÍCULO 6 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA.

Al tenor del artículo 6 superior, la señora GLADYS VILLAREAL CARREÑO, vulnera este precepto, toda vez que, en su condición de servidora pública desconoce la Constitución y la Ley y, se extralimita en el ejercicio de sus funciones, exigiendo requisitos no contemplados en la ley; conducta que, sin duda alguna va a tener repercusiones.

ARTÍCULO 228 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA.

La docta GLADYS VILLAREAL CARREÑO, vulnera el precepto superior, toda vez que, desconoce los principios de publicidad e independencia que deben estar presentes en las decisiones judiciales, desconociendo igualmente que en las decisiones judiciales siempre debe prevalecer el derecho sustancial.

ARTÍCULO 11 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

La docta GLADYS VILLAREAL CARREÑO, vulnera la norma procesal al desconocer el deber de dar prelación al derecho sustancial, absteniéndose de exigencias rituales innecesarias.

ARTICULO 413 DEL CODIGO PENAL - PREVARICATO POR ACCIÓN.

De igual manera, la decisión de la A QUO, sin duda alguna constituye una violación del artículo 413 DEL CODIGO PENAL, consagratoria de delito de prevaricato por acción, en los siguientes términos:

“El servidor público que profiera resolución, dictamen o concepto manifiestamente contrario a la ley, incurrirá en prisión de cuarenta y ocho (48) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses, multa de sesenta y seis punto sesenta y seis (66.66) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de ochenta (80) a ciento cuarenta y cuatro (144) meses.”

Con claridad se observa que tanto la providencia que inadmite la demanda, así como la que la rechaza carece de fundamento jurídico alguno, razón por la cual, la conducta de la Juez, sin duda alguna tipifica el delito enunciado.

ARTÍCULOS 1 y 2 DE LA LEY 270 DE 1996.

El primer precepto consagra que la administración de justicia es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional.

En el presente caso, la señora Juez, al inadmitir la demanda, sin que exista el menor argumento válido, se convierte en un obstáculo para que mi representada acceda a su derecho de la administración de Justicia.

De igual manera, la señora Juez, vulnera el artículo 2 ibídem, al impedir deliberadamente el acceso a la administración de justicia, desconociendo que, a partir de la virtualidad en la administración judicial, cambiaron las condiciones, sin tener en cuenta que, corresponde al despacho, notificar a los respectivos correos electrónicos de las partes.

Esa es la razón de ser de que se exijan a todos los sujetos procesales registrar los correos electrónicos.

DEL ESCRITO DE CORRECCIÓN DE LA DEMANDA:

No obstante, no existir razón válida alguna para inadmitir la demanda, y a pesar de no haber notificado las providencias judiciales a los correos electrónicos de la actora y del abogado, en los términos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, al darme cuenta de las providencias, en aras de no problematizar, se decidió presentar escrito de corrección de la demanda, haciendo las aclaraciones pertinentes.

A pesar de esa omisión, el día 23 de marzo de 2020, se envió la demanda corregida, anexando nuevamente la historia clínica del señor EVANGELISTA HURTADO MESA.

También se envió la constancia de notificación a la aseguradora BBVA Colombia S.A.

De igual manera, téngase en cuenta que, al admitirse la demanda, nuevamente se envía copia de la demanda, de los anexos y de la respectiva providencia a las entidades demandadas.

No obstante, haber enviado el escrito de subsanación de la demanda y anexos al correo electrónico del despacho judicial, el correo por defecto al ser registrado corrigió el dominio .co a .com; sin que el suscrito se percatara de inmediato de esa situación.

A las 5:17 PM, al revisar mi correo electrónico ecadel3gmail.com, recibo un correo electrónico donde se registra “no enviado”, porque al digitar quedó mal el dominio .com; cuando era .co.; ajuste realizado por el sistema.

Frente a esta situación, nuevamente a esa hora: 5:17 PM del día 23 de marzo se vuelve a enviar el correo electrónico con el archivo de la demanda y un anexo.

PETICIÓN PRESENTADA ANTE EL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA FRENTE A LA FALTA DE ACUSO RECIBIDO, A PARTIR DE LA CORRECCIÓN DE LA DEMANDA.

En vista de no recibir respuesta alguna, el día VIERNES 25 de marzo de 2022, envió escrito formal al Juzgado, solicitando se acusara recibido del escrito de contestación.

El día 28 de marzo de 2022, la señora ELSA LUCILA ZÚÑIGA RODRIGUEZ, desde su correo personal responde a mi petición informando que no recibió el escrito de contestación razón por la cual debo entender que está rechazada.

AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA.

Nuevamente, el día 29 de marzo, por informe de un funcionario del despacho judicial me entero que ha salido el auto que rechaza la demanda, argumentando falta de corrección.

Estas son las razones por las cuales se presentan los recursos contra la decisión que rechaza la demanda; con la gravedad de que se le hace un favor a las entidades financieras toda vez que, se les ha hecho la defensa, desconociendo que, la demanda inicial cumple con todos los requisitos para su admisión, pero que, por causa desconocida el despacho decide no darle trámite; niquiera decide requerir al abogado para aclarar la situación como sí lo hizo cuando informó que los archivos enviados por la DESAJ no abrian, pidiéndome el favor de que facilitara la demanda y sus anexos en una memoria USB, como efectivmaente se hizo, dando plena aplicación a los principios de buena fe y lealtad procesal.

PREVALENCIA DEL DERECHO CONSTITUCIONAL.

La ley 4 de 1913, código de régimen municipal, al referirse a la interpretación de la norma cuando se refiere a días, establece que el día hábil termina a la media noche.

Ahora bien, con la decisión del despacho, se está cercenando la vulneración del derecho fundamental a acceder a la administración de justicia, desconociendo el alcance del Estado Socail de Derecho, como lo es Colombia.

DESCONOCIMIENTO DE LA JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL.

El juez tiene el deber de interpretar la norma y no sacrificar el derecho porque sí.

El Juez como servidor público a quien se le ha conferido la noble misión de administrar justicia en aras de garantizar una paz social, a través de sus sentencias, no puede convertirse en cercenador de este postulado constitucional.

EL TEMA DE LA VIRTUALIDAD EN LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL A PARTIR DEL DECRETO 806 DE 2020.

Señor Juez de segunda instancia, con la pandemia se implementa la virtualidad, obligándose a las partes a utilizar los correos electrónicos, en ese orden, tal como lo hacen todos los despachos judiciales, existe el deber para el juez, de notificar a las partes a través de los correos electrónicos; cuestión que no se cumplió por parte de la señora Juez.

Por otra parte, si por cualquier circunstancia se presenta un error o una falla al enviar un correo electrónico a un despacho, es deber del despacho revisar la situación y ponderar la decisión que se tome al respecto, sin que esté legitimado para sacrificar el derecho de acceder a la administración de justicia de todas las personas en Colombia y en el mundo.

PETICIÓN ESPECIAL

Con el acostumbrado respeto, solicito a la señora juez de primera instancia, se sirva reponer para revocar la decisión a través de la cual se rechaza la demanda, y en su lugar se ordene admitirla y darle el trámite correspondiente.

En subsidio de la reposición, me permito interponer recurso de apleación ante el Juez ad quem, en virtud del cual sirva revocar en su integridad el Auto # 608 del 28 de marzo de 2022, que rechaza la demanda y, en su lugar ordenar admitir y darle trámite a la misma.

En segundo lugar Proteger los derechos fundamentales de acceso a la administración de justicia y debido proceso constitucional y legal de la señora MATILDE ROMERO HINESTROZA.

Advertir al A Quo que se abstenga a futuro de proferir decisiones contrarias al ordenamiento jurídico.

ANEXOS A TÍTULO DE PREUBA

1. Constancia o pantallazo de notificación previa (febrero) a aseguradora.
2. Constancia de envío al despacho demanda corregida.
3. Constancia o pantallazo de notificación a banco Bbva (febrero)
4. Nueva constancia de respuesta del BBVA al traslado realizado.
5. Pantallazo de envío de la demanda y sus anexos al correo electrónico de la oficina de reparto judicial, con copias a los correos electrónicos del BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A - E MAIL: notifica.co@bbva.com; y BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. E MAILS: <defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co; clientes@bbvaseguros.com.co; correos electrónicos tomados de los certificados de existencia y representación legal de cada una de las demandadas.
6. Nuevo pantallazo de envío a la demandada aseguradora.

7. Copia del correo electrónico a través del cual, la oficina de reparto judicial informa que la demanda y sus anexos fueron recibidos a satisfacción y que, ha sido asignada al Juzgado Segundo Civil Municipal de Popayán.
8. Oficio a través del cual se solicita al despacho, un día después, acusar recibido de la corrección.
9. Oficio a través del cual, la oficina de reparto judicial acusa recibido en febrero de 2022 de la demanda y sus anexos.
10. Pantallazo del correo a través del cual se solicita al despacho, acusar recibido de la corrección de la demanda.
11. Constancia del correo de reenvío del correo electrónico demanda corregida.
12. Texto de la demanda corregida según petición de la a quo.

Del señor Juez, atentamente,



EFRAIN CASTRO DELGADO

C.C. No. 87.433.408 de Barbacoas Nariño.

T.P. No. 120.246 del Consejo Superior de la Judicatura.