

CONTRALORÍA
GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 1 de 19

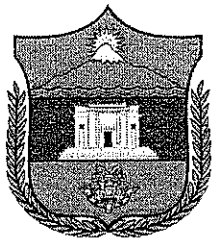
AUTO DE IMPUTACION DENTRO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No 1073 - 2023

ORIGEN	HALLAZGO 037/2022
PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL	1073 - 2023
ENTIDAD AFECTADA	<ul style="list-style-type: none">ESE HOSPITAL LOCAL DE SAN JOSE DE PUEBLO VIEJO. Número de identificación tributaria No. 819001309-6
VINCULADOS	<ul style="list-style-type: none">SHIRLY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO, identificado con cédula ciudadanía 39.059.0457 quien se desempeñaba como Gerente de la ESE Hospital de Pueblo Viejo Magdalena.BREYNER JOSE SILVERA URIELES, identificado con cédula ciudadanía 1.083.569.349 En Calidad de contratista de la ESE Hospital de Pueblo Viejo Magdalena.
TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE	<ul style="list-style-type: none">Aseguradora ALLIANZ en virtud de la Póliza No 022747788/0, con vigencia desde 05/09/2020-04/09/2021.

I. COMPETENCIA

El suscrito Contralor Auxiliar para las Investigaciones de la Contraloría General del Departamento del Magdalena, con fundamentos en las facultades otorgadas por los artículos 267 numeral 7 y 268 de la Constitución Política, en la Ley 610 de 2000 por la cual se establece el trámite de los procesos de Responsabilidad Fiscal, la ley 1474 del 2011 y la delegación efectuada por el señor Contralor de este Departamento a través de la Resolución No 338 del 08 de noviembre del 2022 y la Resolución No. 044 del 30 de enero de 2024, profiere Auto de imputación de responsabilidad fiscal, dentro del proceso referenciado, basado en los siguientes:

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



II. FUNDAMENTOS DE HECHO

La Contraloría Auxiliar para el control fiscal, remite a este despacho un hallazgo señalado bajo el 037/2022 con incidencia fiscal en la **ESE HOSPITAL LOCAL DE SAN JOSE DE PUEBLO VIEJO MAGDALENA** por presuntas irregularidades tales como:

“Posible pérdida de recursos económicos al Contratar un presunto profesional del derecho que no acredita el título académico para ejercer la profesión”.

Asi las cosas, para el grupo auditor se configuro un presunto detrimneto patrimonial al erario por el valor de **VEINTISEIS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS (\$ 26.666.964.00)**

III. ACTUACIONES SURTIDAS EN EL PROCESO

1. En fecha diciembre 12 de 2022, se apertura indagación preliminar No 042-2022 (Vs Fl 28-39)
2. Oficio de fecha 12 de diciembre e 2022, solitud de información. (Vs Fl 40)
3. Oficio de fecha 16 de diciembre de 2022l. solicitud de información (Vs Fl 41)
4. Auto de cierre de indagación preliminar No 042-2022 de fecha 29 de marzo del 2023 (s Fl 52-56)
5. Informe secretarial (Vs Fl 57)
6. En fecha 25 de abril del 2023 se apertura el proceso de responsabilidad fiscal No 1073-2023 (Vs Fl 58-63)
7. Mediante oficio No 638 de fecha mayo 03 de 2023 se citó a notificación personal del auto de apertura No 1073a la señora Shirley Gutiérrez Montaña. (Vs Fl 69-65)
8. Oficio de fecha 639 de fecha mayo 03 de 2023, solitud de información (Vs Fl 66-67)
9. Consultas Adres. (Vs Fl 68)
10. Oficio No 809 de fecha junio 1 de 2023, solicitud de información Mutual Ser EPS (Vs Fl 69-70)
11. Mediante oficio No 833 de fecha junio 05 de 2023 se citó a notificación personal del auto de apertura No 1073 al señor Breiner Jose Silvera Urieles. (Vs Fl 72-74)
12. Mediante oficio No 638 de fecha mayo 03 de 2023 se citó a notificación personal del auto de apertura No 1073 a la señora Shirley Gutiérrez Montaña. (Vs Fl 75-76)
13. Mediante oficio No 833 de fecha junio 05 de 2023 se citó a notificación personal del auto de apertura No 1073 al señor Breiner Jose Silvera Urieles. (Vs Fl 77)
14. Notificación personal del señor Breiner Jose Silvera Urieles. (Vs Fl 78)
15. Notificación personal de la señora Shirley de los Milagros Gutiérrez Montaña (Vs Fl 79)
16. Mediante oficio No 1034 de fecha agosto 17 de 2023 se comunicó a la Compañía de Seguros ALLIAZ la vinculación en calidad de tercero civilmente responsable al auto de apertura No 1073-2022 (Vs Fl 80-87)
17. Informe secretarial (Vs Fl 88-90)

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



CONTRALORÍA
GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 3 de 19

18. Mediante oficio No 152 de fecha febrero 19 de 2023 se citó a rendir versión libre y espontanea a la señora Shirley Gutiérrez Montaña dentro del proceso de responsabilidad fiscal No 1073 (Vs Fl 91-92)
19. Mediante oficio No 153 de fecha febrero 19 de 2023 se citó a rendir versión libre y espontanea al señor Breiner Jose Silvera Urieles dentro del proceso de responsabilidad fiscal No 1073 (Vs Fl 93-94)
20. Versión libre y espontanea rendida por el señor Breiner Jose Silvera Urieles (Vs Fl 95-130)
21. Oficio No 265-2024 de fecha 01 de abril de 2024 respuesta solicitud de copias. (Vs Fl 131-132)
22. Mediante oficio No 603 de fecha junio 27 de 2024 se citó a rendir versión libre y espontanea a la señora Shirley Gutiérrez Montaña dentro del proceso de responsabilidad fiscal No 1073 (Vs Fl 134-135)

IV. PREMISAS FÁCTICAS O HECHOS PROBADOS

Se tienen como pruebas las allegadas por el grupo auditor y las recopiladas durante el trámite procesal, las que se relacionan a continuación.

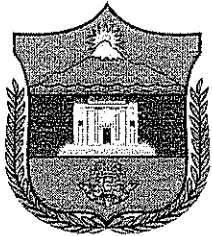
1. Informe de auditoría. (Vs Fl 1-27)
2. Cd.

Unidad de DVD RW (E:) TRASL-08				
Inicio	Nombre	Fecha de modificación	Tipo	Tamaño
Archivos actualmente en el disco				
00. INFORME DEFINITIVO DE AUDITORIA		21/11/2022 8:22 p. m.	Carpeta de archivos	
01. HOJA DE VIDA DE SHIRLEY GUTIERREZ		21/11/2022 8:22 p. m.	Carpeta de archivos	
02. POLIZA DE RESPONSABILIDAD		21/11/2022 8:22 p. m.	Carpeta de archivos	
03. EXTRACTOS DE BANCO		21/11/2022 8:22 p. m.	Carpeta de archivos	
04. CERTIFICACIONES SALARIALES		21/11/2022 8:22 p. m.	Carpeta de archivos	
05. SOPORTES		21/11/2022 8:22 p. m.	Carpeta de archivos	
2022 - 10 - 10. CORREO DESCARGOS ZOILA ORTIZ		19/10/2022 8:43 p. m.	PDF Document	1.394 KB
2022 - 10 - 12. CORREO DESCARGOS ARMANDO LASSO ORTIZ		19/10/2022 8:44 p. m.	PDF Document	1.921 KB
AUTORIZACIÓN PARA LA NOTIFICACIÓN		12/08/2022 2:33 p. m.	PDF Document	187 KB
CERTIFICACIÓN DE CORREO		12/08/2022 2:34 p. m.	PDF Document	28 KB
DOCUMENTOS DENUNCIA ABOGADO		26/06/2022 7:41 p. m.	PDF Document	49.465 KB

3. Oficio respuesta solicitud de información No 023-2023 Contraloría General de la Republica. (Vs Fl 42-51)
4. Oficio de fecha junio 5 de 2023 respuesta solicitud información Mutual Ser (Vs Fl 71)
5. Copia Denuncia penal (Vs Fl 97-99)
6. Copia Contrato de prestación d servicios (Vs Fl 100-114)
7. Copia diplomas aportados por el señor Breiner Jose Silvera Urieles en su versión libre. (Vs Fl 115-130)
8. Versión libre enviada por correo electrónico de fecha 23 de julio del 2024. (Vs Fl 136-141)

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		

Calle 17 No 1 C - 78 Santa Marta - Magdalena - Colombia
investigaciones@contraloriadelmagdalena.gov.co



CONTRALORÍA
GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

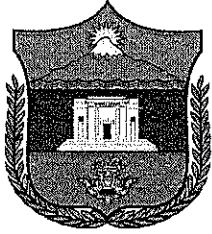
Página 4 de 19

TESTIMONIALES:

Que el señor **BREYNER JOSE SILVERA URIELES**, presento su versión libre visible a folio 95-130 de la siguiente manera:

(...) “en el año 2020 del día 22 de septiembre me contrato la gerente **SHIRLEY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO**, para laboral en la **ESE Hospital San José de Pueblo Viejo Magdalena** como Auxiliar de Archivo en apoyo a gerencia, la gerente Shirley me coloco en la nómina 2.500.000. de los cuales tenía que darle un millón de pesos (\$1.000.000) en la casa mía en la dirección calle 7 1ª -70 Barrio Abajo del Municipio de Ciénaga Magdalena, a los cinco (5) meses de que yo estoy trabajado con la ESE sale una publicación en las redes sociales de unos diplomas falsos con numero de cedula mía, nombre completo y unos diplomas que yo no conozco de la Universidad del Magdalena, esos diplomas los hizo el señor Yerson Cahuana y Jaimer Robles porque esos señores me tenían un acoso laboral en la ESE con la gerencia, día 27 de agosto del 2021 fui a la Fiscalía General de la Nación para interponer denuncia penal contra los señor Injuria Directa la cual lleva como notica criminal 47189001023202100582, la cual aporto en Seis (6) folios. Al día siguiente que llegue al Hospital la gerente Shirley me dijo que no fuera mas y que le regresara toda la plata que ella me pago y yo le dije a ella que no le iba a regresar nada porque ella también había comido de esa plata y yo esa plata me la gane bien sudada por ella me dejaba veinticuatro siete 24/7 en el hospital solucionando todos los problemas de urgencia, consulta externa, que cuando no había médico en urgencia me tocaba ir a mi a ciénaga a buscar médico, conductores y auxiliar de enfermería, de la misma plata del sueldo mío me tocaba pagar a las enfermeras, como ella se iba de paseo con el señor Daniel Marín el conductor y amante de ella. El señor Daniel Marín me llamaba a mí amenazándome que si yo decía algo se la viera con el a las tres semanas que salía a la calle me atracaron y me robaron el teléfono donde tenía toda la información de la gerente desde hay a ella la suspendieron la contraloría y ella me llamaba echándome la culpa a mí y yo el temor que tenía la bloqueaba de mi contacto. Al pasar del tiempo me vi cara a cara con ella donde yo le decía a ella que nada mas me denunciara a mi como falsificación de documentos y yo le dije a ella así como ella me denunció a mi porque no denunció a la señor **LEIPZIG MARIA BARBUR OROZO** quien estaba trabajado en el hospital en recursos humano de allí ella mando una carta al colegio de el Carmen a donde el colegio le notificó a ella por correo de la gerencia san José que la señora **LEIPZIG MARIA BARBUR OROZO** no se graduó en esa institución, aporto documento en un (1) folio, la señora Leipzig en su carpeta de contrato están uno diplomas del Sena como técnico en asistencia administrativa en liquidación y técnico en recursos humanos y en la base del Sena de certificación la señora Leipzig no es técnico ni de recurso humano y técnico en el área administrativa así como la señora Shirley me denunció porque no la denunció a ella que ella si tiene la carpeta en el hospital y esa carpeta la tiene ella, aporto once (11) folios. Como venia comentando la señora Shirley en el primer contrato me llamo a su oficina para firmar el contrato y me lo hizo firmar de una forma rápido que no me dio tiempo leerlo y en buena fe lo firme pensando que era con el objeto como auxiliar de archivo en apoyo a la gerencia dando fe que no soy abogado y no se porque aparece mi nombre en unos diplomas de abogado. Desde que inicio todas estas publicaciones mi vida se ha visto afectada la gente me señala en la calle, me juzgan, no he vuelto a conseguir trabajo, me esposa e hijo también se encuentran afectados por el bullying que le hacen afectando la tranquilidad y estabilidad emocional de mi familia. **PREGUNTADO:** Tiene algo más que agregar, solicitar a la presente declaración. (...)”

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



CONTRALORÍA
GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 5 de 19

Que la señora **SHIRLY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO**, presento su versión libre visible a folio 136-141 de la siguiente manera:

(...) "Por medio de la presente realizo versión libre y espontánea para el proceso RAD- 073 -2022, referente este hallazgo cabe denotar, que en el municipio de pueblo viejo magdalena fue uno de los más golpeado por la pandemia covid-19, era difícil conseguir personas que trabajaran en la E.S.E como el hospital hace parte del departamento se pidió al banco de hojas de vida de la gobernación del magdalena la solicitud de un personal que tuviera a su disposición hojas de vida que fueran de personas que vivieran cerca ya que para este momento era difícil trasportarse.

Ellos enviaron un listado con diferentes perfiles que en su momentos algunas de esta personas hasta la presente encuentran laborando en esta entidad, el señor BREINER SILVERA URIELES, quien en su momento fue contratado como abogado pero no realizaba sus funciones como abogado ,en la .E.S.E San José de pueblo viejo cumplió diversas funciones una de ellas las remisiones ,estar al pendiente a los contratistas, la jefe de talento humano para la el momento se encontraba en aislamiento por presentar enfermedades de base, en la remisiones hacía las veces del sud director científico que para el momento Dr. Yedit escorcia Fuentes quien en algunos momentos no contestaba el teléfono, el señor breiner le tocaba realizar las funciones de las remisiones, contra remisiones a los diferentes centros hospitalarios como abogado solo fueron 2 contratos, en mi acto de buena fe se contrató el señor Breiner Silvera, quien presento su hoja de vida con todo los soportes, y experiencia laborales en mi acto de buena fe lo contrate.

Se da a conocer los rumores internos sobre la sobre la falsedad de la documentación se realizó una reunión interna en gerencia con control interno y el abogado Dr. Luis Fernando reyes quien era tenedor de poder para realizar las diligencias judiciales de la E.S.E se concertó hacer la investigación de la tarjeta profesional la cual no existía, en ese momento se realizó a colocar la denuncia en línea de la fiscalía con el trámite de la denuncia -20220628381, este fue el numero asignado de la fiscalía.

Una vez confirmada la información de la falsedad del título se le dio terminación de contrato, no siguió laborado en la E.S.E. la contraloría nacional también realizo una investigación por este mismo proceso de falsedad de documentación realizado por el sr BREINER SILVERA URIELES, cabe recordar que este nunca realizo ningún proceso con mi autorización para los procesos judiciales, y nunca se presentó como abogado de la E.S E. Quien realizaba las actividades de la E.S E como abogado era Dr. Luis Fernando Reyes Hernández delante los procesos judiciales quien fue contratado desde julio 2020 –hasta nov 30 -2023 como defensa de la E.S.E era la única persona que poseía poder para la defensa de la institución y los procesos delante los diferentes entes judiciales y de control.

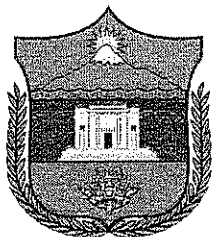
Por este mismo proceso fui suspendida de mi cargo por más de 120 días y proceso sancionatorio fiscal, lesivo juzgada más de tres veces por este mismo hecho. Se anexan archivos. (...)"

V. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El proceso ordinario de responsabilidad fiscal se encuentra regulado en la Ley 610 culposa o dolosa de los servidores de 2000 y según los artículos 1° a 4°, contiene un conjunto de actuaciones administrativas garantes del debido proceso adelantadas por las Contralorías, para establecer la responsabilidad públicos y de los particulares cuando cumplan funciones fiscales. Lo anterior, con la finalidad de obtener el resarcimiento al patrimonio público,

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		

Calle 17 No 1 C - 78 Santa Marta - Magdalena - Colombia
investigaciones@contraloriadelmagdalena.gov.co



CONTRALORÍA

GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 6 de 19

mediante el llamado a los gestores fiscales a responder patrimonialmente por el mal manejo de los dineros o bienes públicos a su cargo.

Como fue expuesto, la responsabilidad fiscal, recae sobre los servidores públicos y particulares que ejerzan la función pública fiscal cuando actúan de manera dolosa o culposa en el manejo o administración de los recursos públicos y causan un daño patrimonial al Estado (artículo 1° Ley 610 de 2000).

Las etapas del proceso de responsabilidad fiscal según lo ordenado por la Ley 610 de 2000, corresponde a i) la indagación preliminar, ii) la apertura del proceso de responsabilidad fiscal, iii) imputación de responsabilidad fiscal y traslado o auto de archivo iiiii) decreto y práctica de pruebas y iiiii) fallo con o sin responsabilidad fiscal.

El artículo 48 de la Ley 610 de 2000 dispone sobre la imputación de responsabilidad lo siguiente:

"ARTICULO 48. AUTO DE IMPUTACION DE RESPONSABILIDAD FISCAL. El funcionario competente proferirá auto de imputación de responsabilidad fiscal cuando esté demostrado objetivamente el daño o detrimento al patrimonio económico del Estado y existan testimonios que ofrezcan serios motivos de credibilidad, indicios graves, documentos, peritación o cualquier medio probatorio que comprometa la responsabilidad fiscal de los implicados.

El auto de imputación deberá contener:

- 1. La identificación plena de los presuntos responsables, de la entidad afectada y de la compañía aseguradora, del número de póliza y del valor asegurado.*
- 2. La indicación y valoración de las pruebas practicadas.*
- 3. La acreditación de los elementos constitutivos de la responsabilidad fiscal y la determinación de la cuantía del daño al patrimonio del Estado".*

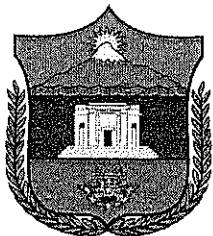
Los elementos de la responsabilidad fiscal indicados en el numeral 3° del artículo 48 de la Ley 610 de 2000 corresponden a los siguientes:

- Un daño patrimonial al Estado,
- Una conducta dolosa o gravemente culposa atribuible a quien realiza una gestión fiscal y,
- Un nexo de causalidad entre el daño y la conducta.

En este punto resulta pertinente traer a colación el siguiente concepto expuesto por el Profesor CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES¹ sobre los tres elementos de la responsabilidad fiscal:

1 "Aspectos Sustanciales de la Responsabilidad Fiscal en Colombia". Pag: 19-35. Profesor Titular de la Facultad de Jurisprudencia del Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. Director del Grupo de Investigaciones " Carlos Holguín Holguín". Tomado de :

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



"(...) b. 1) DAÑO PATRIMONIAL DEL ESTADO

La noción de daño, tanto en la doctrina como en la jurisprudencia, corresponde tanto al detrimento, pérdida o menoscabo que puedan afectar a una persona en sí mismo, como a los que puedan comprometer su patrimonio. (...) Cuando el daño fiscal sea consecuencia de la conducta de una persona que tenga la titularidad jurídica para manejar los fondos o bienes del Estado materia del detrimento, procederá la apertura del correspondiente proceso de responsabilidad fiscal, sea que su intervención haya sido directa o a guisa de contribución. En los demás casos, esto es, cuando el autor o partícipe del daño al patrimonio público no tiene poder jurídico para manejar los fondos o bienes del Estado afectados, el proceso atinente al resarcimiento del perjuicio causado será otro diferente, no el de responsabilidad fiscal. La responsabilidad fiscal únicamente se puede pregonar respecto de los servidores públicos y particulares que estén jurídicamente habilitados para ejercer gestión fiscal, es decir, que tengan poder decisorio sobre fondos o bienes del Estado puestos a su disposición.

(...)

b) DOLO O CULPA GRAVE DEL GESTOR PÚBLICO

(...)

Con la sentencia C-619-02 de la Corte Constitucional se equiparó la valoración de la conducta antijurídica para efectos del ejercicio de la acción de repetición o de la derivación de responsabilidad fiscal respecto de los agentes estatales y los gestores fiscales, respectivamente, en el dolo y la culpa grave, dando aplicación en los dos casos a la preceptiva del artículo 90 de la Carta Política.

Con independencia de si se está de acuerdo o no con lo resuelto por el tribunal constitucional, en atención a que dicho fallo declaró inexecutable la regulación establecida en la Ley 610 de 2000 de establecer la responsabilidad fiscal a partir de la culpa leve, lo cierto es que hoy la misma solamente se puede establecer cuando el gestor fiscal que ha ocasionado o permitido que se ocasionara el daño patrimonial al erario ha obrado con dolo o con culpa grave.

En virtud de lo anterior, y dado que no existe una definición legal al respecto, resulta conveniente analizar cuándo se presenta una actuación dolosa o gravemente culposa por parte del gestor fiscal para que la misma sea constitutiva del elemento subjetivo de la responsabilidad fiscal.

(...)

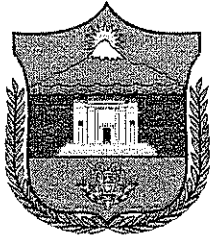
c) RELACION DE CAUSALIDAD ENTRE EL DAÑO Y LA CULPA

(...)

Este nexo, cuya existencia es indispensable para que se pueda derivar responsabilidad fiscal implica en su formulación más simple que el daño fiscal

http://www.acoldeseaida.org/descargas/ponencia_carlos_ariel_sanchez.pdf

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



CONTRALORÍA

GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 8 de 19

debe ser consecuencia directa de la conducta culposa del gestor fiscal. Por tanto, no existe dicho nexo, cuando en la producción del daño opera causa extraña, es decir, fuerza mayor, caso fortuito o el hecho de un tercero."

Conviene entonces tener presente el contenido del artículo 48 de la Ley 48 de la ley 610 de 2000 el cual establece expresamente que para dictar auto de imputación de responsabilidad fiscal, deben encontrarse demostrado: i) el daño o detrimento al patrimonio público y ii) los medios probatorios que comprometan la responsabilidad de los implicados y además la decisión debe basarse en una argumentación objetiva que contenga claramente i) la identificación de los sujetos presuntos responsables, ii) la valoración de las pruebas y iii) la acreditación de los elementos de la responsabilidad fiscal junto con la especificación de la cuantía del daño.

Finalmente cabe resaltar que para tomar la decisión que en derecho corresponda, resulta obligatorio en el trámite del proceso, la aplicación rigurosa del derecho al debido proceso, del derecho de defensa y de la presunción de inocencia, conforme lo dispone el H. Consejo de Estado² en su jurisprudencia:

"Se reitera: «[...] El art. 29 de la Constitución, es aplicable al proceso de responsabilidad fiscal, en cuanto a la observancia de las siguientes garantías sustanciales y procesales: legalidad, juez natural o legal (autoridad administrativa competente), favorabilidad, presunción de inocencia, derecho de defensa, (derecho a ser oído y a intervenir en el proceso, directamente o a través de abogado, a presentar y controvertir pruebas, a oponer la nulidad de las autoridades con violación del debido proceso, y a interponer recursos contra la decisión condenatoria), debido proceso público sin dilaciones injustificadas, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.»"

Ahora, en cuanto a la concurrencia de responsabilidades de los servidores públicos y de los particulares que ejercen función pública, a jurisprudencia del H. Consejo de Estado³ ha sido reiterativa en señalar que:

"Cabe recordar el contenido del párrafo del artículo 81 de la Ley 42 de 1993, cuando señala que "la responsabilidad fiscal se entiende sin perjuicio de la responsabilidad disciplinaria y penal a que hubiere lugar", lo cual significa que puede comprometerse una sin que sea necesaria la preexistencia de la otra, pues la responsabilidad fiscal no tiene un carácter sancionatorio -ni penal, ni administrativo-, sino que su naturaleza es meramente reparatoria. Por consiguiente, la responsabilidad fiscal es independiente y autónoma, distinta de las

²CONSEJO DE ESTADO. NR: 228678. 15001-23-31-000-1999-00792-02. 7440. SENTENCIA 07/02/2008. PONENTE: CAMILO ARCINIEGAS ANDRADE. ACTOR: CARLOS ALBERTO SANCHEZ RINCON. DEMANDADO: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA – SECCIONAL BOYACA.

³ Ibidem (nota 2).

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



CONTRALORÍA

GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 9 de 19

responsabilidades penal o disciplinaria que puedan establecerse por la comisión de los hechos que dan lugar a ella”.

Con base en lo expuesto se procederá al estudio del presente asunto.

VI. CASO CONCRETO

En este estado de la actuación, una vez dictado el auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, vencido el traslado, escuchado en versión libre de los presuntos implicados quienes hicieron uso de su derecho de defensa y practicadas las pruebas decretadas en la apertura, lo que sigue es resolver sobre la procedencia de dictar auto de imputación de responsabilidad fiscal.

Como antes se expuso, que, para dictar auto de imputación de responsabilidad fiscal, debe encontrarse demostrado: i) el daño o detrimento al patrimonio público y ii) los medios probatorios que comprometan la responsabilidad de los implicados.

Así, la decisión debe basarse en una argumentación objetiva que contenga i) la identificación de los sujetos presuntos responsables, ii) la valoración en conjunto y de forma integral de las pruebas y iii) la acreditación de los elementos de la responsabilidad fiscal junto con la especificación de la cuantía del daño.

1. Presuntos sujetos responsables

Que mediante auto de fecha 28 de noviembre de 2022 se apertura el proceso de responsabilidad fiscal No 1039-2022 en contra de la señora:

- **SHIRLY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO**, identificado con cédula ciudadanía 39.059.0457 quien se desempeñaba como Gerente de la ESE Hospital de Pueblo Viejo Magdalena.
- **BREYNER JOSE SILVERA URIELES**, identificado con cédula ciudadanía 1.083.569.349 En Calidad de contratista de la ESE Hospital de Pueblo Viejo Magdalena.

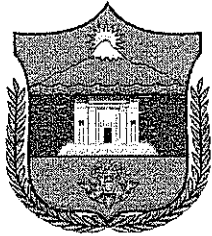
2. Valoración de las pruebas, acreditación de los elementos de responsabilidad fiscal y especificación de la cuantía del daño

Los elementos de la responsabilidad fiscal corresponden a: i) el daño patrimonial al Estado, ii) la conducta dolosa o gravemente culposa atribuible a quien realiza una gestión fiscal y iii) el nexo de causalidad entre el daño y la conducta.

a) Daño y su cuantificación.

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		

Calle 17 No 1 C - 78 Santa Marta - Magdalena - Colombia
investigaciones@contraloriadelmagdalena.gov.co



CONTRALORÍA
GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 10 de 19

En virtud del hallazgo fiscal, se tiene que de la ESE Hospital Local de San Jose de Pueblo Viejo Magdalena, cancelo la suma de veintiséis millones seiscientos sesenta y seis novecientos sesenta y cuatro pesos \$ 26.666.964 a un presunto profesional del derecho que no acredita el título académico para ejercer la profesión

suscribió nueve (9) contratos con el señor Joaquín Correa Diagramados por un valor de \$ 63.800.000 pesos.



REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA
E.S.E. HOSPITAL LOCAL SAN JOSE DE PUEBLO VIEJO
NIT. 819.001.309-6



CERTIFICA QUE:

Relación de contratos celebrados por el señor BREYNER SILVERA URIELES en donde se identifica el valor total del contrato, pagos, y saldos pendientes

CONTRATO	TIEMPO	VALOR	PAGOS	SALDO PENDIENTE
CA-327-2020	2 MESES	\$4.166.964	\$4.166.964	\$ 0
CA-248-2020	2 MESES	\$ 5.000.000	\$ 5.000.000	\$ 0
CA-464-2021	2 MESES	\$ 5.000.000	\$ 5.000.000	\$ 0
CA-693-2021	1 MES	\$ 2.500.000	\$ 2.500.000	\$ 0
CA-132-2021	3 MESES	\$ 7.500.000	\$ 7.500.000	\$ 0
CA-005-2021	1 MES	\$ 2.500.000	\$ 2.500.000	\$ 0

La presente certificación se firma a los dos (2) días del mes de septiembre de la vigencia 2022.

Cordialmente

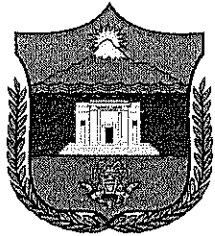
SHIRLY GUTIERREZ MONTAÑO
Gerente

En diligencia de versión libre Versión libre enviada por correo electrónico de fecha 23 de julio del 2024, la señora Shirley Gutiérrez Montaña manifiesta lo siguiente:

(...), el señor breiner le tocaba realizar las funciones de las remisiones, contra remisiones a los diferentes centros hospitalarios como abogado solo fueron 2 contratos, en mi acto de buena fe se contrató el señor Breiner Silvera, quien presento su hoja de vida con todos los soportes, y experiencias laborales en mi acto de buena fe lo contrate. (...)"

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		

Calle 17 No 1 C - 78 Santa Marta - Magdalena - Colombia
investigaciones@contraloriadelmagdalena.gov.co



CONTRALORÍA
GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 11 de 19

En consecuencia, revisado el material probatorio que reposa en el expediente encuentra el despacho que la ESE Hospital Local San Jose de Pueblo Viejo Magdalena celebro tres (3) contratos el señor Breyner Jose Silvera Urieles de la siguiente Manera:

No	CONTRATO	VALOR	PAGOS
1	CA-248-2020	\$ 5.000.000	\$ 5.000.000
2	CA-464-2021	\$ 5.000.000	\$ 5.000.000
3	CA-693-2021	\$ 2.500.000	\$ 2.500.000
TOTAL			\$ 12.500.000

En consecuencia, en el Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF1073-2023, se cuantifica como detrimento patrimonial ocasionado a los recursos públicos, el valor de **DOCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/C (\$12.500.000.00)**, por cuanto está debida y objetivamente demostrado con el material probatorio obrante en el plenario el daño patrimonial al erario.

b) La conducta dolosa o gravemente culposa atribuible a quien realiza una gestión fiscal.

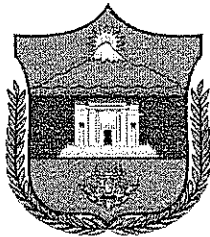
Una vez establecido lo relativo al daño, es momento para seguir con el examen propuesto en la ley 610 de 2000, con el objeto de establecer si hay lugar para deducir responsabilidad fiscal respecto de los vinculados a esta actuación, para lo cual se analizará la conducta de los mismos, previo análisis del concepto de culpa y dolo en materia fiscal.

Al referirnos a la conducta, ineludiblemente hacemos referencia a las acciones atribuidas a las personas naturales de carácter público o, las jurídicas o naturales del régimen privado, que tengan a cargo el desarrollo de la gestión fiscal, entendida esta, en los términos establecidos en el artículo 3 de la Ley 610 de 2000.

De igual manera, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 610 de 2000, las personas que “con ocasión” de la gestión fiscal generen un detrimento patrimonial al Estado, también son objeto del reproche fiscal. Dicha expresión ha sido interpretada por la Corte Constitucional en la Sentencia 840 de 2001 M.P. Dr. JAIME ARAUJO RENTERÍA, como los actos que “...comporten una relación de conexidad próxima y necesaria para con el desarrollo de la gestión fiscal...”

En consecuencia, la conducta que interesa examinar a la hora de determinar la existencia o no de la Responsabilidad Fiscal, es aquella realizada por una persona natural o jurídica, pública o privada, a título de culpa grave o de dolo y que tenga el dominio de la gestión fiscal o tenga una conexidad próxima y necesaria con ella. Para ello debemos remitirnos al artículo 63 del Código Civil Colombiano, en el que se establece que, **la ley distingue tres especies de culpa o descuido:**

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



CONTRALORÍA
GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 12 de 19

“Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo.

Culpa leve, descuido leve, descuido ligero, es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. Culpa o descuido, sin otra calificación, significa culpa o descuido leve. Esta especie de culpa se opone a la diligencia o cuidado ordinario o mediano.

El que debe administrar un negocio como un buen padre de familia, es responsable de esta especie de culpa.

Culpa o descuido levísimo es la falta de aquella esmerada diligencia que un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes. Esta especie de culpa se opone a la suma diligencia o cuidado.

El dolo consiste en la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro.” (Subrayado fuera del texto)

En sentencia C-840 de 2001 la Corte Constitucional aclaró que el grado de culpa por la cual se responde en materia de responsabilidad fiscal es culpa grave.

Como se ha expuesto, el proceso de responsabilidad fiscal se encuentra enmarcado dentro del régimen de responsabilidad subjetiva y por tanto corresponde analizar la conducta realizada por el gestor fiscal en aras de determinar si esta se encuadra dentro de culpa grave, en los términos anteriores o bien dentro del criterio del dolo.

Frente al dolo se tiene que el criterio jurídico uniforme a nivel de la jurisprudencia y doctrina, de su interpretación, han determinado que éste se compone de dos elementos esenciales, los cuales son:

- Elemento cognitivo: entendido como el conocimiento que tiene la persona de la ilicitud de la conducta y es consciente de que su conducta es contraria a derecho.
- Elemento volitivo: sumado a lo anterior, la persona quiere la realización de la conducta ilícita, vale decir, tiene la intención y la decisión de realizarla no obstante saber de su ilicitud.

Así las cosas, tenemos que a la hora de probar la culpa grave en el proceso de responsabilidad fiscal debemos identificar la norma (entendida esta en el sentido lato) desatendida por el sujeto pasivo del proceso fiscal, como primera medida, para posteriormente realizar una valoración respecto del grado de intensidad que implica tal inobservancia a fin de establecer si esta vulnera la atención que un hombre de cuidado debe de tener en sus propios negocios como medida comparativa. Por otro lado, la prueba del dolo se encuentra condicionada al

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



establecimiento de la existencia del elemento volitivo, o intencional obrante en el individuo causante del daño, y del elemento cognitivo o de conocimiento de la ilicitud de su obrar, para que proceda la calificación de la conducta del presunto responsable fiscal a título de dolo.

DE LA CONDUCTA DESPLEGADA POR LA GERENTE SHIRLY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO

La señora **SHIRLY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO**, identificado con cédula ciudadanía 39.059.0457 quien se desempeñaba como Gerente de la ESE Hospital de Pueblo Viejo Magdalena era gestor fiscal y ocasión a tal competencia, actuando en calidad de presunta responsable por ser la Gerente de la Entidad Afectada, para la época de los hechos objeto de esta investigación.

Siendo entonces la persona que suscribió los contratos Nos CA-248-2020, CA-464-2021 y CA-693-2021, cuyo objeto correspondía Prestar los servicios profesionales por parte el contratista a la E.S.E. HOSPITAL LOCAL SAN JOSE DE PUEBLO VIEJO Con el fin de brindar apoyo a la gestión del departamento jurídico como Abogado y los encomendados por la gerente, Prestación de Servicio Profesionales como Apoyo al Área de Recursos Humanos de la E.S.E. Hospital Local San José de Pueblo Viejo y Prestación de Servicio Profesionales como Apoyo al Area de Recursos Humanos de la E.S.E. Hospital Local San José de Pueblo Viejo, con el señor **BREYNER JOSE SILVERA URIELES**, identificado con cédula ciudadanía 1.083.569.349 y ordenó los pagos al señor Silvera Urieles quien ya había celebrado contratos anterior de apoyo a la gestión como auxiliar administrativo en el área de gerencia de la ese hospital local San José de Pueblo Viejo y quien en su versión libre manifestó “ la señora Shirley en el primer contrato me llamo a su oficina para firmar el contrato y me lo hizo firmar de una forma rápido que no me dio tiempo leerlo y en buena fe lo firme pensando que era con el **objeto como auxiliar de archivo** en apoyo a la gerencia dando fe que no soy abogado y no sé porque aparece mi nombre en unos diplomas de abogado”.

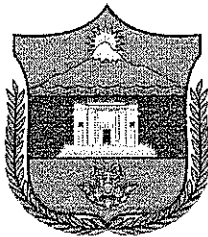
Ahora bien, y tal como fue decantado por la Honorable Corporación Constitucional en Sentencia de Constitucionalidad 619 de 2002 y se ha mencionado anteriormente, la conducta sobre la que se califica el daño es la gravemente culposa o la dolosa cometida por el agente que realice gestión fiscal, en la cual declaró la inexequibilidad de la culpa leve como base de la Responsabilidad Fiscal.

Respecto a la culpa grave, y de acuerdo con la decisión adoptada por la Corte Constitucional, debe remitirse a lo establecido en la ley civil.

La primera define la **culpa grave** como aquella que:

“consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios”. (Artículo 63. Código Civil Colombiano)

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



CONTRALORÍA

GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 14 de 19

La doctrina especializada en el tema de la responsabilidad fiscal ha señalado que existe culpa fiscal, es decir culpa grave, cuando el agente, actúa en contravía de los principios de la gestión fiscal (Art. 267, Constitución Política 1991), o de los principios de la función pública (Art. 209, C.P. 1991), y que no basta con romper ese nexo, pues además debe verificarse el incumplimiento de un deber legal directo, al señalar que:

“La culpa fiscal implicará siempre la violación de los principios de gestión fiscal, pero la determinación de la misma exigirá siempre, identificar una norma imperativa que imponga un deber de conducta al gestor fiscal, norma cuyo incumplimiento permitirá determinar con certeza la existencia de culpa fiscal” (RODRIGO NARANJO, Carlos Ariel; CÁRDENAS, Erick y NARANJO GÁLVEZ, Rodrigo. Cuatro Tesis Sobre Responsabilidad Fiscal-El Concepto de Culpa en la Responsabilidad Fiscal. Revista Sindéresis No. 7. Ed. Auditoría General de la República).

Por lo anterior, resulta claro para este Despacho, que la culpa en materia de responsabilidad fiscal plantea la determinación del incumplimiento de un deber objetivo (establecido en la ley) por parte del agente fiscal, según lo dispuesto en los artículos 6, 90 y 123 de la Constitución Política, los cuales prescriben la responsabilidad de los funcionarios públicos, estudio que además debe realizarse bajo el criterio dispuesto en la Norma Superior en los artículos 209 y 267, respecto de los principios fiscales y de la función pública.

Así las cosas, tenemos que a la hora de probar la culpa grave en el proceso de responsabilidad fiscal debemos identificar la norma desatendida por el sujeto pasivo del proceso fiscal, como primera medida, para posteriormente realizar una valoración respecto del grado de intensidad que implica tal inobservancia a fin de establecer si esta vulnera la atención que un hombre de cuidado debe de tener en sus propios negocios como medida comparativa, tal como se expuso.

Por lo expuesto y teniendo en cuenta que, a pesar de que la Entidad Afectada tiene una naturaleza jurídica distinta, al tenor de lo establecido en el artículo 195 de la ley 100 de 1993, le asiste a la Gerencia el deber de dirigir su conducta a la correcta ejecución de las obligaciones convenidas para el adecuado recibo de los recursos públicos que administra.

Del análisis del caso concreto con respecto a las acciones u omisiones de la señora **GUTIERREZ MONTAÑO**, el Despacho confirma que,

Con los elementos materiales probatorios para esta Contraloría se encuentra demostrado que la señora **SHIRLY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO**, identificado con cédula ciudadanía 39.059.0457 quien se desempeñaba como Gerente de la ESE Hospital de San Jose de Pueblo Viejo Magdalena era gestor fiscal y con ocasión a tal competencia, permito la consumación del detrimento patrimonial al contratar una persona que no tiene la idoneidad para desempeñar funciones de apoyo a la gestión del departamento jurídico como Abogado y Apoyo al Área de Recursos Humanos de la E.S.E. Hospital Local San José de Pueblo

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		

Calle 17 No 1 C - 78 Santa Marta - Magdalena - Colombia
investigaciones@contraloriadelmagdalena.gov.co



Viejo, aun mas cuando la gerente tenía conocimiento que el señor Silvera Urieles, venía siendo contratado anteriormente como auxiliar administrativo en el área de gerencia.

Por otra parte, de la lectura de la versión libre realiza por el señor Breyner Jose Silvera Urieles, da cuenta que el objeto contratado no se cumplió debido a que Silvera Urieles no tenía el perfil profesional y seguía desempeñando las mismas funciones como Auxiliar Administrativo, por lo que decidió interponer una denuncia penal radicada con noticia criminal 47189001023202100582 donde coloca en conocimiento ante la Fiscalía General de la Nación por falsificación de documentos visible a folio97-99 del expediente, de tal manera para el despacho GUTIERREZ MONTAÑO obro con culpa grave. lo cual ocasionó disminución, pérdida o deterioro de los recursos públicos, pues no es dable hacer erogaciones de dineros públicos sin justificación previa, ni admisible que no se cumplan los objetos contractuales.

Toda clase de contrato o pago de dineros públicos comprende en sí mismo la gestión fiscal. Así, la conducta en ejercicio de la función fiscal en el caso concreto, se enmarca dentro de una conducta culposa grave al no haber actuado los presuntos responsables con prudencia y previsión ni haber atendido los presupuestos mínimos de contratación, lo que genera una merma patrimonial para el Estado sin justificación alguna.

En este sentido la inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime en sus trámites contractuales, conducta que no es la que corresponde esperar y resulta a todas luces reprochable de una persona que ejerce funciones públicas, a quien, por lo demás, se le exige un particular nivel de responsabilidad, ocasiono un detrimento patrimonial al erario público de la ESE Hospital Local San Jose de Pueblo Viejo (Magdalena)

La culpa grave. Definida está en el Código Civil Colombiano en el artículo 63 como:

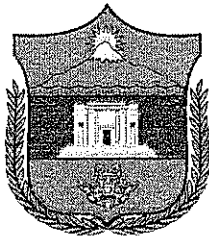
“Artículo 63. CULPA Y DOLO. La ley distingue tres especies de culpa o descuido.

Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo”.

DE LA CONDUCTA DESPLEGADA POR LA EL SEÑOR BREYNER JOSE SILVERA URIELES.

Este Despacho considera, que el Señor **BREYNER JOSE SILVERA URIELES**. se benefició irregularmente con el cobro de los honorarios por concepto de prestación de servicios profesionales como abogado de la ESE Hospital Local San Jose de Pueblo Viejo Magdalena pues, no cumplía con los requisitos esenciales para poder ejecutar el objeto contractual, trayendo como consecuencia de sus actuaciones, detrimento al patrimonio de la entidad afectada al no contar con los estudios de pregrado en Derecho y la experiencia necesaria, ahora bien, al estudiar su versión libre encuentra este despacho una serie de situaciones

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



CONTRALORÍA GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 16 de 19

que colocan en duda dicha conducta aún más cuando el señor Silvera Urieles denuncia dichos hechos ante la Fiscalía General de la Nación radicada con noticia criminal 47189001023202100582.

c) El nexo de causalidad entre el daño y la conducta

Tal relación se encuentra probada en el presente proceso en el entendido que las omisiones en las que incurrió el gestor fiscal: **SHIRLY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO**, identificado con cédula ciudadanía 39.059.0457, en su condición de Gerente de la ESE para la época de los hechos, genero un detrimento patrimonial, pues el mencionado tenían el deber legal de velar por los recursos del ente Hospitalario.

la Sala Primera del Consejo de Estado en sentencia 68001-23-31-000-2010-00706-01 del 16 de marzo de 2017, en cuanto a que se debe establecer sin duda alguna el tipo de daño, sin que quede duda al respecto de su existencia;

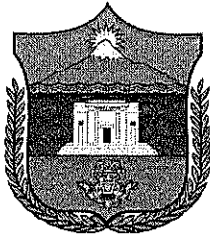
"Es indispensable que se tenga una certeza absoluta con respecto a la existencia del daño patrimonial, por lo tanto es necesario que la lesión patrimonial se haya ocasionado realmente, esto es, que se trate de un daño existente, específico y objetivamente verificable, determinado o determinable y ha manifestado en diferentes oportunidades que la responsabilidad fiscal tiene una finalidad meramente resarcitoria y, por lo tanto, es independiente y autónoma, distinta de la responsabilidad penal o disciplinaria que pueda corresponder por la misma conducta, pues lo que en el proceso de responsabilidad fiscal se discute es el daño patrimonial que se causa a los dineros públicos, por conductas dolosas o culposas atribuibles a un servidor público o persona que maneje dichos dineros, lo que significa que el daño patrimonial debe ser por lo menos cuantificable en el momento en que se declare responsable fiscalmente a una persona".

Así las cosas, para este despacho resulta viable jurídicamente imputar responsabilidad fiscal a **SHIRLY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO**, identificado con cédula ciudadanía 39.059.0457 quien se desempeñaba como Gerente de la ESE Hospital de Pueblo Viejo Magdalena, toda vez que las pruebas recaudadas se comprobó se configuro un presunto detrimento patrimonial al erario por el valor Doce Millones Quinientos (\$ 12.500.000.00)

Con relación al Señor **BREYNER JOSE SILVERA URIELES** Si bien es se benefició irregularmente con el cobro de los honorarios por concepto de prestación de servicios profesionales como abogado de la ESE Hospital Local San Jose de Pueblo Viejo Magdalena , esta no es una acción sujeta a control fiscal igualmente tampoco podría afirmarse que el daño se produjo por gestión fiscal desarrollada por él, por lo tanto se le desvinculara de la presente causa, lo anterior tiene fundamento en lo decidido por la Corte Constitucional en la sentencia C- 482 del 30 de noviembre de 2022 en la que el tribunal constitucional sostuvo lo siguiente

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		

Calle 17 No 1 C - 78 Santa Marta - Magdalena - Colombia
investigaciones@contraloriadelmagdalena.gov.co



CONTRALORÍA

GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 17 de 19

"los particulares también son gestores fiscales siempre y cuando tengan habilitación legal, administrativa o contractual, con capacidad decisoria frente a los fondos, recursos o bienes del patrimonio público puestos bajo su administración, manejo o destinación y bajo el entendido de que al asumir tales responsabilidades participan o contribuyen -directa o indirectamente- en la realización de los fines del Estado y, por lo tanto, se someten a los mismos principios y reglas constitucionales, legales y administrativas aplicables a las entidades públicas y a los servidores públicos que cumplen esas mismas funciones, facultades, atribuciones, deberes y obligaciones y sujetos a las mismas prohibiciones y responsabilidades que de todo ello se deriven.

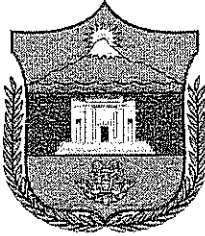
A modo de ilustración, y sin el objeto de agotar todos los ejemplos de particulares que actúan como gestores fiscales, conforme a la ley, la reglamentación administrativa, los actos de delegación, los contratos estatales y, según lo ha convalidado tanto la jurisprudencia constitucional como la del Consejo de Estado, son gestores fiscales y por lo tanto sujetos de control fiscal, entre otros, los siguientes particulares: (i) las Cámaras de Comercio, las cuales, al ejercer las funciones públicas registrales atribuidas directamente por la ley, perciben y recaudan recursos públicos en la modalidad de tasas contributivas que administran y disponen, pudiendo adquirir con ellos bienes públicos, para el ejercicio y desarrollo de tales funciones registrales (ii) las Cajas de Compensación Familiar, las cuales recaudan, administran y disponen, conforme a la ley, de los recursos públicos en la modalidad de contribuciones parafiscales para el pago en dinero, en servicios o en especie del subsidio familiar (iii) las empresas prestadoras de servicios públicos, con motivo del recaudo de los recursos públicos en la modalidad de tasas (iv) las entidades promotoras de salud, con motivo del recaudo de los recursos públicos en la modalidad de contribuciones; (v) las entidades gremiales que reciben y administran recursos públicos de carácter tributario en la modalidad de contribuciones parafiscales que conforme a la ley administran, entre otros, el Fondo Nacional del Café, el Fondo Nacional del Tabaco, el Fondo Nacional Avícola - FONAV, el Fondo Nacional de Porcicultura y el Fondo Nacional del Ganado; los fondos de fomento, tales como el Fondo de Fomento Palmero, el Fondo de Fomento Cacaotero, el Fondo de Fomento Arrocero, el Fondo de Fomento Cerealista y de Leguminosas, el Fondo de Fomento Algodonero, el Fondo de Fomento Panelero, el Fondo Nacional de Fomento Hortifrutícola FNFH, el Fondo Nacional de Fomento de Papa y el Fondo de Fomento para las Mujeres Rurales; y, los Fondos de Estabilización de Precios tales como el Fondo de Estabilización de Precios del Algodón -FEPA, el Fondo de Estabilización de Precios del Azúcar, el Fondo de Estabilización de Precios del aceite de palma y sus derivados y el Fondo de Estabilización de Precios del Cacao; (vi) los contratistas que de acuerdo con el objeto u obligación en un contrato estatal se les atribuyen facultades de recaudo, administración y disposición de recursos públicos como tasas o anticipos o la administración de bienes públicos sean de uso público o los bienes fiscales, como el suelo y la infraestructura estatal que reciben, utilizan, administran y destinan para su construcción, rehabilitación, ampliación u operación (vii) los agentes retenedores de un tributo conforme a la ley (IVA, renta o timbre)".

VII. TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE

La ley 610 de 2000, en su artículo 44. "Vinculación del garante. Cuando el presunto responsable, o el bien o contrato sobre el cual recaiga el objeto del proceso, se encuentren amparados por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		

Calle 17 No 1 C - 78 Santa Marta - Magdalena - Colombia
investigaciones@contraloriadelmagdalena.gov.co



CONTRALORÍA
GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 18 de 19

tercero civilmente responsable, en cuya virtud tendrá los mismos derechos y facultades del principal implicado. La vinculación se surtirá mediante la comunicación del auto de apertura del proceso al representante legal o al apoderado designado por éste, con la indicación del motivo de procedencia de aquella.

Se entiende que el concepto de tercero civilmente responsable alude a aquella persona que sin ser autor del daño patrimonial al Estado tiene una obligación de indemnizar los perjuicios, en este caso por la póliza extendida para amparar el bien o el contrato objeto del proceso.

Así las cosas, tenemos que dentro del auto de apertura de fecha 25 de abril de 2023 fue vinculada en calidad de tercero civilmente la compañía de seguros ALLIANZ identificada con Nit 860026182-5 en virtud de la póliza No 022747788/0 con fecha de vigencia 05/09/2020 - 04/09/2021 en virtud, que dentro de los amparos que cubría la presente póliza, al momento de constituirse a favor de la ESE Hospital de San Jose de Pueblo Viejo Magdalena, incluía Juicios Contra La Responsabilidad Fiscal.
Con base a los supuestos legales invocados, se observa que la compañías de seguros son llamadas en su condición de garantes, a mantenerse vinculadas a este proceso de responsabilidad fiscal, toda vez que deben responder pecuniariamente por el daño patrimonial objeto de investigación.

Por lo anteriormente expuesto, la Contraloría Auxiliar para las Investigaciones del Departamento del Magdalena,

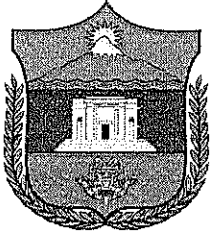
RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Imputar responsabilidad fiscal dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No 1073 contra de la señora **SHIRLY DE LOS MILAGROS GUTIERREZ MONTAÑO**, identificado con cédula ciudadanía 39.059.0457 quien se desempeñaba como Gerente de la ESE Hospital de Pueblo Viejo Magdalena para la época de los hechos, por valor de **DOCE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/C (\$12.500.000.00)** de acuerdo con la parte motiva del presente auto.

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar el archivo y desvinculación del Proceso de Responsabilidad Fiscal N°1073 del 2023, por no encontrar mérito para imputar responsabilidad fiscal al señor **BREYNER JOSE SILVERA URIELES**, identificado con cédula ciudadanía 1.083.569.349 En Calidad de contratista de la ESE Hospital de Pueblo Viejo Magdalena, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO TERCERO: Mantener en calidad de terceros civilmente responsable, a compañía de Seguros ALLIANZ identificada con Nit 860026182-5 en virtud de la póliza No 022747788/0 con fecha de vigencia 05/09/2020 - 04/09/, en virtud, que dentro de los amparos que cubría la presente póliza, al momento de constituirse a favor de la ESE Hospital de San Jose de Pueblo Viejo Magdalena, incluía Juicios Contra La Responsabilidad Fiscal.

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		



CONTRALORÍA
GENERAL DEL MAGDALENA

AUTO DE IMPUTACION

CONTRALORIA AUXILIAR PARA
LAS INVESTIGACIONES

Fecha: Agosto 12 de 2025

Página 19 de 19

ARTÍCULO CUARTO: Poner a disposición de los imputados, el presente proveído y el expediente, a través de Secretaria de la Contraloría Auxiliar para las investigaciones del Departamento del Magdalena, por el término de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación personal o del aviso, para presentar los argumentos de defensa frente a las imputaciones efectuadas en el auto, solicitar y aportar las pruebas que se pretendan hacer valer, de conformidad con el artículo 50 de la Ley 610 de 2000.

ARTICULO QUINTO: Una vez notificado el presente auto, envíese el expediente al despacho del señor Contralor General del Departamento del Magdalena, para que se surta el grado de consulta, con relación al archivo dentro del presente proceso con relación **BREYNER JOSE SILVERA URIELES**, identificado con cédula ciudadanía 1.083.569.349 En Calidad de contratista de la ESE Hospital de Pueblo Viejo Magdalena para la época de los hechos.

ARTICULO SEXTO: Contra la presente providencia no proceden recursos.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE

BRIHAN BALLESTAS ACOSTA
Contralor Auxiliar para las Investigaciones

Estado	Nombre y Cargo	Firma
Proyectado por	Kady Esther Rocha Ochoa - Profesional Universitario	
Revisado y Aprobado por	Brihan Ballestas Acosta - Contralor Auxiliar para las Investigaciones	
Los funcionarios mencionados declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.		