Manizales, 21 de febrero de 2024

Señor Juez

JULIO NÈSTOR ECHEVERRY ARIAS

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CHINCHINÀ

Chinchiná - Caldas

Referencia: Proceso Verbal de Mayor Cuantía – Responsabilidad Civil Extracontractual derivada de Hechos de cosas inanimadas.

Demandante: **GUSTAVO ADOLFO ACEVEDO**

Demandado : **NORGAS y COTRANSCOL SAS**

Radicación : **2021 – 00054**

ALEXANDER GARCIA HERNANDEZ, con domicilio en Manizales (Caldas), identificado con la cédula de ciudadanía número **75.083.473** de Manizales (Caldas), abogado titulado, inscrito y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número **124.822** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la señora **GLORIA INÈS MEJÌA VALENCIA**, vecina del municipio de Villamarìa (Caldas), identificada con la cédula de ciudadanía número **30.322.597** expedida en el Municipio de Manizales, Departamento de Caldas, obrando como apoderada general de su cónyuge **GUSTAVO ADOLFO ACEVEDO**, vecino del municipio de Villamarìa (Caldas), identificado con la cédula de ciudadanía número **71.630.658** expedida en el Municipio de Medellín, Departamento de Antioquia; **PRESENTO EL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA DECISIÓN TOMADA POR EL DESPACHO EN PRIMERA INSTANCIA** de fecha 16 de febrero de 2024, con base en el artículo 321 del Código General del Proceso. Así mismo, y con base en el inciso 2 del numeral 3 del artículo 322 del Código General del Proceso, procedo a precisar de forma breve los reparos concretos de la decisión de primera instancia proferida por el Juzgado, para sustentar las inconformidades una vez la Sala Civil del Tribunal así lo ordene. Sin más preámbulos los reparos son los siguientes:

1.- En los antecedentes manifiesta el despacho que CAFESALUD “calificó” con un 22.23% la pérdida de capacidad laboral del señor **GUSTAVO ADOLFO ACEVEDO**, es una equivocación del Juzgado, de la prueba documental se hace inferencia de otra situación.

2.- En las consideraciones manifiesta el Juzgado:

"Siendo así, las lesiones sufridas por el accionante fueron consecuencia de un accidente de trabajo, es decir que la responsabilidad reclamada es de origen contractual y no extracontractual, como se pretende y el hecho de que los hoy demandados deban responder solidariamente de tales perjuicios no varía el origen de la responsabilidad, sin que pueda el actor variarla a su antojo y conveniencia".

En cuanto a la primera afirmación:

"las lesiones sufridas por el accionante fueron consecuencia de un accidente de trabajo"

Olvida el despacho que la calificación que profirió la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Caldas es de cero secuelas de origen laboral, dicha situación de entrada le cierra el camino al trabajador para acudir a reclamar las lesiones sufridas con base en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

Segunda afirmación:

"es decir que la responsabilidad reclamada es de origen contractual y no extracontractual"

Puesto que el trabajador no puede reclamar por vía del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo (**responsabilidad contractual**) si puede reclamar los perjuicios sufridos al propietario del bien no por la vía contractual sino **extracontractual**.

Tercera afirmación:

"los hoy demandados deban responder solidariamente de tales perjuicios no varía el origen de la responsabilidad, sin que pueda el actor variarla a su antojo y conveniencia".

El origen de la responsabilidad es **extracontractual** porque no existe un vínculo jurídico entre empresa usuaria propietaria del vehículo y trabajador en misión.

3.- Continúa el despacho afirmando lo siguiente:

"la jurisprudencia ha establecido la prohibición de acumulación de responsabilidades, esto es, la imposibilidad de optar indistintamente entre la responsabilidad contractual y la extracontractual, para discutir entre las mismas partes un mismo daño"

En el presente caso como se dieron los hechos **nunca existió ni existe acumulación de responsabilidades, y mucho menos se opta al arbitrio del actor la escogencia de cual de ellas si la contractual o la extracontractual es la adecuada para pretender la indemnización del daño causado.**

4.- El despacho afirma:

"Ya que, necesariamente el daño que se discute entre la víctima y el responsable tiene como causa o el incumplimiento del contrato o el deber general de abstención de causar daños, es un imposible lógico, pensar que un mismo daño puede ser de origen contractual y a su vez de carácter extracontractual".

Entre la víctima y el responsable no existe como causa el incumplimiento de un contrato, dicha situación se sustentará oportunamente en segunda instancia.

5.- Continúa el despacho:

*"En esas condiciones, lo que se evidencia es que, en el desafortunado incidente sufrido por el conductor, **no medio la culpa del patrono ni del beneficiario del servicio y/o propietario del vehículo, y ello pudo haberse deberse más al descuido o mala fortuna de aquel;** y al no haberse acreditado la culpa, obviamente no se configura el nexo causal entre el daño y la culpa. Nexo de causalidad entendido como el enlace que liga un hecho con el daño causado. El cual es indispensable por cuanto la conducta del demandado deber ser la causa directa, necesaria y determinante del daño".*

El estudio del accidente no se llevó a cabo, no puede el despacho afirmar que existió descuido o mala fortuna del señor Acevedo.

6.- Y finalmente asevera el despacho:

"En conclusión, aquí no se probaron los perjuicios materiales ni morales reclamados".

Contrario a la realidad probatoria en donde el daño aunque de origen común si es consecuencia directa del accidente sufrido.

De los anteriores reparos, la parte demandante sustentará en segunda instancia los motivos de inconformidad que se tiene sobre los seis puntos anteriores, para ampliarlos, explicarlos no solo con la prueba, la inversión de la carga en la misma, también con la misma ley y jurisprudencia que pueden dar la razón al actor, para que en segunda instancia se REVOQUE la decisión proferida en primera y se accedan a las súplicas de la demanda.

El recurso se concederá en el efecto suspensivo de acuerdo con el numeral 1 del artículo 323 del C.G del P.

Atentamente,

Alexander Garcia H.
C.C. 75.083.473 de Manizales
T.P. 124.822 del C.S.T.

ALEXANDER GARCIA HERNANDEZ
C.C. No. 75.083.473 de Manizales (Caldas)
T.P. No. 124.822 del C.S. de la J.