

CONTESTACION EXCEPCIONES. RADICACIÓN. 2020-00026-00. DEMANDANTE: CARLOS JULIAN CIRO y OTROS. DEMANDADO: MARIO DE JESUS HENAO y ALLIANZ SEGUROS S.A.

JAIRO ALEXANDER CASTAÑEDA BARRIOS <jairoalex@hotmail.com>

Lun 6/09/2021 14:44

Para: Centro Servicios Judiciales Civil Familia - Armenia - Quindio <cserjudcfarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: ALLIANZ REPRESENTACION <representacionallianz@gmail.com>; mariojesus8745@gmail.com

<mariojesus8745@gmail.com>; Juzgado 02 Civil Circuito - Quindio - Armenia <j02cctoarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (195 KB)

CONTESTACION EXCEPCIONES CRISTHIAN CIRO 2 CIVIL CIRCUITO.pdf;

Cordial saludo.

En calidad de apoderado de la parte demandante, pongo a su disposición contestación a las excepciones propuestas por ALLIANZ SEGUROS S.A.

Envío copia del presente escrito a la parte demandada.

Atentamente,

Jairo Alexander Castañeda Barrios.

Abogado.

Calle 21 No. 16-46 Edificio Torre Colseguros

Oficina 604 Armenia Quindío.

Correo electrónico: jairoalex@hotmail.com

Celular: 313-6360263

Teléfono fijo: 7411993

Jairo Alexander Castañeda Barrios

ABOGADO

Señor

JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO EN ORALIDAD ARMENIA QUINDIO

Armenia Quindío

Referencia: **PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.**

Demandante: **LEIDY JOHANNA MATA GARCIA** representante legal de la menor **Isabella Ciro Mata, CARLOS JULIAN CIRO MARIN, GLORIA LILIANA ALZATE VEGA, BRAIN JULIAN CIRO ALZATE, YAM CARLOS CIRO ALZATE.**

Demandado: **MARIO DE JESUS HENAO URIBE y ALLIANZ SEGUROS S.A**
Radicación: **2020-0026**

JAIRO ALEXANDER CASTAÑEDA BARRIOS, mayor y vecino de Armenia, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.732.145 de Armenia y T. P No. 173528 del C. S. de la J., obrando en nombre y representación de la parte demandante, respetuosamente me dirijo a usted señora Juez, con el fin de dar **CONTESTACIÓN A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO** propuestas por la parte demandada en los siguientes términos:

EXCEPCIONES FRENTE A LA RESPONSABILIDAD

“INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL QUE SE PERSIGUE, POR EL HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE LA VÍCTIMA, SEÑOR CRISTHIAN CIRO ALZATE-NEXO CAUSAL”

Ante esta excepción respetuosamente me refiero indicando que son los hechos que demostrarán la responsabilidad del demandado, no simplemente en el informe realizado, sino en las pruebas aportadas dentro del proceso.

Como se evidencia dentro del plenario, la vía donde ocurrió el siniestro, es angosta, la cual tiene 4 metros aproximadamente de ancho y el vehículo de propiedad del demandado, tiene dos metros con sesenta y cinco centímetros (2.65mts) de ancho, razón por la cual y sin duda alguna nos lleva a indicar que existía una invasión de carril por parte del demandado, existiendo así el nexo causal que llevó al fallecimiento del señor CRISTIAN CIRO ALZATE. Razón por la cual esta no está llamada a prosperar.

***NO ES APLICABLE AL PRESENTE CASO LA PRESUNCION CONTENIDA EN EL ARTICULO 2356 DEL CODIGO CIVIL, EN EL MARCO DEL REGIMEN DE RESPONSABILIDAD OBJETIVA POR EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES PELIGROSAS, POR CUANTO EXISTE UNA CAUSA EXTRAÑA EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD.**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

La culpa probada por infracción al deber objetivo de cuidado en la conducción del vehículo automotor (violación de las normas de tránsito o superación de riesgo legalmente admitido por falta de prudencia, pericia o cuidado).

Para satisfacer los presupuestos jurídicos demandados por el régimen mencionado basta decir, sin entrar en consideraciones subjetivas, que el señor **MARIO DE JESUS HENAO URIBE**, conductor del vehículo se encontraba en el desarrollo de la misma, sin los elementos necesarios que pudiera indicar a terceros transeúntes y conductores que se encontraba allí, con lo cual produjo serias lesiones y posterior fallecimiento del señor CRISTHIAN CIRO ALZATE.

Si, se desea analizar la existencia de culpa probada, debe decirse que el señor **MARIO DE JESUS HENAO URIBE**, por causa de imprudencia, impericia, falta de cuidado y violación de normas reglamentarias de tránsito, toda vez que el vehículo realizó un movimiento inesperado en una curva de la vía, saliéndose de su carril e invadiendo el carril por donde transitaba el señor **CRISTHIAN CIRO ALZATE**. (QUEPD), además de transitar por lugar prohibido, toda vez que no es permitido el tránsito de vehículos con peso superior a cinco (5) toneladas, y donde su vehículo de acuerdo a sus características tiene un peso de 10 toneladas.

Por lo anterior, no hay causa extraña al accidente, como si lo es las maniobras imprudentes del conductor del vehículo y del tránsito sobre una vía que era prohibida para el vehículo por las condiciones técnicas del mismo.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

“EN TODO CASO, EL PRESENTE CASO (sic) NO PUEDE EVALUARSE A LA LUZ DEL REGIMEN OBJETIVO DE RESPONSABILIDAD, COMO QUIERA QUE LA ACTIVIDAD DE CONDUCCIÓN FUE EJECUTADA POR LA VICITMA COMO POR EL DEMANDADO”

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

Si bien es cierto que la actividad desplegada por ambos conductores genera peligro, lo es también el hecho que el señor **MARIO DE JESUS HENAO URIBE**, por causa de imprudencia, impericia, falta de cuidado y violación de normas reglamentarias de tránsito, toda vez que el vehículo realizó un movimiento inesperado en una curva de la vía, saliéndose de su carril e invadiendo el carril por donde transitaba el señor **CRISTHIAN CIRO ALZATE**. (QUEPD), además de transitar por lugar prohibido, toda vez que no es permitido el tránsito de vehículos con peso superior a cinco (5) toneladas, y donde su vehículo de acuerdo a sus características tiene un peso de 10 toneladas.

Por lo anterior, la responsabilidad recae exclusivamente en el demandado en razón a las maniobras imprudentes como conductor del vehículo y del tránsito sobre una vía que era prohibida para el vehículo por las condiciones técnicas del mismo.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

***AUSENCIA DE PRESUPUESTOS NECESARIOS PARA ACCEDER AL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS MATERIALES EN LA MODALIDAD DE LUCRO CESANTE”**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

No son exageradas ninguna de las pretensiones propuestas, toda vez que tal como se demostrará en cada una de las etapas procesales, es evidente que el fallecimiento del señor CRISTHIAN CIRO ALZATE por causa del accidente de tránsito generó un perjuicio tanto económico como moral a cada uno de sus seres queridos que dependían económicamente de él y en especial su compañera e hija que no pudo contar con la compañía y amor de su padre.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

***EXCESIVA VALORACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

Cada uno de los miembros de la familia del señor CRISTHIAN CIRO ALZATE, por ley tienen derecho a reclamar lo que se pretende con la demanda, máxime si al día de hoy el sufrimiento por la pérdida de su cónyuge, padre, hijo y hermano no ha sido superado por ellos.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

EXCEPCIONES FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO

***PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO.**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

No es cierto como pretende la demandada que en el proceso figure el fenómeno de la prescripción, máxime si se tiene en cuenta que la misma frente al demandado la prescripción es de 10 años y de conformidad con el artículo 1133 del Código de Comercio las víctimas dentro de este proceso pueden ejercer su derecho contra la aseguradora.

Igualmente y por conveniencia de la compañía de seguros la misma hace relación a la prescripción bienal, sin tener en cuenta por conveniencia que la prescripción extraordinaria es de 5 años, los cuales tal como se desprende del acervo probatorio no han prescrito.

Igualmente y de conformidad con el artículo 94 del CGP, los términos de prescripción se interrumpen con la demanda, razón por la cual dicho término se encuentra suspendido en cualquiera de sus modalidades – ordinaria o extraordinaria-

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

***EL CONTRATO DE SEGURO DOCUMENTADO EN LA POLIZA NUMERO 021859911/0 NO SE ENCONTRABA VIGENTE PARA LA FECHA DE OCURRENCIA DE LOS HECHOS.**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

Al momento del lamentable hecho en el que perdió la vida el señor CRISTHIAN CIRO ALZATE, se presentó por parte del demandado señor MARIO DE JESUS HENAO la póliza de responsabilidad ante las autoridades la cual se encontraba vigente al momento del siniestro. Situación que no fue objetada por la compañía de seguros al momento de presentar la reclamación respectiva.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

***EN TODO CASO, NO EXISTE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA POR CUANTO NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO.**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

A la luz del artículo 1133 del Código de Comercio las víctimas dentro de este proceso pueden ejercer su derecho contra la aseguradora.

... “Artículo 1133. Acción directa contra el asegurador

En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador...”

Situación que no fue objetada por la compañía de seguros al momento de presentación de la reclamación.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

***EN CUALQUIER EVENTO, LA OBLIGACIÓN DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA NO PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DE LOS AMPAROS OTORGADOS A TRAVÉS DE LA POLIZA NÚMERO 021470146/0.**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

A la luz del artículo 1133 del Código de Comercio las víctimas dentro de este proceso pueden ejercer su derecho contra la aseguradora.

... “Artículo 1133. Acción directa contra el asegurador

En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador...”

Situación que no fue objetada por la compañía de seguros al momento de presentación de la reclamación.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

***EN LAS CONDICIONES DE LA POLIZA NÚMERO 021470146/0 SE PACTÓ UN DEDUCIBLE A CARDO DEL ASEGURADO.**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

A la luz del artículo 1133 del Código de Comercio las víctimas dentro de este proceso pueden ejercer su derecho contra la aseguradora.

... “Artículo 1133. Acción directa contra el asegurador

En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador...”

Situación que no fue objetada por la compañía de seguros al momento de presentación de la reclamación.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

***EN CUALQUIER EVENTO, NO PROCEDE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA POR UN MONTO SUPERIOR AL VALOR REAL DEL PERJUICIO.**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

A la luz del artículo 1133 del Código de Comercio las víctimas dentro de este proceso pueden ejercer su derecho contra la aseguradora.

... “Artículo 1133. Acción directa contra el asegurador

En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador...”

Situación que no fue objetada por la compañía de seguros al momento de presentación de la reclamación.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

***EL CONTRATO DE SEGURO ES DE CARÁCTER INDEMNIZATORIO.**

Ante esta excepción respetuosamente me refiero en los siguientes términos:

A la luz del artículo 1133 del Código de Comercio las víctimas dentro de este proceso pueden ejercer su derecho contra la aseguradora.

... “Artículo 1133. Acción directa contra el asegurador

En el seguro de responsabilidad civil los damnificados tienen acción directa contra el asegurador. Para acreditar su derecho ante el asegurador de acuerdo con al artículo 1077, la víctima en ejercicio de la acción directa podrá en un solo proceso demostrar la responsabilidad del asegurado y demandar la indemnización del asegurador...”

Situación que no fue objetada por la compañía de seguros al momento de presentación de la reclamación.

Estas razones deben llevar a que la excepción propuesta por la demandada no sea llamada a prosperar.

PRUEBAS ADICIONALES

Solicito tener como pruebas las presentadas dentro del escrito de demanda y las que a continuación relaciono:

Documentales trasladada:

1. Oficiar a la Fiscalía Doce Seccional de Armenia Quindío para que remitan a este proceso, el expediente bajo el radicado 630016000033201403772 que se tramita en contra del señor MARIO DE JESUS HENAO por el homicidio en accidente de tránsito del señor CRISTHIAN CIRO ALZATE.

Testimoniales:

Al agente de tránsito **OSCAR FERNANDO ZULUAGA GOMEZ**, adscrito al Instituto Departamental de Tránsito del Quindío, identificado con cédula de ciudadanía número 7.541.116 y placa Y23, quien puede ser citado en la Secretaría Departamental de Tránsito del Quindío, con el fin de dar claridad al informe rendido presentado por él y la manera como se presentaron los hechos materia de investigación.

Desconozco el correo electrónico del agente.

Del señor Juez, con todo respeto.



JAIRO ALEXANDER CASTAÑEDA BARRIOS
C. C. No. 9.732.145 de Armenia Quindío.
T. P. No. 173528 del C. S. J.