

PRONUNCIAMIENTO Y/O RÉPLICA FRENTE A RECURSO DE APELACIÓN - 63001400300220230002601 - (066)

1 archivo adjunto

IA

Inverfuturo Armenia <representacionallianz@gmail.com>  
Para: Secretaria Sala Civil Tribunal - Seccional Armenia

Jue 8/06/2023 4:25 PM



Señores,  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - SALA CIVIL, FAMILIA, LABORAL**  
Armenia, Quindío

**REFERENCIA:** Pronunciamiento y/o réplica frente a recurso de apelación presentado por la parte demandante  
**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA:** Juzgado Segundo Civil del Circuito de Armenia  
**RADICADO:** 630013103002-2020-00026-01 (066)  
**DEMANDANTES:** Leidy Johanna Mata García, a nombre propio y en representación de la menor I.C.M., Carlos Julián Ciro Marín, Gloria Liliana Álzate Vega, Brian Julián y Yam Carlos Ciro Álzate  
**DEMANDADOS:** Mario de Jesús Henao y Allianz Seguros S.A

**LAURA JULIANA PALACIO RAMÍREZ**, mayor de edad y vecina del municipio de Calarcá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.094.959.981 de Armenia y Tarjeta Profesional de abogada No. 326.125 del C.S.J., actuando en calidad de apoderada del señor **MARIO DE JESÚS HENAO URIBE**, actuando dentro del término concedido, presento escrito de pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Armenia el día 31 de enero de 2.023, conforme documento adjunto.

Favor confirmar recibido.

Cordialmente,  
--  
**LAURA JULIANA PALACIO RAMÍREZ**  
*Inverfuturo LTDA*  
*Abogados Externos ALLIANZ SEGUROS S.A*  
*Tel. 3206104398*

✓✓ Remitente notificado con [Mailtrack](#)



**LAURA JULIANA PALACIO RAMÍREZ**  
**ABOGADA**

**Pronunciamiento apelación**

Señores,  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL SALA CIVIL, FAMILIA, LABORAL**  
Armenia, Quindío

<b>REFERENCIA:</b>	Pronunciamiento y/o réplica frente a recurso de apelación presentado por la parte demandante
<b>JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA:</b>	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Armenia
<b>RADICADO:</b>	630013103002-2020-00026-01 (066)
<b>DEMANDANTES:</b>	Leidy Johanna Mata García, a nombre propio y en representación de la menor I.C.M., Carlos Julián Ciro Marín, Gloria Liliana Álzate Vega, Brian Julián y Yam Carlos Ciro Álzate
<b>DEMANDADOS:</b>	Mario de Jesús Henao y Allianz Seguros S.A

**LAURA JULIANA PALACIO RAMÍREZ**, mayor de edad y vecina del municipio de Calarcá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.094.959.981 de Armenia y Tarjeta Profesional de abogada No. 326.125 del C.S.J., actuando en calidad de apoderada del señor **MARIO DE JESÚS HENAO URIBE**, actuando dentro del término concedido, presento escrito de pronunciamiento y/o réplica frente al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Armenia del día 31 de enero de 2.023, pidiendo a la honorable magistrada que se confirme la totalidad de la sentencia de primera instancia, bajo las siguientes:

## **1. CONSIDERACIONES**

### **1.1 FRENTE A LA PETICIÓN**

Las peticiones planteadas por la parte demandante no están llamadas a prosperar, toda vez que las objeciones expuestas en el recurso de ninguna manera se dirigieron a demostrar de alguna manera la responsabilidad por parte de mi prohijado ni de la compañía aseguradora involucrada y por lo tanto se solicita se despachen de manera desfavorable, y por el contrario se niegue lo pretendido.

### **1.2 FRENTE A LOS MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

Manifestó el demandante que el despacho de primera instancia acogió de manera errada el testimonio del agente de tránsito, pero ello no es así, por el contrario, el agente de tránsito en su interrogatorio fue claro y preciso en explicar el por qué de su

Teléfono: 3206104398  
Calarcá, Quindío



consideración en el Informe Policial de Accidentes de Tránsito, es decir, fue conciso en sustentar la razón de la hipótesis de tránsito que codificó al motociclista fallecido bajo la hipótesis No. 157 como causa probable

del accidente, correspondiente a: **“EL CONDUCTOR DEL VEH. 2 (MOTO) CONDUCE UNA VÍA ANGOSTA Y CON CURVAS SIN LA DEBIDA PRECAUCIÓN”**.

Respecto al Informe Policial de Accidente de Tránsito o IPAT, la Corte Constitucional en sentencia C-429 de 2003 indicó que:

*“En este orden de ideas, el informe descriptivo elaborado por una autoridad de tránsito, constituye un importante instrumento al servicio de la administración de justicia como quiera que en éste se da cuenta de la ocurrencia de un hecho, en algunos casos con implicaciones de orden civil pero en otros además con carácter penal, en el que aparecen identificados los conductores implicados, así como consignados datos sobre las posibles condiciones en que aquél tuvo lugar, y además estará firmado por los conductores o en su defecto por un testigo. Datos todos estos que resultan fundamentales para orientar una futura investigación o proceso y a partir los cuales se puede producir la prueba que se requiera para establecer la realidad y veracidad de los hechos.*

*Así pues, en virtud del artículo 148 de la Ley 769 de 2002, el informe descriptivo que elabora un agente de tránsito en los casos de accidentes de esta naturaleza con implicaciones penales, corresponde al ejercicio de una actividad de policía judicial consistente en rendir un informe cuyo contenido y efectos se encuentran regulados por el artículo 149 del nuevo Código Nacional de Tránsito y, en lo pertinente, por los artículos 314 a 321 del C.P.P. **De tal suerte que se trata de un documento público cuyo contenido material puede ser desvirtuado en el proceso respectivo y que debe ser apreciado por el funcionario judicial de acuerdo a las reglas de la sana crítica a fin de otorgarle el alcance probatorio que corresponda una vez sea valorado en conjunto con todas las pruebas practicadas, bien oficiosamente o bien a petición de parte.**”*

De ninguna manera este informe fue desvirtuado y la apreciación que hizo el apoderado demandante no fue evaluada de forma completa y el informe no soporta la posible concurrencia de culpas que ahora alega, pues la causa determinante de los hechos fue la ausencia de cuidado y la falta de precaución por parte del fallecido cuando conducía la motocicleta, a sabiendas de las condiciones de la vía. Por otra parte, y como se indica por los recurrentes es que fue totalmente probado que en el lugar del accidente no hay una prohibición legal y reglamentaria que impida la circulación de vehículos pesados y que se sabe son de gran tamaño como el vehículo involucrado en estos hechos y que esta circunstancia no fue la causa del fallecimiento del motociclista.



Se estableció que la vía en la que se dio el accidente es una vía rural y angosta, por lo que es imposible que un automotor de las proporciones del vehículo de placa VKI219 no usara también parte del carril contrario, las condiciones propias de la vía impiden que esto no suceda y es que esta no fue la causa eficiente y probable del accidente y los demandantes en sus interrogatorios y el mismo agente de tránsito concordaron en decir que el fallecido **CRISTIAN CIRO ALZATE** conocía la vía porque transitaba por allí frecuentemente y por ende, conocía que en el sector suelen transitar vehículos pesados, circulación que reitero, como se probó, no está prohibida. Y es que la evitabilidad del accidente no era atribuible a mi poderdante, quien de ninguna manera infringió las normas de tránsito o faltó a su deber objetivo de cuidado, por lo que carece el proceso de ese nexo causal que señale que el señor **MARIO ÁLZATE** con su comportamiento causó el daño producido, por el contrario, dentro de todo el acervo probatorio allegado al proceso y controvertido en el mismo se determinó que la muerte del señor **CRISTIAN CIRO ÁLZATE** fue producto de su propio actuar imprudente y negligente.

El agente de tránsito **OSCAR FERNANDO ZULUAGA**, de acuerdo a sus observaciones técnicas y su experiencia profesional explicó que:

*“La causa la determiné porque él sabía que en el sitio debía andar con mucho cuidado porque transitan vehículos grandes y él debía ir más a la orilla y él no fue precavido en esa situación no tuvo precaución y saliendo de una curva y sabiendo que en dicha vía transitan esos vehículos”.*

Y es que omite decir el recurrente en su reparo que a pesar del tamaño del vehículo conducido por mi poderdante de forma inevitable ocupaba un poco del carril contraria, la vía contaba con buenas condiciones de visibilidad y que el motociclista aún tenía suficiente espacio para transitar sin que estuviera obligado a tener contacto con el vehículo u otros vehículos y es que el fallecido estaba dentro de un campo visual adecuado para la buena circulación, pero a pesar de ello, no fue prudente y lastimosamente impactó el vehículo conducido por el señor **MARIO HENAO**, quien se desplazaba lo más orillado posible como es debido de acuerdo a las circunstancias particulares.

Es decir que la misma víctima se puso en peligro con su actuar; bajo un probable exceso de velocidad como lo explicó la primera instancia, no fue precavido y tampoco estaba apto para conducir; y es que fue plenamente probado en primera instancia que el fallecido NO contaba con la respectiva y requerida licencia de conducción que lo habilitara para ejercer la actividad de la conducción, es decir que el fallecido tampoco contaba con el conocimiento, la habilidad y la pericia que requiere maniobrar una motocicleta, situación que claramente incrementó el riesgo que implica la actividad peligrosa y por ello es que se entiende el fallecido no estaba capacitado para conducir la moto y que él mismo creó el riesgo.



Por lo anterior, se tiene que dentro del debate probatorio que se llevó a cabo esa causa determinante del accidente plasmada en el IPAT, no fue desvirtuada, sino que por el contrario fue reforzada y explicada de manera debida, por el contrario, también se establecieron más circunstancias imputables a la víctima, recalándose entonces que en este caso el señor **MARIO DE JESÚS HENAO** no incurrió en ninguna conducta contraria a las normas de tránsito, por lo que no debe atribuirse a él ninguna responsabilidad.

El recurrente ahora señala que se posiblemente se presentó una concurrencia de culpas, reconociendo entonces que el fallecido sí tuvo responsabilidad, pero no se prueba de ninguna forma que el señor **MARIO ÁLZATE** como conductor hubiera incurrido en una falta, en la parte final del escrito que sustentó el recurso.

Endilga el demandante la responsabilidad del accidente a la ocupación del carril y que por esa misma circunstancia se entiende que el señor **MARIO DE JESÚS HENAO** debía tener un tránsito lento y con toda la atención suficiente porque invadía carril, y es que así lo hizo, es decir, es incongruente lo que se menciona en ese aparte del recurso de apelación, pues la invasión de carril no obedece a una conducta imprudente o con falta de pericia de mi representado, sino como se ha expresado es una consecuencia propia de la vía, ajena a su voluntad, pues no fue construida con unas medidas mayores y esta situación no hace parte de la intención de mi poderdante, y no está nadie obligado a lo imposible.

Por lo anterior, es que se concluye que esta circunstancia indicada por el recurrente no es la causa del accidente, pues el señor **MARIO** sí transitaba con cuidado y despacio, pues no se probó algún exceso de velocidad y por ello, se sostiene no se presentó concurrencia de culpas, sino que sigue demostrándose la culpa exclusiva de la víctima, pues el comportamiento de **CRISTIAN CIRO ALZATE (QEPD)**, fue tan trascendental que potenció la destrucción del nexo de causalidad y sin duda alguna la conducta por él asumida no sólo fue incidente como lo indica el apelante, sino que fue determinante en la generación del hecho dañoso, tal como ha indicado la Jurisprudencia por lo que el señor **MARIO DE JESÚS HENAO** no está llamado a indemnizar pues no actuó con culpa y el accidente sí era evitable por el fallecido y en consecuencia, no hay lugar a la responsabilidad civil extracontractual por inexistencia de los elementos constitutivos de la responsabilidad ante la ausencia de nexo causal por culpa de la víctima.

Omitió también mencionar el demandante que, frente a su alegada concurrencia de culpas, no habría lugar a las pretensiones como las planteó, pues no habría reconocimiento total de las pretensiones, sino que como lo ha mencionado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas sentencias, ante esa situación donde hay concurrencia de culpas *"la condena reparatoria que se le imponga al demandado se disminuiría proporcionalmente, en la medida de la incidencia del comportamiento de la propia víctima en la producción del resultado dañoso."* (Sentencia SC665-2019) y ante esta



**LAURA JULIANA PALACIO RAMÍREZ**  
**ABOGADA**

**Pronunciamiento apelación**

situación y frente a una hipotética y eventual responsabilidad de mi mandante, debería también afectarse la póliza No. 021470146/0, suscrita entre mi cliente y Allianz Seguros S.A, póliza que se encontraba vigente para la fecha del accidente y sobre la cual no se ha declarado el fenómeno de la prescripción, a fin de salvaguardar el patrimonio de mi representado.

## **2. PETICIONES**

De acuerdo a los argumentos expuestos, solicito al honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Armenia - Sala Civil, Familia, Laboral, que se **CONFIRME** de manera íntegra la sentencia emitida en la audiencia que se realizó el día 31 de enero de 2023 por el Juzgado Segundo Civil de Circuito de Armenia, a través de la cual se negaron todas las pretensiones de la demanda y en la que se condenó en costas a la parte demandante.

Cordialmente,

**LAURA JULIANA PALACIO RAMIREZ**

C.C 1.094.959.981

T.P 326.125 del C.S.J.

INVERFUTURO L.T.D.A

ABOGADOS EXTERNOS DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

[laujul9610@gmail.com](mailto:laujul9610@gmail.com) - [representacionallianz@gmail.com](mailto:representacionallianz@gmail.com)

Teléfono: 3206104398  
Calarcá, Quindío