



Señora

**JUEZ VEINTICUATRO (24) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

E. S. D.

PROCESO: **VERBAL SUMARIO**
DEMANDANTE: **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE RISARALDA
COMFAMILIAR RISARALDA**
DEMANDADO: **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**
RADICADO: **110014189-024-2021-01185-00**
ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN**

HERNÁN JAVIER ARRIGUI BARRERA, mayor de edad y domiciliado en Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.191.168 de Garzón, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 66.656 del C. S. de la J., en mi calidad de apoderado judicial de la entidad demandante, concurre ante su Despacho con el fin de interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra el auto de fecha 11 de abril del 2023, mediante el cual se rechazó la demanda por considerarse que no fue subsanada en debida forma, recurso que fundamento en los siguientes,

ARGUMENTOS

A pesar de que en el memorial de subsanación se *entregaron* al juzgado las pruebas y anexos solicitadas, a través de un enlace de almacenamiento en la nube, la señora juez consideró que ello no constituía cumplimiento de la orden impartida al demandante, *"relativa a aportar las pruebas solicitadas en un archivo PDF, que no tiene ninguna complejidad"*.

Y respecto al mecanismo utilizado por el demandante para entregar las pruebas y anexos, la señora juez indica que el hecho de que el suscrito pretenda utilizar un enlace de almacenamiento en la nube para tales fines, *"denota una forma de esquivar el requisito requerido por el Despacho."*

Al respecto, consideramos que la posición asumida por el Despacho denota un sacrificio profundo del derecho sustancial, en privilegio de ritualismos procesales propios de una concepción anacrónica y desactualizada del manejo de las tecnologías de la información y de las comunicaciones.

En efecto, lo primero que debe advertirse es que el Despacho indica que los anexos no fueron entregados, pero sin embargo reconoce que el demandante sí pretendió entregarlos a través de un link o enlace de almacenamiento en la nube.

Entonces, la verdadera omisión que se le atribuye al demandante no es el haber omitido la entrega de los anexos al juzgado y al demandado, sino que en realidad se reprocha su mecanismo de transmisión, que para el demandante fue un enlace de almacenamiento en la nube, pero al parecer, para el Despacho debió haber sido un simple archivo adjunto en un correo electrónico.

Sacrificar el derecho de acceso a la administración de justicia del demandante bajo la premisa de que no entregó información adjuntándola en un correo electrónico, y sí a través de un link, es un ejemplo clásico de la vía de hecho que la Corte Constitucional ha denominado como *defecto procedimental por exceso ritual manifiesto*, pues la señora juez parte de la base de que los artículos 84 y 85 del C.G.P. ordenan que la demanda se acompañe de las pruebas y anexos que se pretenden hacer valer, y con base en esa normativa llega a la conclusión de que entregar los anexos mediante un link de acceso a un repositorio de almacenamiento en la nube equivale a no adjuntar dichos anexos, conclusión que corresponde, se reitera, a una visión subjetiva de la titular del despacho sobre la conveniencia de tal mecanismo, pero no de una restricción impuesta por la norma, pues donde no distingue el legislador, no le es dable hacerlo al intérprete.

Si el auto ahora recurrido hubiera tenido fundamento en conocimientos técnicos mínimos de las TIC'S, se habría podido constatar el enlace o link dispuesto por la parte demandante, como cualquier otro, permite que el juzgado consulte y *descargue* los archivos allí contenidos, para incorporarlos al expediente digital, tal como ocurre con los archivos adjuntos de cualquier correo electrónico, precaviendo así cualquier "nulidad" a futuro, pues además, desde la implementación plena de las TIC's en la administración de justicia, especialmente con la expedición de la Ley 2213 del 2022, es obligación de la administración de justicia privilegiar el uso de estas tecnologías, mas no limitar su utilización, en desmedro del derecho de acceso a la administración de justicia, de manera que la renuencia a aceptar este tipo de soluciones tecnológicas solo puede provenir, o del desconocimiento en su utilización, o de un deliberado desprecio por las alternativas tecnológicas distintas a las que se usaban en tiempos remotos.

Ya habíamos advertido en el memorial de subsanación que el Tribunal de este distrito judicial avalaba la posibilidad de usar enlaces de almacenamiento en la nube para transmitir información, precedente horizontal que la señora juez, o pasó por

alto, o decidió desconocer por razones que no fueron consignadas en el auto que ahora se recurre.

Con todo, se reitera que el Tribunal Superior de Bogotá ya ha avalado la posibilidad de que las pruebas y anexos de la demanda sean aportados a través de repositorios de almacenamiento en la nube, pues ninguna restricción procesal existe al respecto:

*“...aunque, en principio, las partes pueden aportar los documentos que pretendan hacer valer como pruebas, remitiéndolos en forma de mensaje de datos al correo electrónico del respectivo juzgado (CGP, art. 103; Dec. leg. 806 de 2020, arts. 2 y 3), **nada impide que los abogados, como aquí se hizo, los compartan a través de enlaces a repositorios en los que se encuentran almacenados y conservados –por ejemplo, “OneDrive”, “Dropbox”, “iCloud” o Google Drive-, permitiendo así el acceso a ellos y su descarga –si fuere necesario- para incorporarlos al expediente. Al fin y al cabo, todo memorial -y con ellos las pruebas- puede “presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo” (se resalta: CGP, art. 109, inc. 2). Más aún, acudir a las soluciones de almacenamiento de información en la nube suele ser la mejor herramienta para allegar medios probatorios, cuando se trata de archivos de gran tamaño que presentan dificultades para su remisión a través del correo electrónico...”**¹*

Se insiste entonces en que, tal como lo advierte el Tribunal Superior de esta ciudad –y como tal el órgano de cierre de este Despacho en el Distrito Judicial –, si el artículo 109 del C.G.P. permite transmitir las pruebas y anexos *por cualquier medio idóneo*, no existe ninguna justificación legal para que el Despacho desprecie el mecanismo utilizado en este proceso para tales efectos, y mantener tal decisión no solo sería contrario a las normas en cita, y a la jurisprudencia de la Corporación citada, sino que sacrificaría el principio de prevalencia del derecho sustancial previsto en el artículo 11° del C.G.P., al punto de constituirse en una causal de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales por *exceso ritual manifiesto*.

En este sentido, solicito respetuosamente se revoque el auto de fecha 11 de abril del 2023 del 2023, para que, en su lugar, y en acatamiento del precedente horizontal previamente citado, se tenga en cuenta que el demandante sí entregó las pruebas y anexos de la demanda a través del enlace de almacenamiento en la nube informado

¹ Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil. Providencia de fecha 10 de febrero del 2021. M.P. Dr. Marco Antonio Álvarez Gómez.



en la demanda inicial², mecanismo cuya utilización no puede ser descartada, pues no existe ningún fundamento jurídico y mucho menos técnico para que así sea.

Del señor Juez,

HERNÁN JAVIER ARRIGUI BARRERA

C. C. No. 12.191.168 de Garzón

T. P. No. 66.656 del C. S. de la J.

² <https://arrigui-my.sharepoint.com/:f/p/demandasyconciliaciones/ElT6-tuPxHFNsXWckqcSK0wBbf-YyR3BA63Zyzwe6uYcGg?e=re4VN2>

2021-01185-00 recurso contra auto que rechaza demanda

Notificacion Judicial <notificacionjudicial@arrigui.com>

Vie 14/04/2023 10:46 AM

Para: Juzgado 24 Civil Municipal Descongestion - Bogotá - Bogotá D.C.
<j24pqccmbt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (208 KB)

2021-01185-00 recurso contra auto que rechaza demanda.pdf;

Señor

JUEZ VEINTICUATRO (24) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ

E. S. D.

PROCESO: VERBAL SUMARIO

DEMANDANTE: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE RISARALDA COMFAMILIAR RISARALDA

DEMANDADO: LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

RADICADO: 110014189-024-2021-01185-00

ASUNTO: RECURSO CONTRA AUTO QUE RECHAZA DEMANDA

Cordial saludo,

De manera atenta, me permito remitir memorial mediante el cual se interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 11 de abril del 2023 mediante el cual se rechazó la demanda.

Agradezco se acuse recibo del memorial y se incorpore al expediente para su trámite.

Respetuosamente,

HERNÁN JAVIER ARRIGUI BARRERA

C. C. No. 12.191.168 de Garzón

T. P. No. 66.656 del C. S. de la J.

En cumplimiento del Régimen General de Habeas Data, regulado por la Ley 1581 de 2012 y sus Decretos reglamentarios; la sociedad ARRIGUI & ASOCIADOS ABOGADOS CONSULTORES S.A.S., sociedad comercial identificada con el NIT. 900.416.644-4 y dirección electrónica contabilidad@arrigui.com, como empresa que almacena y recolecta datos de carácter personal, y en calidad de RESPONSABLE, debe informarle lo siguiente:

El presente correo electrónico puede contener información confidencial o legalmente protegida y está destinado única y exclusivamente para el uso del destinatario(s) previsto, para su utilización específica. Se le notifica por el presente que está prohibida su divulgación, revisión, transmisión, difusión o cualquier otro tipo de uso de la información contenida por personas extrañas al destinatario original. Si Usted no es el destinatario a quien se desea enviar este mensaje, tendrá prohibido darlo a conocer a persona alguna, así como a reproducirlo o copiarlo. Si recibe este mensaje por error, favor de notificarlo al remitente de inmediato y desecharlo de su sistema.

Tenga en cuenta que la entrega de información personal por este medio, implica la aceptación expresa por medio de conducta concluyente, de autorizar el tratamiento de los datos personales suministrados, para que los mismos sean tratados con las finalidades de: Prestar el servicio de gestión de cartera y facturación, dar respuesta a su

comunicación; atender las necesidades manifestadas por usted a través de este medio, las cuales pueden implicar actividades de marketing; y finalmente permitir el desarrollo de la relación que usted tiene con la Empresa. El titular de la información personal tendrá el derecho de conocer, actualizar y rectificar su información; acceder de manera gratuita a la misma; solicitar prueba de la autorización otorgada; modificar y revocar la autorización otorgada en los términos de la ley; acudir ante la Superintendencia de Industria y Comercio y presentar quejas por infracciones a lo dispuesto en la normatividad vigente, solamente después de haber hecho previo trámite de consulta o requerimiento directamente a la Empresa y finalmente tendrá el derecho a solicitar la supresión de sus datos. Por lo anterior, si después de ser informado sobre el tratamiento de sus datos, usted no desea permanecer en nuestras bases de datos, por favor infórmenos y procederemos de forma inmediata a suprimir sus datos.

En caso de querer presentar Consultas, Quejas o Reclamos puede realizar la solicitud al siguiente correo electrónico habeasdata@arrigui.com o de forma presencial en la siguiente dirección física: Calle 110 No. 9- 25, Oficina 804 de la ciudad de Bogotá D.C.

Para más información sobre nuestra Política de Tratamiento de datos personales y sus modificaciones consulte la página web: www.arrigui.com.