



**JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS  
CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.**

**Dirección calle 11 No.9-28/30 edificio Virrey Torre sur piso 5.**

**Correo [j24pqccmbt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24pqccmbt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**Teléfono fijo 601- 2-838663**

**Bogotá, D.C., Once (11) de abril del año dos mil veintitrés (2023)**

**Proceso No.11001418902420210011850**

**ASUNTO A TRATAR**

**Rechaza demanda por no ser subsanada correctamente.**

**CONSIDERACIONES**

Por auto del trece (13) de marzo del año dos mil veintitrés (2023), se inadmitió la presente demanda incoada por **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE RISARALDA COMFAMILIAR RISARALDA**, en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO**, a fin de que la parte actora cumpliera ciertos requisitos señalados en ese proveído. En el citado auto se concedieron cinco (5) días a fin de que subsanara los defectos de que adolecía la demanda, advirtiéndose de su rechazo.

Uno de los requisitos exigidos por el Despacho en el numeral dos del auto admisorio, fue que “De conformidad con el numeral 03° del artículo 84 de Código General del Proceso, deberá aportar:

1. Certificado de existencia y representación legal de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE RISARALDA -“COMFAMILIAR RISARALDA”**
2. Certificado de existencia y representación legal de la apoderada judicial **ARRIGUI & ASOCIADOS ABOGADOS CONSULTORES S.A.S.**

3. Certificado de existencia y representación legal de LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO.
4. 8 facturas de venta de servicios de salud y las relaciones de cobro individualizadas en el hecho décimo (10º) de la presente demanda.
5. Archivos en PDF que contienen las epícrisis y resúmenes de atención de cada una de las facturas de venta de servicios de salud enunciadas en el hecho décimo (10º) de la demanda, debidamente individualizados con el número de la factura a la cual corresponde.

Se debe precisar que conformidad con el artículo 6º, inciso 2 de la Ley 2213 del año 2022, al momento de presentar la demanda, esta deberá contener los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda, precepto legal que no tiene ninguna discusión.

Frente al primero de los requisitos aquí señalados, el apoderado judicial de la parte demandante, indicó que *“ El despacho decidió conceder el recurso interpuesto por el apoderado de la entidad demandada contra el auto admisorio, sin resolver de fondo los argumentos expuestos por el suscrito apoderado mediante memorial de fecha 19 de enero del 2023 al dar respuesta a dicho recurso, en donde se demostró que las pruebas y anexos de la demanda sí habían sido aportados, pues en el acápite XIV de la demanda se puso a disposición el enlace de almacenamiento en la nube contentivo de la demanda y sus anexos. Es lamentable que al resolver el recurso se haya pretermitido el derecho al debido proceso del demandante, pues como se dijo, en el auto que resolvió el recurso nada se dijo sobre los argumentos vertidos en dicho memorial sobre la supuesta inexistencia de las pruebas y anexos de la demanda, por lo que sobre el particular conminamos al Despacho a que en el momento de definir las controversias que se susciten dentro del proceso, sean tenidas en cuenta y resueltas de fondo las posiciones de ambas partes, habida cuenta que en este caso se sancionó al demandante con la revocatoria del auto admisorio en forma injustificada, en contravía de los principios de economía y celeridad procesal. Dicho esto, se advierte nuevamente que en el escrito de demanda se puso a disposición del juzgado y de las partes un enlace de almacenamiento en la nube que contiene la totalidad de las pruebas y anexos enunciadas en el escrito inicial, mismo al que podrá accederse a través de este link: cr vs equidad seguros de vida ord \$23.540.266 - OneDrive (sharepoint.com). ”*

Para resolver frente a los argumentos esgrimidos por la parte actora y así concluir si se subsanó o no los requisitos exigidos por el Despacho, habrá de indicarse que el numeral primero del artículo 84 del Código General del Proceso, claramente señala que *“a la demanda debe acompañarse la prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad que intervendrán en el proceso,*

*en los términos del artículo 85, como también las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretendan hacer valer y se encuentren en el poder del demandante".* La disposición normativa en cita, señala ciertamente que cuando se presente la demanda se debe anexarse las pruebas que se pretende hacer valer para conocimiento del despacho y del extremo demandado, situación que no se observa en el caso que nos ocupa.

En otras palabras, no resulta admisible que a la actora no le resultara de su interés presentar su demanda y desatar el juicio que incoa, pretender el decreto de pruebas, y pretender que la parte demandada accediera a las mismas mediante un link u otro acceso, lo que genera futuras nulidades a futuro por no efectuarse la notificación correctamente y aportarse los anexos que la demanda señala, importa significar que en su demanda inicial dentro del capítulo de pruebas señala lo siguiente:

**- DOCUMENTALES APORTADAS:**

- a) 8** facturas de venta de servicios de salud y las relaciones de cobro individualizadas en el hecho décimo (10º) de la presente demanda.
- b)** Archivos en PDF que contienen las epicrisis y resúmenes de atención de cada una de las facturas de venta de servicios de salud enunciadas en el hecho décimo (10º) de la demanda, debidamente individualizados con el número de la factura a la cual corresponde.

Revisando los documentos, estos no fueron aportados, si bien es cierto, se enuncia que se encuentran a disposición del despacho judicial, por tal razón se requirió nuevamente para que los allegara dentro del término de subsanación, y no pretender que se acceda a una pagina o microciclo, ya que las normas citadas con anterioridad, explícitamente enuncian que debe acompañarse con la demanda sus anexos, argumento que no admite discusión, la conminación que se le hiciera por parte de la Judicatura de allegar las pruebas por ser necesaria, y como una forma de omitir tal exigencia, entonces hacer uso de otra de las alternativas que previamente ya había desechado.

Por lo tanto, es claro que la parte demandante no cumplió con el requisito de procedibilidad exigido por el despacho, pues se insiste, si la intención del actor era el ingreso a un link, actitud que denota una forma de esquivar el requisito requerido por el Despacho.

Se debe indicar que la inadmisión y el rechazo de la demanda sólo puede darse por las causales que taxativamente contempla el estatuto procesal, en

tanto que la introducción de motivos ajenos a los allí dispuestos, en últimas, limita el derecho que tienen los coasociados a acceder a la administración de justicia. En cuanto al particular, este Despacho Judicial ha considerado que:

(...) no debe perderse de vista que por expreso mandato del artículo 90 del Código General del Proceso las declaraciones de “inadmisibilidad” y “rechazo” de la demanda “solo” se justifican de cara a la omisión de “requisitos formales” (cfr. arts. 82, 83 y 87 ibíd.), **la ausencia de los “anexos ordenados por la ley”** (cfr. arts. 26, 84, 85, 89, 206 ibíd.), la inadecuada “acumulación de pretensiones” (cfr. art. 88 ibíd.), la “incapacidad legal del demandante que no actúa por conducto de representante” y la “carencia de derecho de postulación” (cfr. art. 73 y ss. ibíd.), ninguna de las cuales parecen ajustarse a las puntuales circunstancias esgrimidas en el sub lite.

Una vez revisado el trámite de la referencia se encuentra que el Despacho emitió auto de inadmisión para que, entre otras cosas, se aportara las pruebas solicitadas en un archivo PDF, que no tiene ninguna complejidad se arrimaran a la demanda. Así mismo se dispuso que se allegara las facturas de venta de servicios de salud y también se hizo caso omiso a dicha prerrogativa.

A través del escrito de subsanación, la parte demandante no atendió los requerimientos señalados en el auto de inadmisión, y no dio cumplimiento a los requisitos señalados, pues por un lado se abstuvo de arrimar las pruebas.

Por ello, como quiera que no se cumplieron con los requisitos de ley exigidos, se rechazará la demanda, sin que sea necesario adentrarnos a las demás exigencias echadas de menos, ya que lo cierto del asunto, es que el otro requisito omitido se hizo amparado en la discusión que viene de ventilarse.

De conformidad con lo prescrito en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, se le concedió a la parte demandante el término legal allí establecido para que procediera a corregir lo requerido, so pena de rechazo.

Sin embargo, una vez transcurrido el término legal para que la parte demandante corrigiera el defecto señalado por este Despacho en la citada providencia, se observa que no fue allegado al proceso; escrito de subsanación y las pruebas solicitadas, en consecuencia, y según lo dispuesto en la norma citada “... En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so

*pena de rechazo."*, el Despacho rechazará la demanda y ordenará la devolución de los anexos.

En consecuencia, el Despacho **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por no haber sido subsanada dentro del término legalmente establecido, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, devuélvanse los anexos al interesado sin necesidad de desglose, dejando las constancias del caso.

**TERCERO:** Por Secretaría elabórese el oficio de compensación respectivo.

Notifíquese,

**DIANA GARCÍA MOSQUERA**  
Juez

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por estado No 11 del 12/04/2023  
fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

**JOSE ALFONSO PAREDES PINEDA**  
Secretario

Firmado Por:  
**Diana García Mosquera**  
Juez

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 024 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60e0294d6da6aa051213f2c455c88dec080c1e624d01a6f073bf25c051512422**

Documento generado en 12/04/2023 08:49:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**