

JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, D.C.

Dirección calle 11 No.9-28/30 edificio Virrey Torre sur piso 5.

Correo j24pqccmbt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono fijo 601- 2-838663

Bogotá, D.C., trece (13) de marzo del año dos mil veintitrés (2023)

Proceso No.2021-1185

Se procede a resolver el recurso de **REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra el auto de fecha treinta y uno (31) de marzo del año 2022, que admitió la demanda.

Es pertinente precisar que se impartió el trámite consagrado en el artículo 319 del Código General del Proceso, esto es, el traslado a la parte contraria.

CONSIDERACIONES:

Lo primero que debemos anotar es que el recurso de reposición que nos ocupa cumple con los presupuestos formales de este medio de defensa, en tanto, i) la providencia atacada es susceptible del mismo, ii) fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, iii) fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y iv) la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

Ahora, el recurso de reposición busca que el funcionario que profirió la decisión vuelva sobre ella, y si es del caso, la reconsidere en forma total o parcial, para lo cual deben exponerse las razones por las cuales la providencia atacada está errada, a fin de poder proceder a modificarla o revocarla.

Sentado lo anterior, se hace necesario resumir los argumentos expresados por el apoderado judicial de la parte demandada, con miras a resolver sobre el recurso impetrado, los cuales son los que a continuación se relacionan:

La CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE RISARALDA COMFAMILIAR RISARALDA promovió proceso verbal sumario a fin de que se declare la prestación de servicios de salud por parte de la demandante y obtener el pago de 8 facturas consistentes en el cobro por servicios médicos presuntamente prestados por la demandante a

pacientes con póliza de seguro de accidentes de tránsito-SOAT expedida por mi representada. En la demanda se enuncian las siguientes pruebas:

“DOCUMENTALES APORTADAS:

- a) 8 facturas de venta de servicios de salud y las relaciones de cobro individualizadas en el hecho décimo (10º) de la presente demanda.*
- b) Archivos en PDF que contienen las epicrisis y resúmenes de atención de cada una de las facturas de venta de servicios de salud enunciadas en el hecho décimo (10º) de la demanda, debidamente individualizados con el número de la factura a la cual corresponde.”*

Es claro que las disposiciones en cita indican claramente que la demanda debe cumplir con ciertos requisitos enlistados en el artículo 82 ya referido, y en donde se prevé la obligación de cumplir con los demás requisitos que exija la ley. En ese orden de ideas, es claro que para este caso específico aquellos requisitos adicionales se encuentran en el artículo 84 del mentado estatuto procesal, en tanto se indica que la demanda debe, acompañarse de las pruebas extraprocesales y documentos que se encuentren en poder del demandante y que se pretendan hacer valer, lo que implica claramente una obligación y no una mera facultad en cabeza del accionante, por lo visto es claro que al no cumplirse con dicha carga el despacho no podía admitir la demanda. Máxime cuando dichos documentos se constituyen en pieza esencial incluso para establecer la legitimación en la causa por activa y por pasiva, siendo este un presupuesto sustancial para emitir una sentencia de fondo.

Sin perjuicio de lo anterior, el Despacho admitió la referida demanda, sin percatarse que la misma no contiene los anexos exigidos por la ley. De manera que, al no aportarse con la demanda los documentos enunciados como pruebas de la misma, es claro que la demanda no cumple con los requisitos formales previstos en el numeral 3 del artículo 84 del CGP, en concordancia con el numeral 11 del artículo 82 de la misma codificación, en dicha medida el Despacho no podía admitir la demanda con la omisión con que fue presentada, toda vez que, dicha omisión incluso pone en tela de juicio uno de los presupuestos sustanciales que debe asegurarse desde el mismo acto de admisión de la demanda, esto es la legitimación en la causa, comoquiera que, al no acompañarse el escrito de demanda de las pruebas enunciadas, es claro que el Despacho no podría efectuar el análisis del mentado presupuesto sustancial y en definitiva dicha circunstancia es más que suficiente para inadmitir la demanda por falta de los requisitos formales.

ARGUMENTOS DEL DESPACHO

Frente al Artículo 84 del Código General del Proceso la demanda debe acompañarse, siempre con los siguientes requisitos:

- “1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.*
- 2. La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85.*
- 3. Las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante.*
- 4. La prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar.*
- 5. Los demás que la ley exija. En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquélla y el cumplimiento de la sentencia definitiva. “*

El numeral 03° del artículo 84 del C.G.P., aplicable en materia civil, prevé las excepciones previas como aquellas circunstancias fácticas que, al momento de la admisión de la demanda no fueron advertidas por el Juez competente para el conocimiento del asunto y cuya existencia impiden que el proceso se tramite en debida forma; de ahí que deban considerarse como medidas de saneamiento a cargo de la parte demandada a través de las cuales se impiden la posterior existencia de nulidades.

En el presente asunto, el apoderado judicial del demandado **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, considera que su representada desconoce las pruebas que se están haciendo valer en el proceso y específicamente, desconoce las facturas sobre las cuales se pretende el cobro.

Como se refirió al inicio de esta providencia, el propósito esencial del recurso de reposición es evitar que la actuación avance con una posible nulidad que pueda llegar a invalidar lo actuado, por ello, el legislador previó diversos escenarios que permiten el saneamiento el proceso, ya sea en cabeza del funcionario o de las mismas partes, como ocurre en el caso que nos ocupa.

En ese escenario, es claro que no solo el juez tiene la facultad de sanear el proceso, sino que la misma se ha asignado a todos los sujetos procesales, quienes, de no proceder a ello, estarían obligados a soportar las consecuencias procesales que podrían derivarse.

En ese contexto, es más que claro que se debe revocar el auto admisorio, ya que no cercena la oportunidad de la parte pasiva para buscar la subsanación del proceso, posponiendo la decisión a un trámite incierto, a pesar de que se advertía una nulidad con plena posibilidad de ser saneada.

Así las cosas, esta célula judicial considera que debe darse por probada la excepción previa propuesta por el demandado; por tratarse de una causal de inadmisión decretada en el artículo 84 del C.G.P.

Así las cosas, y como quiera que le asiste la razón al mandatario judicial de la parte demandada, el Despacho repondrá para revocar la

decisión adoptada en auto de fecha treinta y uno (31) de marzo del año 2022.

Por tanto, el Juzgado Veinticuatro de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá.

R E S U E L V E

PRIMERO: REVOCAR la providencia impugnada de fecha treinta y uno (31) de marzo del año 2022.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, **INADMITIR** la presente demanda para que en el término de **cinco (5) días**, proceda la parte actora a subsanar la misma, so pena de rechazo en el sentido de allegar los siguientes documentos:

- Certificado de existencia y representación legal de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE RISARALDA - "COMFAMILIAR RISARALDA"**
- Certificado de existencia y representación legal de la apoderada judicial **ARRIGUI & ASOCIADOS ABOGADOS CONSULTORES S.A.S.**
- Certificado de existencia y representación legal de **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO.**
- 8 facturas de venta de servicios de salud y las relaciones de cobro individualizadas en el hecho décimo (10º) de la presente demanda.
- Archivos en PDF que contienen las epicrisis y resúmenes de atención de cada una de las facturas de venta de servicios de salud enunciadas en el hecho décimo (10º) de la demanda, debidamente individualizados con el número de la factura a la cual corresponde.

TERCERO: Sin condena en costas.

CUARTO: Reconoce personería al doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad vecino de Cali, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, quien obra como apoderado general de **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**

NOTIFÍQUESE,

DIANA GARCÍA MOSQUERA
Juez

*JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.*

La anterior providencia se notifica por estado No 08 del 14-03-2023
fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

JOSE ALFONSO PAREDES PINEDA

Secretario

Firmado Por:

Diana Garcia Mosquera

Juez

Juzgado Pequeñas Causas

Juzgado 024 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **524461a34b3e66911d7c0c2bcb0a6e05a82fd31ba89197df04f1adac8368fd65**

Documento generado en 13/03/2023 05:45:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>