



Señor

JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA (REPARTO)

E. S. D.

Asunto: **MEDIDAS CAUTELARES**

Referencia: **PROCESO VERBAL SUMARIO**

Demandante: **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE RISARALDA –
“COMFAMILIAR RISARALDA”
NIT: 891.480.000-1**

Demandado: **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO
COOPERATIVO
NIT: 830.008.686-1**

HERNAN JAVIER ARRIGUI BARRERA, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía número 12.191.168 expedida en Garzón, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 66.656 del C. S. de la J., inscrito en los términos del inciso segundo del artículo 75 del Código General del Proceso, en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad **ARRIGUI & ASOCIADOS ABOGADOS CONSULTORES S.A.S.**, apoderada judicial de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE RISARALDA – “COMFAMILIAR RISARALDA”** en el proceso de la referencia, respetuosamente me permito solicitar que de conformidad con lo establecido en el art. 590 del Código General del Proceso, se decreten y practiquen medidas cautelares, sobre los bienes que a continuación relaciono, los que declaro bajo la gravedad de juramento como de propiedad de la demandada **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO**:

- 1) El embargo y retención de los dineros, acciones y/o participaciones, junto con sus correspondientes dividendos, utilidades, intereses y demás beneficios, de **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO**, que se encuentren invertidos o representados en cuentas corrientes, cuentas de ahorros, fondos de inversión colectiva (FIC) o carteras colectivas, Certificados de Depósito a Término (CDT), encargos fiduciarios, patrimonios autónomos, fondos de capital privado, y demás productos o portafolios administrados por las siguientes entidades bancarias y/o sociedades fiduciarias:

Denominación Social de la Entidad	NIT	Dirección	Domicilio	E-mail / Página Web
Banco de Bogotá	860002964-4	Calle 36 No. 7- 47	Bogotá D.C.	rjudicial@bancodebogota.com.co www.bancodebogota.com.co
Banco Popular S.A.	860007738-9	Calle 17 No. 7- 35/43	Bogotá D.C.	presidencia@bancopopular.com.co www.bancopopular.com.co
ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. podrá utilizar cualquiera de las siguientes siglas ITAÚ; BANCO CORPBANCA; o CORPBANCA	890903937-0	Carrera 7 No. 99 - 53	Bogotá D.C.	Notificaciones.juridico@itau.co www.bancocorpbanca.com.co
Bancolombia S.A. o Banco de Colombia S.A. o Bancolombia	890903938-8	Carrera 48 No. 26 - 85 Avenida Los Industriales	Medellín	gciari@bancolombia.com.co www.bancolombia.com.co
Citibank-Colombia - Expresión Citibank	860051135-4	Carrera 9A No. 99 - 02 Piso 3	Bogotá D.C.	legalnotificaciones@citi.com www.citibank.com.co
BANCO GNB SUDAMERIS S.A. Quien podrá utilizar el nombre BANCO GNB SUDAMERIS o SUDAMERIS, seguidos o no de las expresiones sociedad anónima o la sigla S.A.	860050750-1	Notificación: Carrera 7 No 75 - 85/87 Correspondencia: Por la Carrera Octava (8a.)	Bogotá D.C.	www.gnbsudameris.com.co jecortes@gnbsudameris.com.co
Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. podrá utilizar el nombre BBVA Colombia (Antes Banco Ganadero S.A. o BBVA Banco Ganadero)	860003020-1	Carrera 9 No. 72 - 21	Bogotá D.C.	notifica.co@bbva.com www.bbva.com.co
Banco de Occidente S.A.	890300279-4	Carrera 4 No. 7- 61 Piso 15 En Bogotá: Carrera 13 No. 27- 47)	Cali - Valle Bogotá D.C.	djuridica@bancodeoccidente.com.co www.bancodeoccidente.com.co
BANCO CAJA SOCIAL S.A. Y podrá usar el nombre BANCO CAJA SOCIAL	860007335-4	Carrera 7 No. 77- 65 Torre Colmena	Bogotá D.C.	contactenos@bancocajasocial.com www.bancocajasocial.com
Banco Davivienda S.A. "Banco Davivienda" o "Davivienda"	860034313-7	Avenida el Dorado No. 68 C -61 Piso 10 Avenida El Dorado No 68B - 31 Piso 1 - Notificaciones	Bogotá D.C.	notificacionesjudiciales@davivienda.com www.davivienda.com
SCOTIABANK COLPATRIA S.A.	860034594-1	Carrera 7 No. 24 - 89 Piso 10	Bogotá D.C.	www.scotiabankcolpatria.com notificabancolpatria@colpatria.com
Banco Agrario de Colombia S.A. - Banagrario-	800037800-8	Carrera 8 No. 15 - 43	Bogotá D.C.	attnclie@bancoagrario.gov.co www.bancoagrario.gov.co

Denominación Social de la Entidad	NIT	Dirección	Domicilio	E-mail / Página Web
Banco Comercial AV Villas S.A. o Banco de Ahorro y Vivienda AV Villas, Banco AV Villas o AV Villas	860035827-5	Carrera 13 No. 27- 47	Bogotá D.C.	angeljc@bancoavillas.com.co NotificacionesJudiciales@bancoavillas.com.co NotificacionesComerciales@bancoavillas.com.co www.avillas.com.co
BANCO CREDIFINANCIERA S.A. pudiendo utilizar indistintamente y para todos los efectos legales los nombres "CREDIFINANCIERA S.A." y "CREDIFINANCIERA" (la "Sociedad")	900200960-9	Carrera 7 No.76 - 35 Piso 9	Bogotá D.C.	impuestos@credifinanciera.com.co www.bancoprocredit.com.co
Banco de las Microfinanzas - Bancamía S.A.	900215071-1	Carrera 9 No. 66 - 25	Bogotá D.C.	servicioalclientes@bancamia.com.co www.bancamia.com.co
Banco W S.A.	900378212-2	Avenida 5 Norte No. 16N - 57 Piso 4	Cali - Valle	correspondenciabancow@bancow.com.co www.bancow.com.co
Banco Coomeva S.A. - Sigla "BANCOOMEVA"	900406150-5	Casa Principal y Notificación: Calle 13 No. 57 -50 Piso 2	Cali - Valle	hans_theilkuhl@coomeva.com.co 1-54_bancoomeva@coomeva.com.co www.coomeva.com.co
Banco Finandina S.A. o Finandina Establecimiento Bancario. Sigla FINANDINA.	860051894-6	Kilómetro 17 carretera central del Norte vía a Chía	Chía - Cundinamarca	gerenciageneral@bancofinandina.com www.bancofinandina.com
Banco Falabella S.A.	900047981-8	Avenida 19 No. 120 - 71 Piso 3	Bogotá D.C.	CumplimientoNormativo@bancofalabella.com.co www.bancofalabella.com.co
Banco Pichincha S.A.	890200756-7	Carrera 35 No. 42 - 39 Av. Las Américas No. 42 - 81	Bucaramanga - Santander Bogotá D.C.	notificacionesjudiciales@pichincha.com.co embargosBPichincha@pichincha.com.co www.bancopichincha.com.co
El Banco Cooperativo Coopcentral Sigla: COOPCENTRAL	890203088-9	Avenida Calle 116 No. 23 - 06 /28 Edificio Business Center 116	Bogotá D.C.	Coopcentral@coopcentral.com.co www.coopcentral.com.co
BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S. A	900628110-3	Calle 93 A No. 13-24 Piso 4	Bogotá D.C.	notificaciones@santander.com.co www.santander.com.co
"BANCO MUNDO MUJER S.A." Denominación de "MUNDO MUJER EL BANCO DE LA COMUNIDAD " o "MUNDO MUJER"	900768933-8	Carrera 11 No. 5 - 56	Popayán - Cauca	cumplimiento.normativo@bmm.com.co www.bmm.com.co

Denominación Social de la Entidad	NIT	Dirección	Domicilio	E-mail / Página Web
Banco de la Microempresa de Colombia S.A. Sigla: "Mibanco S.A."	860025971-5	Carrera 8 No.12 B - 61 Piso 1	Bogotá D.C.	notificaciones@bancompartir.co
BANCO SERFINANZA S.A.	860043186-6	Calle 72 No. 54 - 63 / 67 / 71 / 75 Locales 5, 6, 7 y 8	Barranquilla - Atlántico	hyunis@serfinansa.com.co aartela@serfinansa.com.co www.serfinansa.com.co
BBVA ASSET Management S.A. Sociedad Fiduciaria. Indistintamente BBVA ASSET Management o BBVA Fiduciaria	860048608-5	Carrera 9 No. 72 - 21 Piso 9	Bogotá D.C.	juridica@bbvafiduciaria.com / administrativa@bbvafiduciaria.com/ fideicomisos@bbvafiduciaria.com www.pendienteincluir
ITAÚ SECURITIES SERVICES COLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA, podrá, además, anunciarse bajo la sigla ITAÚ SECURITIES SERVICES	860072589-4	Carrera 7 No. 99 - 53	Bogotá D.C.	www.corpbancatrust.com.co
Fiduciaria Colmena S.A. -Colmena Fiduciaria-	860501448-6	Calle 72 No. 10 - 71 Piso 3	Bogotá D.C.	fidcol.sistemas@fundacion-social.com.co www.colmena_fiduciaria.com.co
SKANDIA SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A., pudiendo en el desarrollo de su objeto social utilizar la sigla SKANDIA FIDUCIARIA S.A.	860058956-6	Avenida 19 No. 109A - 30	Bogotá D.C.	notificacionestramites@skandia.com.co www.skandia.com.co
Fiduciaria la Previsora S. A.	860525148-5	Calle 72 No. 10 - 03	Bogotá D.C.	servicioalcliente@fiduprevisora.com.co www.fiduprevisora.com.co
Alianza Fiduciaria S.A.	860531315-3	Carrera 15 No. 82 - 99 Piso 3	Bogotá D.C.	alianzabogota@alianza.com.co www.alianza.com.co
Fiduciaria Popular S.A. -Fiduciar S.A.-	800141235-0	Carrera 13A No. 29 - 24 Pisos 20 y 21	Bogotá D.C.	fidupopular@fidupopular.com.co www.fidupopular.com.co
Fiduciaria Corficolombiana S.A.	800140887-8	Calle 10 No. 4 - 47 Piso 23 Edificio Corfivalle Comunicaciones, correspondencia y notificaciones: Carrera 13 No. 26 - 45 Piso 14 Edificio Internacional	Cali Bogotá D.C.	direccion.impuestos@fiduciariacorficolombiana.com gerencia.juridica@fiduciariacorficolombiana.com www.fiduciariacorficolombiana.com
Fiduciaria de Occidente S.A. - Fiduoccidente S.A.-	800143157-3	Carrera 13 No. 27- 47 Piso 9	Bogotá D.C.	apinzon@fiduoccidente.com.co www.fiduoccidente.com.co
Fiduciaria Bogotá S.A.	800142383-7	Calle 67 No. 7- 37 Piso 3 Edificio Plaza 67	Bogotá D.C.	www.fidubogota.com
ITAÚ ASSET MANAGEMENT COLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA pudiendo utilizar el nombre comercial de ITAÚ ASSET MANAGEMENT ó ITAÚ FIDUCIARIA	800141021-1	Carrera 7 No. 99 - 53 Piso 14	Bogotá D.C.	ljimenez@bancodecredito.com.co cmorales@bancodecredito.com.co damezquita@bancodecredito.com.co www.grupohelm.com.co

Denominación Social de la Entidad	NIT	Dirección	Domicilio	E-mail / Página Web
Cititrust Colombia S.A. Sociedad Fiduciaria	800146814-8	Carrera 9A No. 99 - 02 Piso 1	Bogotá D.C.	ernesto.sarria@citicorp.com www.citibank.com.co
Fiduciaria Colpatría S.A.	800144467-6	Carrera 7 No. 24 - 89 Piso 21	Bogotá D.C.	email-castilc@colpatría.com www.colpatría.com
Fiduciaria Bancolombia S.A. Sociedad Fiduciaria	800150280-0	Carrera 48 No. 26-85. Av. Los Industriales. Dirección General, Torre Sur, Piso 6E.	Medellín - Antioquía	notificacjudicial@bancolombia.com.co www.fiduciariabancolombia.com.co
Acción Sociedad Fiduciaria S.A. ó Acción Fiduciaria, para todos los efectos legales podrá utilizar la sigla Acción Fiduciaria	800155413-6	Calle 85 No. 9 - 65	Bogotá D.C.	notjudicial@accion.com.co y jorge.moscote@accion.com.co www.accion.com.co
Servitrust GNB Sudameris S.A. "Servitrust GNB Sudameris"	800168763-5	Carrera 7 No. 75 - 85/87 Piso 10 Recepción Correspondencia: Por la Carrera Octava (8ª.)	Bogotá D.C.	Notificacion Judicial : servitrust@gnbsudameris.com.co www.fiduciaria.gnbsudameris.com.co
Fiduciaria Central S.A. -Fiducenral S.A.-	800171372-1	Avenida El Dorado No. 69A - 51 Interior 3 Piso 3	Bogotá D.C.	fcentral@impsat.net.co www.fiducenral.com
Sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A. y/o Fiduagraria S.A.	800159998-0	Calle 16 No. 6 -66 Piso 29 Edificio Avianca	Bogotá D.C.	servicioalcliente@fiduagraria.gov.co www.fiduagraria.gov.co
Fiduciaria Colombiana de Comercio Exterior S.A. Fiducoldex	800178148-8	Calle 28 No. 13A - 24, Piso 6º y 7º. Edificio el Museo	Bogotá D.C.	fiducoldex@fiducoldex.com.co www.fiducoldex.com.co
Fiduciaria Davivienda S.A. Sigla: "FIDUDAVIVIENDA S.A."	800182281-5	Avenida el Dorado No 68B - 85 Piso 2	Bogotá D.C.	fhinestrosa@davivienda.com www.davivienda.com
Fiduciaria SURA S.A.	900322339-8	Calle 10 No. 4 - 40 Of. 605 Edificio Bolsa de Occidente	Cali	https://im.sura-am.com/es/fiduciariasura contacto.fiduciaria@sura-im.com luis.torres@sura-im.com
Credicorp Capital Fiduciaria S.A.	900520484-7	Calle 34 No. 6 - 61 Piso 2	Bogotá D.C.	evillamizar@correval.com aruiz@correval.com www.credicorpcapitalfiduciaria.com
BNP Paribas Securities Services Sociedad Fiduciaria S.A. - Sigla "BPSCO"	900635607-0	Carrera 7 No. 77 - 07 Piso 11	Bogotá D.C.	co-bp2s@co.bnpparibas.com http://securities.bnpparibas.com
BTG PACTUAL SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A. y podrá usar la sigla BTG PACTUAL FIDUCIARIA también podrá denominarse BTG PACTUAL SF. BTG PACTUAL S.A.	900795172-4	Carrera 43ª No. 1-50, San Fernando Plaza, Torre 2, Piso 12	Medellín - Antioquía	SH-Legal-Colombia@btgpactual.com www.btgpactual.com.co
FIDUCIARIA COOMEVA S.A. "FIDUCOOMEVA"	900978303-9	Calle 13 No. 57 - 50 Piso 3	Santiago de Cali	fiducoomeva@coomeva.com.co www.fiduc0omeva.com
RENTA 4 & GLOBAL FIDUCIARIA S.A., pudiendo utilizar la sigla RENTA 4G FIDUCIARIA, R4G FIDUCIARIA; R4GLOBAL FIDUCIARIA o RENTA4 & GLOBAL FIDUCIARIA	900999445-6	Carrera 9 No. 78 - 15	Bogotá D.C.	jupegui@renta4global.com

Denominación Social de la Entidad	NIT	Dirección	Domicilio	E-mail / Página Web
SANTANDER CACEIS COLOMBIA S.A., SOCIEDAD FIDUCIARIA	901108765-1	Calle 93 A No. 13-24 Oficina 301	Bogotá D.C.	spulido@santander.com.co
ASHMORE INVESTMENT ADVISORS COLOMBIA S.A., SOCIEDAD FIDUCIARIA	901280624-4	Carrera 7 No. 75-66 Piso 7	Bogotá D.C.	felipe.gomezbridge@ashmoregroup.com.co

Para la efectividad de esta medida, solicito al despacho que conforme a lo dispuesto en el artículo 593 núm. 10 del C.G. del P., se advierta a la entidad que deberá consignar los dineros a órdenes del juzgado, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción del oficio.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 del 2020, solicito que por secretaría se surta la notificación de la medida cautelar a las entidades antes mencionadas, a los correos electrónicos de notificaciones allí mismo relacionados, que corresponden a la información oficial que reposa en la Superintendencia Financiera de Colombia.¹

FUNDAMENTO LEGAL Y JURISPRUDENCIAL DE LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS

Con el fin de acreditar ante el despacho la procedencia legal de las medidas cautelares solicitadas, y para los efectos previstos en el artículo 594 del Código General del Proceso, solicito respetuosamente se tenga como fundamento de las medidas solicitadas, los presupuestos legales y jurisprudenciales que a continuación transcribo, los cuales solicito se pongan en conocimiento de las entidades oficiadas, con el fin de advertir que no podrán oponerse a acatar la medida cautelar aduciendo la inembargabilidad de los recursos objeto de cautela:

SOBRE LA PROCEDENCIA DEL EMBARGO DE DINEROS Y BIENES DE LAS ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD, CUANDO SE TRATA DE PROCESOS DE COBRO DE SERVICIOS DE SALUD PRESTADOS A SUS AFILIADOS.

En el contexto jurídico colombiano, se ha entendido que en principio los recursos que hacen parte del Sistema General de Seguridad Social en Salud son de naturaleza inembargable. Sin embargo, la jurisprudencia nacional ha establecido excepciones a

¹https://www.superfinanciera.gov.co/jsp/Publicaciones/publicaciones/loadContenidoPublicacion/id/13070/f/0/c/0#Lista_de_Entidades

esta regla general, básicamente, en tratándose de eventos en los cuales la medida cautelar tiene como fin garantizar que los recursos objeto de cautela, sean efectivamente destinados al servicio que constitucional y legalmente les fue asignado: la cobertura de los servicios de salud de la población colombiana.

Esta relatividad del principio de inembargabilidad de los recursos de la salud fue advertida recientemente por la Corte Constitucional en Sentencia C-313 del 2014, al analizar en sede de control previo de constitucionalidad, la exequibilidad del artículo 25 de la Ley 1751 del 2015 – Ley Estatutaria de la Salud –, norma que prevé que los recursos de la salud son inembargables, y no podrán destinarse a fines distintos de los previstos constitucional y legalmente.

En esta oportunidad, la Corte Constitucional aclaró que la inembargabilidad de los recursos de la salud, opera NO COMO UNA REGLA, SINO COMO UN PRINCIPIO, y en tal virtud NO TIENE CARÁCTER ABSOLUTO, es decir, deberá verificarse en cada caso concreto, si procede aplicar una excepción al principio de inembargabilidad de esta clase de recursos:

“El artículo 25 del Proyecto de Ley hace referencia al tratamiento de los recursos que financian la salud, a los cuales dota de las siguientes características: i) son públicos, ii) son inembargables, iii) tienen destinación específica y, por ende, no podrán ser dirigidos a fines diferentes de los previstos constitucional y legalmente.

*De esta manera, el precepto reitera lo dispuesto en el artículo 48 Superior y la comprensión que a la destinación específica ha fijado la jurisprudencia constitucional con lo cual, se controla el uso que a los recursos de la salud den los diferentes actores del sistema. La Corte tampoco encontró razones que pusieran en tela de juicio la constitucionalidad de la inembargabilidad de tales recursos, **sin embargo, se observó que la inembargabilidad no opera como una regla, sino como un principio y, por ende, no tiene carácter absoluto, debiendo entonces atenderse al momento de la aplicación del precepto, lo sentado por la jurisprudencia en materia de excepciones al mandato que excluye respecto de los caudales de la salud la medida cautelar.***

En este sentido, como de la parte final de la disposición que establece que “...no podrán ser dirigidos a fines diferentes a los previstos constitucional y legalmente” podría interpretarse que el legislador estaría habilitado para establecer una destinación diferente a los recursos de la seguridad, lo cual contravendría el inciso cuarto del artículo 48 de la Carta Política, resulta

*procedente excluir esa interpretación y, por ende, se declara la exequibilidad del artículo 25 **precisando que una lectura desde la Constitución permite afirmar que bajo ninguna circunstancia los recursos de salud podrán destinarse al pago de otros emolumentos que no se relacionen directamente con garantizar el derecho a la salud de las personas.***"

Atinadamente la Corte Constitucional ratifica que, al momento de aplicar el mandato de inembargabilidad de los recursos de la salud, deberá verificarse si se trata de un evento en el cual proceda como excepción, decretar la medida cautelar, y de manera complementaria, ratifica que los recursos de la salud solo podrán destinarse a los emolumentos relacionados con la garantía del derecho a la salud de las personas.

En este sentido, es absolutamente claro que, tal como lo ha reconocido la jurisprudencia nacional, el escenario natural en el cual procederá decretar (como excepción al principio general) medidas cautelares sobre recursos de la salud, no puede ser otro que la solicitud de reconocimiento y pago de los servicios de salud prestados a la población colombiana por parte de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, en la medida en que lo que se obtiene con ocasión de la práctica de la medida cautelar, es que a través de este mecanismo coercitivo se garantice que los recursos embargados se destinen para la cobertura de los emolumentos de que habla la Corte Constitucional: los relacionados con el derecho a la salud de las personas.

En un análisis por demás acertado, la Corte Suprema de Justicia desarrolló el concepto antes indicado – el de la procedencia de la medida cautelar sobre recursos de la salud para garantizar el pago de estos mismos servicios -, advirtiendo esta Corporación que la medida cautelar tendrá como efecto y consecuencia, impedir que la sostenibilidad financiera del sistema de salud se ponga en peligro con la mora en el pago de los servicios de salud en que puede incurrir la entidad responsable del pago de los mismos:

*"El Tribunal, como viene de verse, consideró que el actuar de los jueces indagados no fue "manifiestamente ilegal", toda vez que **no quebrantaron el principio de inembargabilidad de los dineros del sector salud provenientes del sistema general de participaciones en el régimen subsidiado, por cuanto la Corte Constitucional en su jurisprudencia ha señalado excepciones a dicho parámetro a partir de las sentencias C-732 de 2002, C-566 de 2003 y 1154 de 2008, entre las cuales está los cobros por servicios de salud y, precisamente, los procesos adelantados por los jueces Segundo y Séptimo Civiles de la misma ciudad, corresponden a demandas***

ejecutivas, cuyos títulos base de cobro fueron emitidos con ocasión de los servicios de salud prestados a los afiliados del sistema de seguridad social vinculados a COOSALUD EPS-S.

2. La apelación interpuesta por el apoderado de la mencionada EPS-S, se centró en que la Corte Constitucional en la providencia C-539 de 2010 señaló como única excepción al principio de inembargabilidad de los recursos del sistema general de participaciones, el pago de obligaciones laborales, pues con el Acto Legislativo 04 del 2007, se modificaron varios aspectos del mencionado sistema que mostraban mayor preocupación del Constituyente por asegurar el destino social y la inversión efectiva de esos recursos.

3. Obsérvese que en el presente asunto no se discute lo indicado por el Tribunal en el sentido de que ***los procesos ejecutivos en los que se profirieron las medidas cautelares objeto de la indagación, tuvieron lugar contra la Cooperativa de Salud y Desarrollo Integral, “COOSALUD EPS-S” para el cobro de servicios de la misma naturaleza prestados por diferentes IPS a afiliados del sistema de seguridad social vinculadas a dicha EPS-S.***

4. En este orden de ideas, consonante con la apelación, la Sala debe determinar si las decisiones de embargo proferidas por los indiciados en calidad de jueces civiles del circuito – en el curso de procesos ejecutivos promovidos para el cobro de obligaciones derivadas de servicios de salud prestados a afiliados vinculados a COOSALUD EPS-S, son manifiestamente contrarias al ordenamiento jurídico por quebrantar el principio de inembargabilidad de los recursos del sistema general de participaciones, en tanto, según propone el impugnante, las únicas excepciones a esta prohibición a partir del Acto Legislativo 04 de 2007, son las obligaciones laborales reconocidas mediante sentencia, no así las originadas en servicios de salud contratados por la EPS-S.

5. De entrada la Sala advierte que los embargos objeto de indagación no son “manifiestamente contrarios a la ley”, por las razones siguientes:

5.1 Si bien es cierto en la providencia C-539 de 2010 la Corte Constitucional indicó haber condicionado en la sentencia C-1154 de 2008 sólo al pago de las obligaciones laborales reconocidas mediante sentencia, también en la mismo dispuso “estarse a lo resuelto en la sentencia C-1154 de 2008” de cuyo contenido no se advierte que se hubiesen retirado las excepciones al principio de inembargabilidad señaladas en las sentencias C – 732 de 2002 y C-566 de 2003; todo lo contrario, veamos:

Destacó la Corte Constitucional en la sentencia C-1154 de 2008 que la jurisprudencia para entonces había dejado claro que el principio de inembargabilidad no era absoluto, sino debía conciliarse con los demás valores, principios y derechos reconocidos en la Carta Política.

Explicó que “la facultad del Legislador también debe ejercerse dentro de los límites trazados desde la propia constitución, como el reconocimiento de la dignidad humana, el principio de efectividad de los derechos, el principio de seguridad jurídica, el derecho a la propiedad, el acceso a la justicia y la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, entre otros”.

Que si bien la “regla general” adoptada por el legislador era la “inembargabilidad” de los recursos públicos del presupuesto general de la nación, recordó que la jurisprudencia fijó algunas excepciones para cumplir con el deber estatal de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada.

La primera de estas excepciones tenía que ver con la necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas; la segunda, hacía relación a la importancia del oportuno pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas providencias; y la tercera excepción se daba en el caso en que existieran títulos emanados del Estado que reconocieran una obligación clara, expresa y exigible.

*Siguiendo esta línea argumentativa, consideró que “el principio de inembargabilidad de recursos del SGP tampoco es absoluto, pues debe conciliarse con los demás derechos y principios reconocidos en la Constitución; premisa a partir de la cual indicó que, **“las reglas de excepción al principio de inembargabilidad del presupuesto eran aplicables respecto de los recursos del SGP, siempre y cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinadas los recursos del SGP (educación, salud, agua potable y saneamiento básico)**” – Resaltado y subrayado fuera del texto.*

5.2 De otra parte, ciertamente la sentencia C-1154 de 2008, como lo indicó el apelante, señaló que el Acto Legislativo 4 de 2007 da cuenta de “una mayor preocupación del Constituyente por asegurar el destino social y la inversión efectiva de esos recursos”, lo cual supone fortalecer “el principio de inembargabilidad” de los recursos del SGP.

*Sin embargo, **aquella premisa también propende por la conservación de alguna de sus excepciones, cual es “cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinadas los recursos del SGP (educación, salud, agua potable y saneamiento básico)”**; pues en esta hipótesis con la medida cautelar se garantiza el pago efectivo del servicio para el cual fueron dispuestos los recursos.*

Por consiguiente, resulta razonable que los dineros embargados de COOSALUD EPS-S –girados del SGP-, puedan ser embargados cuando la medida cautelar pretende garantizar el pago de obligaciones contenidas en títulos ejecutivos emitidos, precisamente, en razón de los servicios de idéntica naturaleza prestados a los afiliados del sistema de seguridad social vinculados a la EPS-S, máxime que el artículo 21 del Decreto 28 de 2008, hace referencia a la inembargabilidad de los recursos del sistema general de participaciones que aún hacen parte del presupuesto de las entidades públicas, no cuando ya han sido entregados a las EPS.
Obsérvese lo señalado en el texto normativo:

Artículo 21. Inembargabilidad. Los recursos del Sistema General de Participaciones son inembargables.

Para evitar situaciones derivadas de decisiones judiciales que afecten la continuidad, cobertura y calidad de los servicios financiados con cargo a estos recursos, las medidas cautelares que adopten las autoridades judiciales relacionadas con obligaciones laborales, se harán efectivas sobre ingresos corrientes de libre destinación de la respectiva entidad territorial. Para cumplir con la decisión judicial, la entidad territorial presupuestará el monto del recurso a comprometer y cancelará el respectivo crédito judicial en el transcurso de la vigencia o vigencias fiscales subsiguientes.

Lo contrario –es decir, entender que el “principio de inembargabilidad” cubija recursos de salud ya girados por el Estado a las EPS-S, para los casos de cobro mediante procesos ejecutivos contra estas entidades por servicios de la misma naturaleza, no se observa razonable, porque si el principio de inembargabilidad de los recursos de SGP, como lo tiene reconocido la Corte Constitucional, es asegurar el destino social y la inversión efectiva de los mismos, sería desproporcionado por carencia de idoneidad, que frente al incumplimiento de las empresas promotoras en

el pago de sus obligaciones contraídas con los prestadores del servicio de salud, resulten amparadas por el mencionado principio, pues implicaría favorecer la ineficacia y el colapso del sistema de seguridad social del cual hacen parte las IPS (artículo 155 de la Ley 100 de 1993), toda vez que se auspiciaría el no pago de los servicios sanitarios, con lo cual no llegarían los dineros de la salud a donde fueron destinados por el Estado, al menos no oportunamente, en detrimento de las IPS –públicas, mixtas o privadas., cuya viabilidad financiera depende precisamente de que los pagos por los servicios que prestan les sean diligentemente sufragados.

En este orden de ideas, la Sala no advierte manifiestamente contrario al Ordenamiento los embargos objeto de indagación, más aún se observan razonablemente ajustados a la Constitución.”² (Se subraya y resalta)

Conforme a lo expuesto, se concluye sin lugar a dudas, que en el caso concreto nos hallamos frente al supuesto fáctico anotado por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia en el cual procede el decreto de la medida, como quiera que la presente demanda, se encuentra encaminada a que **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO**, pague los servicios de salud prestados a sus usuarios o beneficiarios, por la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE RISARALDA – “COMFAMILIAR RISARALDA”**, representados en las facturas de venta contenidas en el acuerdo de pago base de la ejecución.

Por tal razón, solicito al señor juez se sirva decretar las medidas cautelares solicitadas, advirtiendo a las entidades oficiadas que no podrán oponerse a la medida alegando la inembargabilidad de los recursos, por tratarse la presente ejecución del cobro de servicios de salud prestados a los afiliados de la entidad demandada, cuya cobertura debe garantizarse con los dineros objeto de cautela.

- 2) El embargo y secuestro de los dineros que, a título de compensaciones, gastos de administración y utilidades, o cualquier otro concepto, deba entregar o girar directamente a la sociedad demandada, o indirectamente a través de quien esta EPS haya delegado para recepcionar estos a título de fiducia o cualquier otro tipo de operación civil o comercial, la **ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES)**, identificada con **NIT. 901.037.916-1**. para la práctica de esta medida solicito se libre el respectivo oficio a través de su gerente en la ciudad de Bogotá.

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Sentencia del 29 de julio de 2015, Exp. 44031. M.P. Dr. José Leónidas Bustos Martínez.

FUNDAMENTO LEGAL Y JURISPRUDENCIAL DE ESTA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA

Con el fin de acreditar ante el despacho la procedencia legal de las medidas cautelares solicitadas, y para los efectos previstos en el artículo 594 del Código General del Proceso, solicito respetuosamente se tenga como fundamento de las medidas solicitadas, los presupuestos legales y jurisprudenciales que a continuación transcribo, los cuales solicito se pongan en conocimiento de las entidades oficiadas, con el fin de advertir que no podrán oponerse a acatar la medida cautelar aduciendo la inembargabilidad de los recursos objeto de cautela:

A) SOBRE LA PROCEDENCIA DEL EMBARGO DE DINEROS Y BIENES DE LAS ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD, CUANDO SE TRATA DE PROCESOS DE COBRO DE SERVICIOS DE SALUD PRESTADOS A SUS AFILIADOS.

En el contexto jurídico colombiano, se ha entendido que en principio los recursos que hacen parte del Sistema General de Seguridad Social en Salud son de naturaleza inembargable. Sin embargo, la jurisprudencia nacional ha establecido excepciones a esta regla general, básicamente, en tratándose de eventos en los cuales la medida cautelar tiene como fin garantizar que los recursos objeto de cautela, sean efectivamente destinados al servicio que constitucional y legalmente les fue asignado: la cobertura de los servicios de salud de la población colombiana.

Esta relatividad del principio de inembargabilidad de los recursos de la salud fue advertida recientemente por la Corte Constitucional en Sentencia C-313 del 2014, al analizar en sede de control previo de constitucionalidad, la exequibilidad del artículo 25 de la Ley 1751 del 2015 – Ley Estatutaria de la Salud –, norma que prevé que los recursos de la salud son inembargables, y no podrán destinarse a fines distintos de los previstos constitucional y legalmente.

En esta oportunidad, la Corte Constitucional aclaró que la inembargabilidad de los recursos de la salud, opera NO COMO UNA REGLA, SINO COMO UN PRINCIPIO, y en tal virtud NO TIENE CARÁCTER ABSOLUTO, es decir, deberá verificarse en cada caso concreto, si procede aplicar una excepción al principio de inembargabilidad de esta clase de recursos:

“El artículo 25 del Proyecto de Ley hace referencia al tratamiento de los recursos que financian la salud, a los cuales dota de las siguientes características: i) son públicos, ii) son inembargables, iii) tienen destinación específica y, por ende, no

podrán ser dirigidos a fines diferentes de los previstos constitucional y legalmente.

*De esta manera, el precepto reitera lo dispuesto en el artículo 48 Superior y la comprensión que a la destinación específica ha fijado la jurisprudencia constitucional con lo cual, se controla el uso que a los recursos de la salud den los diferentes actores del sistema. La Corte tampoco encontró razones que pusieran en tela de juicio la constitucionalidad de la inembargabilidad de tales recursos, **sin embargo, se observó que la inembargabilidad no opera como una regla, sino como un principio y, por ende, no tiene carácter absoluto, debiendo entonces atenderse al momento de la aplicación del precepto, lo sentado por la jurisprudencia en materia de excepciones al mandato que excluye respecto de los caudales de la salud la medida cautelar.***

*En este sentido, como de la parte final de la disposición que establece que “...no podrán ser dirigidos a fines diferentes a los previstos constitucional y legalmente” podría interpretarse que el legislador estaría habilitado para establecer una destinación diferente a los recursos de la seguridad, lo cual contravendría el inciso cuarto del artículo 48 de la Carta Política, resulta procedente excluir esa interpretación y, por ende, se declara la exequibilidad del artículo 25 **precisando que una lectura desde la Constitución permite afirmar que bajo ninguna circunstancia los recursos de salud podrán destinarse al pago de otros emolumentos que no se relacionen directamente con garantizar el derecho a la salud de las personas.***

Atinadamente la Corte Constitucional ratifica que, al momento de aplicar el mandato de inembargabilidad de los recursos de la salud, deberá verificarse si se trata de un evento en el cual proceda como excepción, decretar la medida cautelar, y de manera complementaria, ratifica que los recursos de la salud solo podrán destinarse a los emolumentos relacionados con la garantía del derecho a la salud de las personas. En este sentido, es absolutamente claro que, tal como lo ha reconocido la jurisprudencia nacional, el escenario natural en el cual procederá decretar (como excepción al principio general) medidas cautelares sobre recursos de la salud, no puede ser otro que la solicitud de reconocimiento y pago de los servicios de salud prestados a la población colombiana por parte de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, en la medida en que lo que se obtiene con ocasión de la práctica de la medida cautelar, es que a través de este mecanismo coercitivo se garantice que los recursos embargados se destinen para la cobertura de los emolumentos de que habla la Corte Constitucional: los relacionados con el derecho a la salud de las personas.

En un análisis por demás acertado, la Corte Suprema de Justicia desarrolló el concepto antes indicado – el de la procedencia de la medida cautelar sobre recursos de la salud para garantizar el pago de estos mismos servicios –, advirtiendo esta Corporación que la medida cautelar tendrá como efecto y consecuencia, impedir que la sostenibilidad financiera del sistema de salud se ponga en peligro con la mora en el pago de los servicios de salud en que puede incurrir la entidad responsable del pago de los mismos:

*“El Tribunal, como viene de verse, consideró que el actuar de los jueces indagados no fue “manifiestamente ilegal”, toda vez que **no quebrantaron el principio de inembargabilidad de los dineros del sector salud provenientes del sistema general de participaciones en el régimen subsidiado, por cuanto la Corte Constitucional en su jurisprudencia ha señalado excepciones a dicho parámetro a partir de las sentencias C-732 de 2002, C-566 de 2003 y 1154 de 2008, entre las cuales está los cobros por servicios de salud y, precisamente, los procesos adelantados por los jueces Segundo y Séptimo Civiles de la misma ciudad, corresponden a demandas ejecutivas, cuyos títulos base de cobro fueron emitidos con ocasión de los servicios de salud prestados a los afiliados del sistema de seguridad social vinculados a COOSALUD EPS-S.***

2. La apelación interpuesta por el apoderado de la mencionada EPS-S, se centró en que la Corte Constitucional en la providencia C-539 de 2010 señaló como única excepción al principio de inembargabilidad de los recursos del sistema general de participaciones, el pago de obligaciones laborales, pues con el Acto Legislativo 04 del 2007, se modificaron varios aspectos del mencionado sistema que mostraban mayor preocupación del Constituyente por asegurar el destino social y la inversión efectiva de esos recursos.

*3. Obsérvese que en el presente asunto no se discute lo indicado por el Tribunal en el sentido de que **los procesos ejecutivos en los que se profirieron las medidas cautelares objeto de la indagación, tuvieron lugar contra la Cooperativa de Salud y Desarrollo Integral, “COOSALUD EPS-S” para el cobro de servicios de la misma naturaleza prestados por diferentes IPS a afiliados del sistema de seguridad social vinculadas a dicha EPS-S.***

4. En este orden de ideas, consonante con la apelación, la Sala debe determinar si las decisiones de embargo proferidas por los indiciados en calidad de jueces civiles del circuito – en el curso de procesos ejecutivos promovidos para el cobro de obligaciones derivadas de servicios de salud prestados a afiliados vinculados

a COOSALUD EPS-S, son manifiestamente contrarias al ordenamiento jurídico por quebrantar el principio de inembargabilidad de los recursos del sistema general de participaciones, en tanto, según propone el impugnante, las únicas excepciones a esta prohibición a partir del Acto Legislativo 04 de 2007, son las obligaciones laborales reconocidas mediante sentencia, no así las originadas en servicios de salud contratados por la EPS-S.

5. De entrada la Sala advierte que los embargos objeto de indagación no son “manifiestamente contrarios a la ley”, por las razones siguientes:

5.1 Si bien es cierto en la providencia C-539 de 2010 la Corte Constitucional indicó haber condicionado en la sentencia C-1154 de 2008 sólo al pago de las obligaciones laborales reconocidas mediante sentencia, también en la mismo dispuso “estarse a lo resuelto en la sentencia C-1154 de 2008” de cuyo contenido no se advierte que se hubiesen retirado las excepciones al principio de inembargabilidad señaladas en las sentencias C – 732 de 2002 y C-566 de 2003; todo lo contrario, veamos:

Destacó la Corte Constitucional en la sentencia C-1154 de 2008 que la jurisprudencia para entonces había dejado claro que el principio de inembargabilidad no era absoluto, sino debía conciliarse con los demás valores, principios y derechos reconocidos en la Carta Política.

Explicó que “la facultad del Legislador también debe ejercerse dentro de los límites trazados desde la propia constitución, como el reconocimiento de la dignidad humana, el principio de efectividad de los derechos, el principio de seguridad jurídica, el derecho a la propiedad, el acceso a la justicia y la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, entre otros”.

Que si bien la “regla general” adoptada por el legislador era la “inembargabilidad” de los recursos públicos del presupuesto general de la nación, recordó que la jurisprudencia fijó algunas excepciones para cumplir con el deber estatal de proteger y asegurar la efectividad de los derechos fundamentales de cada persona individualmente considerada.

La primera de estas excepciones tenía que ver con la necesidad de satisfacer créditos u obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas; la segunda, hacía relación a la importancia del oportuno pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas

providencias; y la tercera excepción se daba en el caso en que existieran títulos emanados del Estado que reconocieran una obligación clara, expresa y exigible.

Siguiendo esta línea argumentativa, consideró que “el principio de inembargabilidad de recursos del SGP tampoco es absoluto, pues debe conciliarse con los demás derechos y principios reconocidos en la Constitución; premisa a partir de la cual indicó que, **“las reglas de excepción al principio de inembargabilidad del presupuesto eran aplicables respecto de los recursos del SGP, siempre y cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinadas los recursos del SGP (educación, salud, agua potable y saneamiento básico)”** – Resaltado y subrayado fuera del texto.

5.2 De otra parte, ciertamente la sentencia C-1154 de 2008, como lo indicó el apelante, señaló que el Acto Legislativo 4 de 2007 da cuenta de “una mayor preocupación del Constituyente por asegurar el destino social y la inversión efectiva de esos recursos”, lo cual supone fortalecer “el principio de inembargabilidad” de los recursos del SGP.

Sin embargo, **aquella premisa también propende por la conservación de alguna de sus excepciones, cual es “cuando las obligaciones reclamadas tuvieran como fuente alguna de las actividades a las cuales estaban destinadas los recursos del SGP (educación, salud, agua potable y saneamiento básico)”**; pues en esta hipótesis con la medida cautelar se garantiza el pago efectivo del servicio para el cual fueron dispuestos los recursos.

Por consiguiente, resulta razonable que los dineros embargados de COOSALUD EPS-S –girados del SGP-, puedan ser embargados cuando la medida cautelar pretende garantizar el pago de obligaciones contenidas en títulos ejecutivos emitidos, precisamente, en razón de los servicios de idéntica naturaleza prestados a los afiliados del sistema de seguridad social vinculados a la EPS-S, máxime que el artículo 21 del Decreto 28 de 2008, hace referencia a la inembargabilidad de los recursos del sistema general de participaciones que aún hacen parte del presupuesto de las entidades públicas, no cuando ya han sido entregados a las EPS. Obsérvese lo señalado en el texto normativo:

Artículo 21. Inembargabilidad. Los recursos del Sistema General de Participaciones son inembargables.

Para evitar situaciones derivadas de decisiones judiciales que afecten la continuidad, cobertura y calidad de los servicios financiados con cargo a estos recursos, las medidas cautelares que adopten las autoridades judiciales relacionadas con obligaciones laborales, se harán efectivas sobre ingresos corrientes de libre destinación de la respectiva entidad territorial. Para cumplir con la decisión judicial, la entidad territorial presupuestará el monto del recurso a comprometer y cancelará el respectivo crédito judicial en el transcurso de la vigencia o vigencias fiscales subsiguientes.

Lo contrario –es decir, entender que el “principio de inembargabilidad” cubija recursos de salud ya girados por el Estado a las EPS-S, para los casos de cobro mediante procesos ejecutivos contra estas entidades por servicios de la misma naturaleza, no se observa razonable, porque si el principio de inembargabilidad de los recursos de SGP, como lo tiene reconocido la Corte Constitucional, es asegurar el destino social y la inversión efectiva de los mismos, sería desproporcionado por carencia de idoneidad, que frente al incumplimiento de las empresas promotoras en el pago de sus obligaciones contraídas con los prestadores del servicio de salud, resulten amparadas por el mencionado principio, pues implicaría favorecer la ineficacia y el colapso del sistema de seguridad social del cual hacen parte las IPS (artículo 155 de la Ley 100 de 1993), toda vez que se auspiciaría el no pago de los servicios sanitarios, con lo cual no llegarían los dineros de la salud a donde fueron destinados por el Estado, al menos no oportunamente, en detrimento de las IPS –públicas, mixtas o privadas., cuya viabilidad financiera depende precisamente de que los pagos por los servicios que prestan les sean diligentemente sufragados.

En este orden de ideas, la Sala no advierte manifiestamente contrario al Ordenamiento los embargos objeto de indagación, más aún se observan razonablemente ajustados a la Constitución.”³ (Se subraya y resalta.)

Conforme a lo expuesto, se concluye sin lugar a dudas, que en el caso concreto nos hallamos frente al supuesto fáctico anotado por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia en el cual procede el decreto de la medida, como quiera que la presente demanda, se encuentra encaminada a que **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO**, pague los servicios de salud prestados a sus usuarios y/o beneficiarios por la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE**

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Sentencia del 29 de julio de 2015, Exp. 44031. M.P. Dr. José Leónidas Bustos Martínez.

RISARALDA – “COMFAMILIAR RISARALDA”, representados en las facturas de venta base de la demanda.

Por tal razón, solicito al señor juez se sirva decretar las medidas cautelares solicitadas, advirtiéndolo a las entidades oficiadas que no podrán oponerse a la medida alegando la inembargabilidad de los recursos, por tratarse la presente demanda del cobro de servicios de salud prestados a los afiliados de la entidad demandada, cuya cobertura debe garantizarse con los dineros objeto de cautela.

- 3) El embargo y secuestro de los dineros que la **ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES)**, identificada con **NIT. 901.037.916-1** deba entregar o girar directamente a la sociedad demandada, o indirectamente a través de quien esta EPS haya delegado para recepcionar estos a título de fiducia o cualquier otro tipo de operación civil o comercial, por concepto de **GASTOS DE ADMINISTRACIÓN Y UTILIDADES** conforme a lo dispuesto en el artículo 23 de la ley 1438 del 2011.

Para la efectividad de esta medida, solicito que conforme a lo dispuesto en el artículo 594 del Código General del Proceso, se advierta a la entidad oficiada que no podrá oponerse a la medida cautelar alegando la inembargabilidad de los dineros, por tratarse de recursos propios de la entidad demandada, en consideración a lo siguiente:

El artículo 23 de la ley 1438 del 2011, establece que las entidades promotoras de salud tendrán derecho a percibir un máximo del 10% de la Unidad de Pago por Capitación, a título de GASTOS DE ADMINISTRACIÓN.

Estos recursos, que deben ser girados a las EPS por la **ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD (ADRES)**, NO HACEN PARTE DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD, y en tal sentido, sobre ellos será procedente decretar cualquier tipo de medida cautelar, conforme a lo decantado por la jurisprudencia de la Corte Constitucional.

En efecto, dicha Corporación se pronunció sobre el particular a través de la sentencia C-824 de 2004, del Magistrado Ponente Doctor RODRIGO URIMMY YEPES, en la cual se advirtió lo siguiente:

“26- La Corte considera que los recursos propios de las EPS y ARS producto de sus ganancias, de los contratos de medicina prepagada, publicidad y demás actividades son ingresos que pueden ser gravados ya que específicamente esos

*dineros no son de la seguridad social. **Esta tesis la ha sostenido la Corte en múltiples oportunidades, en la medida en que éstos, al no ser recursos del sistema sino propios de la actividad mercantil de estas entidades, no llevan implícita la destinación específica dirigida específicamente hacia la protección de la salud.** En este sentido, nada limita al legislador para que decida gravar este tipo de recursos, que se insiste, no forman parte del sistema de seguridad social y por ende nada tienen que ver con los gastos propios de la actividad compleja que suscita el engranaje de la seguridad social. Son los recursos después del ejercicio los que claramente están en cabeza de la EPS o de la ARP, y sobre ellos es libre el legislador para imponer los gravámenes que considere necesarios, respetando evidentemente los principios tributarios y los criterios de proporcionalidad.”* (negrillas fuera de texto).

Conforme a lo indicado, se destaca que existen dineros de las EPS que no hacen parte del Sistema General de Seguridad Social en Salud, sino que su destinación es la utilidad propia de las EPS y se clasifican como recursos propios, sobre los cuales no recae el principio de inembargabilidad por no tener una destinación específica, o lo que es lo mismo, tienen libre destinación.

Sobre el caso específico de la naturaleza de las utilidades reconocidas a las EPS, en Sentencia C- 262 de 2013 del 08 de mayo de 2013, la misma Corporación realizó un análisis de la exequibilidad del artículo 23 de la Ley 1438 de 2011 antes citado, advirtiendo en el aparte denominado “*NATURALEZA Y DESTINO DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD*” lo siguiente:

“2.5.5. No obstante la naturaleza parafiscal y, por tanto, la destinación específica de los recursos originados en las cotizaciones, copagos, tarifas, etc., que recaudan las EPS, de la anterior exposición es importante resaltar dos aspectos:

*En primer lugar, **la Corte ha reconocido que es legítimo desde el punto de vista constitucional que los particulares que participan en el sistema de salud sean recompensados por los gastos de administración en los que incurren y perciban una utilidad razonable,** pero que la consecución de esa retribución no puede afectar el derecho fundamental de los usuarios a un servicio de calidad, oportuno y eficiente. Tal interpretación es acorde con la protección de la libertad de empresa y del derecho de propiedad de las EPS.*

Dicho beneficio económico –utilidad-, por su propia naturaleza, hace parte de los recursos propios de la EPS y, en consecuencia, es de libre

destinación. En este contexto deben ser leídas particularmente las sentencias C-828 de 2001, C-1040 de 2003 y C-824 de 2004, es decir, ***si bien es cierto la UPC se origina en recursos parafiscales y su finalidad principal es pagar el aseguramiento del POS a cargo de las EPS y sus gastos de administración, la remuneración incluye un margen de utilidad que es propiedad de las EPS.*** No obstante, la Corte debe precisar que si el porcentaje de los gastos de administración genera excedentes, significa que la fijación de la UPC, que corresponde a los órganos rectores de la seguridad social, fue realizada con base en información desactualizada o no fiable, siendo responsabilidad de las entidades estatales que efectuaron el cálculo, evitar que los dineros de la salud entren, sin justificación suficiente, como recursos propios, a las arcas de las EPS a través de dicho rubro."

En dicha providencia, la Corte Constitucional resalta la libertad de la destinación de la utilidad percibida por las EPS, la cual debe ser girada junto con la Unidad de Pago por Capitación mensual; así las cosas, en el asunto objeto de estudio, procede el embargo de dicho rubro relativo a gastos de administración y/o utilidades de **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO**, para garantizar el pago de los servicios de salud prestados por la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE RISARALDA – "COMFAMILIAR RISARALDA"** a los usuarios y/o beneficiario de la entidad demandada.

- 4) Se decrete el embargo y secuestro de los bienes muebles, enseres, equipos de cómputo, equipos de oficina, dinero en efectivo, o cualquier otro activo que por su naturaleza pueda catalogarse como bien mueble no sujeto a registro que sea de propiedad de la entidad demandada y que al momento del secuestro se encontraren en poder de la demandada, correspondientes a la oficina de la **Carrera 9A No 99-07 Pisos 12,13,14, y 15 de Bogotá D.C.**, tal y como consta en certificado de existencia y representación legal aportado en la demanda.

Del Señor Juez,



HERNAN JAVIER ARRIGUI BARRERA

C.C. No. 12.191.168 de Garzón

T.P. No. 66.656 del C. S. de la J.