



JUZGADO VEINTICUATRO (24) CIVIL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., Veintitrés de mayo del año dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: PROCESO VERBAL SUMARIO

RADICADO: 110014189024-2021-01185-00

CONVOCANTE: CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE RISARALDA
COMFAMILIAR RISARALDA

CONVOCADO: LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Se procede a resolver el recurso de REPOSICIÓN contra el auto de fecha Once (11) de abril del año dos mil veintitrés (2023), interpuesto por la parte actora, dentro del proceso de promovido por **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE RISARALDA -"COMFAMILIAR RISARALDA"** contra **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO**

ACTUACIÓN JUDICIAL

La parte activa interpuso recurso de reposición contra el Auto de fecha Once (11) de abril del año dos mil veintitrés (2023) bajo los siguientes argumentos:

A pesar de que en el memorial de subsanación se entregaron al juzgado las pruebas y anexos solicitadas, a través de un enlace de almacenamiento en la nube, la señora juez consideró que ello no constituía cumplimiento de la orden impartida al demandante, "relativa a aportar las pruebas solicitadas en un archivo PDF, que no tiene ninguna complejidad"

Y respecto al mecanismo utilizado por el demandante para entregar las pruebas y anexos, la señora juez indica que el hecho de que el suscrito pretenda utilizar un enlace de almacenamiento en la nube para tales fines, "denota una forma de esquivar el requisito requerido por el Despacho."

Al respecto, consideramos que la posición asumida por el Despacho denota un sacrificio profundo del derecho sustancial, en privilegio de ritualismos procesales propios de una concepción anacrónica y desactualizada del manejo de las tecnologías de la información y de las comunicaciones.

A pesar de que en el memorial de subsanación se entregaron al juzgado las pruebas y anexos solicitadas, a **través de un enlace de almacenamiento en la nube, la señora** juez consideró que ello no constituía cumplimiento de la

orden impartida al demandante, “relativa a aportar las pruebas solicitadas en un archivo PDF, que no tiene ninguna complejidad”.

Y respecto al mecanismo utilizado por el demandante para entregar las pruebas y anexos, la señora juez indica que el hecho de que el suscrito pretenda utilizar un enlace de almacenamiento en la nube para tales fines, “denota una forma de esquivar el requisito requerido por el Despacho.”

Al respecto, consideramos que la posición asumida por el Despacho denota un sacrificio profundo del derecho sustancial, en privilegio de ritualismos procesales propios de una concepción anacrónica y desactualizada del manejo de las tecnologías de la información y de las comunicaciones.

En efecto, lo primero que debe advertirse es que el Despacho indica que los anexos no fueron entregados, pero sin embargo reconoce que el demandante si pretendió entregarlos a través de un link o enlace de almacenamiento en la nube.

Entonces, la verdadera omisión que se le atribuye al demandante no es el haber omitido la entrega de los anexos al juzgado y al demandado, sino que en realidad se reprocha su mecanismo de transmisión, que para el demandante fue un enlace de almacenamiento en la nube, pero al parecer, para el Despacho debió haber sido un simple archivo adjunto en un correo electrónico.

Sacrificar el derecho de acceso a la administración de justicia del demandante bajo la premisa de que no entregó información adjuntándola en un correo electrónico, y sí a través de un link, es un ejemplo clásico de la vía de hecho que la Corte Constitucional ha denominado como defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, pues la señora juez parte de la base de que los artículos 84 y 85 del C.G.P. ordenan que la demanda se acompañe de las pruebas y anexos que se pretenden hacer valer, y con base en esa normativa llega a la conclusión de que entregar los anexos mediante un link de acceso a un repositorio de almacenamiento en la nube

equivale a no adjuntar dichos anexos, conclusión que corresponde, se reitera, a una visión subjetiva de la titular del despacho sobre la conveniencia de tal mecanismo, pero no de una restricción impuesta por la norma, pues donde no distingue el legislador, no le es dable hacerlo al intérprete.

Si el auto ahora recurrido hubiera tenido fundamento en conocimientos técnicos mínimos de las TIC'S, se habría podido constatar el enlace o link dispuesto por la parte demandante, como cualquier otro, permite que el juzgado consulte y descargue los archivos allí contenidos, para incorporarlos al expediente digital, tal como ocurre con los archivos adjuntos de cualquier correo electrónico, precaviendo así cualquier “nulidad” a futuro, pues además, desde la implementación plena de las TIC's en la administración de justicia, especialmente con la expedición de la Ley 2213

del 2022, es obligación de la administración de justicia privilegiar el uso de estas tecnologías, mas no limitar su utilización, en desmedro del derecho de acceso a la administración de justicia, de manera que la renuencia a aceptar

este tipo de soluciones tecnológicas solo puede provenir, o del desconocimiento en su utilización, o de un deliberado desprecio por las alternativas tecnológicas distintas a las que se usaban en tiempos remotos.

Ya habíamos advertido en el memorial de subsanación que el Tribunal de este distrito judicial avalaba la posibilidad de usar enlaces de almacenamiento en la nube para transmitir información, precedente horizontal que la señora juez, o pasó por alto, o decidió desconocer por razones que no fueron consignadas en el auto que ahora se recurre.

Con todo, se reitera que el Tribunal Superior de Bogotá ya ha avalado la posibilidad de que las pruebas y anexos de la demanda sean aportados a través de repositorios de almacenamiento en la nube, pues ninguna restricción procesal existe al respecto: “

...aunque, en principio, las partes pueden aportar los documentos que pretendan hacer valer como pruebas, remitiéndolos en forma de mensaje de datos al correo electrónico del respectivo juzgado (CGP, art. 103; Dec. leg. 806 de 2020, arts. 2 y 3), nada impide que los abogados, como aquí se hizo, los compartan a través de enlaces a repositorios en los que se encuentran almacenados y conservados –por ejemplo, “OneDrive”, “Dropbox”, “iCloud” o Google Drive-, permitiendo así el acceso a ellos y su descarga –si fuere necesario- para incorporarlos al expediente. Al fin y al cabo, todo memorial –y con ellos las pruebas- puede “presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo” (se resalta; CGP, art. 109, inc. 2). Más aún, acudir a las soluciones de almacenamiento de información en la nube suele ser la mejor herramienta para allegar medios probatorios, cuando se trata de archivos de gran tamaño que presentan dificultades para su remisión a través del correo electrónico...”

Se insiste entonces en que, tal como lo advierte el Tribunal Superior de esta ciudad – y como tal el órgano de cierre de este Despacho en el Distrito Judicial –, si el artículo 109 del C.G.P. permite transmitir las pruebas y anexos por cualquier medio idóneo, no existe ninguna justificación legal para que el Despacho desprecie el mecanismo utilizado en este proceso para tales efectos, y mantener tal decisión no solo sería contrario a las normas en cita, y a la jurisprudencia de la Corporación citada, sino que sacrificaría el principio de prevalencia del derecho sustancial previsto en el artículo 11° del C.G.P., al punto de constituirse en una causal de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales por exceso ritual manifiesto.

En este sentido, solicito respetuosamente se revoque el auto de fecha 11 de abril del 2023 del 2023, para que, en su lugar, y en acatamiento del precedente horizontal previamente citado, se tenga en cuenta que el demandante sí entregó las pruebas y anexos de la demanda a través del enlace de almacenamiento en la nube informado

Entonces, para resolver se tienen en cuenta las siguientes:

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

En el ámbito del derecho procesal, como ya lo ha dicho esta judicatura dentro del presente asunto, es conocido que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el juzgador revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto por el artículo 318 del C.G.P.

De conformidad con los hechos expuestos en el recurso de reposición, tenemos que la controversia se centra en determinar si se debe acceder a la solicitud de demandante de revocar la providencia atacada, y en consecuencia ordenar tener como prueba los anexos que no fueron entregados, pero sin embargo el demandante los entregó a través de un link o enlace de almacenamiento en la nube.

Se debe precisar que conformidad con el artículo 6°, inciso 2 de la Ley 2213 del año 2022, al momento de presentar la demanda, esta deberá contener los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda, precepto legal que no tiene ninguna discusión

En el caso en estudio, encuentra el Despacho que el abogado de la parte demandante hace dos reproches, encaminado a que en esta instancia se tengan como pruebas, las allegas en el link que enuncia en la presentación de la demanda, y que se siga con el trámite normal del proceso.

Revisando los documentos aportados en el escrito de demanda y el link de ingreso enunciado, se evidencia el contenido de las ocho facturas venta de servicios de salud y las relaciones de cobro individualizadas en el hecho décimo (10º) de la presente demanda, como también los Archivos en PDF que contienen las epícrisis y resúmenes de atención de cada una de las facturas de venta de servicios de salud enunciadas en el hecho décimo (10º) de la demanda, debidamente individualizados.

Ahora bien, le asiste razón a la parte actora, ya que los documentos técnicos enunciados en el escrito de demanda por motivos de tamaño y almacenamiento fueron puestos a disposición de la contraparte y el despacho en el enlace o link, como cualquier otro, permite que el juzgado consulte y descargue los archivos allí contenidos, para incorporarlos al expediente digital, tal como ocurre con los archivos adjuntos de cualquier correo electrónico, precaviendo así cualquier “nulidad” a futuro, pues además, desde la implementación plena de las Tics en la administración de justicia, especialmente con la expedición de la Ley 2213 del 2022.

Finalmente, y habiéndose presentado en subsidio recurso de apelación, el Despacho no lo concederá por ser improcedente, en tanto, la disposición legal de la procedencia del recurso de apelación mantiene el carácter taxativo de la misma.

En el caso bajo estudio, se advierte que del estudio de la demanda para su continuidad en el trámite y documentos presentados le asiste razón a la parte actora.

En consecuencia, el despacho revocará la providencia de fecha, Once (11) de abril del año dos mil veintitrés (2023).

El Despacho a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente, en aras de evitar dilaciones injustificadas y para evitar en la posteridad un vicio que configure nulidad u otra irregularidad, se hace necesario realizar un control de legalidad previsto en el artículo 132 del CGP, a fin de sanear el presente proceso

Al observarse que mediante auto de fecha trece (13) de marzo del año dos mil veintitrés (2023), el despacho revoco la providencia de fecha treinta y uno (31) de marzo del año dos mil veintidós (2022) y en consecuencia inadmitió la demanda, advierte este despacho judicial que no había necesidad de proferir esta decisión judicial, toda vez que la demanda fue presentada y admitida cumpliendo con los parámetros legales

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C,

R E S U E L V E

PRIMERO: Revocar el auto de fecha Once (11) de abril del año dos mil veintitrés (2023), por las razones expuestas.

SEGUNDO: Dejar sin valor y efecto el auto de fecha trece (13) de marzo del año dos mil veintitrés (2023).

TERCERO: Continuar con el tramite normal del proceso.

NOTIFÍQUESE,

DIANA GARCÍA MOSQUERA
Juez

JUZGADO 24) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 17 fijado hoy 24 de mayo de 2023 a la hora de las 8:00 A.M.
JOSE ALFONSO PAREDES PINEDA
Secretario

Firmado Por:

Diana Garcia Mosquera
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 024 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a478bb6b72b6bc6c3f18aba180aed4e34781612d98fa39bbe03fec00f3cddff**

Documento generado en 24/05/2023 08:46:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>