

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PROCESO: REPARACIÓN DIRECTA RADICADO No: 2019-00013

alvaro gonzalez muriel <agmuriel@yahoo.es>

Mar 11/04/2023 16:59

Para: Juzgado 09 Administrativo - Nariño - Pasto <adm09pas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: mgrodriguez@procuraduria.gov.co <mgrodriguez@procuraduria.gov.co>;contactenos@taminango-narino.gov.co

<contactenos@taminango-narino.gov.co>;Andrea Melissa Andrade Ruiz <aandrdr@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Procesos Territoriales

<PROCESOSTERRITORIALES@DEFENSAJURIDICA.GOV.CO>;juridicotaminango@gmail.com

<juridicotaminango@gmail.com>;danielenriquezmora@gmail.com <danielenriquezmora@gmail.com>;bsanchez@firmasanchez.com

<bsanchez@firmasanchez.com>

📎 1 archivos adjuntos (797 KB)

ALEGATOS DE CONCLUSION AMERICANA.pdf;

Señor:

JUEZ NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO

E. S. D.

REF: MEMORIAL DE ALEGATOS DE CONCLUSION

PROCESO: REPARACION DIRECTA

RADICADO No: 2019-00013

DEMANDANTE: LAURENTINO MARTHOS NARVAEZ Y OTRO

DEMANDADO: MUNICIPIO DE TAMINANGO, AMERICANA DE
CONSTRUCCIONES Y HERNAN MARTINEZ MELENDEZ

ALVARO ANDRES GONZALEZ MURIEL, mayor de edad, domiciliado y reciente en la ciudad de Pasto, identificado como aparece al pie de mi firma, en virtud del poder conferido por la sociedad AMERICANA DE CONSTRUCCIONES S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada por el Nit: 801.000.302-2, representada en forma legal por el Ingeniero ORLANDO GERARDO BENAVIDES CACERES, mayor de edad, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 12.998.270 de Pasto (N), sociedad que figura como demandado en este trámite instructivo, de la manera más respetuosa, acudo a usted con el fin, presentar alegatos de conclusión en el proceso

Para fines allego el respectivo memorial

ALVARO GONZALEZ MURIEL

Apoderado AMERICANA DE CONSTRUCCIONES

CEL 3116155237

Señor:

**JUEZ NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO
E. S. D.**

REF: MEMORIAL DE ALEGATOS DE CONCLUSION
PROCESO: REPARACION DIRECTA
RADICADO No: 2019-00013
DEMANDANTE: LAURENTINO MARTHOS NARVAEZ Y OTRO
DEMANDADO: MUNICIPIO DE TAMINANGO, AMERICANA DE
CONSTRUCCIONES Y HERNAN MARTINEZ MELENDEZ

ALVARO ANDRES GONZALEZ MURIEL, mayor de edad, domiciliado y reciente en la ciudad de Pasto, identificado como aparece al pie de mi firma, en virtud del poder conferido por la sociedad AMERICANA DE CONSTRUCCIONES S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada por el Nit: 801.000.302-2, representada en forma legal por el Ingeniero ORLANDO GERARDO BENAVIDES CACERES, mayor de edad, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 12.998.270 de Pasto (N), sociedad que figura como demandado en este trámite instructivo, de la manera más respetuosa, acudo a usted con el fin, presentar alegatos de conclusión en el proceso ya identificado.

En diligencia procesal realizada el día 21 de marzo del año 2023, en forma virtual, el apoderado de la parte llamada en garantía, ha expuesto al honorable despacho la excepción de caducidad de la acción en virtud del artículo 164 numeral 2 literal i) del CPACA, en contra de la acción invocada por la parte actora.

Soportado a su señalamiento, el togado en defensa de los intereses de los demandados Municipio de Taminango y de mis representados, actuando este, como llamado en garantía, señala varios propiciamientos jurisprudenciales, para determinara la contabilidad de términos para efectivizar el fenómeno de la caducidad.

El articulo en comento describe lo siguiente:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada: (...)

2.

*i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de **dos (2) años, contados a partir del día siguiente al** de la ocurrencia de la acción u omisión causante del **daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo** si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.”*

En ese orden de ideas, en los hechos que se configuran la presente acción, se tiene que: los demandantes, conocían de las circunstancias elementales para provocar la acción desde el 12 de octubre del año 2016, en asesoramiento profesional, interrumpen dichos términos, al radicar para el 26 de octubre del año 2017, Conciliación ante la Procuraduría Delgada para asuntos de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de Pasto Nariño, generado constancia de no acuerdo el 22 enero de 2018.

De los términos procesales descritos, se logra concluir: los accionantes según documentación allegada al expediente, debían desde el 13 de octubre del año 2016, realizar las acciones judiciales necesarias para invocar la presente acción, hasta dos años, con los términos de interrupción, parte actora contaba con un año para interponer la acción, hasta el hasta el 11 de enero de 2019, radicar la acción de marras, evitando la configuración del fenómeno alegado, sin embargo dicho procede no se evidencia, toda vez que la acción se radica 23 de enero de 2019, generado luego de mas de dos años de la fecha de conocimiento de los hechos.

La doctrina es fundamental al señalar el inicio para contabilizar dichos periodos, es así como el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, subsección A, sentencia del 04 de noviembre de 2022 rad No 25000-23-26-000-2012-

00451-01 : “ *el termino de caducidad se cuenta desde que el afectado tenga conocimiento de que la obra esta causando un perjuicio*”

En ese orden de ideas sobre en forma más que justificante la aplicación de dicho fenómeno al proceso de marras.

De parte de mis representados es necesario establecer que: AMERICANA DE CONSTRUCCIONES S.A.S. es una firma dedicada a la actividad de construcción de obras civiles, por más de 24 años, forjando una gran experiencia y confianza para la ejecución de obras, para particulares y entidades públicas dentro del territorio Colombiano. Esta experiencia e idoneidad le permitieron presentarse como oferente ante el proceso de contratación para la AMPLIACION OPTIMIZACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EL REMOLINO, MUNICIPIO DE TAMINANGO, del Departamento de Nariño.

La oferta presentada, dio como resultado la constitución del contrato de obra pública No 005-L.P.2014, el día 03 de febrero del año 2015, donde la Alcaldía Municipal de Taminango a través de su representante, tiene la calidad de contratante y contando con la interventoría de la Gobernación de Nariño por el Plan Departamental de Aguas PDA.

La configuración de la responsabilidad por actuaciones generadas debido a una omisión o extralimitación de funciones, tiene un contexto legal en los Artículos 6 y 90 de la Constitución Política, en el Código Civil en el Artículo 2341, y demás pronunciamientos jurisprudenciales que dan un señalamiento directo para la configuración de este principio básico, que en un carácter objetivo busca la reparación de los perjuicios ocasionados.

Sin embargo, la doctrina emanada de la Corte Suprema de Justicia a través de sus distintas salas, en sus pronunciamientos jurisprudenciales, determinan que para que exista la responsabilidad se ha requerido la configuración de tres elementos necesarios e indispensables como lo son: el daño, el hecho generador del mismo y el nexo de causalidad, permitiendo imputar a la conducta (acción u omisión) al agente generador

1

Dentro de estos elementos identificados, el nexo de casualidad se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado, donde la jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable, como consecuencia de una acción u omisión, es necesario definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa y efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendría sentido alguno continuar con el juicio de responsabilidad. ²

La doctrina también nos ha señalado que este nexo de casualidad debe en todo sentido ser probado, para todos los casos donde es necesario su aplicación, es por eso que al resaltar lo señalado en sentencia de 2 de mayo de 2001, El consejo de Estado manifestó:

“ El accionante también tiene que demostrar en juicio la causalidad adecuada entre el daño padecido y la conducta de riesgo imputada al Estado mediante prueba directa o indirecta, porque la ley no ha señalado en materia de relación causal ni presunciones legales respecto de las cuales, probado un hecho (s) el legislador infiera su causalidad adecuada, ni tampoco los conocimientos del juez sobre la realidad social lo autorizan para deducir con certeza el nexo de causalidad eficiente y determinante. La prueba del nexo puede ser: a) directa, mediante los medios probatorios que lo representan por si mismo y/o b) indirecta, mediante indicios; este medio de convicción lógico indirecto, requiere de la demostración de unos hechos indicadores que apunten con fuerza el hecho indicado”.³

¹ REVISTA DE DERECHO PRIVADO No 14 – 2008, Responsabilidad Extracontractual y Causales de Exoneración, Aproximación a la Jurisprudencia del Consejo de Estado, Héctor Patiño, ponencia presentada en el VI Foro Iberoamericano de Derecho Administrativo, Universidad Externado de Colombia julio de 2007

² REVISTA DE DERECHO PRIVADO No 14 – 2008, Responsabilidad Extracontractual y Causales de Exoneración, Aproximación a la Jurisprudencia del Consejo de Estado, Héctor Patiño, ponencia presentada en el VI Foro Iberoamericano de Derecho Administrativo, Universidad Externado de Colombia julio de 2007

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 2 de mayo de 2002, exp. 13477.

Con esa explicación resumida del principio y los elementos que configuran la responsabilidad, nos permiten hacer una comparación directa, con los señalamientos que hace la demanda y los elementos probatorios que la deben soportar; en este entendido, la argumentación busca un señalamiento de responsabilidad civil extracontractual objetiva, en contra de la firma que hoy represento, con el propósito de que se produzca el resarcimiento económico material emergente, de unas condiciones desfavorables, verificados en informe técnico y fotográfico aportado en la demanda, en la estructura interna y externa del bien inmueble de propiedad de los hoy demandantes LAUREANO MARTHOS NARVAEZ y la señora SANDRA VIVIANA MARTHOS DIAZ, sin que esta argumentación tenga los elementos probatorios requeridos, con los cuales se configuren los elementos de responsabilidad al ejecutor directo por acción u omisión y que este actuar, tenga relación con las actividades desempeñadas por la firma AMERICANA DE CONSTRUCCIONES S.A.S., durante la vigencia del Contrato de Obra Pública No. 005-L.P.2014, a favor del Municipio de Taminango Nariño.

En la demanda se aduce, un mal procedimiento efectuado por los trabajadores del contratista debido a la apertura de una zanja en una vía de acceso público, ubicada en medio de los perdidos colindantes de los demandantes y el señor HERNAN MARTINEZ MELENDEZ, del barrio Bella Vista del Corregimiento del Remolino en el municipio de Taminango Nariño, según la identificación entregada por el Personero Municipal en acta de Visita de 27 de febrero de 2012.

Antes de señalar los argumentos que permiten la oposición de hechos y pretensiones invocados en la demanda, es necesario precisar que la transferencia o la posesión del derecho adquirido a través del contrato de compraventa, no se ha hecho efectiva al no estar verificado el registro en la oficina de Instrumentos Públicos del municipio, en favor de los demandantes, sobre el predio inscrito bajo el catastro No 04-00-0031-0007-000, como lo regula el artículo 759 del Código Civil, no siendo aún legítima su condición de propietarios.

Por otro lado, la AMPLIACION OPTIMIZACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EL REMOLINO, MUNICIPIO DE TAMINANGO del Departamento de Nariño, del contrato de obra pública No 005-L.P.2014, el día 03 de febrero del año 2015, contemplando como contratante, la Alcaldía Municipal de Taminango Nariño, AMERICANA DE CONSTRUCCIONES S.A.S. y como interventor la Gobernación de Nariño, a través del Plan Departamental de Aguas PDA, contemplo la ejecución de obras públicas de redes de alcantarillado, tubería de acueducto, no en todas las vías públicas de ese municipio, sino en las redes principales de alcantarillado, aprobadas dentro presupuesto de la oferta inicial.

La ejecución de esta obra se extendió sobre la Vía Panamericana, en sentido Sur- Norte, del trayecto que conduce del Municipio de Pasto a Popayán, donde se instaló tubería, cámaras de revisión de aguas, excavaciones de terreno, realización de sumideros, entre otras, que no contemplo la adecuación de este sistema en vías alternas de uso público en la cabecera del corregimiento.

La demanda ha errado en señalar que la controversia presentada, por la ocupación de la vía pública del barrio las Bella Vista, en varias oportunidades por el señor Hernán Martínez Meléndez, tenga como sustento, la oposición al cambio de redes de acueducto de este señor, y que ante esta situación de interés particular, los obreros de la firma que actuó en calidad de contratista, suspendiera la terminación de las actividades, sin llenar el terreno excavado, generando todos y cada uno de los perjuicios reclamados. Configurando de esta manera una omisión y falla en el servicio dentro de la ejecución total de la obra.

La precisión errada, aparte de no tener los elementos de prueba necesarios que sustenten dicho señalamiento, no ha realizado el análisis total del objeto contractual de la obra pública, para la cual fue concertada la firma AMERICANA DE CONSTRUCCIONES S.A.S. Si bien dentro del objeto de contrato, se determina la AMPLIACION OPTIMIZACION DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EL REMOLINO, MUNICIPIO DE TAMINANGO CODIGO BPIM 20130527860086, esta ejecución está ceñida, a los procesos técnicos descritos dentro de la oferta, en la cual se señaló la localización y áreas de influencia, que para el objeto de esta demanda, no incluyo

dichas obras en vías alternas, sino la vía principal de alcantarillado ubicada sobre la Vía Panamericana.

Por lo tanto todo lo descrito dentro de la demanda como causas directas de los perjuicios señalados, es de total desconocimiento de la firma que represento, habida cuenta que la excavación realizada en el área en conflicto, fue realizada por las personas que manifiestan ser propietarios, según la versión dada por la comunidad, al Secretario de Planeación del I y D.C. de la Alcaldía de Taminango, en oficio de 18 de octubre de 2016. Demostrando de esta manera que la firma que represento, es ajena en forma total de las acciones generadas, así como sus consecuencias, por las razones ya antes expuestas.

Si bien dentro de la demanda, se aporta un informe técnico pericial de las posibles afectaciones a la estructura interna y externa del inmueble de los demandantes, este jamás ha logrado dar una conclusión que permita determinar la real causa de estos desperfectos, habida cuenta que no contempla un análisis profundo, con lo cual pueda ser tomada como una prueba conducente a la demostración de las causas directas de los perjuicios reclamados. En el mismo informe pericial, se logra observar que la zanga realizada en la vía de conflicto, no tiene una profundidad adecuada para la instalación de tubería hidráulica y esta se ubicó cerca del inmueble del señor Hernán Martínez Meléndez y no cerca del predio de los demandantes, generando duda sobre las causas señaladas, originarias de los perjuicios reclamados.

De esta manera, señor Juez, logro demostrar que mi mandante está eximido de toda responsabilidad sobre las circunstancias presentada en contra de los demandantes, por falta de elementos probatorios que logren vincular y configurar un nexo de causalidad por acción u omisión durante la ejecución del contrato de obra civil, realizado durante la vigencia, por AMERICANA DE CONSTRUCCIONES S.A.S., logrando de esta manera que concluya sin lugar a duda razonable, que dicha acción de responsabilidad debe ser supeditada a la realización de un análisis técnico que permita dar una luz sobre su origen y las reales consecuencias que esta producen. Cabe señalar en este aspecto, que la demanda jamás ha previsto, el estado anterior del inmueble y si esta fue edificada con todos los permisos necesarios, así como las normas de calidad y seguridad exigidas para una edificación, según el uso y estructura, identificado en la demanda, en el numeral noveno de los hechos.

Así las cosas, según el artículo 140 de la ley 1437 de 2011, que determina el fundamento legal de la reparación directa, señalada además en el artículo 90 de la Constitución Política, no existen razones jurídicas para que la reparación de los perjuicios solicitados, deba ser resarcidos por AMERICANA DE CONSTRUCCIONES S.A.S., por las razones con las cuales concluyo y las expresadas en este instructivo me permito elevar las siguientes:

I. NOTIFICACIONES:

El suscrito y demandando AMERICANA DE CONSTRUCCIONES, en Carrera 23 A No 22-45 apto 1201 condominio Alameda del Rio Pasto, teléfono celular 3116155237, correo agmuriel@yahoo.es

El demandante y su apoderado reciben notificaciones en las direcciones consignadas en el escrito de demanda.



ALVARO ANDRES GONZALEZ MURIEL.
C.C.: 98.390.835 de Pasto,
T.P.:245.481 del C.S. de la J