

Fwd: RAD 2019-00013-00 Nulidad por ausencia de notificación del Auto del 10 de noviembre de 2022 y Recurso de Reposición

Daniel Enriquez Mora <danielenriquezmora@gmail.com>

Mié 15/02/2023 16:59

Para: Juzgado 09 Administrativo - Nariño - Pasto <adm09pas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

----- Forwarded message -----

De: **Daniel Enriquez Mora** <danielenriquezmora@gmail.com>

Date: mié, 15 feb 2023 a las 16:58

Subject: RAD 2019-00013-00 Nulidad por ausencia de notificación del Auto del 10 de noviembre de 2022 y Recurso de Reposición

To: <jadm09pso@notificacionesrj.gov.co>

Pasto, 15 de febrero de 2023

Señores

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO

adm09pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

Medio De Control:

REPARACIÓN DIRECTA

Radicado:

520013333009**20190001300**

Demandante:

LAURENTINO MARTOS NARVÁEZ Y OTROS

Demandado:

**MUNICIPIO DE TAMINANGO,
AMERICANA DE CONSTRUCCIONES y
HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**

Referencia:

Nulidad por ausencia de notificación del Auto del 10 de noviembre de 2022 y Recurso de Reposición

Cordial Saludo,

DANIEL ENRIQUEZ MORA en mi calidad de apoderado del demandado **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**, en forma atenta y respetuosa, me permito presentar a usted, solicitud de nulidad de la notificación del Auto del 10 de noviembre de 2022 denominado: "ACEPTA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA" y Recurso de reposición contra el mismo.

Sin otro particular,

Apoderado

DANIEL ENRÍQUEZ MORA

C.C. 1.085.299.363 de Pasto

T.P. 273.220 del C.S. de la J.

danielenriquezmora@gmail.com

El vie, 10 feb 2023 a las 14:28, <jadm09pso@notificacionesrj.gov.co> escribió:

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CTO DE PASTO

PASTO (NARIÑO),viernes, 10 de febrero de 2023

NOTIFICACIÓN No.1194

Señor(a):

HERNAN MARTINEZ MELENDEZ

[email:danielenriquezmora@gmail.com](mailto:danielenriquezmora@gmail.com)

Pasto-

Sin Ciudad

ACTOR: LAURENTINO MARTHOS NARVAEZ

DEMANDANDO: MUNICIPIO DE TAMINANGO Y OTROS

RADICACIÓN: 52001-33-33-009-2019-00013-00

ACCION DE REPARACION DIRECTA

Para los fines pertinentes me permito manifestarle que en la fecha 09/02/2023 se emitió Auto resuelve desistimiento en el asunto de la referencia.

consulte aquí el expediente

https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=520013333009201900013005200133

Las respuestas y solicitudes pueden ser enviadas a través del siguiente correo electrónico:

adm09pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cordialmente,

Firmado electrónicamente por: WILLIAM EFRAIN CALVACHI OBANDO

Fecha: 10/02/2023 14:28:06

Servidor Judicial

Se anexaron (1) documentos, con los siguientes certificados de integridad:

Documento(1):14_520013333009201900013001AUTORESUELVEDNIEGADESIS20230209104602.pdf

Certificado(1) : 783F49D234930DFB7C98B572EEFBE7480D37AFA174DB1CA7CC37EBC1452F9730

Usted puede validar la integridad y autenticidad de los documentos remitidos, ingresando los certificados referidos al siguiente link:

<https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/evalidador>

con-2704

Por favor no imprima este correo electrónico a menos que sea necesario / disminuya el consumo del papel. Se han omitido las tildes y caracteres especiales para efectos de compatibilidad
AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

Pasto, 15 de febrero de 2023

Señores

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO

adm09pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

Medio De Control:	REPARACIÓN DIRECTA
Radicado:	52001333300920190001300
Demandante:	LAURENTINO MARTOS NARVÁEZ Y OTROS
Demandado:	MUNICIPIO DE TAMINANGO, AMERICANA DE CONSTRUCCIONES y HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ
Referencia:	Recurso de Reposición

DANIEL ENRIQUEZ MORA en mi calidad de apoderado del demandado **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**, en forma atenta y respetuosa, me permito presentar a usted, recurso de reposición contra el Auto del 10 de noviembre de 2022, denominado: "ACEPTA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA", dentro del asunto de la referencia, por las razones que expongo a continuación:

ANTECEDENTES

A través de memorial que fue enviado a su despacho y notificado de manera electrónica a las demás partes procesales, se dio contestación de la demanda el día 10 de noviembre de 2022.

Mediante auto que no fue notificado en debida forma a mi prohijado o al suscrito, de fecha del 10 de noviembre de 2022, su despacho dispuso en la parte resolutoria lo siguiente,

"2. TENER por no contestada la demanda por parte del señor HERNAN MARTINEZ MELENDEZ."

Dicho auto, cómo quedó expuesto en el memorial anexo al presente recurso, no fue notificado en la forma legal prevista, en consecuencia, debe ser nulitado, para que en su lugar, se otorgue de nuevo el término de ejecutoria a mi representado **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**.

Con ello en cuenta, en un primer momento se manifestarán los reparos concretos que se tienen frente a esa providencia, para con posterioridad, sustentar las razones del presente recurso horizontal.

REPAROS CONCRETOS

El yerro en el que incurrió el juzgado se traduce en tener por no contestada la demanda, debido a que en su criterio el término de traslado comenzó a correr el día 14 de septiembre de 2022 y precluía el día 31 de octubre de ese mismo año.

Ello no corresponde a las normas y la transición de vigencia a la que hizo alusión de manera expresa la ley 2080/21, que reformó el CPACA, ley 1437/11, por las razones que pasan a exponerse a continuación y por las cuales se disiente de la determinación adoptada por el despacho.

SUSTENTACIÓN

El artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, anterior a la reforma de la ley 2080/21, preceptuaba sobre la notificación del auto admisorio de la demanda lo siguiente,

“ARTÍCULO 199. NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO DE PAGO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A PARTICULARES QUE DEBAN ESTAR INSCRITOS EN EL REGISTRO MERCANTIL. (...)

En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso. (...)” Negrillas del suscrito.

Es decir, lo anterior, acompasado con el artículo 172 de ese mismo estatuto adjetivo, hacia fuerza interpretar que de manera práctica, el término de 30 días de traslado de la demanda corría 25 días después de la última notificación, en la practica **55 días hábiles**.

Por otro lado, la ley 2080/21, previniendo conflictos de aplicación de leyes en el tiempo, dispuso en su artículo 86 que,

“ARTÍCULO 86. RÉGIMEN DE VIGENCIA Y TRANSICIÓN NORMATIVA. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. (...)

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

*En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, **los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.***”
(Negritas del suscrito)

Lo anterior, dicho de una manera más simple, significa que todo término o actuación que haya empezado a correr o tener efectos bajo la égida de la original ley 1437/11, se regiría por sus mandatos hasta que culminara la ritualidad en cuestión.

Aterrizando aquellos razonamientos al *sub judice*, el mismo despacho señaló que notificó del auto admisorio de la demanda, a las otras partes demandadas el día 15 de febrero de 2019, ósea, desde tal fecha, donde con la emisión de auto, también se surtieron efectos jurídicos, **el término de traslado solo comenzaría a correr 25 días después a la última notificación**, lo que ocurrió el día 14 de septiembre de 2022, por lo que, los 30 días para contestar la demanda solo podían contarse desde el 25 de octubre del calendario anterior y lo que hacía que el término precluyera el día 5 de diciembre de esa anualidad.

No interesa que la notificación a mi poderdante se haya realizado en un momento en el cual ya estaba en vigencia la ley 2080/21 que suprimió dicho término de 25 días, lo realmente preponderante es la fecha en la cual se comenzó la notificación de la demanda a los demás demandados, es decir,

el **15 de febrero de 2019**, debido a que ese auto fue el que concedió el término, que se reitera, para esa época era **común** a todos los demandados, por lo que se mantuvo a pesar de la entrada en vigor de la nueva ley en materia contencioso administrativa, sin importar que la parte demandante notificara casi tres años después a mi prohijado¹, porque precisamente en ese momento fue cuándo se surtió la última notificación y cuándo se diera por contestada la demanda, y solo en ese momento, terminaría la vigencia de la original ley 1437/11 para la diligencia de notificación personal en el presente proceso, cómo lo acotó el artículo 86 de la renovación normativa.

Por todo lo anterior, se solicita,

PETITUM

PRIMERO. Que se reponga el numeral segundo del auto de 10 de noviembre de 2022 denominado “*ACEPTA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA*”.

SEGUNDO. Que en su lugar, se tenga por contestada la demanda por parte del señor **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**.

Sin otro particular, se suscribe,



Apoderado

DANIEL ENRÍQUEZ MORA

C.C. 1.085.299.363

T.P. 273.220

Dirección: Calle 19 No. 21-60. Complejo Empresarial Puerta de Oro. Oficina 412.

Dirección electrónica: danielenriquezmora@gmail.com

¹ Hecho del que no se puede favorecer la parte demandante.

Calle 19 # 21 – 60 Puerta de Oro Centro Empresarial, Oficina 412, Pasto – Nariño

Teléfono 3016718672 e-mail danielenriquezmora@gmail.com

Pasto, 15 de febrero de 2023

Señores
JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE PASTO
adm09pas@cendoj.ramajudicial.gov.co

Medio De Control:	REPARACIÓN DIRECTA
Radicado:	52001333300920190001300
Demandante:	LAURENTINO MARTOS NARVÁEZ Y OTROS
Demandado:	MUNICIPIO DE TAMINANGO, AMERICANA DE CONSTRUCCIONES y HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ
Referencia:	Nulidad por ausencia de notificación

Cordial Saludo,

DANIEL ENRIQUEZ MORA en mi calidad de apoderado del demandado **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**, en forma atenta y respetuosa, me permito presentar a usted, solicitud de nulidad de la notificación del Auto denominado: "ACEPTA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA" del 10 de noviembre de 2022, dentro del asunto de la referencia, por las razones que expongo a continuación:

ANTECEDENTES

En auto notificado en estados el nueve (09) de febrero del 2023, su judicatura dispuso negar la solicitud de desistimiento tácito propuesta por el suscrito.

En esa misma providencia, se evidencian dos presupuestos muy importantes, por un lado, manifiesta su despacho que mi poderdante, el señor **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**, fue notificado del presente proceso mediante conducta concluyente el día 14 de septiembre del 2022 y por otro lado, que en auto de noviembre 10 de 2022, resolvió tener por no contestada la demanda por parte del señor **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**, por razones de extemporaneidad.

No obstante, la notificación del Auto denominado: "ACEPTA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA" del 10 de noviembre de 2022, que se pretendió realizar el 11 de noviembre de 2022, No se realizó al demandado **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ** por lo tanto, se solicita la nulidad de la misma, por la razones que pasan a exponerse.

CONSIDERACIONES

Respecto de las nulidades, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advierte que,

"ARTÍCULO 208. NULIDADES. Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente."

Es decir, hace una remisión a lo previsto en el Código de Procedimiento Civil, que cómo es bien sabido, fue reformado por el actual Código General del proceso, en ese orden de ideas, este último estatuto adjetivo, dispone que serán causales de nulidad,

"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)"

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, **el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia**, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código."

A turno, la ley 2080/21, modificatoria del CPACA, dijo sobre las notificaciones por estados,

"ARTÍCULO 50. Modifíquese el inciso tercero del artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

*Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva, **y se enviará un mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales.***"

Dicho de otra forma, a pesar de que existan providencias que se insertan en los medios electrónicos con los que cuenta la Rama Judicial, también, de manera obligatoria, **desde el 26 de enero de 2021 deben enviarse al canal digital que hayan dispuesto las partes en el proceso.**

Ello se traduce en que la notificación del Auto del 10 de noviembre de 2022 denominado: "ACEPTA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA" que tuvo por no contestada la demanda, debía realizarse cómo lo dispone el citado artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, por lo que debía enviarse al canal digital del suscrito apoderado del demandado **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**.

Esta omisión del despacho pretermite ostensiblemente el debido proceso, porque al tener por no contestada la demanda, se está limitando el derecho a la defensa, consagrado en el artículo 29 superior y el artículo 8 de la Convención Americana sobre DDHH, que plasmó la tutela judicial efectiva y las garantías judiciales cómo derechos humanos.

Aquello en razón a que al tenerse por notificado dicho auto el día 10 de noviembre de 2022, el mismo ya se encontraría ejecutoriado, lo que supone la imposibilidad jurídica de controvertir lo aducido por su despacho a través de los medios de impugnación que la ley consagra, en este caso, el recurso de reposición que claramente procede, debido a que,

"ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso."

En ese sentido contra el auto que tiene por no contestada la demanda, debe garantizársele al demandado **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ** su debido proceso, posibilitándose la interposición del medio de impugnación.

Habida cuenta, que la notificación no se hizo en la forma ordenada por la ley, se realiza la siguiente,

SOLICITUD

PRIMERA. Que se declare la nulidad de la notificación del auto del 10 de noviembre de 2022 denominado por el despacho "ACEPTA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA" al No haberse notificado a mi poderdante **HERNÁN MARTÍNEZ MELENDEZ**, conforme al artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, por consiguiente, se corrija concediendo el término para interponer el recurso.

SEGUNDA. Se dé trámite al recurso de reposición adjunto a este memorial, que se interpone en contra del mentado auto del 10 de noviembre de 2022 denominado "ACEPTA LLAMAMIENTO EN GARANTÍA".

Sin otro particular,



Apoderado

DANIEL ENRÍQUEZ MORA

C.C. 1.085.299.363 de Pasto

T.P. 273.220 del C.S. de la J.

danielenriquezmora@gmail.com