


Descorrer excepciones

REPARE SAS

Mié 15/03/2023 8:06

Para: Juzgado 14 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (210 KB)
descorrer excepciones.pdf;

Señora, Mirian Arias del Carpio.
Juez del Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali.
E. S. D.

Referencia: Descorrer excepciones
Proceso: Verbal.
Demandantes: Fernando Salazar y otros.
Demandados: Marlon Alberto Torres y otros.
Radicado: 76001310301420210020400.

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por el Curador Ad Litem de los demandados Marlon Alberto Torres Gaviria y Álvaro Vidal Bolaños.

--



FELIPE HURTADO.
ABOGADO LITIGIOS.
TELÉFONOS: 3007060472-(032)8828306-
DIRECCION: Carrera 4 # 11-45 oficina 321 y 324. Edificio Banco de Bogotá.

Señora, Mirian Arias del Carpio.
Juez del Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali.
E. S. D.

Referencia: Descorrer excepciones

Proceso: Verbal.

Demandantes: Fernando Salazar y otros.

Demandados: Marlon Alberto Torres y otros.

Radicado: 76001310301420210020400.

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por el Curador Ad Litem de los demandados Marlon Alberto Torres Gaviria y Álvaro Vidal Bolaños.

Ratificación de las pretensiones.

Me ratifico en las pretensiones de la demanda (que se deben actualizar al momento de la sentencia), especialmente en las pretensiones de los intereses moratorios que se han causado y se van a causar, con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio, desde las reclamaciones extrajudiciales a la aseguradora.

1) Ineficacia de la objeción al juramento estimatorio.

El demandado no cumplió con realizar la objeción al juramento estimatorio conforme al artículo 206 del C.G del P, que indica lo siguiente:

“Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”.

En la contestación de la demanda no se especificó razonadamente las posibles inexactitudes del juramento. No basta con oponerse a las pretensiones y aducir genéricamente razones del porque no está de acuerdo. En la objeción se debe detallar concretamente la inexactitud de las pretensiones susceptible de juramento estimatorio. Tampoco es suficiente solicitar que se de aplicación al artículo antes mencionado sin cumplir con lo determinado por el mismo. Por lo anterior, como quiera que no se cumple con lo dispuesto en el artículo mencionado y careciendo de validez, señor Juez, le solicito que conforme al artículo 206 del C.G del P, tenga por probado los perjuicios materiales liquidados en la demanda.

3.) Frente a las excepciones propuestas a la demanda.

3.1). Frente a la excepción denominada “*AUSENCIA DE PRUEBA QUE ESTABLESCA CON CERTEZA LA RESPONSABILIDAD DE LOS DEMANDADOS*” me pronuncio de la siguiente forma:

Esta excepción carece de fundamento pues no tiene soporte probatorio alguno no solo porque confunde el nexo de causalidad con los fundamentos de responsabilidad, sino porque carece de pruebas que demuestren que las lesiones causadas a la víctima fueron por causas distintas al hecho dañino. En este caso se presume responsable al que ejerce la actividad peligrosa, es decir que a **la parte demandada es a quien le corresponde la carga**

de la prueba por medio de la cual se pretende desvirtuar la presunción de responsabilidad que pesa en su contra, pues el señor Fernando Salazar se desplazaba en calidad de peatón, por lo cual, no ejercía ninguna actividad peligrosa.

Junto con la demanda se aportó el informe de tránsito, los informes y actuaciones realizadas por la autoridad de tránsito, los documentos clínicos y el dictamen de pérdida de capacidad laboral realizado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca quién calificó al demandante Fernando Salazar con un porcentaje del 36,10 de pérdida de capacidad laboral. Lo anterior demuestra no solamente la existencia del accidente, sino la causa del mismo. Es decir, que aquel se produjo por el incumplimiento de las normas de tránsito por parte de Marlon Torres quien no cumplió con sus deberes de respetar la norma de tránsito entre otras, no estar atento a la vía y de las acciones de los demás actores, distraerse al momento de conducir, conducir por zona prohibida, falta de precaución, exceso de velocidad, conducir con negligencia, impericia e imprudencia.

4) Solicitud de pruebas

- Dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que la víctima (lesionado) no ha podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G.P., que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos **pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba**”.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.
CC No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).
TP No. 237.908 del C.S.J.