

## DESCORRER EXCEPCIONES

REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

Lun 31/10/2022 16:58

Para: Juzgado 14 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

<j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;njudiciales@mapfre.com.co

<njudiciales@mapfre.com.co>;notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

Respetado,

Dra, Mirian Arias del Caprio.

Jueza del Juzgado 14 Civil del Circuito de Cali (Valle).

Referencia: Descorrer Excepciones.

Proceso: Verbal.

Demandantes: Fernando Salazar y otros.

Demandados: Marlon Alberto Torres Gaviria y otros.

Radicado: 76001310301420210020400.

**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado titulado y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por la demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

--



**FELIPE HURTADO.**

ABOGADO LITIGIOS.

TELÉFONOS: 3007060472-(032)8828306-

DIRECCION: Carrera 4 # 11-45 oficina 321 y 324. Edificio Banco de Bogotá.

Respetado,  
Dra, Mirian Arias del Caprio.  
Jueza del Juzgado 14 Civil del Circuito de Cali (Valle).

Referencia: Descorrer Excepciones.  
Proceso: Verbal.  
Demandantes: Fernando Salazar y otros.  
Demandados: Marlon Alberto Torres Gaviria y otros.  
Radicado: 76001310301420210020400.

LUIS FELIPE HURTADO CATANO, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado titulado y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por la demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

1) Frente a la solicitud de proferimiento de sentencia anticipada.

Solicito que no proceda frente a la anterior solicitud, toda vez que como se puede identificar en la póliza N° 3416118002609 aportada por la aseguradora si ampara las pretensiones relacionadas en la demanda como los amparos patrimoniales frente a la responsabilidad civil extracontractual, toda vez que al resarcirse los perjuicios causados a los demandantes estos se realizan de forma patrimonial; ocasionando que a los demandados se les genere una afección de en el patrimonio, por lo cual se verá afectada la póliza 3416118002609.

COBERTURAS	VALOR ASEGURADO	AMPARO	DEDUCIBLE
2. COBERTURAS AL VEHICULO			
PERDIDA TOTAL POR DAÑOS Y TERRORISMO	21.200.000,00		20 % Min 4 (SMLV)
PERDIDA TOTAL HURTO	21.200.000,00		20 % Min 4 (SMLV)
PERDIDA PARCIAL POR DAÑOS Y TERRORISMO	21.200.000,00		20 % Min 4 (SMLV)
PERDIDA PARCIAL POR HURTO	21.200.000,00		20 % Min 4 (SMLV)
TERREMOTO, TEMBLOR Y ERUPCION VOLCANICA	21.200.000,00		10 % Min 2 (SMLV)
3. COBERTURAS ADICIONALES			
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO PENAL Y CIVIL		SI AMPARA	NO APLICA
PROTECCION PATRIMONIAL		SI AMPARA	NO APLICA
ASISTENCIA MAPFRE		SI AMPARA	NO APLICA
ACCIDENTES PERSONALES AL CONDUCTOR Hasta \$25,000,000		SI AMPARA	NO APLICA
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL		SI AMPARA	NO APLICA
AUXILIO PARALIZACION VEHICULO Hasta 4 SMDLV por 15 dias		SI AMPARA	NO APLICA

(Imagen 01)

De la misma forma se puede evidenciar que en el clausulado general de la póliza, aportado por el apoderado de la aseguradora, se puede visualizar en la página 1 que existe cobertura frente a la protección patrimonial por responsabilidad civil extracontractual.

1.1. AMPARO BÁSICO  
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

- 1.2. AMPAROS ADICIONALES
- PÉRDIDA TOTAL DEL VEHÍCULO POR DAÑOS Y TERRORISMO.
  - PÉRDIDA PARCIAL DEL VEHÍCULO POR DAÑOS Y TERRORISMO.
  - HURTO TOTAL DEL VEHÍCULO.
  - HURTO PARCIAL DEL VEHÍCULO.
  - GASTOS DE GRÚA, TRANSPORTE Y PROTECCIÓN DEL VEHÍCULO ACCIDENTADO.
  - PROTECCIÓN PATRIMONIAL PARA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.
  - PROTECCIÓN PATRIMONIAL PARA DAÑOS.

Finalmente, en la página de las condiciones generales de la póliza, aportadas por la parte demandada, se hace referencia a que se entiende por protección patrimonial confirmando que versa sobre protección de la responsabilidad civil extracontractual y que la compañía sí indemnizara por los perjuicios que se causen a un tercero conforme a los deducibles estipulados, que como se puede identificar en la caratula de la póliza (Imagen 01) no aplica deducible alguno.

## **2) Ratificación de las pretensiones.**

Me ratifico en las pretensiones de la demanda (que se deben actualizar al momento de la sentencia), especialmente en las pretensiones de los intereses moratorios que se han causado y se van a causar, con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio, desde las reclamaciones extrajudiciales a la aseguradora.

## **3) Ineficacia de la objeción al juramento estimatorio.**

Los demandados no cumplieron con realizar la objeción al juramento estimatorio conforme al artículo 206 del C.G del P, que indica lo siguiente:

“Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”.

En las contestaciones de la demanda no se especificó razonadamente las posibles inexactitudes del juramento. No basta con oponerse a las pretensiones y aducir genéricamente razones del porque no está de acuerdo. En la objeción se debe detallar concretamente la inexactitud de las pretensiones. Tampoco es suficiente solicitar que se de aplicación al artículo antes mencionado sin cumplir con lo determinado por el mismo. Por lo anterior, como quiera que no se cumple con lo dispuesto en el artículo mencionado y careciendo de validez, señor Juez, le solicito que conforme al artículo 206 del C.G del P, tenga por probado los perjuicios materiales liquidados en la demanda.

## **3.) Frente a las excepciones propuestas a la demanda.**

**3.1).** Frente a las excepciones denominadas “FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A”, “AUSENCIA DE COBERTURA MATERIAL DE LA PÓLIZA DE AUTOMÓVILES NO. 3416118002609, TODA VEZ QUE NO SE REALIZÓ NINGUNO DE LOS RIESGOS QUE FUERON ASEGURADOS, Y POR LO TANTO NO EXISTE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.”. Me pronuncio de la siguiente forma:

Estas son unas excepciones que carecen de todo fundamento y de material probatorio, toda vez que como se puede identificar en la póliza N° 3416118002609 aportada por la aseguradora si ampara las pretensiones relacionadas en la demanda como los amparos patrimoniales frente a la responsabilidad civil extracontractual,

toda vez que al resarcirse los perjuicios causados a los demandantes estos se realizan de forma patrimonial; ocasionando que a los demandados se les genere una afección de en el patrimonio, por lo cual se verá afectada la póliza 3416118002609.

Table with 4 columns: COBERTURAS, VALOR ASEGURADO, AMPARO, DEDUCIBLE. It lists various insurance coverages like COBERTURAS AL VEHICULO and COBERTURAS ADICIONALES, their insured values, and the corresponding coverage and deductible status.

(Imagen 01)

De la misma forma se puede evidenciar que en el clausulado general de la póliza, aportado por el apoderado de la aseguradora, se puede visualizar en la página 1 que existe cobertura frente a la protección patrimonial por responsabilidad civil extracontractual.

- 1.1. AMPARO BÁSICO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
- 1.2. AMPAROS ADICIONALES
- PÉRDIDA TOTAL DEL VEHÍCULO POR DAÑOS Y TERRORISMO.
- PÉRDIDA PARCIAL DEL VEHÍCULO POR DAÑOS Y TERRORISMO.
- HURTO TOTAL DEL VEHÍCULO.
- HURTO PARCIAL DEL VEHÍCULO.
- GASTOS DE GRÚA, TRANSPORTE Y PROTECCIÓN DEL VEHÍCULO ACCIDENTADO.
- PROTECCIÓN PATRIMONIAL PARA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.
- PROTECCIÓN PATRIMONIAL PARA DAÑOS.

Finalmente, en la página de las condiciones generales de la póliza, aportadas por la parte demandada, se hace referencia a que se entiende por protección patrimonial confirmando que versa sobre protección de la responsabilidad civil extracontractual y que la compañía sí indemnizara por los perjuicios que se causen a un tercero conforme a los deducibles estipulados, que como se puede identificar en la caratula de la póliza (Imagen 01) no aplica deducible alguno.

3.2). Frente a las excepciones denominada “EL CONTENIDO DEL INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO, NO IMPLICA RESPONSABILIDAD PARA LOS CONDUCTORES”, “EL INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO NO TIENE EL CARÁCTER NI LA APTITUD LEGAL PARA BRINDAR CONCEPTOS TÉCNICOS NI REALIZAR EVALUACIONES DE RESPONSABILIDAD” y “DE CUALQUIER MODO, EL INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO DEBE SER VALORADO EN CONJUNTO CON LAS DEMÁS PRUEBAS QUE SE PRACTIQUEN DENTRO DEL PROCESO”. Me pronuncio de la siguiente manera:

Esta es una excepción carente de todo fundamento, toda vez que en la demanda, se aportan otros elementos probatorios, como las historias clínicas, el dictamen de la pérdida de capacidad laboral e informes realizados por la Fiscalía, documentos que

valorados en conjunto dan cuenta de las lesiones del señor Fernando Salazar y de los perjuicios que se le ocasionaron a causa de la imprudencia del conductor demandado.

Se debe tener en cuenta el régimen de responsabilidad aplicable en este caso (presunción de culpa), es el conductor (demandado) quien ejerce la actividad peligrosa y por consiguiente se presume su responsabilidad; en consecuencia, es la parte demandada y no el demandante quien tiene la carga de la prueba de desvirtuar su responsabilidad acreditando o bien sea la culpa exclusiva de la víctima, la fuerza mayor o el caso fortuito o el **hecho de un tercero**.

**3.3).** Frente a las excepciones denominadas “CAUSA EXTRAÑA COMO EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD”. Me pronuncio de la siguiente manera:

En ningún momento el apoderado de la parte demandada aporta pruebas que demuestren la causa extraña ni que el siniestro fue a causa del tercero en mención, por fuerza mayor o hecho de la víctima; de forma contraria junto con la demanda se aportó el informe de tránsito, los informes y actuaciones realizada por la autoridad de tránsito, los documentos clínicos y el dictamen de pérdida de capacidad laboral de la víctima que demuestran, no solamente la existencia del accidente, sino la causa del mismo.

Es decir, que aquel se produjo por el incumplimiento de las normas de tránsito por parte de Marlon Alberto Torres Gaviria quien no conservó la distancia de seguridad y por conducir sin precaución, realizando un giro indebido, causando el siniestro y las lesiones ocasionadas al señor Fernando Salazar.

**3.4)** Frente a las excepciones denominada “EXCESIVA TASACIÓN DEL DAÑO MORAL.” y “AUSENCIA DE MEDIOS DE PRUEBA DEL PERJUICIO POR DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN SOLICITADO POR FERNANDO SALAZAR”, me pronuncio de la siguiente forma.

No es de recibo esta excepción por cuanto con la demanda si se aportaron todas las pruebas para demostrar todos y cada uno de los perjuicios reclamados, tales como la historia clínica, dictámenes de medicina legal y la calificación de la perdida de la capacidad laboral emitida por la Junta regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

En cuanto a los perjuicios materiales e inmateriales los mismos fueron tasados conforme al presente fijado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y conforme a las pruebas arrimadas al proceso, como lo son las incapacidades, historias clínicas y la pérdida de capacidad laboral de la víctima que fue de un 36,10%, elementos que dan prueba de la existencia del perjuicio ocasionado al señor Fernando Salazar.

**3.5).** Frente a la excepción denominada “IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN A FAVOR DE LOS FAMILIARES DEL SEÑOR FERNANDO SALAZAR”. Me pronuncio de la siguiente manera:

Es una excepción carente de todo fundamento, toda vez que los perjuicios inmateriales los mismos fueron tasados conforme al presente fijado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia.

**3.6).** Frente a la excepción denominada " GENÉRICA O INNOMINADA" me pronuncio de la siguiente manera:

Esta excepción propuesta por los demandados, tampoco debe ser reconocida pues esta solo son apreciaciones del demandado y carecen de fundamentos legales y soporte probatorio. No bastan con solicitar y oponerse al reconocimiento de los perjuicios ocasionados a los demandantes, cuando no se prueba un elemento contundente que lo exima de responsabilidad.

#### **4. Solicitud de Prueba**

- Dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que la víctima (lesionado) no ha podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G.P., que dice: "La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba".

Atentamente,



---

**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**  
C.C:1.143.836.087 de Cali (Valle)  
T.P:237.908 del C.S. de la J.