

Contestación demanda Rad No. 2022-204

Mauricio Martínez

Mar 07/03/2023 15:14

Para: Juzgado 14 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: repare.felipe@gmail.com <repare.felipe@gmail.com>; manuelleira2006@hotmail.com

<manuelleira2006@hotmail.com>; notificaciones@shjuridico.com

<notificaciones@shjuridico.com>; notificaciones@gha.com.co

<notificaciones@gha.com.co>; njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>

📎 1 archivos adjuntos (108 KB)

contestacion curaduria 2021-204.pdf;

Buenos días,

Señor:

JUEZ CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

MAURICIO MARTINEZ, abogado en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.918.936 portador de la Tarjeta Profesional No. 332.752 del C.S. de la J, mediante el presente escrito, presento contestación de la demanda 2021-204, en la cual soy curador ad litem de MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA y ALVARO VIDAL BOLAÑOZ, en virtud del auto No. 029 del 10 de febrero de 2023.

Gracias por su amable atención.



**Mauricio Martínez**

Abogado.



315-562-19-88



mauriciomartinezzmm@hotmail.com



Carrera 4 No. 8 – 63 Ofic 302.

**AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:** Este correo electrónico contiene información confidencial. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



Señores:

JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO

E. S. D.

Radicado: 760013103014-2021-00204-00  
Demandante: FERNANDO SALAZAR, BLANCA NUBIA SALAZAR MUÑOZ, OSCAR RUIZ RUIZ, JAKELINE RUIZ SALAZAR, OSCAR DAVID PEREZ RUIZ, KATHERINE RUIZ SALAZAR, JUANM DIEGO ORTEGA RUIZ, KATHERIN GISELA QUIÑONES RUIZ, ANGELA SHIRLEY RUIZ SALAZAR  
Demandado: MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA, ALVARO VIDAL BOLAÑOZ MAPRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., MUNDIAL DE SEGUROS S.A., COMPAÑÍA DE TRANSPORTE RADIO TAXI AEROPUERTO S.A.

MAURICIO MARTINEZ, abogado en ejercicio, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.918.936 portador de tarjeta profesional No. 332.752 del C.S. de la J, actuando en calidad de Curador Ad Litem de MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA, ALVARO VIDAL BOLAÑOZ. Estando dentro del término procesal de manera respetuosa, me permito dar contestación a la demanda en los siguientes términos.

Señora juez,  
Dra.  
Myriam Arias del Carpio  
Juez Catorce (14) Civil del Circuito.

Ref.

Estudiado el expediente digital, se observa a archivo No. 015 la Contestación del demandado MUNDIAL DE SEGUROS, Pagina 21, la existencia de la PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL BÁSICA PARA VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO No. 2000012044, la cual en su clausulado 3.1. establece amparo por Responsabilidad Civil Extra Contractual en favor del asegurado (Tomador), o cualquier persona que conduzca dicho vehículo con su autorización.

Igualmente ampara en la cláusula 3.3. al asegurado y/o conductor del vehículo con la prestación del servicio de asistencia por los servicios jurídicos especializados por procesos judiciales que se inicien en su contra a consecuencia de un accidente de tránsito amparado por esta póliza.

Por tal razón, y en virtud de que existe quien represente a los demandados solicito se me abstraiga del deber de representar a los demandados por cuanto estos cuentan con el amparo contratado en esta póliza de seguro.

#### **LLAMAMIENTO EN GARANTIA. Art. 64 C.G.P**

Solicito amablemente el Llamamiento en garantía con origen contractual a las aseguradoras COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por cuanto entre mis representados existe el amparo como asistencia



jurídica el cual será prestado por profesionales expertos e idóneos tal como lo estipulan las cláusulas No. 3.3. ASISTENCIA JURIDICA., y 3.2.9. ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO CIVIL

3.3. ASISTENCIA JURIDICA *“SEGUROS MUNDIAL, PRESTARÁ AL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO, LA ASISTENCIA POR LOS SERVICIOS JURÍDICOS ESPECIALIZADOS POR PROCESOS JUDICIALES QUE SE INICIEN EN SU CONTRA A CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO AMPARADO POR ESTA PÓLIZA, DE ACUERDO A LAS CONDICIONES QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:*

1. *EN EL ÁREA CIVIL EN CALIDAD DE DEMANDADO, EN TODAS LAS ETAPAS DEL PROCESO A QUE HAYA LUGAR Y ANTE LAS DIFERENTES AUTORIDADES JUDICIALES CIVILES COMPETENTES.*
2. *PARÁGRAFO 3: EL OTORGAMIENTO DE ESTE AMPARO SE SUJETARÁ A LAS SIGUIENTES CONDICIONES: LA COBERTURA OTORGADA EN ESTE AMPARO COMPORTA UNA OBLIGACIÓN DE “MEDIO” Y NO DE RESULTADO. LA ASISTENCIA JURÍDICA SERÁ PRESTADA POR PROFESIONALES DEL DERECHO EXPERTOS E IDÓNEOS YA SEAN DE LA COMPAÑÍA O POR UNA FIRMA CONTRATADA DIRECTAMENTE POR SEGUROS MUNDIAL PARA TAL EFECTO. NO SE RECONOCERÁ ESTE AMPARO SI EL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR LO CONTRATA DIRECTAMENTE, SALVO EXPRESA AUTORIZACIÓN DE SEGUROS MUNDIAL.”*
3. *3.2.9. ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO CIVIL- MEDIANTE ESTE AMPARO SE INDEMNIZAN LOS GASTOS EN QUE INCURRA EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO CUANDO LA COMPAÑÍA DESIGNE UN ABOGADO PARA QUE REPRESENTÉ AL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO, CUANDO SEA VINCULADO DENTRO DE UN PROCESO CIVIL, COMO TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE, O DENTRO DEL INCIDENTE DE REPARACIÓN INTEGRAL DENTRO DEL PROCESO PENAL QUE SE INICIE EN SU CONTRA COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO CAUSADO CON EL VEHÍCULO ASEGURADO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, DENTRO DE LA VIGENCIA DE LA MISMA Y SIEMPRE Y CUANDO NO OPERE CAUSAL DE EXCLUSIÓN ALGUNA, QUE AFECTE EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.*
4. *CUANDO EL ASEGURADO NOMBRADO EN LA CARATULA ES PERSONA NATURAL, LA COBERTURA PREVISTA EN EL AMPARO SE EXTIENDE A LA CONDUCCIÓN AUTORIZADA POR PARTE DEL ASEGURADO DE OTROS VEHÍCULOS DE LA MISMA CLASE Y SERVICIO AL DESCRITO EN ESTA PÓLIZA. ESTE AMPARO SE OTORGA SOLAMENTE EN LOS EVENTOS EN QUE EL TOMADOR O ASEGURADO HAYA CONTRATADO EL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL*

Por consiguiente, solicito al despacho proceder conforme al Art. 66 del C.G.P.

### **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA INSTAURADA POR ALBA LUCIA PERAFAN**

AL HECHO PRIMERO. – No me consta, este hecho debe probarse, si bien existe un informe policial del accidente el mismo no permite evidenciar los hechos de manera clara tampoco es posible apreciar que el vehículo de placas VCZ 836 haya sido conducido por MARLO ALBERTO TORRES GAVIRIA, o producido el accidente.

AL HECHO SEGUNDO. – Es cierto.

AL HECHO TERCERO. – No me consta las afirmaciones contenidas en este hecho sin embargo se presumen ciertas, por lo tanto, me atengo a lo probado en el proceso.

AL HECHO CUARTO. – No me consta esta afirmación por lo cual debe probarse.



AL HECHO QUINTO. – No me consta, por lo tanto, deberá probarse por cuanto no existe evidencia o prueba sobre este particular en el proceso.

AL HECHO SEXTO – No me consta, hay una clara inconsistencia entre lo expuesto en este hecho y el juramento estimatorio con una diferencia de una 5 parte del valor expuesto. Por lo tanto, este hecho debe probarse de manera muy precisa puesto que su mera estimación no es prueba suficiente de este hecho.

AL HECHO SEPTIMO – Este hecho no me consta por lo tanto deberá probarse.

AL HECHO OCTAVO – No me constan estas afirmaciones, por lo tanto, deberán probarse con suficiencia la conducción del vehículo por mi representado, el uso del carril exclusivo del mio, el pasar una luz roja, al igual que el atropellamiento.

AL HECHO NOVENO – No me consta lo manifestado, por lo que este hecho deberá demostrarse con total suficiencia en especial lo relativo al ingreso del señor FERNANDO SALAZAR, con politraumatismos, fractura del calcáneo izquierdo y fractura de la epífisis superior de la tibia derecha.

AL HECHO DECIMO – es parcialmente cierto, cierto en cuanto a la cirugía que se le practico al señor FERNANDO SALAZAR, sin embargo, es falso que no haya podido recuperar la movilidad del pie derecho, puesto que el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle indica que su marcha es normal, por lo tanto, este hecho debe ser probado.

AL HECHO DECIMOPRIMERO – Es falso y deberá probarse existe tan solo una incapacidad por 30 días, por lo cual se deberá probar tal incapacidad.

AL HECHO DECIMOSEGUNDO – este hecho es cierto con base en los documentos aportados, sin embargo, debe tenerse en cuenta que dicha incapacidad no puede ser tenida en cuenta para el eventual avalúo de daños y perjuicios en los cuales se pretenda una indemnización por cuanto la misma no tiene ese alcance.

AL HECHO DECIMOTERCERO – Es cierto parcialmente. Cierta la evaluación realizada por la Junta Regional de Calificación de INVALIDEZ, sin embargo, debe tenerse en cuenta que el resultado de dicha valoración comprende todos los antecedentes del paciente, no solo los diagnósticos productos del accidente de tránsito, incluye circunstancias anteriores como lo menciona la Información Clínica y Conceptos del DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL, así las cosas el resultado de la calificación de perdida de capacidad incluye el daño que presenta el paciente como consecuencia de una herida de arma de fuego en su pierna izquierda. Igualmente debe tenerse presente que este peritazgo no tiene el alcance que se pretende por cuanto solamente es válido para efectos penales.

AL HECHO DECIMOCUARTO – No me consta, por lo cuanto me atengo a lo que resulte probado durante el proceso.

AL HECHO DECIMOQUINTO – No me consta dichas afirmaciones, por lo tanto, deberán ser probadas durante el proceso.

AL HECHO DECIMOSEXTO – No me consta, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.



AL HECHO DECIMOSEPTIMO – No me consta, por lo tanto, este hecho deberá probarse con la prueba documental idónea para tal fin.

AL HECHO DECIMO OCTAVO – No es cierto, como se puede apreciar en las coberturas de la póliza aportada al proceso por la compañía MAPFRE No. 3416118002609, la cual claramente indica que el amparo es de carácter PATRIMONIAL.

AL HECHO DECIMONOVENO – Es cierto parcialmente, cierto en cuanto la existencia de la póliza en comento, pero es falso que el alcance de dicho amparo sea por la suma de \$ 100.000.000.000 millones de pesos, con base en los documentos presentes en la demanda es claro que el alcance de la cobertura es por 80 SMLMV no como lo manifiesta el demandante.

AL HECHO – VIGESIMO Es cierto parcialmente, porque La ley claramente habla de Los costos, pero no puntualiza cuales, por lo tanto, es potestad del señor juez con base en los soportes y lo probado aprobar cuales son los costos en aplicación a la norma citada.

AL HECHO VIGESIMOPRIMERO – No me consta ninguna de las afirmaciones realizadas dichas afirmaciones deberán ser probadas.

AL HECHO VIGESIMO SEGUNDO – No me consta y deberá probarse por cada una de estas personas con total suficiencia lo manifestado.

AL HECHO VIGESIMOTERCERO – No me consta el demandante deberá probar con suficiencia tales afirmaciones y en consecuencia probar con prueba pericial tales estados de alteración emocional.

AL HECHO VIGESIMOCUARTO – No me consta y deberá probar el demandado todas las afirmaciones relacionadas como la perdida de oportunidad, demostrar probatoriamente que ha realmente sufrido un menoscabo por competir en desigualdad de condiciones.

AL HECHO VIGESIMOQUINTO - No me consta por lo tanto este deberá ser probado con suficiencia por el demandante.

AL HECHO VIGESIMOSEXTO – No me consta si el demandante ha sido indemnizado, por lo tanto me sujeto a lo que resulte probado en el proceso

## **PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES**

5.1). a. Me opongo a que se declare responsable civilmente a ALVARO VIDAL BOLAÑOS, con ocasión al accidente de transito por cuanto el no conducía el vehículo que se afirma causo el accidente, y cualquier responsabilidad de naturaleza extracontractual deberá ser a cargo de los llamados en garantía hasta el monto de las pólizas contratadas que obran en el proceso, adicional a esto se debe tener en cuenta que existen serias dudas por carecer de pruebas el proceso sobre la ocurrencia del siniestro, que permitan conducir a un nexo causal entre los hechos y el resultado.



b. Me opongo a que se declare responsable civilmente a MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA, por carecer de pruebas el proceso sobre la ocurrencia del siniestro, que permitan conducir a un nexo causal entre los hechos y el resultado.

5.2). No me opongo, de resultar probado en el proceso la responsabilidad referida el llamado en GARANTIA, conforme a lo estipulado en el contrato de seguros deberá concurrir en cumplimiento de lo contratado.

5.3). No me opongo siempre y cuando se encuentre demostrado en el proceso la ocurrencia de la responsabilidad referida, la causación de intereses y no se exceda en el máximo conforme autorizado por la Superintendencia Financiera.

5.4). No me opongo siempre y cuando se encuentre demostrado en el proceso la ocurrencia de la responsabilidad referida y por lo tanto, es potestad del señor juez con base en los soportes y lo probado aprobar cuales son los costos en aplicación a la norma citada

5.5). Me opongo, por cuanto no existe la responsabilidad que pretende el demandante. Que de origen a las solicitudes.

5.5.1). Me opongo por cuanto en el expediente no se prueba que exista el perjuicio referido por lo cual, el demandante deberá probar tal perjuicio que resulte acreditado de ser hallados responsables mis defendidos.

5.5.6). Me opongo por cuanto el demandante no ha acreditado con suficiencia la existencia de perjuicios morales y mis representados no han sido hallados responsables.

5.6.1). Me opongo por cuanto no se estructura la responsabilidad pretendida, adicional a lo anterior, debe tenerse en cuenta que la cuantificación de este perjuicio se excede en los topes fijados por la jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

5.6.2). me opongo por que no se evidencia de forma clara como se instituye este perjuicio y los soportes presentados son solo afirmaciones sin mayor material documental que soporte dicha pretensión.

5.6.3). Me opongo por que de ser reconocido el daño a la salud se estaría estructurando un perjuicio por parte de la administración de justicia al hacer una doble condena al conceder el daño a la salud y el daño a la vida en relación.

5.6.4). Me opongo por cuanto en líneas anteriores se manifestó la oportunidad a la cual se hace referencia debe ser real concreta y verificable y para el tema en comento resulta un caso que no se encuentra acreditado con las pruebas.

5.6.5). Me opongo por cuanto a los demandantes no se les debe nada y no se les ha causado perjuicio alguno que pueda ser acreditado en el proceso a partir de las pruebas presentes en el expediente.

5.7). Me opongo por cuanto mis representados no deben ser condenados en calidad de responsables, teniendo en cuenta que las pruebas aportadas al proceso carecen de elementos que permitan estructurar la responsabilidad endilgada.



5.8). me opongo por cuanto las sumas pretendidas a ser indexadas son sumas en exceso a lo reglado por la jurisprudencia vigente.

### OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Me pongo por las siguientes razones:

1. No esta probado que los ingresos del demandante al momento de la ocurrencia del siniestro fueran en promedio de \$1.200.000 como lo manifiesta.
2. El dictamen pericial tomado por el demandante para determinar la pérdida de capacidad laboral manifiesta que las lesiones que sirvieron de base incluye una afectación previa en la pierna izquierda por lo tanto dicha valoración es equivocada en cuanto a la veracidad que se debe tener en relación con el daño soporte de la reclamación
3. El calculo empleado por el demandante es errado por cuanto carece de datos veraces que le sirvan para realizar dicha estimación.

### EXCEPCIÓN DE MERITO

AUSENCIA DE PRUEBA QUE ESTABLESCA CON CERTEZA LA RESPONSABILIDAD DE LOS DEMANDADOS

Los documentos aportados al proceso no son prueba suficiente que permita estimar que los demandados son responsables civilmente del daño acaecido al demandante, como producto de las conductas que se pretende adjudicar a mis representados.

### PRUEBAS

Señor Juez, el suscrito, no tiene pruebas que aportar; por lo tanto, solicito se tengan en cuenta como pruebas las que obran en el acervo probatorio dentro del proceso de la referencia.

Solicito sea tenido en cuenta para adelantar interrogatorio de parte y a los testigos relacionados en el acápite respectivo de la demanda.

### NOTIFICACIONES

El Suscrito: CARRERA 4 No. 8 – 63 EDIFICIO JOSENAO OFICINA 302 Cali – Valle

Correo electrónico: [mauriciomartinezzmm@hotmail.com](mailto:mauriciomartinezzmm@hotmail.com)

Teléfono: 315-562-19-88

Las de la parte demandada y demandante ya son conocidas por su despacho, pues se encuentran determinadas en el libelo de notificaciones de la demanda.

Atentamente,

MAURICIO MARTÍNEZ.



C.C. 16.918.936  
TP. 332.752 del C.S. de la J,