

Respetado (a),  
Juez (a) Civil del Circuito de Cali (Valle).  
(Reperto).

Referencia: Demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, solicitud que el demandado aporte pruebas y de Medidas Cautelares.

Anexo especial: Amparo de pobreza

Proceso: Verbal.

Demandantes: Fernando Salazar (lesionado), Blanca Nubia Salazar Muñoz (madre), Oscar Ruíz Ruíz (padre de crianza), Jackeline Ruíz Salazar (hermano), Oscar David Pérez Ruíz (sobrino), Katerine Ruíz Salazar (hermano), Juan Diego Ortega Ruiz (sobrino), Katherin Gisela Quiñonez Ruiz (sobrino) y Ángela Shirley Ruíz Salazar (sobrina).

Demandados: Marlon Alberto Torres Gaviria (conductor), Álvaro Vidal Bolaños (propietario), Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, Mundial de Seguros S.A y Compañía de Transporte Radio Taxi Aeropuerto S.A.

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, me permito presentar demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, que consta de la siguiente:

#### **Abreviaturas en el texto.**

Me permito indicar las abreviaturas de las siguientes oraciones, frases o palabras, para mejor la comprensión de la demanda:

- Vehículo identificado con placa VCZ836, en adelante "el carro".
- Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, en adelante, "la aseguradora".
- Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, en adelante, "la aseguradora".
- Fernando Salazar, en adelante, "Victima o el perjudicado".
- Compañía de Transporte Radio Taxi Aeropuerto S.A., en adelante, "la empresa de taxi".
- El 28 de diciembre de 2018, en adelante, "la fecha del accidente".

#### **Capítulo 1. Identificación de las partes.**

##### **Partes demandantes:**

- Fernando Salazar, identificado con cedula de ciudadanía No 16.926.109 de Cali (Valle), obrando en nombre propio. Domiciliados en la ciudad de Cali (Valle).

Dirección de notificación: calle 89 # 28G-38 de Cali. Correo electrónico: [beimar.repare@gmail.com](mailto:beimar.repare@gmail.com).

- Blanca Nubia Salazar Muñoz, identificada con cedula de ciudadanía No 31.881.533 de Cali (Valle), obrando en nombre propio. Domiciliados en la ciudad de Cali (Valle). Dirección de notificación: calle 89 # 28G-38 de Cali. Correo electrónico: [beimar.repare@gmail.com](mailto:beimar.repare@gmail.com).
- Oscar Ruíz Ruíz, identificado con cedula de ciudadanía No 14.993.003 de Cali (Valle), obrando en nombre propio. Domiciliados en la ciudad de Cali (Valle). Dirección de notificación: calle 89 # 28G-38 de Cali. Correo electrónico: [beimar.repare@gmail.com](mailto:beimar.repare@gmail.com).
- Jackeline Ruíz Salazar, identificada con cedula de ciudadanía No 38.612.284 de Cali (Valle), obrando en nombre propio y como representante legal del menor Oscar David Pérez Ruíz, identificado con NUIP 11111697662. Domiciliados en la ciudad de Cali (Valle). Dirección de notificación: calle 89 # 28G-38 de Cali. Correo electrónico: [beimar.repare@gmail.com](mailto:beimar.repare@gmail.com).
- Katerine Ruíz Salazar, identificada con cedula de ciudadanía No 1.130.662.693 de Cali (Valle), obrando en nombre propio y como representante legal de los menores Juan Diego Ortega Ruiz, identificado con tarjeta de identidad número 1.104.827.328 de Cali (Valle) y Katherin Gisela Quiñonez Ruiz, identificada con tarjeta de identidad número 1.111.663.348 de Cali (Valle). Domiciliados en la ciudad de Cali (Valle). Dirección de notificación: calle 89 # 28G-38 de Cali. Correo electrónico: [beimar.repare@gmail.com](mailto:beimar.repare@gmail.com).
- Ángela Shirley Ruíz Salazar, identificada con cedula de ciudadanía No 1.143.983.400 de Cali (Valle). Domiciliados en la ciudad de Cali (Valle). Dirección de notificación: calle 89 # 28G-38 de Cali. Correo electrónico: [beimar.repare@gmail.com](mailto:beimar.repare@gmail.com).

#### Partes Demandadas:

- Marlon Alberto Torres Gaviria, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.286.224, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la calle 80 No. 32-82 de Cali. Teléfono 3157640980. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica del demandado.
- Álvaro Vidal Bolaños, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.769.573, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la avenida 3 G No. 37-47 de Cali (Valle). Teléfono 3824101. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica del demandado.
- Compañía de Transporte Radio Taxi Aeropuerto S.A, identificada con Nit 860531135-4 representado legalmente por Uldarico Peña o por quien haga sus veces, Domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificación

judicial en la Calle 9 No 50 - 15 Piso 1 local B 1019 de Bogotá DC. Teléfono 4202600. Con dirección electrónica de notificaciones: asuntosjudiciales@radiotaxiaaeropuerto.co. Las direcciones de notificación se tomaron del certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

- Mapfre Seguros Generales De Colombia S.A. Identificada con Nit. 891700037-9 representante legal José Carpio Castaño, o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 14 No 96-34 de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: njudiciales@mapfre.com.co. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.
- Compañía Mundial de Seguros S.A, identificada con Nit 860037013-6, representada legalmente por Juan Enrique Bustamante Molina, identificado con CC No. 19.480.687 o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones: en la calle 33 # 6b - 24 de Bogotá D.C. dirección de notificación electrónica: mundial@segurosmondial.com.co. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá.

## Capítulo 2.

### Hechos.

1. El 28 de diciembre de 2018 ocurrió un accidente de tránsito entre el vehículo identificado de placa VCZ836, conducido por Marlon Alberto Torres Gaviria, y el peaton, Fernando Salazar.
2. El 28 de diciembre de 2018, Fernando Salazar tenía 38 años de edad.
3. Fernando Salazar es hijo de Blanca Nubia Salazar Muñoz; hermano de Jackeline Ruíz Salazar y Katerine Ruíz Salazar; tío de Oscar David Pérez Ruíz, Juan Diego Ortega Ruiz, Katherin Gisela Quiñonez Ruiz y Ángela Shirley Ruíz Salazar.
4. Oscar Ruíz Ruíz es padre de crianza de Fernando Salazar.
5. Las mencionadas personas han convivido en la misma casa ubicada en calle 89 # 28G-38 de la ciudad de Cali, en un ambiente familiar, de paz, armonía, ayuda mutua y comprensión.
6. Fernando Salazar al momento del accidente se desempeñaba como vendedor de distintos productos devengando un salario mensual de \$1.000.000 más las respectivas prestaciones sociales.
7. El 28 de diciembre de 2018 aproximadamente a las 10:30 a.m, Fernando Salazar se desplazaba en calidad de peaton por la cebra peatonal de la carrera 28D con carrera 73 de la ciudad de Cali.



8. El 28 de diciembre de 2018 aproximadamente a las 10:30 a.m, Marlon Alberto Torres Gaviria se desplazaba en calidad de conductor del vehículo de servicio público (taxi) de placa VCZ836, por el carril de uso exclusivo del servicio de transporte masivo (MIO) de la carrera 28D sentido Occidente-Oriente de la ciudad de Cali. Al llegar a la intersección carrera de la 73 decide no respetar la luz roja del semaforo y atropella al peaton Fernando Salazar quien cruzaba en ese momento por la cebra peatonal.



Imagen ilustrativa del accidente de tránsito que muestra la señal de tránsito.

9. Como consecuencia del accidente de tránsito, la víctima Fernando Salazar fue trasladado en ambulancia a la Clínica Cristo Rey de Cali. Ingresa presentando la siguiente sintomatología: "politraumatismos, fractura del calcaneo izquierdo y fractura de la epifisis superior de la tibia derecha".
10. La victima tuvo que ser intervenida quirurgicamente para tratar de corregir el hueso de la tibia y buscar mejoría máxima posible. No obstante, pese al esfuerzo de los medicos no pudo recuperar la movilidad del pie derecho.
11. La victima estuvo incapacitado 100 dias dias desde el 28 de diciembre de 2018 hasta el 10 de marzo de 2019
12. De acuerdo con la segunda valoración realizada por medicina legal el 08 de junio de 2019, a Fernando Salazar se le otorgó una incapacidad medicolegal por 100 días. Las secuelas se detrmínó: deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente, perturbacion funcional de miembro inferior izquierdo de carácter permanente y perturbacion funcional de órgano de la locomocion de carácter permanente.
13. Mediante dictamen 16926109-2512 del 23 de junio de 2021, la Junta regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca le califico el 36,10% de pérdida de capacidad laboral a Fernando Salazar.
14. Las causas eficientes del daño que sufrieron las victimas, son aplicables al conductor del vehículo de placas VCZ836 que consisten en: 1). No estar atento de la vía y de las acciones de los demana actores 2). Distraerse al momento de conducir 3). Conducir por zona prohibida, 4). Exceso de velocidad, 5). Irrespetar la señal de semaforo en rojo, 6). negligencia, 7) impericia, 8) imprudencia y 6). Falta de precaución.

15. Después del accidente el conductor del vehículo de placa VCZ836 alteró los elementos materiales probatorios, moviendo el vehículo de la posición final y lo llevaron al taller para repararlo de manera inmediata e impidiendo la inmovilización.
16. Al señor Marlon Torres se le tomó prueba de embriaguez el 28 de diciembre de 2018.
17. Al momento del accidente, el vehículo de placa VCZ836 era bien mueble de propiedad de Álvaro Vidal Bolaños.
18. Al momento del accidente, los patrimonios del conductor, el propietario del vehículo de placa VCZ836 y la empresa de transporte tenían asegurado el riesgo de Responsabilidad Civil Extracontractual con la compañía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, mediante póliza 3416118002609, expedida el 15 de julio de 2018 a través de la cobertura de amparo patrimonial.
19. Al momento del accidente, los patrimonios del conductor, el propietario del vehículo de placa VCZ836 y la empresa de transporte tenían asegurado el riesgo de Responsabilidad Civil Extracontractual con la compañía Mundial de Seguros S.A, mediante póliza 2000012044A, con vigencia 26 de agosto de 2018 hasta el 26 de agosto de 2019. La póliza tiene una cobertura de \$100.000.000.000
20. Conforme al artículo 1128 del Código de Comercio, la póliza tiene cobertura de los costos del proceso que asuman la víctima y el asegurado, entre estos costos están: Honorarios para realizar dictámenes periciales, costas procesales y pago de honorarios de abogados. Esta cobertura es en exceso del límite contratado.
21. La imprudencia e impericia del agente dañino ha frustrado el derecho de Fernando Salazar (lesionado), Blanca Nubia Salazar Muñoz (madre), Oscar Ruíz Ruíz (padre), Jackeline Ruíz Salazar (hermano), Oscar David Pérez Ruíz (sobrino) Katherine Ruíz Salazar (hermano) Juan Diego Ortega Ruíz (sobrino), Katherin Gisela Quiñonez Ruíz (sobrino) y Ángela Shirley Ruíz Salazar (sobrina) de compartir plenamente y disfrutar de momentos placenteros del diario vivir, como son las actividades familiares, sociales, deportivas y cotidianas, que compartían como familia.
22. La imprudencia e impericia de los agentes dañinos, han causado en Fernando Salazar (lesionado), Blanca Nubia Salazar Muñoz (madre), Oscar Ruíz Ruíz (padre), Jackeline Ruíz Salazar (hermano), Oscar David Pérez Ruíz (sobrino) Katherine Ruíz Salazar (hermano) Juan Diego Ortega Ruíz (sobrino), Katherin Gisela Quiñonez Ruíz (sobrino) y Ángela Shirley Ruíz Salazar (sobrina) mucho llanto, dolor, tristeza, congoja, angustia y sufrimiento.
23. La víctima después del accidente de tránsito ha tenido que vivir épocas de angustia, depresión, tristeza y llanto, al pensar que no han podido volver a trabajar como lo hacían antes, y sus condiciones de vida estarán de por vida limitadas debido a sus limitaciones permanentes.
24. La víctima después del accidente de tránsito ha perdido la oportunidad de cumplir sus metas personales como la de poder conseguir un mejor empleo, ya que debido a sus limitaciones deben competir en desigualdad de condiciones frente a personas que gozan de plenas condiciones físicas y de capacidad laboral.



25. Las víctimas como consecuencia del accidente de tránsito han visto empeorado sus condiciones de salud, sus cuerpos no funcionan de la misma forma y tienen que soportar múltiples restricciones para el desarrollo personal, familiar y social.

26. A la fecha de presentar esta demanda, las víctimas no han sido indemnizadas por los demandados.

### **Capítulo 3.**

#### **Fundamentos Jurídicos**

##### **3.1) Intereses moratorios del artículo 1080 del Código de Comercio.**

La aseguradora tiene la obligación de pagar la suma probada al mes siguiente de la reclamación extrajudicial realizada por la víctima o al día siguiente de la notificación del auto admisorio de la demanda, de no hacerlo tendrá que pagar intereses conforme al artículo 1080 del Código de Comercio:

Con relación al pago de los intereses moratorios sobre la anterior cifra, hay que tener en cuenta que la cuantía del perjuicio solo se probó al interior del proceso y no antes, por lo que los intereses moratorios se calcularán desde 16 de diciembre de 2009, cuando se notificó la demandada (folio 102, Cuadeno I sin que haya lugar a imponerla sanción Prevista en el artículo 1080 del Código de Comercio Pues la reclamante no demostró la cuantía de la pérdida en el término establecido en esa disposición.

De conformidad con lo estipulado por el artículo 1080 del Código de Comercio "El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por consiguiente, cuando el acreedor del seguro reclama su derecho extrajudicialmente, pero no logra demostrar la cuantía de la pérdida en ese momento, sino al interior del proceso judicial, no hay lugar a imponer el pago de los intereses de que trata el artículo 1080 del Código de Comercio, pues en ese caso hay que aplicar el inciso 2 del artículo 90 del código de procedimiento civil tal como lo ha indicado esta Corte: "desde luego, acreditada la obligación y su cuantía, (...) los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, retrotraen a la etapa de la litiscontestatio, es decir al estadio procesal en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ello traduce"<sup>12</sup>

En el presente caso se debe condenar a intereses moratorios a partir de la reclamación judicial, porque se les probó el siniestro y la cuantía.

<sup>1</sup> CSJ SC 248 de diciembre de 2001, Exp 6230. reiterada en CSJ SC del 5 de abril de 2016, radicado. 2007-00072-01

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia sala civil SC5681-2018. Magistrado ponente: Ariel Salazar Ramírez.



### 3.2) Responsabilidad Civil por el ejercicio de actividades peligrosas.

Para explicar el tipo de responsabilidad que gobierna el presente asunto, es importante citar una línea jurisprudencial de la Sala Civil de la Corte Suprema de justicia, donde ha establecido para estos eventos de conducción de vehículos, que el régimen aplicable es el de la responsabilidad objetiva:

“La Sala, por tanto, en su labor de unificación, respecto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, reiterando en lo pertinente la jurisprudencia expuesta desde las sentencias de 14 de marzo de 1938 y de 31 de agosto de 1954, con las precisiones y complementaciones antedichas, puntualiza su doctrina y concluye, en síntesis:

a) Es una responsabilidad cuyos elementos estructurales se reducen al ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y la relación causal entre éste y aquélla.

b) Es una responsabilidad objetiva en la que no opera presunción alguna de responsabilidad, de culpa, de peligrosidad, ni se basa en la culpabilidad, sino en el riesgo o grave peligro que el ejercicio de estas actividades comporta para los demás. La noción de culpa está totalmente excluida de su estructura nocional, no es menester para su constitución, tampoco su ausencia probada la impide ni basta para exonerarse.

c) La responsabilidad recae en quien desarrolla una actividad que pueda estimarse como generadora de riesgos o peligros para la comunidad, en cuanto con la misma se incrementan aquellos a los que normalmente las personas se encuentran expuestas y, por ende, será responsable quien la ejerza, de hecho o de derecho, o esté bajo su dirección, manejo o control.

d) En este sistema, por lo general, exonera solo el elemento extraño, esto es, la fuerza mayor o el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, cuando actúa como causa única y exclusiva o, mejor la causa extraña impide la imputación causal del daño a la conducta del supuesto autor.

e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.

Todo lo dicho en precedencia, pone de presente que en la estructuración de la responsabilidad por actividad peligrosa y en su exoneración, existen directrices diferenciales concretas, pues, de otra manera, no existiría fundamento plausible para entender por qué de acuerdo con el marco de circunstancias y la valoración probatoria del juzgador, se tipifica a pesar de un comportamiento diligente ni tampoco porqué subsiste aún en circunstancias de una “culpa” concurrente de la víctima. Ello es así, en tanto, constituye una modalidad específica de responsabilidad cuyos parámetros son singulares y concretos”<sup>3</sup>

En reciente pronunciamiento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en

<sup>3</sup> Corte suprema de Justicia, sala Civil. M.P WILLIAM NAMÉN VARGAS. Del (24) de agosto de dos mil nueve (2009). Referencia: Expediente 11001-3103-038-2001-01054-01.



sentencia de 7 de marzo de 2019, describió los supuestos de hecho que exige el artículo 2356 del Código Civil para configurar la responsabilidad civil o el rompimiento del nexo causal, en casos de concurrencia de actividades peligrosas, esto dijo:

"Se resalta que en el proceso de responsabilidad extracontractual por daños ocasionados en el ejercicio de actividades peligrosas, la víctima sólo está obligada a probar el daño y la relación de causalidad, mientras que al autor no le basta probar diligencia o cuidado, ni ausencia de culpa -dado que esta se presume-, sino que debe acreditar plenamente la presencia de un elemento extraño como causa exclusiva del daño, esto es, fuerza mayor o caso fortuito, culpa de la víctima o intervención de un tercero."<sup>4</sup>

Con fundamento en las citadas jurisprudencias, no queda duda alguna que el régimen que gobierna las actividades peligrosas es el de la responsabilidad objetiva y el criterio de imputación es el riesgo. En concurrencia de actividades peligrosas -se denomina así, porque el demandante y el demandado, al momento del accidente ejercían la actividad de conductores de vehículos automotores - la forma de establecer la responsabilidad no es el análisis culposo de la conducta, sino la incidencia causal de los comportamientos. Por lo anterior, podemos concluir: 1) el demandante solo debe probar la causa y el daño, para que se declare la responsabilidad del guardián de la actividad peligrosa y 2) para que el demandado se exonere, solo tiene dos alternativas, que son: 2.1) probar la inexistencia del daño o 2.2) alguna causal de ruptura del nexo causal (hecho de la víctima, hecho del tercero, fuerza mayor y caso fortuito), que deben cumplir con el requisito de imprevisibilidad e irresistibilidad.

### 3.2.1 Daño.

Para que pueda hablarse de daño indemnizable, es necesario que concurren los siguientes requisitos: que el daño sea cierto, personal y directo.

De las pruebas que se anexan con este escrito, se evidencian las lesiones que sufrieron la víctima; la historia clínica, dictámenes de medicina legal y la calificación de la pérdida de capacidad laboral realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

### 3.2.2) Nexos causales.

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

En materia del NEXO CAUSAL, quedara suficientemente probado que el daño es imputable materialmente al conductor del vehículo, por los siguientes hechos: 1) el

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia de Colombia, Sala Civil. M.P: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Numero de providencia: SC665-2019. Radicación n° 05001 31 03 016 2009-00005-01. Fecha y ciudad: Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

vehículo impacto la integridad física del peatón por no estar pendiente de la vía y las acciones de los demás actores viales y 2) si el conductor del vehículo no hubiese realizado la maniobra peligrosa y evitado el exceso de velocidad y transitar por zona prohibida el accidente no hubiese ocurrido.

Por lo anterior, se puede concluir que era previsible para el conductor del vehículo, que si no respetaba las señales de tránsito podía colisionar con el peatón.

También se deben valorar las omisiones a cumplir los deberes jurídicos que le correspondían en dicha actividad, máxime, cuando el agente dañino, ejercía una actividad peligrosa. En el presente caso, el propietario como guardián de la actividad peligrosa y empleador del conductor, no cumplió con los deberes legales de protección a las personas que circulan en la vía pública.

Como lo ha indicado el H. Corte Suprema de Justicia en diversas oportunidades de no haberse omitido por el que ejerce una actividad peligrosa el deber u obligación que le era exigible y previsible se habría interrumpido, con su acción, el proceso causal impidiendo la producción de la lesión.

### 3.2.3) Culpa.

Me permito citar las normas que incumplió el demandado al momento de ejercer la actividad peligrosa:

**ARTÍCULO 109. DE LA OBLIGATORIEDAD.** Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el artículo 5o, de este código.

**ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN.** Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

**ARTÍCULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS.** Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.

**PARÁGRAFO 1o.** Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.

**PARÁGRAFO 2o.** Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones.

**ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO.** Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.



**ARTÍCULO 67. UTILIZACIÓN DE SEÑALES.** Todo conductor está obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril. Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:

Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.

Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.

Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo.

**PARÁGRAFO 1o.** En carreteras o vías rápidas, la indicación intermitente de la señal direccional deberá ponerse por lo menos con sesenta (60) metros de antelación al giro, y en zonas urbanas, por lo menos con treinta (30) metros de antelación.

**ARTÍCULO 71. INICIO DE MARCHA.** Al poner en movimiento un vehículo estacionado se utilizará la señal direccional respectiva, dando prelación a los demás vehículos en marcha y tomando las precauciones para evitar choques con los vehículos que se aproximen.

### **3.3) Perjuicios reconocidos por la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia.**

Sobre los perjuicios materiales no hay debate doctrinal y jurisprudencial, siempre se ha reconocido el daño emergente y el lucro cesante.

En cuanto al daño inmaterial, ha sido un tema de debate judicial, pero la última construcción jurisprudencial ha querido sistematizar esta clase de perjuicio, indicando lo siguiente:

"De ahí que el daño no patrimonial se puede presentar de varias maneras, a saber: i) mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); ii) como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación); o, iii) como vulneración a los derechos humanos fundamentales como el buen nombre, la propia imagen, la libertad, la privacidad y la dignidad, que gozan de especial protección constitucional.

De suerte que es ésta la oportunidad propicia para retomar la línea trazada por la jurisprudencia de la Sala y, especialmente, por las sentencias de 13 de mayo de 2008 (Exp. 1997-09327-01) y de 18 de septiembre de 2009 (Exp. 2005-00406-01), con relación al tema del resarcimiento de las diversas subclases de perjuicios que constituyen el daño a la persona o extrapatrimonial; y, en concreto, respecto de la protección en materia civil de los bienes jurídicos de especial relevancia constitucional."<sup>5</sup>

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la reciente sentencia SC5686-2018 (OCENSA) de 19 de diciembre de 2018, establece como obligatorio el precedente

<sup>5</sup> Corte suprema de Justicia de Colombia, sala civil. MP ARIEL SALAZAR RAMÍREZ. Rad: 11001-31-03-003-2003-00660-01

jurisprudencial para determinar la cuantía del perjuicio moral, esto dijo:

"No obstante, a la anterior doctrina, que aún prohija esta Corporación, debe agregarse el hecho de que a falta de normativa explícita que determine la forma de cuantificar el daño moral, el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria tiene un cierto carácter vinculante, para cuya separación es menester que el juez ofrezca razones suficientes de su distanciamiento, pues, en los términos establecidos por la Corte Constitucional:

"La fuerza normativa de la doctrina dictada por la Corte Suprema proviene (1) de la autoridad otorgada constitucionalmente al órgano encargado de establecerla y de su función como órgano encargado de unificar la jurisprudencia ordinaria; (2) de la obligación de los jueces de materializar la igualdad frente a la ley y de igualdad de trato por parte de las autoridades; (3) el principio de la buena fe, entendida como confianza legítima en la conducta de las autoridades del Estado; (4) carácter decantado de la interpretación del ordenamiento jurídico que dicha autoridad ha construido, confrontando la continuamente con la realidad social que pretende regular" (C-836 de 2001)".

En la jurisdicción ordinaria, competencia de lo civil, desde el año 2014 se han proferido una cantidad considerable de sentencias, tanto de la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia como la del Tribunal Superior de Cali, en las cuales se han establecido unos parámetros, para tasar el daño moral:

- En el año 2016 la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia fijó el daño moral en la siguiente suma:

"En cuanto al monto de dicha reparación, recientemente, la Corte, en Sentencia CSJ SC13925-2016, radicación 2005-00174-01, lo fijó en \$ 60.000.000. Al efecto, expuso: Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$ 60'000.000 para cada uno de los padres; \$ 60'000.000 para el esposo; y \$ 60'000.000 para cada uno de los hijos.

El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$ 53.000.000 (SC nov. 17/2011, exp. 1999-533), y \$ 55.000.000 (SC jul. 9/2012, exp. 2002-101-01)."

- En el año 2016 el Tribunal Superior de Cali en sentencia No 013 del 04 de febrero del 2016 con ponencia del Dr. Hernando Rodríguez Mesa, condenó a favor de una víctima con una pérdida de capacidad laboral del 60% por concepto de perjuicio moral la suma de \$68.945.500 y por concepto de vida de relación \$82.734.600.

- En sentencia del 19 de octubre del año 2017 con ponencia del Magistrado: CESAR EVARISTO LEON VERGARA Dentro del radicado No 76001310301020140029301, condeno: El Tribunal Superior de Cali condenas determinándolas así: a los padres \$59'755.077 a Jennifer Divana Beltrán Marroquín, \$59'017.360 a Nolberto Cáceres Flórez y a los hermanos Nidia Pérez Torres y \$29'508.680 a Víctor Alfonso, Ermin Fabián y Mildred Shirley Cáceres Pérez.

- La Corte Suprema de Justicia en un caso del año 2018 de un menor con una pérdida de capacidad laboral superior al 50% condeno de la siguiente manera: Teniendo en cuenta la gravedad de las lesiones permanentes e irreparables sufridas por el menor, que ha generado en su núcleo familiar gran dolor, angustia, aflicción, preocupación y desasosiego en grado sumo, se tasarán los perjuicios morales en la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para la víctima directa de este daño; lo mismo la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para cada uno de sus padres; y treinta millones de pesos (\$30'000.000) para cada uno de los abuelos demandantes.
- En Sentencia del 28 de marzo del 2017, acta Numero 028. Magistrado Carlos Alberto Romero Sánchez, siguiendo la lógica de la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Superior de Cali actualizó el monto de perjuicio moral por muerte para el cónyuge y familiares de primer grado en la suma de \$70.000.000 y para los hijos de crianza en la suma de \$30.000.000.
- En sentencia del Tribunal de Cali, dentro del proceso con radiación: 2016-00287-01 aprobado acta Número 50 del 13 de Julio del 2018, revoco sentencia del juzgado 13 civil del circuito y dijo "a título de daño moral le será reconocido a cada uno de los demandantes legitimados en la causa, la suma de \$68.945.400 teniendo en cuenta que los límites máximos de esta indemnización se encuentra en la suma de \$90.000.000".
- En sentencia de 19 de diciembre de 2018, la sala civil de la Corte actualizó el límite máximo de perjuicio moral en \$72.000.000, esto dijo

En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan –para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes

Los casos antes expuestos, son muerte o lesiones, y se ha fijado como valor máximo hasta el día de hoy en la suma de \$90.000.000. No es coherente que el Juez de instancia, condene a favor de una persona que ha perdido la visión de un ojo, que debe caminar con muletas y calificado con una pérdida de capacidad laboral del 43.30%, la suma de \$20.000.000; para cada uno de sus hijos la suma de \$8.000.000; y para su esposa \$ 15.000.000. La sentencia objeto de recurso vulnera el derecho a la igualdad de las víctimas y desconoce el dolor que sufrieron los demandantes, que fue en la máxima expresión.

Con las declaraciones de parte, historia clínica y testimonios controvertidos dentro del proceso, se demuestra el sufrimiento grave de cada uno de los demandantes.

#### Capítulo 4.

##### Fundamentos normativos.

CONSTITUCIONALES: Artículos 1, 2, 6, 217, 318 y 365.

CODIGO CIVIL: Artículos 86, 131, 265, 1613 al 1617, 2341, 2356.

LEY 153 de 1887: Artículos 4, 5 y 8.

CODIGO NACIONAL DE TRÁNSITO: Artículos 55, 60, 61, 66, 67, 71, 109.

CÓDIGO DE COMERCIO: Artículos 1036, 1052, 1072, 1080, inciso 3 Art.1081, 1172, 1131, 1133.

CODIGO GENERAL DEL PROCESO artículo 368 y ss.

#### Capítulo 5.

##### 5. 1). Declaración de Responsabilidad Civil.

Declárese Civil y solidariamente responsable a los demandados Marlon Alberto Torres Gaviria (conductor), Álvaro Vidal Bolaños (propietario), Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, Mundial de Seguros S.A y Compañía de Transporte Radio Taxi Aeropuerto S.A, por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados Fernando Salazar (lesionado), Blanca Nubia Salazar Muñoz (madre), Oscar Ruíz Ruíz (padre), Jackeline Ruíz Salazar (hermano), Oscar David Pérez Ruíz (sobrino) Katherine Ruíz Salazar (hermano) Juan Diego Ortega Ruíz (sobrino); Katherin Gisela Quiñonez Ruiz (sobrino) y Ángela Shirley Ruíz Salazar (sobrina), con ocasión del accidente de tránsito causado por la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas VCZ836 el 28 de diciembre de 2018.

##### 5.2). Condena directa a la aseguradora.

Condenar a las aseguradoras Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., y Mundial de Seguros S.A, para que concorra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros.

##### 5.3) Condena de intereses moratorios a la aseguradora.

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio y/o artículo 94 del C.G.P., solicito se condene a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A y Mundial de Seguros S.A, a partir del mes siguiente a la fecha de la presentación de la reclamación extrajudicial, la radicación de la demanda o la notificación del auto admisorio, al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad.

##### 5.4) Condena de costos del proceso:

Con fundamento en el artículo 1128 del Código de Comercio solicito se condene a Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A y Mundial de Seguros S.A a pagar a favor de la demandantes -beneficiarios las costas procesales a las que sean condenadas la aseguradora y los asegurados, pago de honorarios de dictámenes periciales, pago de honorarios de abogados de las víctimas y cualquier otro costo del proceso

**5.5). Condenar a pagar a todos los demandados los siguientes rubros.**

Que como consecuencia de los dos numerales precedentes, se condene a pagar a los demandados Marlon Alberto Torres Gaviria (conductor), Álvaro Vidal Bolaños (propietario), Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, Mundial de Seguros S.A y Compañía de Transporte Radio Taxi Aeropuerto S.A, a favor de las siguientes pretensiones:

**5.5.1). Lucro cesante:** A favor de Fernando Salazar (lesionado), por una suma igual o la mayor suma que resulte probada a suma de ciento treinta y cuatro millones setenta y dos mil ochocientos cuatro pesos (\$134.072.804) o la que se liquide en la sentencia.

**5.6). Perjuicios inmateriales por las lesiones sufridas por Fernando Salazar.**

**5.6.1). Perjuicios morales.**

Por concepto de **PERJUICIO MORAL** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas: Fernando Salazar (lesionado), Blanca Nubia Salazar Muñoz (madre), Oscar Ruíz Ruíz (padre), Jackeline Ruíz Salazar (hermano), Oscar David Pérez Ruíz (sobrino) Katherine Ruíz Salazar (hermano) Juan Diego Ortega Ruíz (sobrino), Katherin Gisela Quiñonez Ruiz (sobrino) y Ángela Shirley Ruíz Salazar (sobrina), la suma equivalente de 80 salarios mínimos mensuales que en pesos a la presentación de la demanda son \$72.682.080.00 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado.

**5.6.2). Perjuicio a la vida de relación:**

Por concepto de **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas: Fernando Salazar (lesionado), Blanca Nubia Salazar Muñoz (madre), Oscar Ruíz Ruíz (padre), Jackeline Ruíz Salazar (hermano), Oscar David Pérez Ruíz (sobrino) Katherine Ruíz Salazar (hermano) Juan Diego Ortega Ruíz (sobrino), Katherin Gisela Quiñonez Ruiz (sobrino) y Ángela Shirley Ruíz Salazar (sobrina), la suma equivalente de 80 salarios mínimos mensuales que en pesos a la presentación de la demanda son \$72.682.080.00 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado.

**5.6.3). Daño a bienes jurídicos de especial protección Constitucional (en el presente caso, daño a la salud).**

Por concepto de **DAÑO A LA SALUD** a favor de la demandante, la siguiente suma de dinero:

Para Kevin Mauricio Delgado Cortes (lesionado), la suma equivalente de 80 salarios mínimos mensuales que en pesos a la presentación de la demanda son \$72.682.080.00 o el mayor valor que resulte probado.

**5.6.4). Daño a la pérdida de oportunidad.**

Por concepto de **PERDIDA DE OPORTUNIDAD** a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas: Fernando Salazar (lesionado), Blanca Nubia Salazar Muñoz (madre), Oscar Ruíz Ruíz (padre), Jackeline Ruíz Salazar (hermano), Oscar David Pérez Ruíz (sobrino) Katherine Ruíz Salazar (hermano) Juan Diego Ortega Ruiz (sobrino), Katherin Gisela Quiñonez Ruiz (sobrino) y Ángela Shirley Ruíz Salazar (sobrina), la suma equivalente de 80 salarios mínimos mensuales que en pesos a la presentación de la demanda son \$72.682.080.00 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado.

**5.6.5). Intereses de mora.**

Se debe a cada uno de los demandantes o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

**5.7). Costas y en agencias en derecho.**

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

**5.8). Indexación.**

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

**Capítulo 6.**

**Juramento Estimatorio.**

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto bajo la gravedad del juramento que la suma de ciento treinta y cuatro millones setenta y dos mil ochocientos cuatro pesos (\$134.072.804) correspondientes a los perjuicios materiales (se aclara que no se liquidan perjuicios inmatrimiales porque así lo ordena el Código) solicitados en las pretensiones, están estimadas razonadamente de acuerdo a las últimas pautas jurisprudenciales y según las pruebas que allegarán al proceso. Para tales efectos me permito justificar las pretensiones objeto de juramento: que en la presente demanda es el lucro cesante:

**6.1). Lucro cesante:** A favor de Fernando Salazar: La pretensión de lucro cesante a favor de la lesionada se cuantifico teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Fernando Salazar al momento del accidente se desempeñaba como comerciante de confitería. Devengaba un ingreso promedio mensual de \$1.200.000.

**Pérdida de capacidad laboral y edad al momento del accidente:**

De acuerdo a la magnitud de la lesión se determina un porcentaje de pérdida de la capacidad laboral del 36,80%, y con el registro civil de nacimiento su edad que para el accidente era de 38 años.

**Vida laboral por liquidar:**

Teniendo en cuenta que para la fecha de su lesión Fernando Salazar tenía 38 años de edad. Su vida probable, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emitida por la Superintendencia financiera era de 42,7 años, esto es, 512,4 meses.

FECHA DEL ACCIDENTE: 28 de diciembre de 2018.

INGRESO AL MOMENTO DEL ACCIDENTE: = \$1.200.000.

ACTUALIZAR SALARIO: =  $(100,00 / 108,78) * 1.200.000 = \$ 1.305.360$ .  
PORCENTAJE DE PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL: 36,80%,  
RENTA ACTUALIZADA X EL PORCENTAJE DE PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL =  $\$ 1.305.360. * 36,80\% = \$480.372$ .

**VIDA PROBABLE** = 512,4 meses con base en la resolución 1555 de 2010 y teniendo presente que a la fecha del accidente tenía 38 años de edad.

#### 6.2.1). LUCRO CESANTE CONSOLIDADO.

ITT (incapacidad total temporal) LUCRO CESANTE CONSOLIDADO DESDE EL 28/12/2018 HASTA EL 10/03/2019 (100 días 3,3 meses)

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

$$LCC = \$ 1.305.360 * \frac{1.004867^{3,3} - 1}{0.004867}$$

$$LCC = \$ 4.331.849.$$

IPP (incapacidad Parcial Permanente) LUCRO CESANTE CONSOLIDADO DESDE EL 10/03/2019 HASTA EL 10/03/2022 (fecha de probable liquidación de sentencia) para un total de 36 meses.

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

$$LCC = \$480.372 * \frac{1.004867^{36} - 1}{0.004867}$$

$$LCC = \$39.242.348.$$

#### 6.2.2). LUCRO CESANTE FUTURO.

**LUCRO CESANTE FUTURO:** A los 512,4 meses de promedio de vida, se debe restar los meses de lucro cesante consolidado de 39,3 meses, para quedar un total de lucro cesante futuro por liquidar de 473,1 meses.

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i(1 + i)^n}$$

$$LCF = 480.372x \frac{1.004867^{512,4} - 1}{0.004867 * (1,004867^{512,4})}$$

$$LCF = \$90.498.607.$$

$$\text{TOTAL LUCRO CESANTE: } \$134.072.804.$$

$$\text{TOTAL PERJUICIO MATERIAL: } \$134.072.804.$$

## Capítulo 7.

### Pruebas.

#### 7.1). Pruebas documentales:

Que acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente; el contrato de seguros; las causas de los perjuicios y la guarda del propietario.

1. Documento de identificación de los demandantes.
2. Registro civil de nacimiento de Fernando Salazar, Jackeline Ruíz Salazar, Oscar David Pérez Ruíz, Katerine Ruíz Salazar, Juan Diego Ortega Ruíz Katherin Gisela Quiñonez Ruiz y Ángela Shirley Ruíz Salazar.
3. Certificado de existencia y representación legal de las sociedades demandadas Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, Mundial de Seguros S.A y Compañía de Transporte Radio Taxi Aeropuerto S.A.
4. Informe de tránsito número A000889620 elaborado por el agente de tránsito Cesar Augusto Vizcaíno Donado, identificado con placa 480 de la Secretaría de Tránsito de Cali.
5. Certificado de tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 370-123502 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali.
6. Certificado de ingreso expedido por contador público.
7. Póliza de seguro número 3416118002609, expedida el 05 de julio de 2018, expedida por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, con la que se encontraba asegurado el vehículo identificado con placa VCZ836, vigente para la fecha de los hechos.
8. Formato único de noticia criminal conocimiento inicial.
9. Reporte de iniciación formato FPJ-1
10. Informe ejecutivo FPJ-3
11. Acta de inspección a lugares FPJ-9
12. Acta de consentimiento FPJ-28
13. Querrela FPJ-29
14. Informe de campo formato FPJ-11
15. Copia de segundo dictamen de medicina legal
16. Dictamen 16926109-2512, del 26 de junio de 2021, por medio del cual la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca calificó al demandante Fernando Salazar un porcentaje del 36,10 de pérdida de capacidad laboral.
17. Copia de la historia clínica completa, junto exámenes y valoraciones médicas.

Solicito citar a las siguientes personas, todas mayores de edad, quienes declararán sobre los hechos de esta demanda, los perjuicios ocasionados a mis poderdantes y en forma general sobre todo lo que conozcan e importe al proceso:

**GLORIA PIEDAD ANGULO CABEZAS**, identificada con la CC N° 29.107.540. Ddirección de notificación en Cali en la calle 84 No. 28E-29. Teléfono: 3152951537. E-mail: [glacabezas2040@gmail.com](mailto:glacabezas2040@gmail.com). Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.



**ALBERTO HERACLIO TENORIO SAMBONI**, identificado con CC N° 6.106.991 de Candelaria (Valle). Dirección de notificación en la carrera 28H No. 89-25 de Cali: E-mail: albertoheracliots12@gmail.com. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.

**BLANCA ARELIS RIOS POTES**, identificado con CC N° 29.287.936 de Buga (Valle). Dirección de notificación en la carrera 28E No. 125c16 de Cali: E-mail: beimar.repare@gmail.com. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.

**CESAR AUGUSTO VISCAINO DONADO**, agente de tránsito, identificado con cedula de ciudadanía número 8713441, con placa 480, adscrito a la Secretaría de Transito de Cali, y se puede notificar en la carrera 3 No 56 -90 de Cali. Correo electrónico [transito@cali.gov.co](mailto:transito@cali.gov.co). Objeto de la prueba, declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito, para reconocimiento de fotografías y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial.

### 7.3). Solicitud de oficiar.

Solicito al señor Juez que oficie a la autoridad competente, para que allegue copia autentica de los siguientes documentos:

1.- Al Fiscal 94 local de conocimiento de Cali (Valle) o a la autoridad donde se encuentra en curso el proceso con radicado Rad. 760016099165201987135 para que expida copia de los siguientes documentos del proceso penal:

- 1) Informe policial de accidentes de tránsito.
- 2) Formato FPJ 1 que es el reporte de inicio.
- 3) Formato FPJ 3 que es el informe ejecutivo.
- 4) Formato FPJ 9 inspección de lugares.
- 5) Todos los dictámenes de medicina legal.
- 6) Todas las actas de declaraciones, entrevistas, interrogatorio o testimonio que se hayan practicado en el proceso.
- 7) Álbum fotográfico elaborado por los agentes de tránsito.
- 8) Plano digital topográfico FPJ 17. SCANNER FARO FOCUS.
- 9) Tarjeta de propiedad de los vehículos.
- 10) Videos del accidente de tránsito.
- 11) Copia de los documentos del vehículo implicado.

2.- Ordene Oficiar a la Secretaría de Transito de Cali (Valle) con el fin de que remita con destino al proceso el álbum fotográfico del accidente de tránsito, identificado con radicado 760016099165201987135.

### 7.4). Inspección judicial:

Solicito inspección judicial al lugar de los hechos en el presente proceso se cumple con el requisito de necesidad del medio de prueba establecido 236 del CGP, por lo anterior solicito al juez que la decrete para:

- ❖ Probar las características de la vía, señales de tránsito, demarcación de carriles y sentidos viales.

- ❖ Probar donde fue el punto de impacto y donde quedaron ubicados los cuerpos y los vehículos.

#### 7.5). Interrogatorio de parte

Solicito al señor juez se sirva decretar INTERROGATORIO DE PARTE A los demandados:

- Marlon Alberto Torres Gaviria, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.286.224, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la calle 80 No. 32-82 de Cali. Teléfono 3157640980. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica del demandado. Objeto de la prueba. Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y en forma general todo lo que sea importante al proceso.
- Álvaro Vidal Bolaños, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.769.573, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la avenida 3 G No. 37-47 de Cali (Valle). Teléfono 3824101. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica del demandado. Objeto de la prueba. Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y en forma general todo lo que sea importante al proceso.
- Compañía de Transporte Radio Taxi Aeropuerto S.A, identificada con Nit 860531135-4 representado legalmente por Uldarico Peña o por quien haga sus veces, Domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial en la Calle 9 No 50 - 15 Piso 1 local B 1019 de Bogotá DC. Teléfono 4202600. Con dirección electrónica de notificaciones: asuntosjudiciales@radiotaxiaeropuerto.co. Las direcciones de notificación se tomaron del certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá. Objeto de la prueba Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito, sobre la afiliación del vehículo responsable, sobre las pólizas de seguros contratadas y en forma general todo lo que sea importante al proceso.
- Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. Identificada con Nit. 891700037-9 representante legal José Carpio Castaño, o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 14 No 96-34 de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: njudiciales@mapfre.com.co. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.
- Compañía Mundial de Seguros S.A, identificada con Nit 860037013-6, representada legalmente por Juan Enrique Bustamante Molina, identificado con CC No. 19.480.687 o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones: en la calle 33 # 6b - 24 de Bogotá D.C. dirección de notificación electrónica:

mundial@segurosmondial.com.co. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá.

- Fernando Salazar (lesionado), Blanca Nubia Salazar Muñoz (madre), Oscar Ruíz Ruíz (padre), Jackeline Ruíz Salazar (hermano), Katerine Ruíz Salazar (hermano) y Ángela Shirley Ruíz Salazar (sobrina). Solicito juez permitirme interrogar a los demandantes, a efecto de que respondan las preguntas que le formularé para que aclaren, precisen o informen sobre los hechos y en general sobre todo lo que sea relevante para el proceso. Las identificaciones y las direcciones de notificaciones se indicó en el acápite de las partes.

**7.6).** Dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito: De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

**7.7).** Solicito se decrete como prueba pericial el dictamen 16926109-2512, del 26 de junio de 2021, por medio del cual la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca calificó al demandante Fernando Salazar un porcentaje del 36,10 de pérdida de capacidad laboral. Objeto de la Prueba: el dictamen solicitado tiene como finalidad probar la cuantía de los perjuicios causados a los demandantes.

Se trata de una prueba pertinente y conducente, toda vez que mediante la experticia técnica se puede determinar porcentualmente el grado de afectación que queda como secuela a la demandante.

### **Capítulo 8.**

#### **Carga dinámica de la prueba.**

Solicito en el presente proceso se invierta la carga de la prueba de la culpa y el nexo causal al demandado. Lo anterior, lo sustento en el artículo 167 del Código General del Proceso que dice:

“exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.”

Se debe tener presente, que al momento del accidente los demandantes se encontraban en un estado de incapacidad para recolectar medios probatorios, porque la víctima, se encontraba gravemente lesionada y sus Familiares se encontraban en un estado de incapacidad mental por la noticia del accidente.

## Capítulo 9.

### Solicitud de medidas cautelares.

Esta solicitud debe analizarse bajo la óptica del Nuevo Código General del proceso, que en su articulado sobre medidas cautelares en procesos declarativos entro a regir a partir del 1 de octubre del 2012.

El nuevo proceso concebido por el legislador, va en busca de satisfacer la necesidad de proteger el derecho a la tutela judicial efectiva, institución que se ve vulnerada si no existen medios coercitivos para poder hacer cumplir las providencias judiciales.

*Así, pues, la función de las providencias cautelares nace de la relación que se establece entre dos termino: la necesidad de que la providencia, prácticamente eficaz, se dicte sin retardo, y la falta de aptitud del proceso ordinario para crear sin retardo una providencia definitiva, es este uno de aquellos casos ( la disciplina de los cuales constituye quizá el más antiguo y el mas difícil problema practico de toda legislación procesal) en que la necesidad de hacer las cosas pronto choca con la necesidad de hacerlas bien": a fin de que la providencia definitiva nazca con los mayores garantía de justicia, debe estar precedida del regular y mediato desarrollo de toda una serie de actividades, para el cumplimiento de las cuales es necesario un periodo, frecuentemente no breve, de espera; pero esta mora indispensable para el cumplimiento del iter procesal, ofrece el riesgo de convertir en prácticamente ineficaz la providencia definitiva, que parece destinada, por deseo de perfeccion, a llegar demasiado tarde, como la medicina largamente elaborado para un enfermo ya muerto."*<sup>6</sup>

El artículo 590 del CGP vigente, estableció medidas cautelares taxativas e innominadas para todos los procesos declarativos, expresamente señalo en el literal b "la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual" y en el literal C "Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión".

En estos dos literales desarrollo la medida cautelar Taxativa denominada inscripción de la demanda y la medida cautelar innominada "que es la reforma más importante en materia de medidas cautelares, por cuanto el nuevo estatuto procesal, que en esta materia sigue la doctrina alemana, le atribuye al juez una posición más activista, a fin de decretar como medida cautelar la que resulte más ajustada y razonable respecto al derecho que reclama, para que este no resulte ilusorio, constituyéndose en una cautela innominada o atípica"<sup>7</sup>.

En el presente caso los presupuestos formales para decretar la medida cautelar están configurados:

<sup>6</sup> Calamandrei, Piero. Introducción al estudio sistemático de las providencias cautelares, ed. ARA EDITORES EIRL, pág. 43.

<sup>7</sup> Forero Silva, Jorge. Medidas Cautelares en el código general del proceso, 1 ed., pontificia universidad javeriana y Temis. Pág. 25.

**Fumus boni iuris:** En el informe de tránsito se establece la causa del accidente y existen una PRESUNCION DE CULPA en contra del conductor del vehículo de placas VCZ836.

**Periculum in mora:** Por la mora judicial y por el quantum de la demanda.

Por los anteriores presupuestos, solicito se sirva decretar las siguientes medidas cautelares:

**Innominada:**

**Taxativa:**

- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda en el certificado de tradición del inmueble de propiedad de la sociedad Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, ubicado en la ciudad de Cali (Valle), identificado con número de matrícula inmobiliaria 370-25805 de la oficina de registro de instrumentos públicos de la ciudad de Cali (Valle).
- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda en el certificado de tradición del inmueble de propiedad de la sociedad Mundial de Seguros S.A, ubicado en la ciudad de Cali (Valle), identificado con número de matrícula inmobiliaria 370-842944 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali (Valle).
- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda en el certificado de tradición del inmueble de propiedad del señor Álvaro Vidal Bolaños, inmueble identificado con número de matrícula inmobiliaria 370-123502 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali.

#### **Capítulo 10.**

##### **Estimación de la cuantía.**

- 1) Lucro Cesante: 141,4 SMLMV= (\$128.525.345).
- 3) Perjuicios Morales: 720 SMLMV = (\$654.138.720).
- 4) Perjuicio a la Vida de Relación: 720 SMLMV = (\$654.138.720.00).
- 5) Daño a la Salud: 80 SMLMV = (\$72.682.080.00).
- 6) Perjuicio a la Pérdida de Oportunidad: 720 SMLMV = (\$654.138.720).

La pretensión y la cuantía las estimo razonadamente en una suma igual dos ciento sesenta y tres millones seiscientos veintitrés mil quinientos ochenta y cinco pesos (\$2.163.623.585) MCTE, en todo el caso mayor a 150 salarios mínimos legales mensuales vigente. Por la cuantía, la naturaleza de la acción y el lugar donde ocurrieron los hechos, es usted, señor juez competente para conocer de esta demanda.

#### **Capítulo 11.**

##### **Factores de competencia.**

Por la cuantía, el lugar donde SUCEDIÓ EL HECHO DAÑINO, es usted, señor (a) Juez, competente para conocer de esta demanda.

**Capítulo 12.**

**Procedimiento aplicable al caso en concreto.**

El procedimiento a seguir es el PROCESO VERBAL de primera instancia establecido en los artículos 368 del CGP.

**Capítulo 13.**

**Anexos a la demanda.**

- Lo mencionado en el acápite de pruebas.
- El poder a mi conferido por los señores demandantes.
- Copia del presente escrito y de sus anexos para traslados y el archivo del juzgado.

**Capítulo 14.**

**Notificaciones.**

**ABOGADO:**

**LUIS FELIPE HURTADO CATANO**, Bajo la gravedad de juramento informo que los demandantes y su representante judicial recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Ed Banco de Bogotá oficina 324. Teléfono 8828306-3175586909-3007060472. Correo electrónico: beimar.repare@gmail.com repare.felipe@gmail.com.

Las personas demandadas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,

  
**LUIS FELIPE HURTADO CATANO.**  
C.C. No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).  
T.P. No. 237908 del C.S.J.

Señor (a),  
**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).**

**REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.**

**FERNANDO SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No 16.926.109 de Cali (Valle), obrando en nombre propio, me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: (1) En calidad de apoderado principal al señor **LUIS FELIPE HURTADO CATANO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J. (2) En calidad de apoderados sustitutos, a los abogados **BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 expedida en López (Cauca) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 229.736 expedida por el C.S.J. (3) **CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.090.596 de Cali (Valle) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 340364 del C.S.J.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1). **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.286.224 (2). **ALVARO VIDAL BOLAÑOS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 16.769.573 (3). **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con número de identificación tributaria 891700037-9, representada legalmente por José Carpio Castaño o por quien haga sus veces (4) **MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, identificada con NIT No. 860.037.013-6 representada legalmente por Juan Enrique Bustamante Molina o por quien haga sus veces (5) **COMPAÑIA DE TRANSPORTE RADIO TAXI AEROPUERTO S.A** identificada con Nit 860531135-4 representado legalmente por **ULDARICO PEÑA** o por quien haga sus veces.

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar, tienen fundamento en las lesiones personales que sufrí causa del accidente de tránsito ocurrido el día 28 de diciembre de 2018, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas VCZ836, conducido por el señor **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir títulos, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes,



liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

Fernando Salazar  
**FERNANDO SALAZAR.**  
CC. No. 16.926.109 de Cali (Valle)

Acepto el poder:

Luis Felipe Hurtado Catano  
**LUIS FELIPE HURTADO CATANO.**  
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).  
T.P. No. 237908 del C.S.J.  
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com

Beimar Andres Angulo Sarria  
**BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA.**  
C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).  
T.P. No. 229736 del C.S.J.  
Correo electrónico: beimar.repare@gmail.com

Christian Cardona  
**CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS.**  
C.C. No. 1.144.090.596 de Cali (Valle).  
T.P. No. 340364 del C.S. de la J.  
Correo electrónico: dependencia.repare@gmail.com





**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Veinte (20) del Círculo de Cali, compareció: FERNANDO SALAZAR, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 16926109 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Fernando Salazar



e3mrgjoq6lkx  
12/07/2021 - 12:10:32



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente.



Linda Marcela Gallon Ceballos



LINDA MARCELA GALLON CEBALLOS

Notario Veinte (20) del Círculo de Cali, Departamento de Valle - Encargado

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: e3mrgjoq6lkx

Señor (a),  
**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).**

**REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.**

**JACKELINE RUÍZ SALAZAR**, identificada con cedula de ciudadanía No 38.612.284 de Cali (Valle), obrando en nombre propio y como representante legal del menor **OSCAR DAVID PÉREZ RUÍZ**, identificado con NUIP 11111697662, según registro civil de nacimiento expedido por la notaría 20 del círculo de Cali (Valle), me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: (1) En calidad de apoderado principal al señor **LUIS FELIPE HURTADO CATANO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J. (2) En calidad de apoderados sustitutos, a los abogados **BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 expedida en López (Cauca) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 229.736 expedida por el C.S.J. (3) **CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.090.596 de Cali (Valle) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 340364 del C.S.J.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1). **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.286.224 (2). **ALVARO VIDAL BOLAÑOS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 16.769.573 (3). **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con número de identificación tributaria 891700037-9, representada legalmente por José Carpio Castaño o por quien haga sus veces (4) **MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, identificada con NIT No. 860.037.013-6 representada legalmente por Juan Enrique Bustamante Molina o por quien haga sus veces (5) **COMPAÑÍA DE TRANSPORTE RADIO TAXI AEROPUERTO S.A** identificada con Nit 860531135-4 representado legalmente por **ULDARICO PEÑA** o por quien haga sus veces.

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar, tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi hermano **FERNANDO SALAZAR**, identificado con cedula de ciudadanía No 16.926.109 de Cali (Valle) a causa del accidente de tránsito ocurrido el día 28 de diciembre de 2018, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas VCZ836, conducido por el señor **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**.

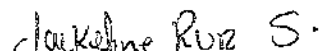
Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir títulos, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial



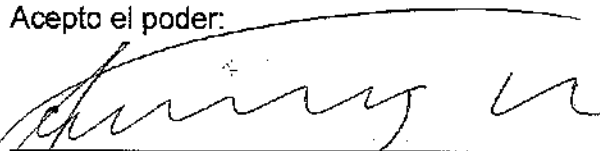
o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes,

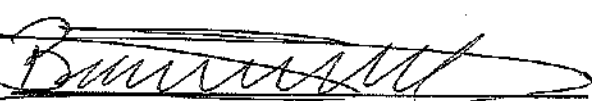
liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.


Atentamente:

  
**JACKELINE RUIZ SALAZAR.**  
CC. No. 38.612.284 de Cali (Valle)

Acepto el poder:

  
**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.**  
C.C. No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).  
T.P. No. 237908 del C.S.J.  
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com

  
**BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA.**  
C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).  
T.P. No. 229736 del C.S.J.  
Correo electrónico: beimar.repare@gmail.com

  
**CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS.**  
C.C. No. 1.144.090.596 de Cali (Valle).  
T.P. No. 340364 del C.S. de la J.  
Correo electrónico: dependencia.repare@gmail.com

DE CALI  
VALLE





**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Veinte (20) del Círculo de Cali, compareció: JACKELINE RUIZ SALAZAR, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 38612284 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

Jackeline Ruiz S



e3mrgj2p6lkx  
12/07/2021 - 11:41:24

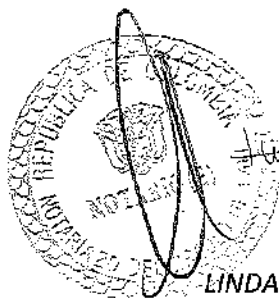


----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente.



Linda Marcela Gallon Ceballos



LINDA MARCELA GALLON CEBALLOS

Notario Veinte (20) del Círculo de Cali, Departamento de Valle - Encargado

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: e3mrgj2p6lkx

Señor (a),  
**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).**

**REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.**

**KATERINE RUÍZ SALAZAR**, identificada con cedula de ciudadanía No 1.130.662.693 de Cali (Valle), obrando en nombre propio y como representante legal de los menores **JUAN DIEGO ORTEGA RUIZ**, identificado con tarjeta de identidad número 1.104.827.328 de Cali (Valle) y **KATHERIN GISELA QUIÑONEZ RUIZ**, identificada con tarjeta de identidad número 1.111.663.348 de Cali (Valle), me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: (1) En calidad de apoderado principal al señor **LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J. (2) En calidad de apoderados sustitutos, a los abogados **BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 expedida en López (Cauca) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 229.736 expedida por el C.S.J. (3) **CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.090.596 de Cali (Valle) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 340364 del C.S.J.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1). **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.286.224 (2). **ALVARO VIDAL BOLAÑOS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 16.769.573 (3). **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con número de identificación tributaria 891700037-9, representada legalmente por José Carpio Castaño o por quien haga sus veces (4) **MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, identificada con NIT No. 860.037.013-6 representada legalmente por Juan Enrique Bustamante Molina o por quien haga sus veces (5) **COMPAÑÍA DE TRANSPORTE RADIO TAXI AEROPUERTO S.A** identificada con Nit 860531135-4 representado legalmente por **ULDARICO PEÑA** o por quien haga sus veces.

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar, tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi hermano y tío **FERNANDO SALAZAR**, identificado con cedula de ciudadanía No 16.926.109 de Cali (Valle) a causa del accidente de tránsito ocurrido el día 28 de diciembre de 2018, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas VCZ836, conducido por el señor **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**.

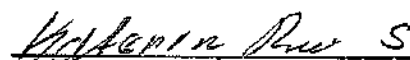
Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir títulos, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial



o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes,

liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:



**KATERINE RUIZ SALAZAR.**

CC. No. 1.130.662.693 de Cali (Valle)

Acepto el poder:

  
**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.**

C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).

T.P. No. 237908 del C.S.J.

Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com

  
**BEIMAR ANDRÉS ANGULO SARRIA.**

C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).

T.P. No. 229736 del C.S.J.

Correo electrónico: beimar.repare@gmail.com

  
**CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS.**

C.C. No. 1.144.090.596 de Cali (Valle).

T.P. No. 340364 del C.S. de la J.

Correo electrónico: dependencia.repare@gmail.com





**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



3910132

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Veinte (20) del Círculo de Cali, compareció: KATERINE RUIZ SALAZAR, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 1130662693 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

*Katherine Ruiz S*



kdzogj13em91  
12/07/2021 - 12:08:19

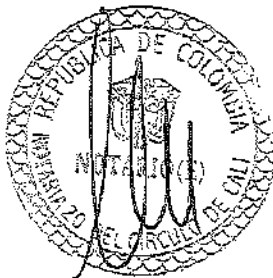


----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente.



*Linda Marcela Gallon Ceballos*



**LINDA MARCELA GALLON CEBALLOS**

Notario Veinte (20) del Círculo de Cali, Departamento de Valle - Encargado

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: kdzogj13em91

Señor (a),  
**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).**

**REFERENCIA: Otorgamiento de poder especial.**

**ANGELA SHIRLEY RUÍZ SALAZAR**, identificada con cédula de ciudadanía No 1.143.983.400 de Cali (Valle), obrando en nombre propio, me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: (1) En calidad de apoderado principal al señor **LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J. (2) En calidad de apoderados sustitutos, a los abogados **BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 expedida en López (Cauca) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 229.736 expedida por el C.S.J. (3) **CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.090.596 de Cali (Valle) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 340364 del C.S.J.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1). **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.286.224 (2). **ALVARO VIDAL BOLAÑOS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 16.769.573 (3). **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con número de identificación tributaria 891700037-9, representada legalmente por José Carpio Castaño o por quien haga sus veces (4) **MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, identificada con NIT No. 860.037.013-6 representada legalmente por Juan Enrique Bustamante Molina o por quien haga sus veces (5) **COMPAÑÍA DE TRANSPORTE RADIO TAXI AEROPUERTO S.A** identificada con Nit 860531135-4 representado legalmente por **ULDARICO PEÑA** o por quien haga sus veces.

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar, tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi tío **FERNANDO SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No 16.926.109 de Cali (Valle) a causa del accidente de tránsito ocurrido el día 28 de diciembre de 2018, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas VCZ836, conducido por el señor **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir títulos, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes,



liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.


Atentamente:



**ANGELA SHIRLEY RUÍZ SALAZAR.**

CC. No. 1.143.983.400 de Cali (Valle)

Acepto el poder:



**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.**

C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).

T.P. No. 237908 del C.S.J.

Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com



**BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA.**

C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).

T.P. No. 229736 del C.S.J.

Correo electrónico: beimar.repare@gmail.com

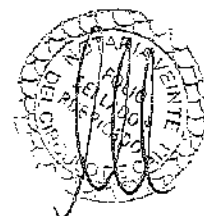


**CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS.**

C.C. No. 1.144.090.596 de Cali (Valle).

T.P. No. 340364 del C.S. de la J.

Correo electrónico: dependencia.repare@gmail.com





**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



35

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Veinte (20) del Círculo de Cali, compareció: ANGELA SHIRLEY RUIZ SALAZAR, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 1143983400 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

*Angela e*



Ovmngj7dyzo1  
12/07/2021 - 12:15:10

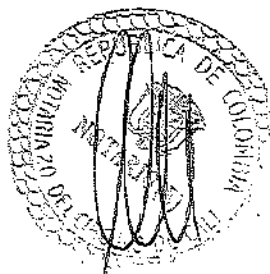


----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente.



*Linda Marcela Gallon Ceballos*



LINDA MARCELA GALLON CEBALLOS

Notario Veinte (20) del Círculo de Cali, Departamento de Valle - Encargado

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: Ovmngj7dyzo1

Señor (a),  
**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).**

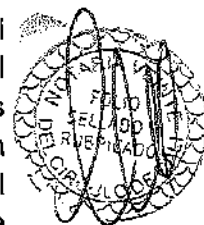
**REFERENCIA:** Otorgamiento de poder especial.

**OSCAR RUÍZ RUÍZ**, identificado con cedula de ciudadanía No 14.993.003 de Cali (Valle), obrando en nombre propio, me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: (1) En calidad de apoderado principal al señor **LUIS FELIPE HURTADO CATANO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J. (2) En calidad de apoderados sustitutos, a los abogados **BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 expedida en López (Cauca) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 229.736 expedida por el C.S.J. (3) **CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.090.596 de Cali (Valle) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 340364 del C.S.J.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1). **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.286.224 (2). **ALVARO VIDAL BOLAÑOS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 16.769.573 (3). **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con número de identificación tributaria 891700037-9, representada legalmente por José Carpio Castaño o por quien haga sus veces (4) **MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, identificada con NIT No. 860.037.013-6 representada legalmente por Juan Enrique Bustamante Molina o por quien haga sus veces (5) **COMPAÑÍA DE TRANSPORTE RADIO TAXI AEROPUERTO S.A** identificada con Nit 860531135-4 representado legalmente por **ULDARICO PEÑA** o por quien haga sus veces.


La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar, tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi hijo **FERNANDO SALAZAR**, identificado con cedula de ciudadanía No 16.926.109 de Cali (Valle) a causa del accidente de tránsito ocurrido el día 28 de diciembre de 2018, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas VCZ836, conducido por el señor **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir títulos, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes,




liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.


Atentamente:

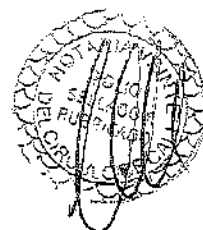
  
**OSCAR RUÍZ RUÍZ**  
CC. No. 14.993.003 de Cali (Valle)

Acepto el poder.

  
**LUIS FELIPE HURTADO CATANO.**  
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).  
T.P. No. 237908 del C.S.J.  
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com

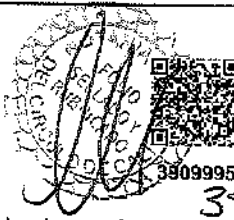
  
**BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA.**  
C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).  
T.P. No. 229736 del C.S.J.  
Correo electrónico: beimar.repare@gmail.com

  
**CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS.**  
C.C. No. 1.144.090.596 de Cali (Valle).  
T.P. No. 340364 del C.S de la J.  
Correo electrónico: dependencia.repare@gmail.com





## AUTENTICACIÓN BIOMÉTRICA PARA DECLARACIÓN EXTRA-PROCESO



38

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Veinte (20) del Círculo de Cali, compareció: OSCAR RUIZ RUIZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 14993003.

*Oscar Ruiz Ruiz*



x7mdk249kle2  
12/07/2021 - 12:06:29



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, forma parte de la declaración extra-proceso PODER ESPECIAL .



*Linda Marcela Gallon Ceballos*



LINDA MARCELA GALLON CEBALLOS

Notario Veinte (20) del Círculo de Cali, Departamento de Valle - Encargado

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: x7mdk249kle2

Señor (a),  
**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (Reparto).**

**REFERENCIA:** Otorgamiento de poder especial.

**BLANCA NUBIA SALAZAR MUÑOZ**, identificada con cedula de ciudadanía No 31.881.533 de Cali (Valle), obrando en nombre propio, me dirijo ante usted con el fin de manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente a los siguientes abogados: (1) En calidad de apoderado principal al señor **LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 expedida en Cali (Valle), abogado en ejercicio, portador de la T.P. 237.908 expedida por el C.S.J. (2) En calidad de apoderados sustitutos, a los abogados **BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 expedida en López (Cauca) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 229.736 expedida por el C.S.J. (3) **CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.090.596 de Cali (Valle) abogado en ejercicio, portador de la T.P. 340364 del C.S.J.

La facultad principal que les otorgo a los abogados antes señalados es para que inicien, tramiten y lleven hasta su culminación, un proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual de mayor cuantía, en contra de las siguientes personas, que tendrán la calidad de demandados (1). **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.286.224 (2). **ALVARO VIDAL BOLAÑOS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 16.769.573 (3). **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con número de identificación tributaria 891700037-9, representada legalmente por José Carpio Castaño o por quien haga sus veces (4) **MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, identificada con NIT No. 860.037.013-6 representada legalmente por Juan Enrique Bustamante Molina o por quien haga sus veces (5) **COMPAÑÍA DE TRANSPORTE RADIO TAXI AEROPUERTO S.A** identificada con Nit 860531135-4 representado legalmente por **ULDARICO PEÑA** o por quien haga sus veces.

La demanda que van a presentar los apoderados es con el objetivo de que a los demandados, identificados en el párrafo anterior, se les declare civil y solidariamente responsables y se les condene al pago de los perjuicios materiales, inmateriales, morales, a la vida de relación, alteraciones a las condiciones de existencia, a la salud, proyecto de vida y cualquier otra pretensión solicitada en la demanda. Las causas por las que se van a demandar, tienen fundamento en las lesiones personales que sufrió mi hijo **FERNANDO SALAZAR**, identificado con cedula de ciudadanía No 16.926.109 de Cali (Valle) a causa del accidente de tránsito ocurrido el día 28 de diciembre de 2018, como consecuencia de la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placas VCZ836, conducido por el señor **MARLON ALBERTO TORRES GAVIRIA**.

Mis apoderados quedan facultados para que afirmen bajo la gravedad del juramento, que no poseo los recursos necesarios para sufragar los gastos del proceso, y soliciten el amparo de pobreza. También, quedan investidos de todas las facultades requeridas para lograr el fin perseguido con el presente poder, en especial para: recibir títulos, transigir, sustituir, reasumir, desistir, conciliar judicial o extrajudicial, tachar falsedad, tachar de sospechoso, interponer toda clase de recursos, solicitar medidas cautelares, integrar litisconsorcios, tramitar incidentes,



liquidar costas, y todas las facultades inherentes al cumplimiento del presente mandato conforme al artículo 77 del Código General del Proceso y normas concordantes.

Atentamente:

*Blanca Nubia Salazar Muñoz*  
**BLANCA NUBIA SALAZAR MUÑOZ.**  
CC. No. 31.881.533 de Cali (Valle)

Acepto el poder:

*Luis Felipe Hurtado Cataño*  
**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.**  
C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle).  
T.P. No. 237908 del C.S.J.  
Correo electrónico: repare.felipe@gmail.com

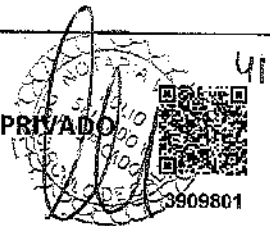
*Beimar Andrés Angulo Sarria*  
**BEIMAR ANDRÉS ANGULO SARRIA.**  
C.C. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).  
T.P. No. 229736 del C.S.J.  
Correo electrónico: beimar.repare@gmail.com

*Christian Cardona*  
**CHRISTIAN JAVIER CARDONA CASILIMAS.**  
C.C. No. 1.144.090.596 de Cali (Valle).  
T.P. No. 340364 del C.S. de la J.  
Correo electrónico: dependencia.repare@gmail.com





**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



3909801

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), en la Notaría Veinte (20) del Círculo de Cali, compareció: BLANCA NUBIA SALAZAR MUÑOZ, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 31881533 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

*[Firma manuscrita]*



n0m84wnp9zo9  
12/07/2021 - 12:03:12



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se vincula al documento de PODER ESPECIAL signado por el compareciente.



*[Firma manuscrita]*



LINDA MARCELA GALLON CEBALLOS

Notario Veinte (20) del Círculo de Cali, Departamento de Valle - Encargado

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: n0m84wnp9zo9