***Notas preparación audiencia artículo 372 CGP***

**DATOS GENERALES DEL PROCESO**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Despacho*** | Juzgado Catorce (14) Civil del Circuito de Cali  |
| ***Radicado*** | 76001310301420210020400 |
| ***Asunto*** | Verbal Responsabilidad Civil Extracontractual |
| ***Demandante*** | Fernando Salazar y otros |
| ***Demandado*** | Marlos Alberto Torres y otros |
| ***Fecha*** | 01 de septiembre de 2025 |
| ***Hora*** | 2:00 pm |
| ***Case track*** | 11500 |

* **DEMANDANTES**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Documento de identidad** | **Calidad en la que actúa** | **Asiste s/n** |
| Fernando Salazar | C.C. 16.926.109 | Víctima | No |
| Blanca Nubia Salazar Muñoz | C.C. 31.881.533 | Madre | No |
| Oscar Ruiz Ruiz | C.C. 14.993.003 | Padre de crianza | No |
| Jackeline Ruiz Salazar | C.C. 38.612.284 | Hermana | No |
| Oscar David Pérez Ruiz | NUIP 11.111.697.662 | Sobrino |  |
| Katerine Ruiz Salazar | C.C. 1.130.662.693 | Hermana | No |
| Juan Diego Orta Ruiz | T.I. 1.104.827.328 | Sobrino |  |
| KatherinGisela Quiñonez Ruiz | C.C. 1.111.663.348 | Sobrina  | No |
| Angela Shirley Ruiz Salazar | C.C. 1.143.983.400 | sobrina |  |

* **DEMANDADOS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Calidad** | **Asiste** |
| Marlin Alberto Torres Gaviria | Demandado |  |
| Alvaro Vidal Bolaños | Demandado |  |
| Mapfre Seguro Generales de Colombia S.A. | Demandado |  |
| Compañía Mundial de Seguros S.A. | Demandado  |  |
| Compañía de Transporte Radio Taxi Aeropuerto S.A. | Demandado  |  |

**DEMANDA**

* **HECHOS**

Accidente de tránsito ocurrido el 28 de diciembre de 2018 entre el vehículo de palcas VCZ836 y el peatón Marlon Alberto Torres Gaviria, y el peatón Fernando Salazar. Sobre las 10:30 am el señor Fernando Salazar se desplazaba como peatón por la cebra peatonal de la carrera 28D con carrera 73 de la ciudad de Cali. Por su parte el vehículo de placas VCZ836 se desplazaba por el carril exclusivo del *MIO* y no respetó semáforo en rojo, y atropelló al peatón.

Victima presentó una incapacidad médico legal de 100 días, y secuelas de deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente, perturbación funcional de miembro inferior izquierdo de carácter permanente y perturbación funciona de órgano de la locomoción de carácter permanente. Y fue calificado con una PCL del 36.10%.

* **PRETENSIONES**

**Lucro cesante:** $145.360.389

**Daño moral:**  720 smlmv

**Daño a la vida en relación:** 720 smlmv

**Daño a la salud:** 80 smlmv

**Daño pérdida de oportunidad:** 80 smlmv

* Intereses de mora
* Costas y agencias en derecho
* Indexación

**DEFENSA DE LA COMPAÑÍA**

**Contingencia:** Póliza de automóviles No. 3416118002609, fundamento de la vinculación de la compañía aseguradora al proceso no presta cobertura material a los hechos materia de litigio, dado que, esta póliza no cuenta entre sus amparos con el amparo de responsabilidad civil extracontractual.

**DESARROLLO DE LA AUDIENCIA**

**Declaración de Gloria Piedad Ángulo Cabezas:**

* Conoce al demandante de hace unos 6 o 7 años atrás
* Lo conoció en un semáforo ubicado en la panadería maravillas
* Tiene una niña con parálisis cerebral y pasa por ahí para coger el mío para llevar a su hija a las terapias.
* Lo veía ahí porque tenía una venta de dulces.
* Lo veía todos los días
* Dice que fui testigo del accidente.
* Dice que no recuerda exactamente la hora del accidente
* No vio el momento exacto del atropellamiento
* Cuando llegó la víctima ya estaba en el suelo, sangrando.
* Estuvo parada quince minutos mientras el señor Fernando estaba tirado en el piso
* Después de eso no volvió a tener contacto con el señor Fernando Salazar.
* Dice que preguntó por el estado de salud de Fernando porque ella también sufre lo mismo, que los carros le tiran.
* Al mes o dos meses después del accidente la familia de Fernando la buscaron.

**Declaración del testigo Alberto:**

* dice que jugaba futbol con el señor Fernando Salazar
* el único accidente que sabe del señor Fernando es el que es objeto de litigio.
* Recuerda la fecha del accidente como 28 de diciembre de 2018.
* El vendía en los semáforos, chicles, bananas, confites.
* No sabe con exactitud cuanto tiempo llevaba desarrollando esa actividad económica.
* Fernando dice “cuando camino me duele mucho”. Eso me lo manifiesta cuando me encuentro con él.
* No sabe o tuvo conocimiento que el señor Fernando haya sido victima de un disparo de un arma de fuego.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Señora jueza, el suscrito apoderado judicial, una vez concluido el debate probatorio y surtidas todas las etapas del respectivo litigio, se permite presentar sus alegatos de conclusión en los siguientes términos:

Lo primero que debe señalarse es que en el presente asunto no existe solidaridad entre mi mandante y los codemandados, pues MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en su calidad de compañía aseguradora no tuvo injerencia o participación alguna en la producción del daño que alegan haber sufrido los demandantes. La vinculación de mi representada al presente asunto obedece a la existencia de un contrato de seguro bajo la póliza de automóviles financiera No. 3416118002609.

Por lo anterior, es importante resaltar que, en ese orden de ideas, cualquier eventual responsabilidad de la compañía aseguradora debe ser examinada a la luz de la ley y de lo pactado por las partes en ejercicio del principio de libertad contractual, y que quedó plasmado en los amparos, valores o sumas aseguradas, deducibles, condiciones particulares y condiciones generales que se entienden como parte integral del contrato de seguro.

Precisamente en cuanto a los elementos esenciales del contrato de seguro, el artículo 1045 del Código de Comercio indican que son tales: el interés asegurable, **el riesgo asegurable,** la prima o precio del seguro, y, **la obligación condicional del asegurador.**

Más adelante, se encuentra el artículo 1047 de la norma ibidem, el cual hace referencia a las condiciones de la póliza, dentro de las cuales se deben incluir*:* la suma asegurada o el modo de precisarla, la prima o el modo de calcular y la forma de su pago, **los riegos que el asegurador toma a su cargo**, y las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes.

Seguidamente debemos hacer referencia a lo preceptuado por el artículo 1054 del Código de Comercio, el cual define el riesgo como el suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador, del asegurado o del beneficiario, y **cuya realización da origen a la obligación del asegurador**.

Finalmente, conforme al artículo 1056 del Código de Comercio, la compañía aseguradora podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado. Ahora bien, téngase en cuenta que según el artículo 38 de la Ley 153 de 1887 en todo contrato se tenderán incorporadas las leyes vigentes al tiempo de su celebración, luego, al estar todas las normas antes relacionadas vigentes al momento en que se expidió la póliza de seguro (y nació a la vida el contrato de seguro) por la cual se vinculó a mi mandante al presente asunto, se entiende que todas esas normas contenidas en el código de comercio hacen parte integra del contrato.

Descendiendo al caso en concreto tenemos lo siguiente:

* No está en discusión la existencia de la póliza de seguro
* Tampoco es asunto de debate si la póliza estaba vigente al momento de ocurrencia de los hechos, pues su vigencia fue pactada entre el 30 de agosto de 2018 y el 29 de agosto de 2019, siendo que los hechos materia de litigio ocurrieron el 28 de diciembre de 2018.
* Lo que si está claro y demostrado en el presente asunto es que la póliza de automóviles financiera No. 3416118002609 no presta cobertura material para los hechos objeto del litigio, pues aun cuando el asegurado es el señor Álvaro Vidal Bolaños, no se observa que dentro de los riesgos asegurados se haya incluido el de la responsabilidad civil extracontractual.

Al observar la caratula de la póliza No. 3416118002609, son visibles los siguientes como amparos contratados:



Denótese que dentro de las coberturas otorgadas por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., con la póliza NO. 3416118002609, no se encuentra ninguna destinada o que haga mención expresa a la responsabilidad civil extracontractual del asegurado.

Esto quiere decir que, en virtud de la potestad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, cuando se suscribió el contrato de seguro, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., asumió los siguientes riesgos; pérdida total por daños y terrorismo, perdida total hurto, perdida parcial por daños y terrorismo, perdida parcial por hurto, terremoto temblor y erupción volcánica, y como cobertura adicionales de asistencia jurídica en proceso penal y civil, protección patrimonial, asistencia MAPFRE, accidentes personales al conductor, asistencia jurídica en proceso civil, y auxilio paralización del vehículo. Nótese, se reitera, que dentro de los riesgos a los que estaba expuesto el interés o la cosa asegurada, el patrimonio o la persona del asegurado, al momento de la suscripción del contrato de seguro, la compañía aseguradora no asumió el riesgo de que este incurriera en responsabilidad civil extracontractual.

Ahora bien, el termino de la protección patrimonial podría prestarse para malas interpretaciones, no obstante, lo anterior, este aspecto es aclarado por las condiciones generales de la póliza, y en concreto el numeral 3.2.7. “Protección patrimonial para daños”. Sería ilógico, señora Jueza, inferir que ese amparo patrimonial al que hace referencia la caratula de la póliza dentro de las coberturas contratadas fuere el de protección patrimonial para responsabilidad civil extracontractual, pues esta se trata de una cobertura adicional, y no puede tenerse una cobertura adicional frente a un aspecto donde no hay cobertura contratada.

No perdamos de vista que conforme al artículo 1077 del código de comercio, le corresponderá al asegurado o a quien pretenda la afectación del contrato de seguro, dos aspectos clave, el siniestro, y la cuantía de la pérdida. El siniestro es definido por el artículo 1072 como la realización del riesgo asegurado.

De plano, según las reglas de la sana lógica, se cae por imposible la posibilidad de que en el presente asunto se pueda probar la ocurrencia de un siniestro cuando los hechos materia de litigio no pueden encajarse dentro de ninguna de las coberturas (riesgos asumidos) que fueron contratadas dentro de la póliza No. 3416118002609. Sin riesgo asegurado no hay siniestro y sin siniestro no puede existir afectación del contrato de seguro.

En conclusión, señora Jueza, en el eventual caso de que el Despacho encuentre merito suficiente en el presente asunto para acceder a las pretensiones de la demanda, mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., deberá mantenerse indemne, como quiera que la responsabilidad civil extracontractual del asegurado no hizo parte de los riesgos asumidos por la aseguradora al momento de suscribirse el contrato de seguro. Luego entonces, la única inferencia lógica es que sin riesgo asegurado no puede haber siniestro, y sin siniestro, no podrá haber afectación de la póliza.

Así las cosas, solicito al despacho tener por probadas las excepciones de *“falta de legitimación en la causa por pasiva de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.” y; “ausencia de cobertura materia de la póliza de automóviles No. 3416118002609, toda vez que no se realizó ninguno de los riesgos que fueron asegurados, y por lo tanto, no existe obligación indemnizatoria a cargo de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.”* Y se denieguen las pretensiones de la demanda respecto de lo que tiene que ver con mi representada.

**Sentencia**

Sentencia será dictada en forma escrita.

**Sentido del fallo:** se accederá parcialmente a las pretensiones de la demanda.