

RAD 20210037300 // CONTROL DE LEGALIDAD - RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN // DTE: JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS VS. AYAPAC CONTRUCCIONES SAS Y OTROS

notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
<notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com>

Jue 2/05/2024 4:53 PM

Para:Juzgado 02 Laboral Circuito - Valle del Cauca - Cali <j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;agregadosyasfaltos@yahoo.es <agregadosyasfaltos@yahoo.es>;agregadosyasfaltos@yahoo.es <agregadosyasfaltos@yahoo.es>;jrgranjapayan@yahoo.com <jrgranjapayan@yahoo.com>;administrativa <administrativa@construccionesmaja.com.co>;direccion.administrativa <direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co>;maedazago@gmail.com <maedazago@gmail.com>; hfvu29@gmail.com <hfvu29@gmail.com>;notificaciones@solidaria.com.co <notificaciones@solidaria.com.co>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>;oficinajuridica@pradera-valle.com.co <oficinajuridica@pradera-valle.com.co>

📎 2 archivos adjuntos (2 MB)
CONTROL DE LEGALIDAD - RECURSO.pdf; ANEXOS.pdf;

Santiago de Cali (Valle del Cauca), 2 de mayo de 2024.

Señores:
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali
j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Tipo de proceso:	Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante:	José Hernando Matabajo Bolaños C.C. No. 6.505.946 de Tuluá (Valle del Cauca)
Demandado(s):	1. Ayapac Construcciones S.A.S. agregadosyasfaltos@yahoo.es 2. Alex Yair Mancilla Rodríguez agregadosyasfaltos@yahoo.es <i>Apoderado Judicial:</i> Dr. Juan Raphael Granja Payán jrgranjapayan@yahoo.com 3. Construcciones Maja S.A.S – En Reorganización administrativa@construccionesmaja.com.co ; direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co <i>Apoderado Judicial:</i> Dra. María Eugenia Daza González maedazago@gmail.com ; hfvu29@gmail.com

Litisconsorte Necesario:	4. Diego Jacop Perea Figueroa 1. Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa notificaciones@solidaria.com.co - <i>Apoderado Judicial:</i> Dr. Gustavo Alberto Herrera Ávila notificaciones@gha.com.co - 2. Municipio de Pradera (Valle del Cauca) oficinajuridica@pradera-valle.com.co	Jaime Andrés Echeverri Ramírez, de nacionalidad colombiano, mayor de
Radicación:	760013105002 202100373 00	
Referencia:	1. Control de Legalidad. 2. Recurso de reposición en subsidio de apelación contra la providencia No. 946 del 26 de abril de 2024.	

edad, con domicilio en Santiago de Cali (Valle del Cauca), de profesión Abogado, identificado con cédula de ciudadanía número **1.130.606.717** expedida en Santiago de Cali (Valle del Cauca), portador de la Tarjeta Profesional **194038** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com registrado en esta misma entidad, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de referencia, por medio del presente solicito respetuosamente al Honorable Despacho se realice un control de legalidad de las etapas acaecidas, toda vez que mediante la providencia número **946** del **26 de abril de 2024** notificada por estado el **29 de abril** de la misma anualidad, se decidió en el numeral noveno de la parte resolutive rechazar la reforma de al demanda por presentarse de manera extemporánea; empero, el vencimiento de los términos procesales no opera como lo menciona el Despacho Judicial en la providencia aludida.

RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACION – CONTROL DE LEGALIDAD (8 folios) **ANEXOS (4 folios)**

Por último, el presente escrito se envía por correo electrónico de forma simultánea de acuerdo al numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, tanto al correo electrónico del Honorable Despacho j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co como al extremo pasivo mediante correos electrónicos agregadosyasfaltos@yahoo.es, jrgranjapayan@yahoo.com, administrativa@construccionesmaja.com.co, direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co, maedazago@gmail.com, hfvu29@gmail.com, notificaciones@solidaria.com.co, notificaciones@gha.com.co y oficinajuridica@pradera-valle.com.co respectivamente, según Certificados de Existencia y Representación Legal y escritos de contestación.

Por favor confirmar recibo del presente mensaje, gracias.

Atentamente,



**Jaime Andrés
Echeverri Ramírez**

C.C. 1.130.606.717

T.P. 194.038 del C. S. de la J.

notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com

Avenida 2 Norte No. 19N - 87

(602) 3868590 - (+57) 3136833468

(+57) 3167148786 - (+57) 3022720398

www.jaimeecheverriabogados.com

Proyectó: Henao Veizaga, V.

Santiago de Cali (Valle del Cauca), 2 de mayo de 2024.

Señores:
Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali
j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Tipo de proceso:	Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante:	José Hernando Matabajoy Bolaños C.C. No. 6.505.946 de Tuluá (Valle del Cauca)
Demandado(s):	<div>1. Ayapac Construcciones S.A.S. agregadosyasfaltos@yahoo.es</div> <div>2. Alex Yair Mancilla Rodríguez agregadosyasfaltos@yahoo.es</div> <div>Apoderado Judicial: Dr. Juan Raphael Granja Payán jrgranjapayan@yahoo.com</div> <div>3. Construcciones Maja S.A.S – En Reorganización administrativa@construccionesmaja.com.co; direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co</div> <div>Apoderado Judicial: Dra. María Eugenia Daza González maedazago@gmail.com; hfvu29@gmail.com</div> <div>4. Diego Jacop Perea Figueroa</div>
Litisconsorte Necesario:	<div>1. Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa notificaciones@solidaria.com.co</div> <div>Apoderado Judicial: Dr. Gustavo Alberto Herrera Ávila notificaciones@gha.com.co</div> <div>2. Municipio de Pradera (Valle del Cauca) oficinajuridica@pradera-valle.com.co</div>
Radicación:	76001310500220210037300
Referencia:	<div>1. Control de Legalidad.</div> <div>2. Recurso de reposición en subsidio de apelación contra la providencia No. 946 del 26 de abril de 2024.</div>

Principal Cali (V)
Avenida 2 Norte No. 19N – 87 Barrio Versalles
PBX: (602) 3868590

Sucursal Popayán (C)
Carrera 7 No. 1N – 28 Oficina 702 Edificio Negret
Tel.: (602) 8237730

Celulares: 313 6833468 – 316 7148786 – 302 2720398
notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
www.jaimeecheverriabogados.com

Jaime Andrés Echeverri Ramírez, de nacionalidad colombiano, mayor de edad, con domicilio en Santiago de Cali (Valle del Cauca), de profesión Abogado, identificado con cédula de ciudadanía número **1.130.606.717** expedida en Santiago de Cali (Valle del Cauca), portador de la Tarjeta Profesional **194038** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com registrado en esta misma entidad, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de referencia, por medio del presente solicito respetuosamente al Honorable Despacho se realice un control de legalidad de las etapas acaecidas, toda vez que mediante la providencia número **946** del **26 de abril de 2024** notificada por estado el **29 de abril** de la misma anualidad, se decidió en el numeral noveno de la parte resolutive rechazar la reforma de al demanda por presentarse de manera extemporánea; empero, el vencimiento de los términos procesales no opera como lo menciona el Despacho Judicial en la providencia aludida, como se expondrá en adelante.

- **Procedencia del control de legalidad.**

En primer lugar, se solicita realizar la revisión, corrección y el saneamiento atribuido a los Jueces de la República por imperio de la Ley, sobre los vicios procedimentales que se puedan configurar en el curso del proceso y que atenten de manera directa los derechos de las partes e intervinientes en el proceso.

“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes (...)”¹.

- **Procedencia del recurso.**

Teniendo en cuenta que el suscrito apoderado judicial presenta de manera subsidiaria recurso de reposición y subsidio de apelación contra la providencia en mención, este encuentra su procedencia en el numeral 2 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

*“Artículo 65. Procedencia del recurso de apelación.
Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.”.

Por lo tanto, se desarrollarán las siguientes inconformidades de la providencia antecitada:

1 Artículo 132 del Código General del Proceso.

- Respecto de la ausencia de notificación personal de **Diego Jacop Perea Figueroa** y la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa** y como consecuencia, la presentación **anticipada** de la **reforma de la demanda**.

Sea lo primero manifestar, que de conformidad con el examen del expediente y lo que manifiesta el Despacho Judicial en la providencia objeto de debate, se verifica que la notificación personal a través de mensaje de datos fue remitida por el Honorable Despacho a través de su correo institucional el pasado **26 de enero de 2023**. Este trámite se realizó a las demandadas **Ayapac Construcciones S.A.S.; Alex Yair Mancilla Rodríguez; Construcciones Maja S.A.S – En Reorganización** y al **Municipio de Pradera (Valle del Cauca)**.

Por su parte, la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa** contestó la demanda el **20 de abril de 2022**, sin ser notificada de manera personal por lo que en la mentada providencia reconoció personería a la Aseguradora.

De igual manera, el demandado **Diego Jacop Perea Figueroa** no se le ha efectuó ningún tipo de trámite de notificación; ni del que trata la Ley 2213 de 2022 ni del que se regula en el Código General del Proceso, esto obedece a que se desconoce el paradero del señor **Perea Figueroa**, como se expuso en reiteradas ocasiones, primero en el escrito de la demanda inicial, luego a través de escritos de solicitud de impulso procesal del **23 de agosto de 2022** y, por último, mediante solicitud de tener por no contestada la demanda, con fecha de radicación del **21 de febrero de 2023**.

Según lo que ha sido expuesto *ut supra*, al señor **Diego Jacop Perea Figueroa** no se le ha practicado la notificación personal, no obstante, será necesario mencionar que en la contestación de la demanda presentada por el **Dr. Juan Raphael Granja Payán**, se adjuntan poderes otorgados por **Alex Yair Mancilla Rodríguez** en nombre propio y en calidad de representante legal de la sociedad **Ayapac Construcciones S.A.S.**, cumpliendo con el derecho de postulación frente a estos dos demandados.

Se advierte que este escrito de contestación se enuncia al señor **Diego Jacop Perea Figueroa**, aunque no obra poder por él conferido, siendo un motivo de inadmisión en la providencia número **946**.

En este sentido, este último demandado no ha comparecido al proceso por sí mismo ni por intermedio de apoderado judicial, por lo que resulta imposible realizar un conteo de términos procesales y seguidamente hablar del vencimiento de los mismos teniendo en cuenta que el extremo pasivo no ha sido notificado ni ha comparecido en su totalidad, así como la notificación por conducta concluyente por parte de la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**.

Por ende, no se ha cumplido con el traslado de la demanda **Diego Jacop Perea Figueroa** que debe consistir en un término común y, luego entonces, sí ser procedente manifestar un vencimiento de términos.

*“Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, **por un término común de diez (10) días**, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados”² – Negrilla propia.*

En este orden de ideas, resulta que la decisión de rechazar la reforma de la demanda no es la única desacertada en la providencia en cuestión, pues los numerales sexto y séptimo también contienen decisiones no ajustadas ni a derecho ni a la verdad procesal, pues no resulta justo ni correcto inadmitir la contestación de la demanda de un demandado que no ha sido notificado.

De cara a estas decisiones, deberá tenerse en cuenta tanto el reconocimiento de personería jurídica de la **Aseguradora** así como, la ausencia de notificación personal del señor **Diego Jacop Perea Figueroa**, deberán ser notificados por conducta concluyente de conformidad con lo que deprecia la norma.

*“ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. **Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma**, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias”³ – Negrilla y subraya propia.

Por lo que se enuncia, aún si el señor **Perea Figueroa** hubiese aportado poder **sin que se le haya realizado diligencia de notificación**, por disposición del Legislador tampoco se encontraría fenecido el término para reformar la demanda en tanto que se dispone que *“Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad”*.

2 Artículo 74, Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

3 Artículo 74, Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En ese entendido, la presentación de la reforma de la demanda se entiende anticipada y por ende, presentada en debida forma en virtud de la postura de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, veamos:

“Establece el inciso 2º del artículo 28 del C.P.T. que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término de traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso.

Significa lo anterior, que el término de cinco (5) días otorgado para la reforma de la demanda corre a partir del día siguiente al vencimiento del término de traslado que tenía el demandado para contestar la demanda, independientemente si se presenta o no contestación, o si ésta se admite o inadmite por parte del juez de conocimiento. Ahora bien, cuando existen varios demandados, se entiende que dicho término empieza a correr una vez venzan los diez (10) días concedidos al último demandado notificado.

Sin embargo, es menester para la Sala traer a colación la posición adoptada por el órgano de cierre de la especialidad laboral, al estudiar el tema de los términos judiciales, específicamente, de la demanda de casación, según la cual la presentación anticipada de la misma no puede ser calificada como extemporánea, pues dicha situación no genera dilaciones en el proceso y tampoco vulnera el derecho de defensa de la contraparte.

Dicha situación, de similares características a la que actualmente concita la atención de la Sala, permite extraer las conclusiones a las que arribó esa Alta Magistratura en sentencia del 9 de abril de 2014, radicación SL 4692 del 2014 en la que sostuvo:

“Tal teleología impone entender que la presentación anticipada de la demanda de casación ni causa dilación o demora en los trámites del recurso extraordinario, ni sorprende a la parte contraria en desmedro de su derecho de defensa. También, que lo ‘perentorio e improrrogable’ de los términos, en consonancia con el principio de preclusión y, aún, el de eventualidad, alude, para el caso del recurso de casación, no a conjurar la anticipación de la demanda sino, cosa distinta, su presentación posterior al vencimiento del traslado que al efecto concede la ley. Luego entonces, para este asunto, el haberse presentado por el apoderado del recurrente en casación la demanda antes de correr el término no inhibe su consideración (...)

*Lo dicho, permitiría entonces colegir, en principio, que en el caso de autos la funcionaria de primer grado se equivocó al rechazar el escrito de reforma a la demanda que presentó la parte actora el 23 de junio de 2017, pues conforme a la posición jurisprudencial antes referida, el escrito no era extemporáneo por lo que debió admitirse, y **aunque su presentación fue anticipada, se trata de cuestión de mera formalidad que ningún perjuicio ocasiona a la contraparte**”⁴.*

4 Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral. Sentencia SL 4692 del 9 de abril de 2014. Magistrada Ponente: Rigoberto Echeverri Bueno

- Respecto de la contabilización de términos del **Municipio de Pradera (Valle del Cauca)**.

El Despacho Judicial manifiesta que “*el vencimiento del termino (SIC) para contestar la demanda se encontraba configurado hasta el 13 de febrero de 2023. La solicitud de reforma a la demanda fue presentada el día 23 de febrero del mismo año, fecha en la cual se encontraba vencido el termino para su admisión*”, empero, olvida que la notificación efectuada fue a una entidad de carácter pública, la cual se entiende surtida después de los cinco (5) días de la diligencia mencionada, de conformidad al artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

“PARÁGRAFO. NOTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Cuando en un proceso intervengan Entidades Públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.

(...)

*Para todos los efectos legales, cuando la notificación se efectúe de conformidad con lo dispuesto en los dos incisos anteriores, **se entenderá surtida después de cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia***”.

Por lo tanto, se detallará las fechas tanto de contestación como de la reforma de la demanda, la cual se encuentra presentada en debida forma y en el tiempo legal oportuno.

El Juzgado notificó al **Municipio de Pradera (Valle del Cauca)** el **26 de enero de 2023**.

La notificación personal del Municipio se entendió surtida el **2 de febrero de 2023**.
(5 días después. Parágrafo del artículo 41 del CPTSS).

El término de la contestación de la demanda inició el **3 de enero de 2023** hasta el **16 de febrero de 2023**.

La reforma de la demanda se entiende a partir del **17 de febrero de 2023** hasta el **23 de febrero de 2023**.

Ahora bien, el Juzgado no puede desconocer la normatividad especial que regula la notificación personal de las entidades públicas, situación que se presenta en presente proceso.

Por otro lado, en la notificación efectuada por el Despacho se observa que el canal del **Municipio** no fue entregado, así como en los diferentes pronunciamientos realizados por este togado, los cuales se observa la siguiente novedad:

Expandido: NOTIFICACION DEMANDA ORDINARIA 76001310500220210037300

Mail Delivery System <MAILER-DAEMON@unevm-pmta01.une.net.co>

Jue 26/01/2023 10:16 AM

Entiéndase *Mail Delivery System* MAILER DEAMON@UNEV,-PMTA01.UNE.NET.CO que el destinatario no tiene suficiente capacidad en su cuenta de correo para recibir más mensajes, por lo que el **Municipio** no tiene pleno conocimiento de las actuaciones dentro del presente proceso, y que en un futuro podría declararse una nulidad por indebida notificación por la parte demandada.

- **Respecto de la contabilización de términos a la Agencia Judicial.**

Por último, tenemos que la Agencia Judicial fue notificada el **26 de enero de 2023**, quien actúa como sujeto procesal dentro del plenario, el cual feneció el pasado **3 de marzo de 2023**, siendo el último traslado del extremo pasivo de la litis.

Es así, que se itera a la Directora del proceso que el escrito de la reforma de la demanda la cual fue presentada de manera anticipada atendiendo las vicisitudes generadas dentro del proceso en cuanto a las notificaciones personales del extremo pasivo de conformidad a lo expuesto *ut supra*.

Frente al análisis efectuado, se solicitará someter a estudio de legalidad o reposición los numerales sexto, séptimo y noveno de la providencia número **946** y en caso de que el Despacho no reponga la decisión, se solicitará de manera subsidiaria el recurso de apelación en contra de la misma decisión sosteniendo como fundamentos de hecho y de derecho los que han sido expuestos anteriormente.

Así las cosas, teniendo en cuenta las etapas procesales y actuaciones mencionadas en incisos anteriores, con el fin de evitar nulidades procesales y garantizar el cumplimiento de los derechos fundamentales al *debido proceso* y al *acceso a la administración de justicia*, se solicitará al Despacho que disponga,

1. Solicitud:

- 1.1.** Realizar **control de legalidad** a las etapas procesales y actuaciones surtidas en el proceso de la referencia, a fin de sanear las irregularidades o vicios procedimentales encontrados en el proceso.

En caso de resolver de manera desfavorable solicitud de realizar **control de legalidad**:

- 1.2. Reponer** el numeral **noveno** de la providencia número **946** del **26 de abril de 2024** para, en su defecto, se sirva pronunciarse acerca de los requisitos formales de la reforma de la demanda.

- 1.3. **Tener por notificados por conducta concluyente** a las demandadas **Diego Jacop Perea Figueroa** y a la **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**.
- 1.4. En caso de no reponer conforme lo anterior, concédase el **recurso de apelación** frente al numeral **noveno** de la providencia recurrida y remítase el presente proceso a la **Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali**, a fin de que se surta el recurso de alzada.

2. Anexos:

- 2.1. Copia de los correos por parte del **Municipio de Pradera (Valle del Cauca)**.

Por último, el presente escrito se envía por correo electrónico de forma simultánea de acuerdo al numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, tanto al correo electrónico del Honorable Despacho j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co como al extremo pasivo mediante correos electrónicos agregadosyasfaltos@yahoo.es, jrgranjapayan@yahoo.com, administrativa@construccionesmaja.com.co, direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co, maedazago@gmail.com, hfvu29@gmail.com, notificaciones@solidaria.com.co, notificaciones@gha.com.co y oficinajuridica@pradera-valle.com.co respectivamente, según Certificados de Existencia y Representación Legal y escritos de contestación.

Atentamente,

Jaime Andrés Echeverri Ramírez
C.C. No. 1.130.606.717 de Cali (V)
T.P. No. 194038 del C. S. de la J.

Proyectó: Duque Pérez, A. M.
Revisó: Henao Veizaga, V.
Aprobó: Echeverri Ramírez, J. A.

De: Mail Delivery System <Mailer-Daemon@sf5.colombiahosting.com.co>
Enviado el: miércoles, 14 de febrero de 2024 04:59 p.m.
Para: notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
Asunto: Mail delivery failed: returning message to sender
Datos adjuntos: details.txt; Datos adjuntos sin título 00033.txt

This message was created automatically by mail delivery software.

A message that you sent could not be delivered to one or more of its recipients. This is a permanent error. The following address(es) failed:

oficinajuridica@pradera-valle.com.co
Unrouteable address

De: Mail Delivery System <Mailer-Daemon@sf5.colombiahosting.com.co>
Enviado el: martes, 13 de febrero de 2024 09:56 a.m.
Para: notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
Asunto: Mail delivery failed: returning message to sender
Datos adjuntos: details.txt; Datos adjuntos sin título 00058.txt

This message was created automatically by mail delivery software.

A message that you sent could not be delivered to one or more of its recipients. This is a permanent error. The following address(es) failed:

oficinajuridica@pradera-valle.com.co
Unrouteable address

De: Mail Delivery System <Mailer-Daemon@sf5.colombiahosting.com.co>
Enviado el: miércoles, 17 de enero de 2024 01:35 p.m.
Para: notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
Asunto: Mail delivery failed: returning message to sender
Datos adjuntos: details.txt; Datos adjuntos sin título 00043.txt

This message was created automatically by mail delivery software.

A message that you sent could not be delivered to one or more of its recipients. This is a permanent error. The following address(es) failed:

oficinajuridica@pradera-valle.com.co
Unrouteable address

De: Mail Delivery System <Mailer-Daemon@sf5.colombiahosting.com.co>
Enviado el: martes, 17 de octubre de 2023 01:04 p.m.
Para: notificacion.judicial@jaimeecheverriabogados.com
Asunto: Mail delivery failed: returning message to sender
Datos adjuntos: details.txt; Datos adjuntos sin título 00043.txt

This message was created automatically by mail delivery software.

A message that you sent could not be delivered to one or more of its recipients. This is a permanent error. The following address(es) failed:

oficinajuridica@pradera-valle.com.co
Unrouteable address