

Respuesta demanda Jose Hernando Matabajoy

Abelardo Ramírez Varela <gerencia@construccionesmaja.com.co>

Lun 13/02/2023 12:28 PM

Para: direccion.administrativa <direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co>; Juzgado 02 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; maedazago@gmail.com <maedazago@gmail.com>; hfvu29@gmail.com <hfvu29@gmail.com>

Buenas tardes

Buenas tardes

Señores:

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Ciudad

Referencia: Respuesta demanda Proceso Ordinario Laboral

Demandante: JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS - CC 6.505.946 expedida en Tuluá – Valle del Cauca

A continuación se adjunta respuesta de demanda con sus respectivos anexos y poder.

--



Abelardo Ramírez Varela

Gerente

Carrera 85 No. 14 - 112. Oficina 201.

Edificio Goya.

Telefax: +57 2 3151238 - 39

Celular: +57 3136861771

Cali-Colombia.

Señor
JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO
CALI - VALLE
E.S.D

REFERENCIA: Contestación demanda

PROCESO: Ordinario de primera instancia

PARTE DEMANDANTE: JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS

PARTE DEMANDADA: AYAPAC CONSTRUCCIONES S.A.S

COSTRUCCIONES MAJA S.A.S EN REORGANIZACIÓN

ALEX YAIR MANCILLA RODRIGUEZ

DIEGO JACOB PEREA FIGUEROA

RADICADO: 76001310500220210037300

María Eugenia Daza González, mayor de edad e identificada como aparece al pie de mi firma, en mi condición de apoderada de **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN**, con domicilio en la ciudad de Cali, representada legalmente por **Abelardo Ramírez Varela identificado con Cedula de Ciudadanía 14.877.814**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, procedo a contestar dentro del término de traslado la demanda de la referencia, en los siguientes términos:

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO 1.1: Se verifica la cedula de ciudadanía aportada por el demandante, del cual se pudo constatar que los datos correspondan a la persona, en los temas de edad y demás se concluye que son ciertos los datos proporcionados.

A LOS HECHOS 1.2 y 1.3: Es cierta la información y de esa manera se dieron estos dos hechos.

AL HECHO 1.4: Es cierto que están conformadas por las empresas ya mencionadas, pero es importante aclarar lo siguiente: **CONSTRUCCIONES MAJA**

SAS EN REORGANIZACIÓN esta con una participación del 2% y **AYAPAC CONSTRUCCIONES SAS** tiene una participación del 98% en la Unión Temporal, según consta en el anexo 3 del modelo de conformación de la Unión Temporal suscrito el 20 de marzo de 2018, es importante referir en este punto que las uniones temporales, así como los consorcios, son alianzas estratégicas entre organizaciones de contratistas o empresariales que buscan aumentar su competitividad empleando sus recursos y fuerzas técnicas, económicas y financieras para la realización de proyectos de contratación altamente especializados o intensivos en capital, y en el cual se preserva la autonomía jurídica de los sujetos asociados.

Esta figura jurídica se constituye, al tenor del artículo 7.º de la Ley 80 de 1993, “cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado”.

Se diferencia de los consorcios en que la responsabilidad por las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y el contrato no es estrictamente solidaria como sí lo es en aquellas organizaciones, sino que se individualiza en cabeza de cada uno de los integrantes y de acuerdo con su grado de participación en la ejecución de tales obligaciones.

AL HECHO 1.5: No me consta, ya que una vez verificadas las bases de datos de **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN**, se puede vislumbrar que la empresa no ha tenido relaciones de índole civil, comercial o laboral de manera directa con el Señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS.

Ahora bien, en la presente Unión Temporal se contaba con su representante legal, donde figura el señor Alex Yair Mancilla Rodríguez a la firma del contrato, en la firma del otrosí modificatorio uno (1) y la suspensión, luego en el otrosí modificatorio dos (2) y tres (3) como Representante legal de la Unión Temporal, siendo este el que tomo las decisiones de la figura jurídica ya nombrada, en estas instancias no nos consta que la persona nombrada, ósea el Ingeniero Diego Jacob Perea haya inferido en la contratación del personal requerido para la obra, ya que

esa facultad también debía ser de conocimiento del Representante Legal, ya que la ley faculta a los consorcios y uniones temporales para designar la persona que, para todos los efectos los representa, de donde, no existen cortapisas a las facultades de los representantes de estas organizaciones, por lo que bien pueden en ejercicio de sus atribuciones vincular trabajadores al servicio del proyecto emprendido (artículo 7 de la Ley 80 de 1993).

En tal caso, aún si el vínculo contractual no se establece formalmente con el representante legal de la asociación temporal, la relación laboral debe entenderse con esta y no de manera individualizada con uno de sus miembros, o con un tercero que no tenía un poder decisorio en el tema, dado que ello desconocería que la subordinación la ejerce la organización creada para el proyecto temporal para ejecutar el objeto contractual.

Centrar la responsabilidad en las uniones transitorias o consorcios evita distorsiones o discordancias entre lo que formalmente se suscriba y lo que sucede en la realidad. En tal caso, aún si el vínculo contractual no se establece formalmente con el representante legal de la asociación temporal, la relación laboral debe entenderse con esta y no de manera individualizada con uno de sus miembros, dado que ello desconocería que la subordinación la ejerce la organización creada para el proyecto.

Precisamente, es oportuno destacar que el Consejo de Estado a través de sentencia de unificación 1997-03930 que la Sala Plena de la Sección Tercera expidió el 25 de septiembre de 2013 precisó que el referido precepto no condicionó el amplio margen de actuaciones que tienen los representantes legales de tales organizaciones en el marco de la celebración y ejecución del contrato estatal, así:

(...) importa destacar que el inciso segundo del párrafo primero del artículo séptimo de la citada Ley 80, determina que “los miembros del consorcio y de la unión temporal deberán designar la persona que, para todos los efectos, representará al consorcio o unión temporal (...)”, cuestión que obliga a destacar que el legislador no limitó y no condicionó, en modo alguno, el amplio alcance de

las facultades que, por mandato normativo, acompaña a quien se designe como representante de una de esas organizaciones, lo cual se opone por completo a las indicaciones anteriormente formuladas por la Sala en cuanto se venía sosteniendo que el representante de un consorcio o unión temporal tendría facultades para los solos efectos relativos a la celebración y ejecución del contrato”.

Conforme lo expuesto, la titularidad y responsabilidad de las obligaciones laborales que reclamen los trabajadores de las uniones temporales o consorcios, o bien aquellas personas que pretendan discutir esa calidad en juicio, debe centrarse en aquellos responsables y no en alguno de los miembros de la UT.

AL HECHO 1.6: No me consta, ya que una vez verificadas las bases de datos de **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN**, se puede vislumbrar que la empresa no ha tenido relaciones de índole civil, comercial o laboral de manera directa con el Señor **JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS**.

A LOS HECHOS 1.7, 1.8 y 1.9: No me constan, y así las cosas sería improcedente decretar un contrato realidad del recurrente con la accionada unión temporal dada la ausencia de acreditación de los elementos necesarios que constituyen una verdadera relación laboral; pues lo alegado por el demandante no prueba la prestación personal de los servicios a la Unión Temporal, ni mucho menos la subordinación por el pago de salarios pues no se precisaron con exactitud la labor que se prestaba mes a mes por el supuesto trabajador, ni tampoco se vislumbran un orden de pagos o una cuantía fija en esos pagos, por tal motivo con veras de vislumbrar y respetar por parte de la Unión Temporal si existió una posible relación laboral su IBC se dio a partir del salario mínimo.

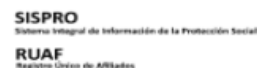
Respecto a las pruebas allegadas, como lo son los extractos bancarios, si bien son documentos emitidos por la entidad bancaria, no es conducente la misma, ya que narran su propia y particular versión de algunos hechos específicos, pero no proporcionan material probatorio suficiente para decretar una relación laboral conducente, lo que llegaría a no tener virtud probatoria, pues emanan del propio demandante y, por principio general, nadie puede fabricarse su propia prueba

(CSJ SL, 15 jul. 2008, rad. 31637, CSJ SL, 14 ag. 2012, rad. 39292 y CSJ SL5109-2020).

Con todo, en los hechos descritos solo podría destacarse que el denunciante afirmó que era trabajador de la unión temporal accionada y que ejercía el cargo de Maestro de Obra. Sin embargo, no menciona la calidad de la prestación de sus servicios a la Unión Temporal ni las circunstancias en que ello ocurrió, pues se centra en afirmar que fue supuestamente sacado sin ninguna explicación a la vista.

Nótese que lo que se menciona por parte del demandante está lejos de acreditar la prestación personal del servicio con la unión temporal accionada y lo que se vislumbra en el presente escrito es que no existe una eventual relación jurídica del actor con CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN; señalando que en la demanda inicial su incidencia en el presunto vínculo contractual alegado en este proceso solo está en la constitución de la Unión Temporal y su participación del 2% en la misma, advirtiéndose que la misma no manejaba los hilos administrativos de esta organización empresarial.

A LOS HECHOS 1.10 y 1.16: No me consta, aunque se advierte que el Servicio Occidental de Salud certificó que Jose Hernando Matabajo Bolaños estaba registrado en el Plan Obligatorio de Salud como cotizante de la Unión Temporal desde el mes de agosto de 2018 hasta el mes de marzo de 2019. A la fecha su afiliación se encuentra en el ADRES y en el RUAF en el servicio Subsidiado.



Afiliaciones de una Persona en el Sistema

<input type="checkbox"/>					
INFORMACIÓN BÁSICA					Fecha de Corte: 2023-02-03
Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Sexo
CC 6505946	JOSE	HERNANDO	MATABAJOY	BOLAÑOS	M
AFILIACIÓN A SALUD					Fecha de Corte: 2023-02-03
Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio
EUSSANAR S.A.S.	Subsidiado	23/01/2020	Activo	BENEFICIARIO	TULUA

ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud
Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	6505946
NOMBRES	JOSE HERNANDO
APELLIDOS	MATABAJOY BOLAÑOS
FECHA DE NACIMIENTO	****/****
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	TULUA

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	EMSSANAR S.A.S.	SUBSIDIADO	23/01/2020	31/12/2999	BENEFICIARIO

Referente a los extractos de índole pensional, los mismos también relacionan pagos desde el mes de agosto de 2018 a febrero de 2019, lo que indicaría que durante este tiempo ejecuto servicios de manera continua, más no se puede predicar una efectiva relación laboral.

Ahora bien, respecto a lo nombrado en estos hechos, la Corte ha señalado que la sola inscripción al sistema de seguridad social en salud y pensiones es insuficiente para establecer una relación laboral subordinada, sobre todo si se carece de otros elementos que así lo indiquen, como aquí ocurre (CSJ SL, 10 mar. 2005, rad. 24313, CSJ SL, 5 feb. 2009, rad. 35066 y CSJ SL, 15 mar. 2011, rad. 37067). Precisamente, en la última decisión aludida la Corte asentó:

“En cuanto a los documentos de folios 2 a 6 del cuaderno 1, que contienen los periodos de afiliación al régimen de pensiones, específicamente al Instituto de Seguros Sociales del actor, debe reiterar la Corte Suprema de Justicia que dicha inscripción no implica per sé la celebración de un contrato de trabajo, por lo que no constituye plena prueba para acreditar que el promotor del litigio estuvo vinculado como trabajador y mucho menos que prestó efectivamente los servicios hasta una determinada fecha”.

Ahora, si bien existe una certificación sobre la existencia de la afiliación, no hay reporte sobre el cumplimiento de la obligación de cotizar.

A LOS HECHOS 1.11, 1.12, 1.13, 1.14 y 1.15: Me consta de manera parcial y de acuerdo a los soportes allegados que durante un lapso de ocho (8) meses la Unión Temporal le reconoció unos pagos a la seguridad social, también es cierto que esto no es óbice para declarar una relación laboral como lo ha afirmado la corte y se trajo a colación en los hechos anteriores.

Ahora, quien pretenda la declaratoria de un contrato de trabajo, debe acreditar, por lo menos la prestación personal del servicio y los extremos temporales en los cuales afirma se desarrolló la labor, para dar aplicación a la presunción contenida en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, donde se establece que se presume la existencia del contrato de trabajo con la sola prestación personal del servicio, ello no releva que en el proceso se acrediten otros supuestos trascendentales para la prosperidad del reclamo, como los extremos temporales de la relación, el salario, la jornada laboral y el tiempo suplementario si lo alega, y demás hechos que enarbole como causa de sus pretensiones, en este asunto, como se explicó, ninguno de tales elementos fue debidamente acreditado.

Por último, y siendo factible se podría deducir que los pagos del mes de marzo de 2019 a agosto de 2019 se le pudieron cancelar por servicios ocasionales servidos, ya que no tienen un valor específico ni un orden claro de pagos y que los mismos se le cancelarían como retribución por los servicios prestados, sin entrar a precisar de nuestra parte los extremos temporales de los mismos y los acuerdos determinados con la persona que contrato esos servicios.

AL HECHO 1.17: Se confirma la toma de la póliza de seguros en factor de cumplimiento.

AL HECHO 1.18: Se confirma el domicilio de las sociedades participantes de la Unión Temporal.

AL HECHO 1.19: Se confirma la Representación Legal del Señor Alex Yair Mancilla Rodríguez de la empresa AYAPAC CONSTRUCCIONES SAS y de la UNIÓN TEMPORAL ESTADIO DE PRADERA.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DECLARATIVAS DE LA DEMANDA

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones consignadas en el escrito de demanda, por no encontrar respaldo en la realidad de los hechos así:

A LA PRETENSIÓN 2.11: Me opongo a la declaratoria de esta pretensión, es de advertir que, según las pruebas incorporadas al plenario, el tipo de vinculación establecido entre el demandante y la demandada UNION TEMPORAL, no es claro que pertenezca a la de obra o labor contratada, no existe un trasegar probatorio que me señale este tema y solo se parte de la premisa del Abogado, más nada incluye al demandante soportando este tema, y como se mostró y de acuerdo a fallos anteriores por la Corte, los soportes de pago a la seguridad social no demuestran el hecho total, motivo por el cual, no habría lugar a este reconocimiento, como ya se refirió en los hechos y se expusieron los motivos de los mismos.

A LA PRETENSIÓN 2.12: Me opongo a la prosperidad de esta pretensión orientada a que se declare a Construcciones Maja S.A.S. en Reorganización, responsable por la terminación unilateral del contrato que aduce la parte actora, pues como ya se expuso frente al pronunciamiento de la pretensión que antecede, Construcciones Maja S.A.S. en Reorganización, no tuvo ni tiene relación alguna con el señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS, así como tampoco contacto directo con los sucesos relatados en la demanda, me opongo en la medida en que se desconocen las condiciones pactadas en el supuesto contrato de obra o labor como fundamento de la vinculación al presente proceso.

En esta medida aportó como prueba al plenario la acción de tutela instaurada en el año 2022 a la Unión Temporal Estadio de Pradera para la solicitud de información respecto a un trabajador y sus pagos respectivos, ya que este realizó varios requerimientos a la citada Unión Temporal y no se le respondieron, y optó por último dirigir el escrito a Construcciones Maja SAS en Reorganización como participe en la Unión Temporal, lo que conllevó a requerir a la UT, solicitando sus afiliaciones al sistema de seguridad social, pagos de salarios y liquidaciones, demostrando con esto que la parte administrativa estaba en cabeza de la empresa

AYAPAC SAS solo determinando la entrega de la información al ver por delante un requerimiento judicial para cumplir, esto para tener en cuenta por parte de su señoría en el tema probatorio.

A LA PRETENSIÓN 2.13: Me opongo a que se declare que los demandados deban pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS el valor de un millón ochocientos mil pesos (\$1.800.000) por concepto de salarios, sustentada en las mismas razones expuestas frente a los hechos que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no se tiene vinculación alguna con el demandante por la cual deba responder por prestaciones sociales, así mismo la supuesta relación iniciada laboralmente no se puede concretar de manera objetiva ni real por parte del demandante, ya que lo aportado no llena el marco probatorio para efectivamente fidelizar una relación contractual y por supuesto laboral.

FRENTE A LAS PRETENSIONES CONDENATORIAS DE LA DEMANDA

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones consignadas en el escrito de demanda, por no encontrar respaldo en la realidad de los hechos así:

A LA PRETENSIÓN 2.2.1: Me opongo a que mi prohiada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de salarios, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.1 y 2.2.7: Me opongo a que mi prohiada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de Auxilio de Cesantía e indemnización por el pago de cesantias, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.3: Me opongo a que mi prohijada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de intereses a las cesantías, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.4: Me opongo a que mi prohijada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de prima de servicios, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.5: Me opongo a que mi prohijada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de vacaciones, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.6: Me opongo a que mi prohijada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de indemnización de perjuicios, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, más no se puede predicar una efectiva relación laboral, respecto a esto y lo nombrado en estos hechos, la Corte ha señalado que la sola inscripción al sistema de seguridad social en salud y pensiones es insuficiente para establecer una relación laboral subordinada, sobre todo si se carece de otros elementos que así lo indiquen, como aquí ocurre (CSJ SL, 10 mar. 2005, rad. 24313, CSJ SL, 5 feb. 2009, rad. 35066 y CSJ SL, 15 mar. 2011, rad. 37067). Precisamente, en la última decisión aludida la Corte asentó:

“En cuanto a los documentos de folios 2 a 6 del cuaderno 1, que contienen los periodos de afiliación al régimen de pensiones, específicamente al Instituto de Seguros Sociales del actor, debe reiterar la Corte Suprema de Justicia que dicha inscripción no implica per sé la celebración de un contrato de trabajo, por lo que no constituye plena prueba para acreditar que el promotor del litigio estuvo vinculado como trabajador y mucho menos que prestó efectivamente los servicios hasta una determinada fecha”.

Ahora, quien pretenda la declaratoria de un contrato de trabajo, debe acreditar, por lo menos la prestación personal del servicio y los extremos temporales en los cuales afirma se desarrolló la labor, para dar aplicación a la presunción contenida en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, donde se establece que se presume la existencia del contrato de trabajo con la sola prestación personal del servicio, ello no releva que en el proceso se acrediten otros supuestos trascendentales para la prosperidad del reclamo, como los extremos temporales de la relación, el salario, la jornada laboral y el tiempo suplementario si lo alega, y demás hechos que enarbole como causa de sus pretensiones, en este asunto, como se explicó, ninguno de tales elementos fue debidamente acreditado.

De acuerdo a lo anterior si bien existe una certificación sobre la existencia de la afiliación, no hay reporte sobre el cumplimiento de la obligación de cotizar en lo que respecta a mi procurada, ya que la misma no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.8: Me opongo a que mi prohiada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de indemnización por despido injusto de que trata el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, equivalente al valor de los salarios dejados de percibir desde el 15 de agosto de 2019 hasta el día 31 de agosto de 2021, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, de haber existido una relación laboral de obra o labor, la misma termina en el momento que así lo disponga el contratante, en este caso la Unión Temporal, si ya se ejecutó la

misma, situación que se contempla en la misma norma y en la cual la parte demandante no aporta soporte valido para esta aseveración y en consecuencia no se podría probar efectivamente la relación laboral que decanto en esta acción, es de señalar en lo que respecta a mi procurada, que la misma no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.9: Me opongo a la presente pretensión en los mismos términos de la anterior, que mi prohiada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de indemnización alguna, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.10: Me opongo a que mi prohiada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de diferencia a los aportes al sistema de seguridad social integral en pensiones, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.11: Me opongo a que mi prohiada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de diferencia a los aportes al sistema de seguridad social integral en Salud, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.12: Me opongo a que mi prohiada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de diferencia a los aportes al sistema de seguridad social integral en Riesgos Laborales, sustentado las mismas razones expuestas frente a

los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.13: Me opongo a que mi prohijada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS valor alguno por concepto de aportes a la caja de compensación familiar, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.14: Me opongo a que mi prohijada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS la indexación de las pretensiones que no sean objeto de sanciones moratorias, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.15: Me opongo a que mi prohijada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS en costas y agencias en derecho que genere el proceso, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

A LA PRETENSIÓN 2.2.16: Me opongo a que mi prohijada como demandada deba pagar a favor del señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS los intereses legales del 6% establecido en el artículo 1617 del código civil colombiano o de manera subsidiaria la Indexación, sustentado las mismas razones expuestas frente a los pronunciamientos de los hechos y pretensiones que anteceden, pues como se ha reiterado, en lo que respecta a mi procurada no tenía manejo directo de la parte administrativa de la Unión Temporal.

FUNDAMENTOS JURIDICOS DE LA DEFENSA

Teniendo en cuenta el estado de las cosas, es importante aclarar que CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN siempre ha estado dispuesto a cumplir los compromisos que se presentan y más aún cuando estos se dan de la buena fe predicada por la empresa, de los cuales podemos dar testimonio y que bajo la norma nos acompaña, en este caso bajo el artículo 776 del código civil, 835 del código de comercio y 83 de la constitución política de Colombia.

Ahora bien, el ente debidamente constituido, entonces, será un sujeto contractual con capacidad para contratar, para ejecutar las obligaciones y recibir los derechos que emanan del contrato y para interrelacionarse con la entidad estatal contratante en todo lo relacionado con el objeto del contrato y su desarrollo. Inclusive, los consorcios y uniones temporales, por conducto de su representante legal, tienen capacidad y están legitimados para comparecer al proceso, en orden a hacer valer sus derechos o a responder por el incumplimiento de sus obligaciones.

Al no ser los consorcios y uniones temporales personas jurídicas como tal, su creación convencional se logra mediante un acuerdo privado en el que concurre la voluntad de sus integrantes para regular su objeto, la participación de los miembros, las obligaciones frente al proyecto que los une, la responsabilidad de los miembros y la forma en que regirán sus relaciones internas y el relacionamiento con la entidad contratante, mediante la designación de un representante. Así lo esgrime el parágrafo del artículo 7 de la Ley 80 de 1993 para que el órgano creado con la constitución del consorcio o unión temporal tenga vocación cumplir el objeto del contrato estatal, cabe mencionar que el contrato de constitución del consorcio o unión temporal debe designar las facultades del “representante” del ente asociado, designación que tendrá los efectos de la representación previstos en el artículo 1505 del Código Civil , del siguiente tenor: “Lo que una persona ejecuta a nombre de otra, estando facultada por ella o por la ley para representarla, produce respecto del representado iguales efectos que si hubiese contratado él mismo”.

Ahora bien, el artículo 13 de la Ley 80 de 1993, señala que, los contratos que celebren las entidades a que se refiere el artículo 2 del presente estatuto se regirán por las disposiciones comerciales y civiles pertinentes, salvo en las materias particularmente reguladas en esta ley. De esta forma, en razón a que en la normativa del Sistema de Compra Pública no se ha regulado el tema, se tomara lo previsto en el Código de Comercio y los conceptos de la Superintendencia de Sociedades, sobre la posibilidad de limitar las facultades del representante legal de una sociedad comercial, así las cosas tendríamos el artículo 196 del Código de Comercio, donde se establece que, la representación de la sociedad se ajustará a las estipulaciones del contrato social, conforme al régimen de cada tipo de sociedad. A falta de estipulaciones, se entenderá que las personas que representan a la sociedad podrán celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. A su vez, señala que, las limitaciones o restricciones de las facultades anteriores que no consten expresamente en el contrato social inscrito en el registro mercantil no serán oponibles a terceros.

En este punto, tomamos lo que menciona la Superintendencia de Sociedades, específicamente, en la limitación del representante legal en las sociedades, como en el Oficio 220-128076 de 2011 que determinó lo siguiente:

“...la regla general en materia de atribuciones supone que el representante legal se entiende facultado para celebrar y ejecutar todos los actos y contratos propios del objeto social, esto es que en principio tiene capacidad plena de disposición y decisión en relación con la administración de sus bienes, mientras que la excepción, es que esa capacidad normal de contratación se encuentre restringida, al estar sometida por ejemplo a la autorización de la asamblea general de accionistas o de la junta directiva, ya sea por la naturaleza de los actos, por su cuantía o, por cualquiera otra condición que a bien tengan los contratantes libremente acordar, siempre y cuando esa

circunstancia como fue visto, se contemple de manera expresa en los estatutos sociales dotados de publicidad mediante el registro.

Subrayado y en negrilla fuera de texto.

Por consiguiente y considerando adicionalmente que el contrato social es ley para las partes y que sus cláusulas son obligatorias desde que no contravengan normas imperativas, las atribuciones del representante legal y sus facultades serán tan amplias como el objeto social, conforme a lo anterior, el representante legal de las sociedades comerciales, tienen la facultad celebrar y ejecutar todos los actos y contratos propios del objeto social, esto es que en principio tiene capacidad plena de disposición y decisión en relación con la administración de sus bienes, mientras que la excepción, es que esa capacidad normal de contratación se encuentre restringida, al estar sometida por ejemplo a la autorización de la asamblea general de accionistas o de la junta directiva, ya sea por la naturaleza de los actos, por su cuantía o, por cualquiera otra condición que a bien tengan los contratantes libremente acordar. Por lo tanto, el máximo órgano social de la sociedad tendrá la facultad de limitar ciertas facultades en especial dentro del ámbito de contratación, sin embargo, estas restricciones deberán constar en el registro mercantil; so pena que no sea oponible a terceros.

Si bien, en un principio, se creería que las normas del Código de Comercio no aplicarían al caso en concreto, sí es posible por expresa habilitación legal del artículo 13 de la Ley 80 de 1993. Además, aunque las normas del Código de Comercio regulan las facultades del representante legal en una sociedad, el consorcio o unión temporal es un contrato de asociación que se organiza de forma similar a una sociedad. Sin dejar de lado que, la ley de forma expresa nombrar a un representante legal para la representación del consorcio o unión temporal, tema que de forma expresa lo regula el Código de Comercio, por tal motivo y fundamentados en lo ya mencionado, las decisiones que se tomaron en el proceso y frente a la contratación de personal y sus responsabilidades frente al mismo son del resorte del Representante Legal designado, CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN obra de buena fe con la participación del 2% en la Unión

Temporal, llegado el caso se de una posible sanción a la empresa, la misma impondrá de acuerdo a la participación ya nombrada en la ejecución contractual¹, así las cosas y como se anexa, también ha sufrido de los manejos administrativos que se ha llevado por AYAPAC SAS y su Representante Legal, ya que esta no es la primera vez que se cita para dirimir un proceso y del cual por falta de información nos vemos avocados a estas situaciones, acá hacemos énfasis en que CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN siempre ha predicado la buena fe de tipo objetiva, donde se le ha entendido como un “principio jurídico” que introduce en el contenido de las obligaciones deberes coherentes con un modelo de comportamiento objetivo, que se expresa a través de las reglas de honestidad y corrección propias de dicho modelo. De manera que este tipo de buena fe se erige en regla de conducta fundada en la honestidad, en la rectitud, en la lealtad y principalmente en la consideración del interés del otro visto como un miembro del conjunto social que es jurídicamente tutelado. En consecuencia, la buena fe objetiva presupone que se actúe con honradez, probidad, honorabilidad, transparencia, diligencia, responsabilidad y sin dobleces, entre otros deberes que emanan permanentemente de su profuso carácter normativo, tal concepto de Buena fe objetiva, suficientemente aclarado por la Corte Suprema de Justicia² , Sala de Casación Civil, que en sentencia del 1 de diciembre de 1938, manifestó: “la concepción jurídica de la buena fe tiende a alejarse del criterio que la considera exclusivamente como la creencia de no hacer mal a nadie o de no hacer nada ilegítimo, esto es, como un simple hecho psicológico, de creencia, por un criterio jurídico más actuante y real”, de manera que “la aplicación de este criterio a los casos particulares no reposa sobre deducciones lógicas sino sobre una apreciación de valores”, en la que “la buena fe no es el producto de un razonamiento lógico; no es tampoco un objeto del saber sino una cuestión de experiencia de la vida y de sentido práctico” que impone

¹ Ibáñez Najar Jorge Enrique-De los Consorcios y Uniones Temporales- Cámara de Comercio Bogotá, pg. 27

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil, Bogotá, 1.º de diciembre de 1938. MP: Hernán Salamanca.

“considerar la *bona fides* como una realidad y no simplemente como una intención de legalidad y una creencia de legitimidad”.

Bajo los anteriores preceptos y bajo las premisas del inciso segundo del párrafo primero del artículo séptimo de la ley 80, se determinó que los miembros del Consorcio y de la Unión temporal deberán designar la persona que, **para todos los efectos**, representara al consorcio o la unión temporal (...), queda claro que en razón a que el legislador no limitó ni condicionó, en modo alguno, el amplio alcance de las facultades que, por mandato normativo acompaña a quien se designe como representante de una de estas organizaciones, un actuar contrario se opone por completo a las indicaciones formuladas por la jurisprudencia unificada, lo que conlleva a que a CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACION se le vulneró el principio de la buena fe con estas actuaciones contrarias a la norma por parte de AYAPAC SAS y su representante legal, que a su vez es el mismo de la Unión Temporal en comento, por tal motivo las decisiones que se tomaron desde la figura jurídica deben recaer en quien fue responsable de las mismas si se llegare a probar esto.

EXCEPCIONES DE MERITO O DE FONDO

Con base en lo dispuesto en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo, formulo las siguientes:

BUENA FE: CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN como participe de la UNION TEMPORAL ESTADIO PRADERA con un porcentaje del 2% de participación ha actuado de buena fe y acorde el artículo 776 del código civil, 835 del código de comercio y 83 de la constitución política de Colombia.

COBRO DE LO NO DEBIDO Y AUSENCIA DE CAUSA PARA PEDIR: El señor JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS no comprueba efectivamente su posición dentro de la Unión Temporal ni sus labores, no acredita su experiencia ni es posible determinar efectivamente su contratación, además como se mencionó en los hechos y respuesta de pretensiones y basados en la jurisprudencia lo que se allega no es conducente para dirimir la realidad de lo solicitado.

FALTA DE TITULO Y CAUSA: Existe una ausencia de título y causa para pedir en las peticiones del demandante por carecer de fundamento factico y de sustento legal.

PRUEBAS

Solicito a su despacho tener como pruebas las siguientes:

Documentales:

1. Acción de tutela con sus respectivos anexos presentada en contra de la Unión Temporal Estadio Pradera donde se solicita información de uno de los trabajadores.

Interrogatorio de parte:

Solicito el decreto y la práctica de este medio probatorio a efectos de que el demandante JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS absuelva cuestionario que le formule personalmente en la fecha y hora que designe el despacho, lo anterior con fundamento en el artículo 198 y el inciso final del artículo 203 del código general del proceso aplicable en materia laboral por expresa disposición del artículo 145 del código procesal del trabajo y de la seguridad social.

ANEXOS

Adjunto los siguientes documentos:

1. Poder para actuar en el proceso.
2. Acción de tutela con sus respectivos anexos presentada en contra de la Unión Temporal Estadio Pradera donde se solicita información de uno de los trabajadores.

NOTIFICACIONES

Mi poderdante CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN recibirá notificaciones en la carrera 85 #14-112 Apto 201 - Edificio Goya – Cali y en el correo electrónico dirección.administrativa@construccionesmaja.com.co, en los teléfonos (602)3151238 / 39.

La suscrita, las recibiré en la Carrera 99 Bis No. 23h-49 Interior 5 apto 502 - Bogotá y en los correos electrónicos maedazago@gmail.com y hfvu29@gmail.com , así como en el teléfono celular 3057717910 y 3214066375.

Del señor juez,

María Eugenia Daza González

C. C. N° 23.622.567 de Guateque (Boyacá)

T. P. N° 101.657 del C. S. de la J.

Poder caso JOSE HERNANDO MATABAJOY

Abelardo Ramírez Varela <gerencia@construccionesmaja.com.co>

13 de febrero de 2023, 12:05

Para: Lisbeth Arévalo Parra <direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co>, maedazago@gmail.com

Cco: hfvu29@gmail.com

Buenas tardes

Señores:

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

Ciudad

Referencia: Proceso Ordinario Laboral

Demandante: JOSE HERNANDO MATABAJOY BOLAÑOS - CC 6.505.946 expedida en Tuluá – Valle del Cauca

Demandados:

Ayapac Construcciones S.A.S. identificada con Nit: 900228581-2

Construcciones Maja S.A.S En Reorganización identificada con Nit: 800112612-0

Alex Yair Mancilla Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía número 16.508.634

Diego Jacob Perea Figueroa

Referencia: Poder especial conferido según las pautas del Decreto 806 de 2020.

Construcciones Maja S.A.S En Reorganización identificada con Nit: 800112612-0, representada legalmente por Abelardo Ramírez Varela identificado con Cedula de Ciudadanía 14.877.814 mayor de edad, con correo electrónico direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co, teléfono (602)3151238 / 39; en la dirección carrera 85 #14-112 Apto 201 - Edificio Goya – Cali, por medio del presente escrito manifiesto que confiero PODER ESPECIAL, amplio y suficiente a la Doctora María Eugenia Daza González, mayor de edad y de profesión Abogada, identificada con la cédula de ciudadanía número 23.622.567 expedida en Guateque (Boyacá) y portadora de la Tarjeta Profesional número 101.657 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con correo electrónico maedazago@gmail.com, registrado debidamente en el Consejo Superior de la Judicatura, por medio del presente documento mi apoderada queda revestida de las más amplias facultades y autorizaciones en el cumplimiento de su mandato, para todo aquello que estime conveniente. Mi apoderada podrá siempre que lo considere pertinente presentar Recurso Extraordinario de Casación ante la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral igualmente está facultado para responder, transigir, solicitar Copias Autenticas, conciliar, firmar, sustituir, reasumir el presente poder, desistir, además de ejercer todas las facultades que sean necesarias conforme al Artículo 70 del Código de Procedimiento Civil y Artículo 77 del Código General del Proceso, de tal manera que no se diga en ningún momento que el apoderado le hicieron falta facultades para el cumplimiento del mismo y en representación de Construcciones MAJA SAS en reorganización.

Atentamente,

Abelardo Ramírez Varela

CC N° 14.877.814

Correo electrónico: direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co

Teléfono: (602)3151238 / 39

Dirección: carrera 85 #14-112 Apto 201 - Edificio Goya – Cali

Acepto,

María Eugenia Daza González

C. C. N° 23.622.567 de Guateque (Boyacá)

T. P. N° 101.657 del C. S. de la J.

--



Abelardo Ramírez Varela

Gerente

Carrera 85 No. 14 - 112. Oficina 201.

Edificio Goya.

Telefax: +57 2 3151238 - 39

Celular: +57 3136861771

Cali-Colombia.

--



Abelardo Ramírez Varela

Gerente

Carrera 85 No. 14 - 112. Oficina 201.

Edificio Goya.

Telefax: +57 2 3151238 - 39

Celular: +57 3136861771

Cali-Colombia.

Santiago de Cali, agosto 2 de 2022

CMS-130 -2022

SEÑOR:
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (REPARTO)
E. S. D.

ACCION DE TUTELA DE NATURALEZA CONSTITUCIONAL

Accionante: Construcciones Maja Sas en Reorganización Representante Legal Abelardo Ramírez Varela.

Accionada: Unión Temporal Estadio Pradera
Protección de los derechos constitucionales de los accionantes

ABELARDO RAMÍREZ VARELA, identificado(a) como aparece al pie de la firma, en Representación legal de **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN** residente en la ciudad de Cali y en procura de la protección de nuestros derechos fundamentales, invocando el artículo 86 de la Constitución Nacional de Colombia, por medio del presente escrito presento ante usted **ACCION DE TUTELA** Como mecanismo provisional, transitorio y/o definitivo contra la **UNION TEMPORAL ESTADIO PRADERA** en Representación de **ALEX YAIR MACILLA** a fin de proteger nuestros derechos fundamentales prevaleciendo el derecho al DERECHO DE PETICION Y DEBIDO PROCESO a fin de que sean protegidos nuestros derechos fundamentales de conformidad a los siguientes fundamentos facticos y jurídicos:

HECHOS**PRIMERO:**

El pasado 20 de marzo del 2018, **AYAPAC CONSTRUCCIONES S.A.S** y **CONTRACCIONES MAJA S.A.S EN REORGANIZACIÓN** suscribieron acta de conformación de Unión Temporal "**UNIÓN TEMPORAL ESTADIO PRADERA**".

SEGUNDO:

El pasado 12 de mayo de 2022 el señor **LUIS FERNANDO PÉREZ** identificado con No de cedula 94.332.030 de Palmira – Valle, presento derecho de petición, solicitando el pago de la liquidación, de acuerdo con la relación laboral que de acuerdo a su comunicación sostuvo con la **UNIÓN TEMPORAL ESTADIO PRADERA**.

TERCERO:

Una vez verificadas las bases de datos de **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN**, se evidencia que la compañía no tiene ni ha tenido relación comercial, civil, ni laboral, de manera directa con el señor **LUIS FERNANDO PÉREZ**.

No obstante, en aras de no vulnerar los derechos laborales del mismo, se le solicitó al Señor **LUIS FERNANDO PÉREZ** el contrato en dos ocasiones (25 de mayo y 13 de julio del año en curso) para poder verificar las condiciones laborales de la relación laboral sostenida según el trabajador entre el y la Unión temporal, frente lo a cuál no hubo respuesta alguna.

CUARTO:

El pasado 31 de mayo de 2022 se envió un requerimiento a la **UNION TEMPORAL ESTADIO PRADERA** en Representación de **ALEX YAIR MACILLA** mediante el cual se solicitó información al respecto, pues la compañía en mención se encontraba a cargo de la parte administrativa y de contratación. No obstante, a la fecha no se ha pronunciado.

CONSIDERACIONES

La **ACCION DE TUTELA** consagrada en el artículo 86 de la constitución nacional, es un mecanismo subsidiario que en nuestro estado social de derecho busca proteger derechos fundamentales autónomos o conexidad.

PRETENSIONES DE LA TUTELA.**PRIMERA:**

Que el Representante Legal de la **UNION TEMPORAL ESTADIO PRADERA** en Representación de **ALEX YAIR MACILLA** de trámite a la solicitud realizada el pasado 31 de mayo de 2022 por **CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S EN REORGANIZACIÓN**, en el cual se solicitaba dar respuesta al requerimiento del señor **LUIS FERNANDO PÉREZ**.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento esta petición según lo consagrado en el artículo 2, 11, 13, 46, 49 y 86 de la Constitución Nacional y demás normas afines y complementarias.

Fundamento las pretensiones de acuerdo con lo estipulado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, el cual establece el derecho de petición como un derecho fundamental, mediante el cual los ciudadanos podrán elevar peticiones a las autoridades, las cuales tendrán que ser respondidas, regulada por la Ley 1755 de 2015 y además los siguientes pronunciamientos de la corte constitucional en sentencia t – 184/09 en la cual manifiesta lo siguiente:

“Una consecuencia lógica que haya distintas cargas soportables para cada persona. Para determinar esto, es necesario indicar que entre mayor sea el ingreso de una persona, mayor es la carga que puede soportar y, por ende, la capacidad de sobrellevar con mayor ahínco una variación en el caudal pecuniario que reciba.

NIT: 800.112.612-0

Carrera 85 N. 14-112 Apto 201 Edificio Goya

Teléfonos: 602315 12 38/39

Cali – Colombia

información@construccionesmaja.com.co

www.construccionesmaja.com.co

PA
2/13
CMS-130-22

El mínimo vital es un derecho fundamental que tiene como característica ser cualitativo, por lo que supone que cada uno viva de acuerdo con el estatus adquirido durante su vida. Sin embargo, esto no significa que cualquier variación en los ingresos implique necesariamente una vulneración de este derecho. Por el contrario, existe una carga soportable para cada persona, que es mayor entre mejor haya sido la situación económica de cada uno. Por esto, entre mayor sea el estatus socioeconómico, es más difícil que variaciones económicas afecten el mínimo vital y, por ende, la vida digna

Artículo 13. Objeto y modalidades del derecho de petición ante autoridades. Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.

Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.

El ejercicio del derecho de petición es gratuito y puede realizarse sin necesidad de representación a través de abogado, o de persona mayor cuando se trate de menores en relación con las entidades dedicadas a su protección o formación.

JURAMENTACION

De conformidad con el inciso 2 de artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, bajo la gravedad de juramento manifiesto que no he presentado otra **ACCION DE TUTELA** respecto de los mismos hechos y derechos.

MEDIOS DE PRUEBA

DOCUMENTALES: Para demostrar los hechos y omisiones en que se funda la Acción comedidamente me permito se tengan como tales todos y cada uno de los aportados dentro del presente escrito.

- Derecho de petición del señor **LUIS FERNANDO PÉREZ.**
- Respuestas de **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN** ante el derecho de petición del Señor **LUIS FERNANDO PÉREZ.**

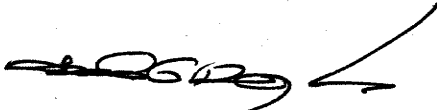
- Requerimiento realizado por **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN** a la **UNION TEMPORAL ESTADIO PRDERA**

NOTIFICACIONES

Accionante: Construcciones Maja Sas en Reorganización Representante Legal Abelardo Ramírez Varela, recibe notificaciones en la carrera 85 # 14-112 apto 201 Edificio Goya, teléfono fijo 602-3151238, 602-3151239, celular 3136861771 en Santiago de Cali, correo electrónico gerencia@construccionesmaja.com.co

Accionada: Unión Temporal Estadio Pradera Representante Legal Alex Yair Macilla, recibe notificaciones en la calle 8A # 16-67, teléfono 602 3703005, celular 3156067109, en Santiago de Cali.

Atentamente,



ABELARDO RAMÍREZ VARELA

Representante legal

CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN

CC No.14.877.114 de Buga

c.c. Archivo

NIT: 800.112.612-0

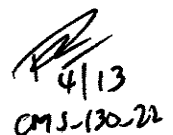
Carrera 85 N. 14-112 Apto 201 Edificio Goya

Teléfonos: 602315 12 38/39

Cali – Colombia

información@construccionesmaja.com.co

www.construccionesmaja.com.co



4/13
CMS-130-22

Derecho de Petición

Santiago de Cali mayo 12 de 2022

Señores: **UNION TEMPORAL ESTADIO PRADERA**
AYAPAC CONSTRUCCIONES SAS
Arq. Alex Yair Mancilla Representante legal
Ing. Diego Jacob Perea Gerente
CONSTRUCCIONES MAJA SAS
Ing. Abelardo Ramirez Varela

Asunto: PAGO DE LIQUIDACION

Yo, LUIS FERNANDO PEREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 94.332.030, expedida en el municipio de PALMIRA y domiciliado en la CARRERA 97 #48-32 de la ciudad de CALI, en ejercicio del derecho de petición que consagra el Artículo 23 de la Constitución Política de Colombia y las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo, respetuosamente solicito lo siguiente:

El pago de la liquidación laboral por los trabajos realizados bajo contrato en la ejecución de la obra "ADECUACION DEL ESTADIO SALUSTIO REYES DEL MUNICIPIO DE PRADERA"

La petición anterior está fundamentada en las siguientes razones:

SE ME ADEUDA LA LIQUIDACION DESDE EL DIA 23 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2021 POR EL TIEMPO LABORADO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA "ADECUACION DEL ESTADIO SALUSTIO REYES DEL MUNICIPIO DE PRADERA".
INICIO DE LABORES MAYO 2 DE 2018
FIN DE LABORES NOVIEMBRE 23 DE 2021

Por favor enviar respuesta a este derecho de petición a la dirección que aparece al pie de mi firma.

Firma del peticionario

Nombre del peticionario: Luis Fernando Pérez
Cédula: 94332030 De Palmira
Dirección: carrera 97 # 48-33 de la ciudad de Cali
Teléfono: 3145747196
Correo Electrónico: lfemandoperez@msn.com

CC. ALCALDIA DE PRADERA
CONSTRUCCIONES MAJA SAS
CONSORCIO HAG INTERVENTORIA
MINISTERIO DE TRABAJO DIRECCION TERRITORIAL VALLE DEL CAUCA
DEFENSORIA DEL PUEBLO

Mayo 13/22
108
af
7:45 AM

5/13
CMS-130-22

Santiago de Cali, mayo 25 de 2022

CMS-078-2022

Señor:
LUIS FERNANDO PEREZ
C.C. 94.332.030 de Palmira (V)
lfernandoperez@msn.com
Carrera 97 #48-32
Cali

REFERENCIA: CONTESTACION DERECHO DE PETICION

Cordial saludo;

Yo, Abelardo Ramirez Varela mayor de edad, domiciliado y residente en Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía N° 14.877.114 de Buga, actuando en mi condición de representante legal de Construcciones Maja Sas en Reorganización, identificada con NIT No 800.122.612-0, por medio del presente escrito nos permitimos dar contestación a la solicitud entregada el pasado 13 de mayo de la anualidad:

De conformidad con la Ley 1755 del 30 de junio del 2015 la cual reguló el Derecho Fundamental de Petición, sustituyendo un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para lo cual establece en su artículo 13: "...**Artículo 13. Objeto y modalidades del derecho de petición ante autoridades.** Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, en los términos señalados en este código, por motivos de interés general o particular, y a obtener pronta resolución completa y de fondo sobre la misma.

Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar: el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la resolución de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos."

Así las cosas y frente a los hechos expuestos me permito contestar de la siguiente forma:

En virtud de la ley 1581 DE 2012, la cual dicta disposiciones generales para la protección de datos personales, se establece que, para los propósitos de la mencionada ley, se entiende por datos sensibles aquellos que afectan la intimidad del Titular o cuyo uso indebido puede generar su discriminación, tales como aquellos que revelen el origen racial o étnico, la orientación política, las convicciones religiosas o filosóficas, la pertenencia a sindicatos, organizaciones sociales, de derechos humanos o que promueva intereses de cualquier partido político o que garanticen los derechos y garantías de partidos políticos de oposición así como los datos relativos a la salud, a la vida sexual y los datos biométricos, entre otros.

Así mismo, la citada ley determino que se prohíbe el Tratamiento de datos sensibles, excepto cuando:

NIT: 800.122.612-0
Carrera 85 N. 14-112 Apto 201 Edificio Goya
Teléfonos: 602315 12-38/39
Cali - Colombia
información@construccionesmaja.com.co
www.construccionesmaja.com.co

Handwritten signature and date:
6/13
075-13522

- a) El Titular haya dado su autorización explícita a dicho Tratamiento, salvo en los casos que por ley no sea requerido el otorgamiento de dicha autorización;
- b) El Tratamiento sea necesario para salvaguardar el interés vital del Titular y este se encuentre física o jurídicamente incapacitado. En estos eventos, los representantes legales deberán otorgar su autorización;
- c) El Tratamiento sea efectuado en el curso de las actividades legítimas y con las debidas garantías por parte de una fundación, ONG, asociación o cualquier otro organismo sin ánimo de lucro, cuya finalidad sea política, filosófica, religiosa o sindical, siempre que se refieran exclusivamente a sus miembros o a las personas que mantengan contactos regulares por razón de su finalidad. En estos eventos, los datos no se podrán suministrar a terceros sin la autorización del Titular;
- d) El Tratamiento se refiera a datos que sean necesarios para el reconocimiento, ejercicio o defensa de un derecho en un proceso judicial;
- e) El Tratamiento tenga una finalidad histórica, estadística o científica. En este evento deberán adoptarse las medidas conducentes a la supresión de identidad de los Titulares"

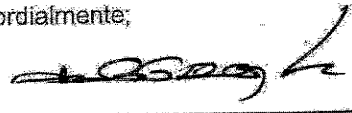
PRETENSIONES

De acuerdo a lo establecido anteriormente, teniendo en cuenta que a su petición no se adjuntó ningún tipo de contrato o documento que pruebe su relación laboral con la Unión Temporal Estadio Pradera durante la ejecución de la labor por parte de la UNIÓN TEMPORAL, por tanto Construcciones Maja Sas en Reorganización no accede a su solicitud en tanto que, se estaría ejerciendo una conducta contraria a Derecho, violando la normatividad de protección de datos vigente en el ordenamiento jurídico colombiano.

Lo invitamos a aportar su contrato laboral o documentos que soporten dicha relación laboral, en aras de dar trámite a su solicitud.

Así las cosas, damos contestación formal a su solicitud dentro del término legal establecido.

Cordialmente;



CC No. 14.877.114 de Buga
REPRESENTANTE LEGAL
CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN
c.c. Archivo

22, 17:03

Correo de Construcciones Maja sas - Fwd: DERECHO DE PETICION



Lisbeth Arévalo Parra <coordinador.gestion.integral@construccionesmaja.com.co>

Fwd: DERECHO DE PETICION

Abelardo Ramírez Varela <gerencia@construccionesmaja.com.co>
Para: luis fernando perez <lfernandoperez@msn.com>, Lisbeth Arévalo Parra
<coordinador.gestion.integral@construccionesmaja.com.co>

25 de mayo de 2022, 16:11

Buenas tardes, por medio de la presente enviamos respuesta a derecho de petición con oficio CMS-078-22 que se adjunta.

Cordialmente,

El jue, 12 may 2022 a las 19:41, luis fernando perez (<lfernandoperez@msn.com>) escribió:

Buenas tardes

Después de agotados todos los tiempos de espera posibles (6 meses) para lograr el pago de la liquidación que me adeuda la UNION TEMPORAL ESTADIO PRADERA, por el tiempo laborado desde el día 2 de mayo del 2018 hasta el día 23 de noviembre del año 2021, inicio el uso de mis derechos como trabajador consagrados en el artículo 65 del código sustantivo de trabajo y después de recibir la respectiva asesoría por parte del ministerio publico, radicando el presente derecho de petición, que espero se atendido sin más demoras en tiempo.

Fernando Pérez



Abelardo Ramírez Varela

Gerente


Carrera 85 No. 14 - 112. Oficina 201.

Edificio Goya.

Telefax: +57 2 3151238 - 39

Celular: +57 3136861771

Cali-Colombia.

 CMS-078-22.pdf
1095K

Handwritten signature
8/13
CMS-132-22

Santiago de Cali, julio 13 de 2022.

CMS-110-2022

Señor:
LUIS FERNANDO PEREZ
C.C. 94.332.030 de Palmira (V)
lfernandoperez@msn.com
Carrera 97 #48-32
Cali

REFERENCIA: CONTESTACIÓN REITERACIÓN DERECHO DE PETICIÓN

Cordial saludo,

Yo, Abelardo Ramírez Varela mayor de edad, domiciliado y residente en Santiago de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía N° 14.877.114 de Buga, actuando en mi condición de representante legal de CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN, identificada con NIT No 800.112.612-0, por medio del presente escrito nos permitimos dar contestación a la solicitud entregada el pasado 07 de julio de 2022, mediante la cual señaló:

HECHOS:

Teniendo en cuenta, lo mencionado por usted, nos permitimos informar que si bien, no se dió contestación de fondo a su petición, ello se encuentra justificado en que CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN solicitó algunos documentos necesarios para acceder a sus peticiones de manera favorable.

En este sentido, usted no respondió a los requerimientos realizados en la contestación enviada el día 25 de mayo del presente año según oficio CMS-078-2022. Ahora bien, en virtud del artículo 17 de la Ley 1755 de 2015, el cual dispone:

ARTÍCULO 17. Peticiones incompletas y desistimiento tácito. En virtud del principio de eficacia, cuando la autoridad constate que una petición ya radicada está incompleta o que el peticionario deba realizar una gestión de trámite a su cargo, necesaria para adoptar una decisión de fondo, y que la actuación pueda continuar sin oponerse a la ley, requerirá al peticionario dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de radicación para que la complete en el término máximo de un (1) mes.

A la fecha no se han allegado los respectivos documentos, los cuales fueron solicitados en los siguientes términos:

NIT: 800.112.612-0
Carrera 85 No. 14-112 apto. 201 Edificio Goya
Teléfonos: 315 12 38/39
Cali - Colombia
recepcion@construccionesmaja.com.co
www.construccionesmaja.com.co

112
CMS-110-22

9/13
015.170.2

De acuerdo a lo establecido anteriormente, teniendo en cuenta que a su petición no se adjuntó ningún tipo contrato o documento que pruebe su relación laboral con **AYAPAC CONSTRUCCIONES SAS EN REORGANIZACIÓN** durante la ejecución de la labor por parte de la **UNIÓN TEMPORAL**, por tanto, **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN** no accede a su solicitud en tanto que, se estaría ejerciendo una conducta contraria a Derecho, violentando la normatividad de protección de datos vigente en el ordenamiento jurídico colombiano.

Lo invitamos a aportar su contrato laboral o documentos que soporten dicha relación laboral, en aras de dar trámite a su solicitud.

Teniendo en cuenta lo anterior, nos permitimos informar que una vez revisadas las bases de datos de la compañía no se evidencia vínculo laboral directo con el Sr. **LUIS FERNANDO PÉREZ** por lo cual, le solicitamos nuevamente nos allegue el contrato suscrito el cual dio lugar a la relación laboral, en aras de verificar y poder dar trámite a su solicitud.

De acuerdo a lo establecido anteriormente, teniendo en cuenta que a su petición nuevamente no se adjuntó ningún tipo contrato o documento que pruebe su relación laboral con **AYAPAC CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN** durante la ejecución de la labor por parte de la **UNIÓN TEMPORAL**, por tanto, **UNIÓN TEMPORAL ESTADIO PRADERA** no accede a su solicitud en tanto que, no hay documentos que soporten la existencia de la correspondiente relación laboral, lo cual nos imposibilita acceder a sus peticiones. Pues directamente con **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN** no se ha establecido relación laboral, por lo cual no es posible verificar la existencia de la respectiva relación laboral.

En este sentido, nos permitimos reiterar, tal como se menciona en la contestación del derecho de petición radicado inicialmente por usted, lo invitamos a aportar su contrato laboral o documentos que soporten dicha relación laboral, en aras de dar trámite a su solicitud.


Así las cosas, damos contestación formal a su solicitud dentro del término legal establecido.

Cordialmente;



ABELARDO RAMÍREZ VARELA.
Representante Legal.
c.c. Archivo

NIT: 800.112.612-0
Carrera 85 No. 14-112 apto 201 Edificio Goya
Teléfonos: 315 12 38/39
Cali - Colombia
recepcion@construccionesmaja.com.co
www.construccionesmaja.com.co


CMS-110-22
10/13
CMS-130-22

13/7/22, 10:50

Correo de Construcciones Maja sas - Fwd: DERECHO DE PETICION



Lisbeth Arévalo Parra <coordinador.gestion.integral@construccionesmaja.com.co>

Fwd: DERECHO DE PETICION

Abelardo Ramírez Varela <gerencia@construccionesmaja.com.co>

13 de julio de 2022, 10:14

Para: luis fernando perez <lfernandoperez@msn.com>

Cc: agregados asfaltos <agregadosasfaltos@yahoo.es>, "alcalde@pradera-valle.gov.co" <alcalde@pradera-valle.gov.co>,

"infraestructura@pradera-valle.gov.co" <infraestructura@pradera-valle.gov.co>, "hsbingeniero@hotmail.com"

<hsbingeniero@hotmail.com>, "solucionesdocumental@mintrabajo.gov.co" <solucionesdocumental@mintrabajo.gov.co>,

"juridica@defensoria.gov.co" <juridica@defensoria.gov.co>, "lacortes@mintrabajo.gov.co" <lacortes@mintrabajo.gov.co>,


Lisbeth Arévalo Parra <coordinador.gestion.integral@construccionesmaja.com.co>


Buenos días, adjuntamos respuesta al derecho de petición presentado.

El jue, 7 jul 2022 a las 11:28, luis fernando perez (<lfernandoperez@msn.com>) escribió:

[El texto citado está oculto]

[El texto citado está oculto]

 CMS-110-22 Luis Fernando Perez (F).pdf
1098K


11/13
CMS-130-22

Calle 8ª # 16-67



Santiago de Cali, mayo 25 de 2022

CMS-079-2022

Señores:
UNIÓN TEMPORAL ESTADIO PRADERA
Arq. Alex Yair Mancilla
Representante Legal
Ciudad

Asunto: **Derecho De Petición - Luis Fernando Pérez**
c.c. 94332030 de Palmira - Valle

Cordial saludo,

En virtud de la relación comercial y civil sostenida a través de la **UNIÓN TEMPORAL ESTADIO PRADERA**, el día 12 de mayo de 2022 fue allegado a **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN** derecho de petición mediante correo electrónico por parte del señor **LUIS FERNANDO PÉREZ**.

En el correspondiente documento, se manifiesta que, en calidad de trabajador, y una vez terminado su contrato de trabajo, no se realizó el pago de la liquidación, por parte de ustedes en calidad de empleadores directos.

Dicha comunicación señala:

"adeuda la liquidación desde el día 23 de noviembre del año 2021 por el tiempo laborado durante la ejecución de la obra adecuación del estadio Salustio Reyes del municipio de Pradera, inicio de labores mayo 2 de 2018, fin de labores noviembre 23 de 2021".

Teniendo en cuenta que **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN** no funge en calidad de empleador, es menester que ustedes den contestación a la petición del señor **LUIS FERNANDO PÉREZ**, por cuanto es un derecho que se le asiste de acuerdo a la información que suministra.

No obstante, en concordancia al artículo 65 del código sustantivo del trabajo, se entiende que, ante el no pago oportuno de los salarios y prestaciones, debe pagar al trabajador como indemnización la suma igual al último salario diario por cada día de retardo hasta por (24) meses; salvo se realice el pago en un periodo menor.

NIT: 800.112.612-0
Carrera 85 N. 14-112 Apto 201 Edificio Goya
Teléfonos: 602315 12 38/39
Cali - Colombia
información@construccionesmaja.com.co
www.construccionesmaja.com.co

112
CMS-079-22

12/13
CMS-130-22

"Artículo 65. Indemnización por falta de pago"

1. Si a la terminación del contrato, el {empleador} no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidos, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo."


Es por lo anterior, y con ocasión al contrato suscrito con ustedes, solicitamos se de contestación al señor **LUIS FERNANDO PÉREZ** y se de cumplimiento a sus obligaciones laborales, toda vez que **CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN** podría verse afectada por la situación en concreto.

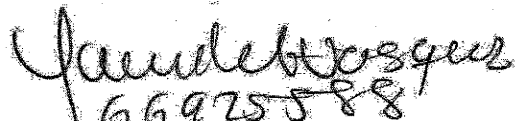
Adicionalmente, solicitamos nos informe si en efecto, esta persona era un trabajador de la Unión Temporal Estadio Pradera o de Ayapac Construcciones Sas.

Para constancia de lo anterior se adjunta el derecho de petición en mención.

Por todo lo anterior una vez den respuesta requerimos nos notifiquen para dar el adecuado seguimiento.

Atentamente,


ABELARDO RAMIREZ VARELA
REPRESENTANTE LEGAL
CONSTRUCCIONES MAJA SAS EN REORGANIZACIÓN
c.c. AYAPAC CONSTRUCCIONES SAS
Archivo


66925588
Mayo 31-2022
2:10 pm

