

**MEMORIAL DE NULIDAD POR INDEBIDA****NOTIFICACIÓN//RAD:73001400300620220014100//DTE:MARTA YULIET SANCHEZ DE CASTRO Y OTROS//DDO:BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA SA//BPDV**

Notificaciones GHA &lt;notificaciones@gha.com.co&gt;

Jue 4/05/2023 3:58 PM

Para: Juzgado 06 Civil Municipal - Tolima - Ibagué &lt;j06cmpaliba@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: micabs62@hotmail.com &lt;micabs62@hotmail.com&gt;;edgallego35@hotmail.com

&lt;edgallego35@hotmail.com&gt;;Brenda Patricia Diaz Vidal &lt;bdiaz@gha.com.co&gt;;MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ &lt;mcagudelo@gha.com.co&gt;;srojas@gha.com.co &lt;srojas@gha.com.co&gt;;Ana María Barón Mendoza &lt;abaron@gha.com.co&gt;

 1 archivos adjuntos (633 KB)

MARTA YULIET SANCHEZ- NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN.pdf;

Señores,

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE IBAGUÉ**

E. S. D.

<b>REFERENCIA:</b>	ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL
<b>RADICADO:</b>	73001400300620220014100
<b>DEMANDANTE:</b>	MARTA YULIET SANCHEZ DE CASTRO Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA SA Y OTROS

**ASUNTO: NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA SA**, tal como consta en el poder que obra en el expediente y que se aporta nuevamente, sociedad comercial anónima de carácter privado, legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 8002266098-0, representada legalmente por la Doctora Alexandra Elías Salazar, comedidamente procedo a presentar **MEMORIAL DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN**, en virtud de que no se dio cumplimiento a los presupuestos consagrados en la ley 2213 de 2022, de conformidad con las siguientes consideraciones de orden fáctico y jurídico:

De conformidad con lo preceptuado en el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, se remite copia del presente mensaje al correo electrónico de las partes procesales.

Comedidamente solicito acusar de recibido el presente correo y su archivo adjunto.

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Señores,

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE IBAGUÉ**

E. S. D.

**REFERENCIA:** ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
CONTRACTUAL

**RADICADO:** 73001400300620220014100

**DEMANDANTE:** MARTA YULIET SANCHEZ DE CASTRO Y OTROS

**DEMANDADO:** BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA SA Y OTROS

**ASUNTO: NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA SA**, tal como consta en el poder que obra en el expediente y que se aporta nuevamente, sociedad comercial anónima de carácter privado, legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 8002266098-0, representada legalmente por la Doctora Alexandra Elías Salazar, comedidamente procedo a presentar **MEMORIAL DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN**, en virtud de que no se dio cumplimiento a los presupuestos consagrados en la ley 2213 de 2022, de conformidad con las siguientes consideraciones de orden fáctico y jurídico:

**SUPUESTOS FÁCTICOS:**

1. El día 14 de marzo de 2022 los señores Marta Yuliet Sánchez de Castro y David Ricardo Castro Sánchez radicarón demanda de responsabilidad civil contractual en contra de BBVA Seguros de Vida Colombia SA

2. El día 24 de marzo de 2022 el Juzgado Sexto Civil Municipal de Ibagué profirió auto que admite la demanda y en el cual ordena notificar el auto conforme los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, el cual deberá ser armonizado junto con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a saber:

*“TERCERO. Notificar este auto a la parte demandada en la forma indicada en el Art. 291 y 292 del C. G. del P., haciendole saber que dispone de veinte (20) días para que proponga excepciones, formula demanda de reconvencion y/o excepciones previas los cuales comienzan a correr simultaneamente. Entréguesele copia de la misma y sus anexos.”*

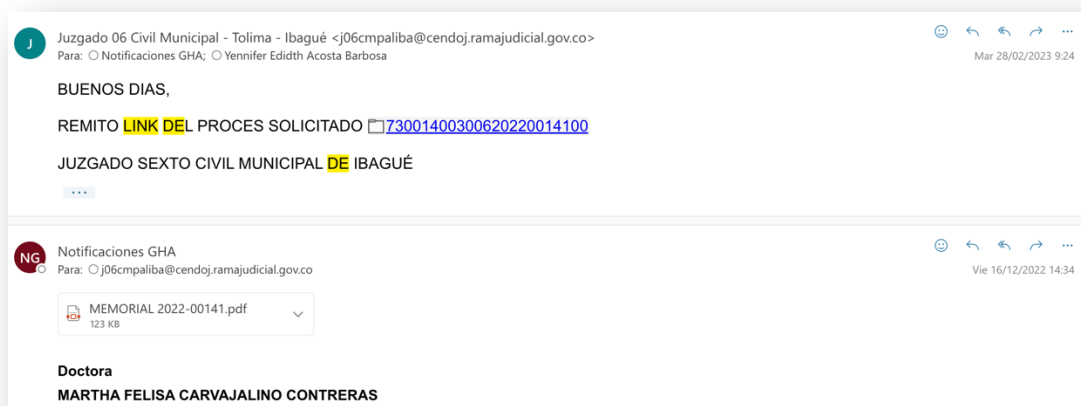
3. El día 28 de marzo de 2022 la parte demandante allega al despacho cadena de correo donde aduce haber notificado a la parte demandada. No obstante, en dicha cadena de correos no solo se evidencia que no se envió la totalidad de las piezas procesales, sino que, no se encuentra el acuse de recibido de la Compañía, por lo que no podrá tenerse como notificada en debida forma.
4. El día 23 de junio de 2023 el Juzgado Sexto Civil Municipal de Ibagué profirió auto en el que ordena a la parte demandante allegar certificación de acuse de recibo por parte de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., de conformidad al decreto 806 de 2020, veamos:

*“Previamente a continuarse con el tramite respectivo, alleguese por el apoderado actor, documento y/o certificacion de acuse de recibo, respecto al tramite de notificacion electronica, frente a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., de conformidad al decreto 806 de 2020.”*

5. El día 30 de junio de 2022 el extremo actor allega respuesta indicando que no

cuenta con acuse de recibido, puesto que, bajo su consideración este no debe ser requerido, por cuanto con la notificación se surtió únicamente con la remisión del correo a la Compañía y que uno de los sujetos que conforman el extremo pasivo allegó la respectiva contestación.

6. El día 16 de diciembre de 2022 se remitió correo al Sexto Civil Municipal de Ibagué solicitando acceso al expediente digital, en virtud de que mi prohijada no había conocido las piezas procesales que componen el expediente.
7. El día 28 de febrero de 2023 el Juzgado tercero del Circuito de Yopal envió link del expediente.



---

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS:**

Es inviable que mi representada se tenga por notificada desde el día 28 de marzo de 2022, fecha en la cual la parte demandante intentó notificar a mi prohijada, pues no se cumplió con lo preceptuado en el artículo 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, debido a que no se recepcionó acuse de recibo, ni se allegó la totalidad de las piezas procesales.

Para efectos de fundamentar lo anterior, es importante transcribir lo preceptuado en el artículo 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, el cual señala que debe remitirse la totalidad de las piezas procesales y recepcionarse el acuse de recibido a fin de que sea notificado en debida forma el sujeto procesal, a saber:

**ARTÍCULO 6°. DEMANDA. (...)**

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. **El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.** De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

**En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.**

**“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso**

físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

(...)

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso".  
(Negrita y subrayada fuera de texto)

Asimismo, debe indicarse que, la notificación es un acto de comunicación procesal que permite al interesado ejercitar su derecho de defensa y contradicción, por ello el artículo 91 del Código General del Proceso indica lo siguiente:

*“ARTÍCULO 91. TRASLADO DE LA DEMANDA. En el auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo se ordenará su traslado al demandado, salvo disposición en contrario.*

**El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado,** a su representante o apoderado, o al curador ad litem. Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.

(...)" (Negrita y Subrayada fuera de texto)

Ahora bien, la Corte Constitucional<sup>1</sup> ha señalado que el término procesal únicamente iniciara su conteo una vez el destinatario acuse recibido o se compruebe por cualquier medio que, el acceso del destinatario al mensaje de datos:

*“En suma, a la luz de la normativa y la jurisprudencia reseñada, la Sala de Revisión considera que: (i) los mensajes de datos son pruebas válidas en el ordenamiento colombiano; (ii) es deseable que se plasmen firmas digitales y, en general, que se acuda a los medios de prueba que permitan autenticar el contenido de los mensajes de datos, su envío y recepción; (iii) sin perjuicio de lo anterior, las copias impresas y las capturas de pantalla tienen fuerza probatoria, las cuales deberán ser analizadas bajo el principio de la sana crítica y partiendo de la lealtad procesal y la buena fe; (iv) en todo caso, su fuerza probatoria es la de los indicios, lo que supone la necesidad de valoración conjunta con todos los medios de prueba debidamente incorporados al plenario; **y (v) cuando se notifica o comunica por medio de un mensaje de datos, los términos***

---

<sup>1</sup> Sentencia de la Corte Constitucional T-238 de 1 de julio de 2022 Mp. Paola Andrea Meneses



**procesales no pueden empezar a contar sino hasta el momento en el que el iniciador recepcione “acuse de recibo” o, en su defecto, cuando se pueda constatar, por cualquier medio, el acceso del destinatario al mensaje de datos.”**

**Configuración del defecto fáctico por otorgarle un alcance indebido a la prueba obrante en el expediente.** A la luz de las reglas referidas en el párrafo precedente, la Sala estima que el Juzgado Segundo de Familia de Popayán incurrió en el defecto fáctico alegado, en la medida en que le dio un alcance indebido a la captura de pantalla que aportó el laboratorio Genes. S.A.S. En ese sentido, la Sala encuentra que: (i) aunque el referido “pantallazo” es una prueba válida y debía ser valorada por el juez, lo cierto es que, (ii) por sí misma, **esa prueba demuestra el envío del correo electrónico, pero no su recepción ni tampoco el efectivo conocimiento de su contenido,** aspecto sobre el cual no se pronunció el juez ordinario al emitir la providencia tutelada; y (iii) la prueba tiene un valor indiciario y, como tal, debió ser valorada en conjunto con otros elementos probatorios. **En otras palabras, se observa que el juez accionado no tuvo en cuenta la ausencia de “acuse de recibo”,** pues ni siquiera se pronunció sobre dicho elemento e, igualmente, pasó por alto el valor indiciario de este tipo de pruebas, lo que se hace más gravoso si se tiene en cuenta que la captura de pantalla fue el único elemento que tuvo en cuenta el juzgado para concluir que el ciudadano accionante conocía del resultado de la prueba de paternidad. (Negrita y subrayada fuera de texto)

Asimismo esta Corporación en Sentencia C-420 de 2020<sup>2</sup>, cuyo objeto fue el estudio de exequibilidad del Decreto Legislativo 806 de 2020, declaró la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 de la norma en mención, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador

---

<sup>2</sup> Sentencia de la Corte Constitucional C-420 de 24 de septiembre de 2020 MP. Richard Ramírez

recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, veamos:

*Al examinar el inciso 3 del artículo 8° y el párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, **la Corte encontró que tal como fueron adoptadas las disposiciones es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada –en relación con la primera disposición– o del traslado de que trata la segunda disposición, no correspondan a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución**, en tanto implica admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. En consecuencia, **la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione, acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**”* (Negrita y subrayada fuera de texto)

En el mismo sentido, debe ponerse de presente lo señalado por la Corte Suprema de Justicia en relación del acuse de recibido:

*"En lo tocante a la notificación vía correo electrónico, el inciso quinto del numeral 3° de la misma disposición consagra que **se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación “cuando el iniciador recepcione acuse de recibo**. En este caso, se dejará constancia de ello*

en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos” (se enfatiza). (...) **Finalmente y dado que la ley presume que el destinatario del mensaje de datos ha tenido acceso al mismo cuando el sistema de información de la entidad genera el “acuse de recibo”, es importante que éste haya sido certificado por el sistema o por el tercero certificador autorizado.**” (Negrita y subrayada fuera de texto)

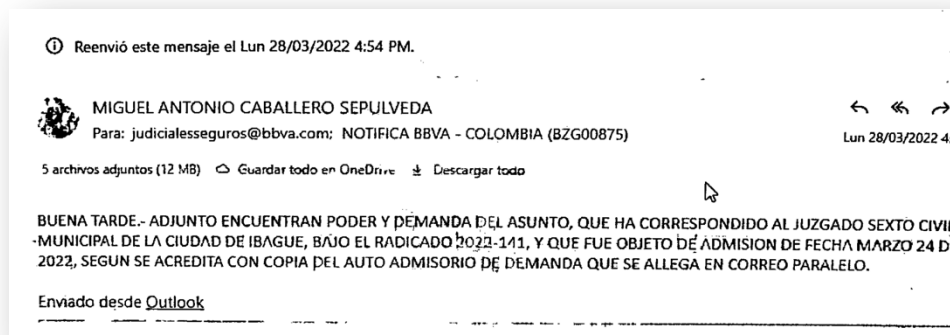
Por otra parte, en Sentencia del Consejo de Estado se decretó la nulidad debido a que no se había remitido la demanda y sus anexos, veamos:

**El mensaje de datos deberá contener la providencia notificada y los anexos que correspondan para efecto de traslados.** Si bien el Decreto 806 de 2020 no señala que la notificación por mensaje de datos y el traslado deban ser simultáneos, lo cierto es que **debe garantizarse que el traslado se haga efectivo y que el interesado pueda ejercer adecuadamente las garantías de contradicción y defensa**”. (Subrayado y Negrita por fuera de texto)

Ahora bien, para el caso bajo estudio, se evidencia el defecto procedimental absoluto por cuanto no se obtuvo el acuse de recibido por parte de la Compañía Aseguradora, pues no se allega el uso de tracking para mail, u otros medios para corroborar la entrega del mensaje, por lo que este despacho no podrá tener por notificada a mi representada desde tal fecha.

Asimismo, este despacho debe tener en consideración que, tampoco se notificó en debida forma, toda vez que, no se dio cumplimiento a lo consagrado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2023, la cual señala que el demandante, simultáneamente deberá enviar la demanda junto con sus anexos a los canales digitales que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto y a la dirección electrónica de los demandados, lo cual en el presente caso no ocurrió, pues no hay prueba de ello dentro del plenario.

Por otro lado, en la cadena de correos que la parte demandante remite al juzgado y en el cual el demandante aduce que ha notificado a las demandadas el día 28 de marzo de 2022 no es posible evidenciar con claridad los archivos adjuntos, por lo que no es factible determinar que piezas procesales se encuentra insertadas en dicho mensaje de datos, tal y como se evidencia en la captura de pantalla que obra dentro del plenario:



Así las cosas, es improcedente que se tenga por notificada a BBVA Seguros de Vida Colombia SA desde el día 28 de marzo de 2022, en razón a que no se recepcionó acuse de recibido y no es posible observar con claridad si las providencias y los escritos de demanda en efecto fueron remitidos, siendo esto así, es claro que, coartó el derecho de defensa y contradicción de la Compañía que represento. Teniendo en cuenta lo anterior, muy amablemente solicito a este respetado despacho que se tenga por notificado a BBVA Seguros de Vida Colombia SA por conducta concluyente desde el día 28 de febrero de 2023, fecha en la cual se tuvo conocimiento del escrito demandatorio, anexos y las providencias proferidas dentro del proceso con radicado 73001400300620220014100, lo anterior por cuanto fue este día que el Juzgado Sexto Civil Municipal de Ibagué remitió el link del expediente.

### **PETICIÓN**

En mérito de lo expuesto muy amablemente solicito se **DECLARE LA NULIDAD** de la

notificación personal realizada el día 28 de marzo de 2022 por el extremo actor a BBVA Seguros de Vida Colombia SA y como consecuencia se tenga notificada por conducta concluyente el día 28 de febrero de 2023.

### **NOTIFICACIONES**

Al suscrito en la calle 69 N° 4-48 oficina 502, Edificio 69 de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Del señor Juez, respetuosamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alberto Herrera Ávila', with a stylized flourish at the end.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. N° 19.395.114 de Bogotá

T.P. N° 39.116 del C. S. de la J.