


¡¡CONTESTACION EXCEPCIONES Y PRONUNCIAMIENTO OBJECION AL JURAMENTO CASO ALEJANDRO POSCUE Y YINA SOTELO RAD. 202200279!!

Gestiones & Seguros <gestionesysegurosscali@gmail.com>

Vie 26/07/2024 15:05

Para: notificacionesjudiciales@allianz.co <notificacionesjudiciales@allianz.co>; auxadministrativa@gruasdelvalle.com <auxadministrativa@gruasdelvalle.com>; Juzgado 17 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j17cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (498 KB)

10 CONTESTACION OBJECION JURAMENTO ESTIMATORIO CASO ALEJANDRO POSCUE Y YINA SOTELO.pdf; 11 CONTESTACION EXCEPCIONES CASO ALEJANDRO POSCUE Y YINA SOTELO.pdf; 12 TRASLADO CONTESTACION EXCEPCIONES Y OBJECION JURAMENTO CASO ALEJANDRO POSCUE Y YINA SOTELO.pdf;

Señores

JUZGADO DIECISIETE (17) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

PROCESO: VERBAL DE R.C.E.

DEMANDANTE: BERNARDO POSCUE RAMOS Y OTROS.

DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS.

RADICADO: 760013103017-2022-00279-00.

Cordial saludo, de la manera más respetuosa me permito por medio del presente allegar en los archivos adjuntos, contestación de las excepciones y contestación a la objeción del juramento estimatorio dentro del proceso de la referencia. Muchas gracias.

--

Atentamente,

Jhon Fernando Ortiz Ortiz.

Apoderado parte demandante.

Jhon Fernando Ortíz Ortíz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

Santiago de Cali, 26 de julio de 2024.

Señores

JUZGADO DIECISIETE (17) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

PROCESO:	VERBAL DE R.C.E.
DEMANDANTE:	BERNARDO POSCUE RAMOS
DEMANDADO:	ALLIANZ SEGUROS S.A.
RADICADO:	76001-3103-017-2022-00279-00
ASUNTO:	CONTESTACIÓN DE OBJECION AL JURAMENTO

I. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso, me permito objetar el juramento estimatorio realizado por el apoderado de la demandante. La objeción se fundamenta en los siguientes motivos:

Frente al lucro cesante me opongo por cuenta de que no existe prueba alguna que acredite el ejercicio de alguna actividad económica por parte de las víctimas para la fecha del accidente, y mucho menos del monto devengado por la supuesta actividad laboral. Debe recordarse que la presunción de liquidación bajo el salario mínimo mensual se desprende de la acreditación del ejercicio de esta, razón por la cual ni siquiera es pertinente aplicar esa presunción para calcular el perjuicio.

Aunado a lo anterior, debe recordarse que estos perjuicios se encuentran sobre estimados también porque no se tuvo en cuenta la resta que se debe realizar por el porcentaje de participación de los occisos por su propio hecho.

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

Lo primero que debo manifestar al despacho, es que en este específico asunto se presentó Carta laboral de los ingresos que en vida obtenía el hoy fallecido, respecto de los perjuicios pretendidos de índole extrapatrimonial, no me pronunciaré, dado que por no existir tarifa legal, corresponde a su criterio valorarlos con base en el arbitrium judicis, luego entonces si bien es cierto le corresponde a la demandada oponerse, nótese su señoría que no lo hace de manera seria, al no especificar de manera razonada la inexactitud que le atribuye a la estimación.

En mérito de lo antes expuesto, realmente no comprendo la controversia planteada por la demandada, dado que el perjuicio **MATERIAL**, está plenamente respaldado con la constancia de ingresos expedida por la empresa donde laboraba el hoy fallecido y dichos perjuicios se están pretendiendo para los padres de la víctima que son personas de avanzada edad que dependían económicamente del causante.

En cuanto a la estimación del monto reclamado, se tomó con base en los ingresos económicos que percibía en vida el hoy fallecido.

Con el anterior escrito, doy por contestado la OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO.

Atentamente,


JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C.S. de la J.

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

Señores

JUZGADO DIECISIETE (17) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

F.

S.

D.

PROCESO: VERBAL DE R.C.E.
DEMANDANTES: BERNARDO POSCUE RAMOS Y OTROS
DEMANDADOS: ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS
RADICADO: 76001-3103-017-2022-00279-00
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES DE MERITO.

JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4´446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico gestionesyseguroscali@gmail.com, conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora **BERNARDO POSCUE RAMOS Y OTROS** y **JORGE IVAN RODRIGUEZ ALCALDE Y OTROS**, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar las excepciones de Merito y la objeción del juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, con los que la parte demandante pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS Y PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Frente a los hechos y pretensiones de la demanda, no me pronunciaré, dado que le corresponde precisamente es a la parte demandada, expresarle al despacho si los hechos que estructuran la demanda los da por ciertos, no le constan o simplemente los quiere controvertir en su momento procesal pertinente y frente a las

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

pretensiones me ceñiré únicamente a contestar la objeción del juramento estimatorio.

FRENTE A LAS EXCEPCIONES

II. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

1.1. Improcedencia de la presunción de culpa del demandado por cuanto el vehículo WDL 164 tipo grúa no se encontraba en circulación- inexistencia de actividad peligrosa.

Resulta relevante, comenzar señalando que el hecho de que el vehículo tipo grúa se encontrara estacionado al costado de derecho de la vía en la berma, impide que se configure per se una presunción de responsabilidad en cabeza del demandado, por no estar ejerciendo la actividad peligrosa de conducción, en ese orden de ideas deberá la parte demandante acreditar de manera idónea y suficiente la culpa del conductor del vehículo tipo grúa y no partir del supuesto que ya es culpable por el régimen objetivo de actividades peligrosas.

Es claro señor juez, que esta excepción no está llamada a prosperar, dado que el señor conductor del vehículo tipo grúa de placa WDL164 es quien crea la fuente del riesgo, faltó al Deber Objetivo de Cuidado, es inconcebible que pretenda recoger un vehículo varado en la vía sin poner ningún tipo de señalización preventiva, máxime cundo la característica geométrica de la vía es en una curva, aunado a que el planchón de la grúa guarda similitud con una guillotina, las pruebas adosadas al expediente dan fe que estacionó su vehículo en una curva, ocupando la mitad de la vía, con toda razón los agentes que conocieron de este siniestro vial, no dudaron en determinar y concluir, que el hecho

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

era imputable al conductor de esta grúa, desconoce la parte demandada el concepto de la responsabilidad civil extracontractual por actividades peligrosas, Art. 2356 del C.C, donde el Régimen de Responsabilidad es el Objetivo y este régimen no desaparece por el solo hecho de que el vehículo no se encuentre en movimiento, quien tenía la obligación precisamente de evitar este lamentable accidente, era el conductor de la grúa.

1.2. Imposibilidad de estructurar el nexo causal por la culpa o hecho exclusivo y determinante de la víctima

En el presente caso no existe relación de causalidad entre la conducta de GRUAS DEL VALLE el perjuicio alegado por la parte actora. Dentro de los requisitos que de tiempo atrás la ley, la doctrina y la jurisprudencia han determinado para que surja la responsabilidad administrativa está el denominado nexo causal. Esto no es otra cosa que la relación o vínculo que debe existir entre la culpa y el daño o entre el título de imputación y el daño.

En este orden de ideas, si no hay nexo causal, no surge responsabilidad alguna y, por ello, en el caso que nos ocupa no puede condenarse a la parte demandada, cuando su conductanada tuvo que ver con el resultado dañoso o, al menos, no hay prueba de ello.

No obedece a la realidad lo enunciado por la parte demandada en aseverar que no existe **NEXO CAUSAL**, entendido éste como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado, el **DAÑO** (muerte) se probó con el registro civil de defunción y el acta de levantamiento a cadáver; el **(HECHO)** Accidente, se probó con el informe

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

Jhon Fernando Ortíz Ortíz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

de Transito, con el informe ejecutivo; y por último el **NEXO CAUSAL**, consistente en que este daño, le es imputable a malicia y negligencia a la demandada, por la responsabilidad civil extracontractual en que incurrió el conductor de la grúa, por haber faltado al Deber Objetivo de Cuidado, tal como lo enseña el álbum fotográfico de la escena de los hechos adjuntas a la demanda, en las cuales plenamente se observa, que el planchón grúa, ocupa gran parte de la vía y en un sector curva, aunado que el accidente ocurre en horas de la madrugada, por consiguiente quien crea la fuente del riesgo, no puede luego alegar culpa de la víctima.

1.3. Imposibilidad de atribución fáctica y jurídica al conductor de la grúa WDL 164 por su actuar

- 1.3.1. No se puede atribuir responsabilidad por no hacer uso de las señales de piso y reflectivas que advertían la presencia de un vehículo varado en la vía.

En el caso objeto de estudio el apoderado judicial de la parte demandante pretende endilgar responsabilidad a GRUAS DEL VALLE, por la supuesta omisión en la que incurrió el conductor de la grúa por no haber instalado sobre la vía las señales de piso y reflectivas que indicaran a los demás usuarios de la vía que dicho vehículo se encontraba estacionado, pues bien, con las pruebas aportadas con la demanda y las que se practicaran en juicio, quedará suficientemente demostrado que el conductor de la grúa cumplió con la señalización que advertían la presencia de un vehículo estacionado, cumpliendo con lo establecido por el Código de Tránsito para este tipo de situaciones.

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

Jhon Fernando Ortíz Ortíz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

La prueba reina la entrega las fotos tomadas a la escena de los hechos y con los peritos de tránsito que así lo hicieron saber con el informe de tránsito y el croquis, es por ello que se debe declarar la responsabilidad del accidente en cabeza del conductor de la Grúa, o mejor al conductor de **GRUAS DEL VALLE**, por la omisión en la que incurrió por no haber instalado sobre la vía las señales preventivas, es decir a la altura de la curva previo al lugar del accidente y en el lugar del accidente mismo, dado el alto peligro que ofrecía el planchón de la grúa con semejante cuchilla en su parte posterior, que era más que una trampa mortal.

3.4 Las pretensiones en favor de los familiares de Yina Marcela Sotelo Fernández deben ser negadas por operar el eximente de responsabilidad denominado CULPA DE UN TERCER

De acuerdo con las pruebas que obran en el expediente, resulta evidente concluir que el presunto daño reclamado por los familiares de Yina Marcela Sotelo Fernández, en caso de haber existido, solo pudo haber sido causado por el hecho del vehículo de placas XVJ95D, el actuar de este vehículo y su conductor señor Alejandro Poscúe Aguilar fue único y determinante en el resultado dañoso, lo que genera una ausencia de relación decausalidad.

Ahora, para el caso concreto debe resaltarse que el vehículo tipo grúa matriculado con placa WDL164 involucrado en el accidente se encontraba cumpliendo con sus deberes jurídicos al momento de los hechos y que el conductor del mismo desarrolló todas las acciones que su oficio exige para la situación particular.

Esta excepción es la misma que presenta en el numeral 1.2.
(IMPOSIBILIDAD DE ESTRUCTURAR EL NEXO CAUSAL POR LA

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

CULPA O HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE LA VÍCTIMA.

CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA COMO CAUSAL EXONERATIVA DE RESPONSABILIDAD:

12

La reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha establecido que:

“...3.1. —Se resalta que en el proceso de responsabilidad extracontractual por daños ocasionados en el ejercicio de actividades peligrosas, la víctima sólo está obligada a probar el daño y la relación de causalidad, mientras que al autor no le basta probar diligencia o cuidado, ni ausencia de culpa —dado que esta se presume—, Sino que debe acreditar plenamente la presencia de un elemento extraño como causa exclusiva del daño, esto es, fuerza mayor o caso fortuito, culpa de la víctima o intervención de un tercero” SC665-2019, Rad. 500131030162009 —00005 —01, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque.

Como puede observarse, la ausencia de responsabilidad está soportado por los eventos de fuerza mayor, caso fortuito y culpa exclusiva de la víctima, entendidos estos en el sentido de que superan la esfera del comportamiento usual y debido de la persona, para producir un resultado lesivo, ajeno a su voluntad y propio de un evento inesperado, impredecible e insoportable, como es el clarísimo caso de la exclusiva intervención de la víctima que origina el siniestro que a su vez deviene en un ilícito culposos.

No hay lugar a prosperar, en ningún caso se prueba que sea un Hecho exclusivo de la víctima, no se entiende con que fundamento factico o jurídico soporta esta tesis la demandada, cuando hay unas imágenes bastante dicientes, que dan fe que la culpa es del conductor del vehículo tipo grúa al estacionar su vehículo que conducía en una curva, estando

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

obligado a poner las señalizaciones correspondientes y no poner en peligro a los demás actores de la vía y emplear en esta actividad peligrosa el debido cuidado. Por consiguiente resultaba irrelevante el desplazamiento del conductor del vehículo tipo motocicleta donde no tenía la obligación legal de sortear las trampas de la vía, así lo demuestran las imágenes y las pruebas del proceso, es claro que el conductor de la grúa a sabiendas que conducía un vehículo tan sobredimensionado y con esa cuchilla de la parte trasera del planchón que por sí sola representaba un peligro, faltó al deber objetivo de cuidado.

3.5 Concausalidad o concurrencia de causas en la producción del daño (subsidiaria)

Subsidiaria y únicamente en caso de que las anteriores excepciones no prosperen, propongo la presente, en caso de que llegue a probarse que la participación de las víctimas tuvo concurrencia en la producción de su propio daño. En efecto, aun cuando se encuentre probado que mi representada incurrió en algún actuar que pueda reputarse como causa del hecho dañoso, no podrá olvidarse que a la víctima le asistía un deber de cuidado propio y prevención del riesgo sobre su propia vida e integridad física.

Téngase en cuenta que el IPAT, los Informes Técnico-Periciales y las fotografías dan cuenta de que las víctimas se encontraban manejando a gran exceso de velocidad la motocicleta, sin usar casco, conductas prohibidas por el ordenamiento jurídico en virtud del alto riesgo que conllevan.

Para responder esta excepción planteada por el extremo demandado,

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

manifiesto que no es así, la concurrencia de culpa se predica en los accidentes de tránsito en los que se encuentran vinculado dos o más vehículos, pero que corresponda a similares vehículos, no como en el caso que nos ocupa, donde las víctimas se desplazaban en una pequeña motocicleta, mientras que el vehículo con el cual colisionan en un camión planchón, con una cuchilla que ocupa toda la superficie trasera del planchón siendo así no puede prosperar mencionada excepción.

Así mismo me permito hacer alusión a la sentencia de la Corte Suprema de Justicia:

SC2107-2018

Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01

M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

7. CONSIDERACIONES.

“7.1. El cargo denuncia al Tribunal de incurrir en error iuris in iudicando, por interpretar erróneamente los artículos 2356 y 2357 del Código Civil, al establecer la concurrencia de culpas sin realizar el análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso.

Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341¹ del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana², “(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

Jhon Fernando Ortíz Ortíz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

intencional o culposo atribuible al demandado; y (iii) la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores”³.

“7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente y, por tanto, para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio. Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva”.

[L]a teoría del riesgo, según la cual al que lo crea se le tiene por responsable, mira principalmente a ciertas actividades por los peligros que implican, inevitablemente anexos a ellas y mira a la dificultad, que suele llegar a la imposibilidad, de levantar las respectivas probanzas los damnificados por los hechos ocurridos en razón o con motivo o con ocasión del ejercicio de esas actividades.

“No es que con esta interpretación se atropelle el concepto informativo de nuestra legislación en general sobre presunción de inocencia, en cuanto aparezca crearse la de negligencia o malicia, sino que simplemente teniendo en cuenta la diferencia esencial de casos, la Corte reconoce que en las actividades caracterizadas por su

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.

Jhon Fernando Ortiz Ortiz
Abogado
Responsabilidad Contractual y Extracontractual del Estado – Derecho de Daños
U.B.A.

peligrosidad, de que es ejemplo el uso y manejo de un automóvil, el hecho dañoso lleva en sí aquellos elementos, al tiempo que la manera general de producirse los daños de esta fuente o índole impide dar por provisto al damnificado de los necesarios elementos de prueba.

“Entendido, de la manera aquí expuesta nuestro art. 2356 tantas veces citado, se tiene que el autor de un hecho no le basta alegar que no tuvo culpa ni puede con esta alegación poner a esperar que el damnificado se la compruebe, sino que para excepcionar eficazmente ha de destruir la referida presunción demostrando uno al menos de estos factores: caso fortuito, fuerza mayor, intervención de elemento extraño (...)” (se destaca)”.

Con el anterior escrito, doy por contestadas las excepciones planteadas a la demanda de la referencia.

Sin más por el momento, se suscribe,

Atentamente,


JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C.S. de la J.

Calle 4 B No. 35 – 32 B/ San Fernando
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29
Mail: gestionesyseguroscali@gmail.com
Cali – Colombia.



Gestiones & Seguros <gestionesyseguroscali@gmail.com>

¡¡CONTESTACION EXCEPCIONES Y PRONUNCIAMIENTO OBJECION AL JURAMENTO CASO ALEJANDRO POSCUE Y YINA SOTELO RAD. 202200279!!

1 mensaje

Gestiones & Seguros <gestionesyseguroscali@gmail.com>

26 de julio de 2024, 15:02

Para: auxadministrativa@gruasdelvalle.com, notificacionesjudiciales@allianz.co

Señores**JUZGADO DIECISIETE (17) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.****PROCESO: VERBAL DE R.C.E.****DEMANDANTE: BERNARDO POSCUE RAMOS Y OTROS.****DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS.****RADICADO: 760013103017-2022-00279-00.**

Cordial saludo, de la manera más respetuosa me permito por medio del presente allegar en los archivos adjuntos, contestación de las excepciones y contestación a la objeción del juramento estimatorio dentro del proceso de la referencia. Muchas gracias.

--

Atentamente,

Jhon Fernando Ortiz Ortiz.

Apoderado parte demandante.

2 adjuntos**10 CONTESTACION OBJECION JURAMENTO ESTIMATORIO CASO ALEJANDRO POSCUE Y YINA SOTELO.pdf**
82K**11 CONTESTACION EXCEPCIONES CASO ALEJANDRO POSCUE Y YINA SOTELO.pdf**
336K