

## Por favor para presentar pronunciamiento excepciones caso Bernardo Poscue Ramos

gestiones y seguros <gestionesyseguroscali@gmail.com>

Lun 10/04/2023 12:43

Para: auxadministrativa@gruasdelvalle.com

<auxadministrativa@gruasdelvalle.com>;notificacionesjudiciales@allianz.co

<notificacionesjudiciales@allianz.co>;Juzgado 17 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

<j17ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (7 MB)

08 CONTESTACION EXCEPCIONES POSCUE.pdf;

Cordial saludo.

Rad. 2022 00279.

Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Cali.

Por medio del presente me permito presentar pronunciamiento excepciones caso Bernardo Poscue Ramos.

--

**GESTIONES Y SEGUROS.**

**Calle 4B # 35-32**

**CALI COLOMBIA.**

**Tel. (602) 357 4516.**

Santiago de Cali, 10 de abril de 2023.

Señores

**JUZGADO DIECISIETE (17) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

F.

S.

D.

**PROCESO:** VERBAL DE R.C.E.  
**DEMANDANTES:** BERNARDO POSCUE RAMOS Y OTROS  
**DEMANDADOS:** ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS  
**RADICADO:** 76001-3103-017-2022-00279-00  
**ASUNTO:** CONTESTACIÓN DE EXCEPCIONES

**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**, persona mayor de edad, vecino, domiciliado y residenciado en Cali (Valle), identificado con cédula de ciudadanía No. 4'446.433 de Marmato (Caldas), abogado titulado, litigante y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 161.759 del Consejo Superior de la Judicatura, con buzón de correo electrónico [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com), conocido de autos como apoderado judicial de la parte actora **BERNARDO POSCUE RAMOS Y OTROS** y **JORGE IVAN RODRIGUEZ ALCALDE Y OTROS**, dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, respetuosamente me permito contestar las excepciones de Merito y la objeción del juramento estimatorio propuestos por el extremo procesal pasivo, con los que la parte demandante pretende dejar sin efecto las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

#### **I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.**

Frente a los hechos de la demanda, no me pronunciaré, dado que le corresponde precisamente es a la parte demandada, expresarle al despacho, si los hechos que estructuran la demanda los da por ciertos, no le constan o simplemente lo quiere controvertir en su momento procesal pertinente.

#### **FRENTE A LAS PRETENSIONES**

#### **II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

***Frente a la pretensión “PRIMERA”:***

***Me opongo. No se encuentra probado dentro del proceso que el conductor del vehículo de placa WDL164, haya sido quien generó la causa efectiva para la ocurrencia de los hechos del 28 de agosto de***

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando  
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29  
Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)  
Cali - Colombia



***2022, siendo necesario mencionar que, el único medio de prueba con el que pretende la parte actora adjudicar responsabilidad única de la causa del accidente al conductor del vehículo de placa WDL164, es el IPAT. Desde esa perspectiva, resulta dicho informe una prueba insuficiente para determinar la responsabilidad de la parte pasiva, ya que, ese documento solo da cuenta de las circunstancias de tiempo y lugar que rodearon el suceso, de los vehículos y sujetos involucrados, mas no corresponde propiamente a un dictamen de responsabilidad. Así pues, al establecerse en el renombrado IPAT la hipótesis del accidente de tránsito, es necesario resaltar que, como su nombre lo indica es simplemente una suposición de algo.***

No es cierto el pronunciamiento de la parte demandada en aseverar que la única prueba es un informe de tránsito, dado que en el libelo de la demanda se encuentran otros documentos o pruebas conducentes, documentos idóneos para demostrar la responsabilidad como lo es el acta de levantamiento a cadáver, Informe de investigador de campo, protocolo de la necropsia y el informe ejecutivo donde se puede observar inclusive fotos de escena de los hechos y acta de inspección a lugares pruebas que el juez fallador evaluará en conjunto con las solicitadas y decretadas desde luego, en ese orden no tiene la más mínima razón la parte demandada en afirmar que tan solo existe como prueba en esta demanda, el Informe de Tránsito.

***Frente a la pretensión “SEGUNDA”:***

***Me opongo. No se encuentra probado dentro del proceso que el conductor del vehículo de placa WDL164, haya sido quien generó la causa efectiva para la ocurrencia de los hechos del 28 de agosto de 2022, siendo necesario mencionar que, el único medio de prueba con el que pretende la parte actora adjudicar responsabilidad única de la causa del accidente al conductor del vehículo de placa WDL164, es el IPAT. Desde esa perspectiva, resulta dicho informe una prueba insuficiente para determinar la responsabilidad de la parte pasiva, ya que, ese documento solo da cuenta de las circunstancias de tiempo y lugar que rodearon el suceso, de los vehículos y sujetos involucrados, mas no corresponde propiamente a un dictamen de responsabilidad. Así pues, al establecerse en el renombrado IPAT la hipótesis del accidente de tránsito, es necesario resaltar que, como su nombre lo indica es simplemente una suposición de algo para determinar una consecuencia, pero ello no implica un señalamiento y/o adjudicación de responsabilidad, mucho menos si se tiene en cuenta que los agentes de tránsito que levantaron el Informe, no fueron testigos presenciales del mismo, por lo que, no podrá ser***



***considerada como plena prueba que determine la responsabilidad de los sujetos que conforman la parte pasiva dentro del presente litigio. Inclusive en ese mismo documento se evidencia que los mismos llegaron por lo menos 1 hora y 20 minutos después de acaecidos los hechos.***

Se reitera con base en la respuesta anterior, que no es cierto el pronunciamiento de la parte demandada en aseverar que la única prueba es un informe de tránsito, dado que en el libelo de la demanda se encuentran otros documentos o pruebas conducentes, documentos idóneos para demostrar la responsabilidad como lo es el acta de levantamiento a cadáver, Informe de investigador de campo, protocolo de la necropsia y el informe ejecutivo donde se puede observar inclusive fotos de escena de los hechos y acta de inspección a lugares pruebas que el juez fallador evaluará en conjunto con las solicitadas y decretadas desde luego, es evidente que en este luctuoso acontecimiento, el vehículo tipo grúa, en primer lugar no tenía ninguna señal puesta en la vía que pudiera inferir a los demás usuarios, que se encontraba realizando una asistencia vial a un vehículo en la vía, en segundo lugar lo deja atravesado por fuera del carril y lo que es más grave que todo esto ocurre en un tramo de vía curva.

***Frente a la pretensión “TERCERO”: Me opongo. Por el contrario, solicito de manera respetuosa al Despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.***

Por tratarse de un proceso de responsabilidad civil extracontractual, que nace precisamente de la declaratoria o no de la responsabilidad civil extracontractual de su despacho, frente a esta excepción no me pronuncio toda vez que depende de las resultas del proceso, rasa saber si efectivamente el despacho condena en costa a alguna de las partes o a ninguna de ellas.

## **FRENTE A LAS EXCEPCIONES**

### **III. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA**

***En primer lugar, es preciso poner en conocimiento del señor Juez que, la defensa se abordará con la formulación de medios exceptivos divididos en dos grupos. Por un lado, se formularán las excepciones relacionadas con los medios de defensa propuestos con ocasiones al accidente de tránsito***

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando  
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29  
Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)  
Cali - Colombia

***propiamente dicho y, posteriormente, se abordarán los medios exceptivos que guardan profunda relación con el contrato de seguro. Por lo anterior, se formularán las siguientes excepciones:***

**1. HECHO DE LA VÍCTIMA, EN ESTE CASO DEL SEÑOR ALEJANDRO POSCUE AGUILAR Y, CONSECUENTEMENTE, RESULTA SER UN HECHO DE UN TERCERO RESPECTO A LA SEÑORA YINA MARSELA SOTELO FERNÁNDEZ**

Las pruebas adosadas al expediente dan fe que quien crea la fuente del riesgo es el conductor del vehículo tipo grúa conductor del vehículo de placa WDL164, donde claramente faltó al Deber Objetivo de Cuidado, dejando el resultado casi que al azar, se infiere que un conductor de este tipo de vehículo es una persona versada en este oficio y en la conducción de vehículos sobredimensionados, pero no, mírese que ocurre todo lo contrario, estacionó su vehículo en una curva, ocupando la mitad de la vía, mientras prestaba asistencia a otro vehículo, desconociendo este conductor que ese vehículo en la parte posterior con la que recoge los vehículos prácticamente lo que lleva es una guillotina o una verdadera trampa mortal, con toda razón los agentes que conocieron de este siniestro vial, no dudaron en determinar y concluir, que el hecho era imputable al conductor de esta grúa, desconoce la parte demandada el concepto de la responsabilidad civil extracontractual por actividades peligrosas, Art. 2356 del C.C, donde el Régimen de Responsabilidad es el Objetivo, esto que a la víctima no le corresponde demostrar la negligencia ni a malicia, sino que es precisamente al victimario, a quien le corresponde probar que obró con suficiente juicio y cuidado, situación que le va ser casi imposible de demostrarle al señor juez fallador, teniendo en cuenta que existe un informe de tránsito, croquis de tránsito, informe ejecutivo de tránsito, acta de levantamiento a cadáver, la necropsia y demás pruebas por practicar, de las que se infiere que toda la culpa corresponde al conductor del vehículo tipo grúa, por consiguiente es inaplicable en este caso, la **CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA** y menos para decir que sería este tercero el culpable de la muerte de la señora YINA SOTELO.

**2. FALTA DE PRUEBA DE LA CULPA EN CABEZA DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACA WDL164**

**La parte demandante no acreditó la ocurrencia del hecho generador del daño respecto al cual pretende se declare la responsabilidad civil**

Calle 4 B No. 35 – 81 B/ San Fernando  
Teléfono (602) 3574516 y 314-894 19 29  
Mail: [gestionesyseguroscali@gmail.com](mailto:gestionesyseguroscali@gmail.com)  
Cali - Colombia



de la pasiva de la acción, al no haber adosado al plenario prueba idónea alguna que permita dar cuenta que los hechos presentados el 28 de agosto de 2022 son atribuidos de manera exclusiva al conductor del vehículo de placa WDL164. Por ese motivo, deben negarse totalmente las pretensiones de la demanda.

Uno de los elementos indispensables para declarar la existencia de responsabilidad civil extracontractual, es la acreditación de la ocurrencia de hecho dañoso. Este elemento debe demostrarse de forma clara y fehaciente, pues es la base sobre la cual se cimienta la obligación indemnizatoria.

Como me expresé anteriormente, el desarrollo procesal de la responsabilidad civil extracontractual por actividades peligrosas, Art. 2356 del C.C, el Régimen aplicable es el de la Responsabilidad Objetiva, a la víctima no le corresponde demostrar la negligencia ni la malicia de quien causa el daño, sino que es precisamente al victimario, a quien le corresponde probar que obró con suficiente juicio y cuidado, en otras palabras se invierte la carga de la prueba, correspondiéndole a la víctima demostrar solo el hecho, el daño y el nexo causal y en ningún caso probar la responsabilidad del victimario.

No obstante a través de las distintas pruebas se aportó el informe de tránsito, croquis de tránsito, informe ejecutivo de tránsito, acta de levantamiento a cadáver, la necropsia y demás pruebas por practicar, de las que se infiere que toda la culpa corresponde al conductor del vehículo tipo grúa, por consiguiente a pesar que no nos corresponde probar esa culpa del conductor de la grúa, para que se haga una pronta justicia, le probaremos al juez que la muerte de estas dos personas fue por la falta al deber objetivo de cuidado.

#### **SUBSIDIARIA**

#### **3. CONCURRENCIA DE CULPAS**

***Esta excepción se propone sin perjuicio de las anteriores y sin que ello implique aceptación de responsabilidad de ninguna índole en contra de mi representada. Lo anterior, toda vez que, de no acogerse lo planteado en las excepciones precedentes, resulta necesario señalar que, en todo caso, el comportamiento desplegado por el señor Alejandro Poscue Aguilar, al estar ejecutando una actividad***

***peligrosa (conducir) y al estarlo haciendo en la forma en la que lo hizo, permite inferir que, ese comportamiento amplió la esfera de riesgo, contribuyendo de manera adecuada y necesaria a la producción del daño. Situación que genera un atenuante al deber de reparación.***

Para responder esta excepción planteada por el extremo procesal pasivo, hago alusión a una sentencia de la Corte Suprema, donde con claridad como lo son todos sus fallos, diferencian a la perfección los conceptos jurídicos 2356 y 2357 del Código Civil, del artículo 2341 del Código Civil, por lo anterior creo que en el mismo yerro está incurriendo la parte demandada.

**SC2107-2018**

**Radicación: 11001-31-03-032-2011-00736-01**

**LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**

Magistrado Ponente

## **7. CONSIDERACIONES**

**“7.1. El cargo denuncia al Tribunal de incurrir en error *iuris in iudicando*, por interpretar erróneamente los artículos 2356 y 2357 del Código Civil, al establecer la concurrencia de culpas sin realizar el análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso.**

**Esta Corte, con apoyo en el artículo 2341<sup>1</sup> del Código Civil, ha señalado como presupuestos axiológicos y concurrentes de la responsabilidad extracontractual, denominada también aquiliana<sup>2</sup>, “(i) el perjuicio padecido; (ii) el hecho intencional o culposo atribuible**

---

<sup>1</sup>

<sup>2</sup>



*al demandado; y (iii) la existencia de un nexo adecuado de causalidad entre factores”<sup>3</sup>.*

**7.4.1. En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrito en el cargo, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356<sup>4</sup> del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima de un daño causado producto de una labor riesgosa, aspecto que la releva de probar su existencia de la culpa en el acaecimiento del accidente<sup>5</sup> y, por tanto, para que el autor del mismo sea declarado responsable de su producción, sólo le compete demostrar la conducta o hecho antijurídico, el daño y la relación de causalidad entre éste y el perjuicio. Por ello, es el sendero en nuestro ordenamiento de múltiples actividades que entrañan una franca y creciente responsabilidad objetiva.**

*“(...) [L]a teoría del riesgo, según la cual al que lo crea se le tiene por responsable, mira principalmente a ciertas actividades por los peligros que implican, inevitablemente anexos a ellas y mira a la dificultad, que suele llegar a la imposibilidad, de levantar las respectivas probanzas los damnificados por los hechos ocurridos en razón o con motivo o con ocasión del ejercicio de esas actividades [...]. **De ahí que los daños de esa clase se presuman, en esa teoría, causados por el agente respectivo [...]** **Y de ahí también que tal agente o autor no se exonere de la indemnización, sea en parte en algunas ocasiones,***

---

3

4

5



sea en el todo otras veces, sino en cuanto demuestre caso fortuito, fuerza mayor o intervención de elemento extraño. [...]

**“Porque, a la verdad, no puede menos de hallarse en nuestro citado art. 2356 una presunción de responsabilidad. De donde se sigue que la carga de la prueba no es del damnificado sino del que causó el daño, con sólo poder éste imputarse a su malicia o negligencia.**

**“No es que con esta interpretación se atropelle el concepto informativo de nuestra legislación en general sobre presunción de inocencia, en cuanto aparezca crearse la de negligencia o malicia, sino que simplemente teniendo en cuenta la diferencia esencial de casos, la Corte reconoce que en las actividades caracterizadas por su peligrosidad, de que es ejemplo el uso y manejo de un automóvil, el hecho dañoso lleva en sí aquellos elementos, a tiempo que la manera general de producirse los daños de esta fuente o índole impide dar por provisto al damnificado de los necesarios elementos de prueba.**

**“Entendido, de la manera aquí expuesta nuestro art. 2356 tantas veces citado, se tiene que el autor de un hecho no le basta alegar que no tuvo culpa ni puede con esta alegación poner a esperar que el damnificado se la compruebe, sino que para excepcionar eficazmente ha de destruir la referida presunción demostrando uno al menos de estos factores: caso fortuito, fuerza mayor, intervención de elemento extraño (...).” (se destaca).”**

#### **4.- TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS PATRIMONIALES –LUCRO CESANTE- Y EXTRAPATRIMONIALES -DAÑOS MORALES- PRETENDIDOS POR LOS DEMANDANTES**

**Toda vez que los demandantes pretenden una cuantiosa indemnización con ocasión de unos supuestos perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales derivados del accidente de**

*tránsito que tuvo lugar el 28 de agosto de 2022, resulta necesario indicar que, los mismos además de que no están demostrados, a su vez se encuentran indebida e injustificadamente tasados, conforme se expondrá a continuación. Asimismo, resulta necesario precisar que, debido a que la parte demandante realiza una especie de subdivisión de la demanda, donde por un lado se refiere a unos hechos y pretensiones respecto del señor Alejandro Poscue Aguilar y en otro respecto de la señora Yina Marsela Sotelo Fernández, se hace necesario igualmente dividir la presente excepción de la siguiente manera:*

#### **A. ALEJANDRO POSCUE AGUILAR**

##### **1) Perjuicios patrimoniales -Lucro cesante:-**

*Para empezar, debe hacerse remembranza sobre los aspectos fundamentales que configuran el lucro cesante. Éste se ha entendido cómo una categoría de perjuicio material, de naturaleza económica, de contenido pecuniario, es decir, que puede cuantificarse en una suma de dinero, y que consiste en la afectación o menoscabo de un derecho material o patrimonial, reflejado en la ganancia o ingreso que se ha dejado de percibir y que no ingresará al patrimonio de la persona. Es decir, se deja de recibir cuando se sufre un daño y puede ser percibido a título de indemnización por las víctimas directas o indirectas cuando se imputa al causante del perjuicio la obligación de reparar.*

##### **2) Frente a los perjuicios extrapatrimoniales -perjuicios morales:-**

En igual sentido, la parte demandante pretende una cuantiosa indemnización con ocasión a los supuestos perjuicios extrapatrimoniales en modalidad de perjuicios morales presuntamente causados.

*Así pues, señor Juez, se le solicita de la manera más respetuosa que, en caso de proferir condena respecto de la parte demandada de este proceso, se acoja principalmente a lo señalado por la Corte Suprema de Justicia. Cabe resaltar que el tipo de perjuicio extrapatrimoniales*



*que solicita la parte actora sean reparados económicamente con ocasión a los hechos del 28 de agosto de 2022 y el cual es eje central del presente proceso, resulta o trata de una compleja tipología de perjuicios cuya configuración depende de la existencia de una serie de elementos subjetivos y de los que su tasación si bien se encuentra deferida “al arbitrium judicis”, es decir, al recto criterio del fallador, sí deben por lo menos, estar sujetos a su comprobación y acreditación mediante los medios de prueba conducentes para el efecto. En ese sentido, es fundamental que realmente se logre comprobar que, respecto a la indemnización de perjuicios por concepto de perjuicios morales, esos sentimientos que dicen las víctimas habérseles generado, demuestren que efectivamente fueron producto del hecho dañoso configurativo de este proceso.*

• **B. YINA MARSELA SOTELO FERNÁNDEZ**

**1) Perjuicios patrimoniales -Lucro cesante-:**

*En igual sentido respecto a lo manifestado anteriormente, resulta necesario reiterar los aspectos fundamentales que configuran el lucro cesante. Éste se ha entendido cómo una categoría de perjuicio material, de naturaleza económica, de contenido pecuniario, es decir, que puede cuantificarse en una suma de dinero, y que consiste en la afectación o menoscabo de un derecho material o patrimonial, reflejado en la ganancia o ingreso que se ha dejado de percibir y que no ingresará al patrimonio de la persona. Es decir, se deja de recibir cuando se sufre un daño y puede ser percibido a título de indemnización por las víctimas directas o indirectas cuando se imputa al causante del perjuicio la obligación de reparar.*

De manera reiterativa la parte demandada sigue insistiendo que los perjuicios **MATERIALES y EXTRAPATRIMONIALES** pretendidos en esta demanda, se han tasado de manera indebida e injustificada, excepción que la parte demandada propone sin ningún fundamento creíble ni serio, siendo ellos conocedores de las pruebas de la demanda, por conocerlo deben de saber que de ambos fallecidos laboraban y que estaban en una edad que les permitía la capacidad de obtener ingresos como mínimo valga la redundancia, el salario mínimo, además que

tenían la obligación legal de velar por los hijos dejados por la señora YINA SOTELO y por los padres de avanzada edad del causante dejados por el hoy fallecido ALEJANDRO POSCUE AGUILAR, respecto de los perjuicios pretendidos de índole extrapatrimonial, no me pronunciaré, dado que por no existir tarifa legal, corresponde es a criterio del juez de conocimiento, valorarlos con base en el arbitrium judicis, en consecuencia al no especificar de manera razonada la inexactitud que le atribuye a la estimación razonada, guardaré silencio.

**EXCEPCIONES RELACIONADAS CON EL CONTRATO DE SEGURO CON  
BASE EN EL CUAL SE VINCULA A ALLIANZ SEGUROS S.A.**

**5. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE  
ALLIANZ SEGUROS S.A. POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO  
ASEGURADO Y EL INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077  
DEL CÓDIGO DE COMERCIO.**

*Sea lo primero indicar que, para el presente caso, la parte actora no demostró la realización del riesgo asegurado, pues no se ha presentado un evento en el cual haya sido declarada la responsabilidad civil del asegurado (no se demostró un nexo de causalidad entre las conductas de los demandados y el daño alegado por el Demandante). Y, por otro lado, el demandante tampoco demuestra la acreditación de la cuantía de la supuesta pérdida. De esta manera entonces, es necesario aclarar que para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre estos dos elementos. En tal virtud, al no haberlos probado (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la Aseguradora NO nace a la vida jurídica y NO podrá hacerse efectiva la póliza. En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:*

**“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

Que sea oportuno indicar, que la parte demandante no es el asegurado sino mejor el beneficiario, no obstante, según la ley comercial, las víctimas cuentan con las garantías legales de instaurar acción directa en contra del asegurador, entidad



aseguradora que también entra a ser responsable en virtud del contrato válidamente celebrado entre el asegurador y el asegurado o a través de la figura del llamamiento en garantía, entidad aseguradora que si bien es cierto no es la que causa el daño ni responsable de manera solidaria, si entre a ser la garante del pago.

Claro está que esta entidad entre a ser responsable una vez el juez de conocimiento declare la responsabilidad civil extracontractual, siendo este el momento procesal en el que se demuestre la realización del riesgo asegurado.

**6.INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE ALLIANZ SEGUROS S.A. Y LA CODEMANDADA GRÚAS DEL VALLE S.A.S.**

*Se propone la presente excepción con la finalidad de indicar al Despacho que, respecto de mí representada no se puede promulgar responsabilidad solidaria alguna, ya que la “solidaridad” es un instituto jurídico con consagración normativa en el artículo 1568 del Código Civil que reza:*

*“DEFINICIÓN DE OBLIGACIONES SOLIDARIAS. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.*

En lo anterior estoy totalmente de acuerdo con la demandada, entidad aseguradora que solo entra a ser responsable en virtud del contrato válidamente celebrado entre el asegurador y el asegurado o a través de la figura del llamamiento en garantía, dado que no es la entidad que causa el daño por ende no es responsable solidario. **EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO AMPARADO EN LA PÓLIZA AUTO COLECTIVO PESADOS No. 023090034 / 11**

*En el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza que hoy nos ocupa sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de ALLIANZ SEGUROS S.A., exclusivamente bajo esta hipótesis, el ente de control deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración*

***constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.***

Es claro que la compañía de seguros es tan solo responsable hasta el monto asegurado, donde en el eventual caso que la condena sea superior a dicho tope, será entonces los solidariamente responsables los obligados a lo que exceda de dicho tope.

**Con el anterior escrito, doy por contestadas las excepciones planteadas a la demanda de la referencia.**

Sin más por el momento, se suscribe,

Atentamente,



**JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ**

C.C. No. 4.446.433 de Marmato, Caldas.

T.P. No. 161.759 del C. S. de la J.