

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN LABORAL
DESCONGESTIÓN**

MAGISTRADA PONENTE: MARTHA INÉS RUIZ GIRALDO

**SANTIAGO DE CALI, VEINTIDÓS (22) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL
VEINTIUNO (2021).**

**RADICADO: 76001310500920170035001.
DEMANDANTE: MARTHA LUCIA DIAZ GARCIA
DEMANDADA: COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.
MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (LLAMADA EN GARANTIA)**

Conforme lo previsto en el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020, la Sala de Descongestión de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, integrada por las Magistradas MARTHA INÉS RUIZ GIRALDO, quien la preside, EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES y CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ, se reunió con el **OBJETO** de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia que profirió el 7 de marzo de 2018, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, Valle del Cauca. Previa deliberación las Magistradas acordaron la siguiente:

SENTENCIA No. 089.

1) ANTECEDENTES.

a) PRETENSIONES.

Reclama la demandante que se declare que ella en calidad de madre del causante JOSE ARLEY RÍOS DIAZ, tiene derecho a que se le reconozca y pague la pensión de sobrevivientes, a partir del 19 de septiembre de 2016, fecha del fallecimiento de éste, con los respectivos intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

b) HECHOS.

Como fundamentos fácticos relevantes de su demanda afirmó que al señor JOSÉ ARLEY RIOS DIAZ le fue concedida la pensión de invalidez por parte de la AFP COLFONDOS S.A., a partir del 9 diciembre de 2014, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente; que la señora MARTHA LUCIA DIAZ GARCIA en su calidad de madre del causante solicitó ante la AFP COLFONDOS S.A. la pensión de sobrevivientes y esta le fue negada con el argumento que no existía dependencia económica de la solicitante, puesto que se encuentra pensionada y recibe un ingreso adicional de otro de sus hijos.

c) RESPUESTA DE LA DEMANDADA.

COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS contestó la demanda indicando que la actora no cumple con los requisitos exigidos en la ley para ser beneficiaria de la prestación solicitada, toda vez que no reúne el requisito de la dependencia económica respecto de su hijo fallecido; se opuso a la prosperidad de las pretensiones incoadas en su contra, propuso como excepciones perentorias las que denominó: "inexistencia del derecho", "Falta de pruebas", "prescripción", "Falta de legitimidad en la causa por pasiva", "buena fe", y la "innominada o genérica".

Por su parte la llamada en garantía al dar contestación al libelo demandatorio y al llamamiento en garantía, expuso que la señora Díaz García no acreditó la dependencia económica respecto de su hijo fallecido, toda vez que de acuerdo a la investigación administrativa realizada se pudo determinar al momento del fallecimiento del afiliado José Arley Rios y con posterioridad al mismo la reclamante solventa sus propios gastos, y por tanto su nivel de vida no se vio afectado por el deceso de su hijo, además, ésta tiene ingresos propios por concepto de mesadas pensionales y recibe ayuda de su otro hijo Alberto Ríos Díaz.

Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones de mérito que denominó: "Las Excepciones planteadas por la entidad que efectúa el llamamiento en garantía a mi procurada", "Inexistencia de obligación a cargo de Colfondos S.A Pensiones y Cesantias y por ende Mapfre Colombia Vida Seguros S.A, "La demandante no cumple con los

requisitos legales para acceder a una pensión de sobrevivientes”, “Prescripción”, “Enriquecimiento sin causa” y la “genérica o innominada”,

Respecto del llamamiento en garantía formuló las excepciones perentorias que denominó: “Pago de la obligación derivada de la póliza colectiva de seguro previsional de invalidez y sobrevivientes No. 920140903175 suscrita por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías y Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.”, “Inexistencia de la obligación principal de otorgar el derecho pensional y, en consecuencia, de la eventual obligación accesoria de asumir la suma adicional para financiar el derecho prestacional pretendido”, “Ausencia de cobertura”, “Límites y sublímites de la eventual responsabilidad de pago y condiciones del seguro”, “Marco de los amparos y alcance contractual del asegurador”, “Falta de cobertura frente a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993”, “Enriquecimiento sin causa”, “Prescripción” y la “Genérica o innominada”.

2) SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

El Juez de primera instancia en sentencia del 7 de marzo de 2018, declaró no probadas las excepciones de fondo formuladas por la demandada y la llamada en garantía, condenando a COLFONDOS S.A. a reconocer y pagar a la señora MARTHA LUCIA DIAZ GARCIA la pensión de sobrevivientes por ocasión del fallecimiento de su hijo José Arley Ríos Díaz, a partir del 19 de septiembre de 2019, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad

3) RECURSO DE APELACIÓN

Los apoderados de la demandada COLFONDOS S.A. y la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. interpusieron recurso de apelación en contra de la sentencia, reiterando que no se encuentra probada la dependencia económica de la actora respecto de su hijo fallecido, además, indicaron, la AFP que la responsabilidad frente al reconocimiento de la prestación es responsabilidad de la aseguradora, mientras ésta indica que dicha responsabilidad está en cabeza de la AFP.

4) SEGUNDA INSTANCIA.

Por auto del 14 de junio del 2018 se admitió el recurso de apelación interpuesto en contra de la sentencia de primera instancia y por auto del 10 de octubre del 2019 se resolvió una solicitud de impulso procesal.

El Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PCSJA21-11766 del 11 de marzo de 2021, creó el Despacho de Descongestión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali.

Por auto del 13 de agosto de 2021, se avocó el conocimiento del proceso y se corrió traslado a las partes para que alegaran de conclusión, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020.

5) ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

Dentro del término de traslados, las partes alegaron de conclusión.

6) CONSIDERACIONES.

a. PROBLEMAS JURÍDICOS.

Vistos los antecedentes planteados, corresponde resolver los siguientes problemas jurídicos: i) Si la señora MARTHA LUCIA DIAZ GARCÍA tiene derecho a que se le reconozca y pague la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo JOSE ARLEY RÍOS DIAZ; ii) De acuerdo al resultado anterior, establecer si hay lugar al pago del retroactivo y los intereses moratorios y iii) Se establecerá igualmente en que forma debe responder la llamada en garantía frente a la prestación de sobrevivientes solicitada.

a) De la pensión de sobrevivientes

El artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, preceptúa

"Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:(...)

"...b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

...

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este"

Significa lo anterior que los padres únicamente adquieren la condición de beneficiarios, cuando no exista cónyuge, compañera permanente e hijos, dado que éstos tienen un mejor derecho frente a aquellos.

En el caso bajo estudio se tiene que el señor José Arley Ríos Díaz al momento de su fallecimiento no tenía ni esposa, ni compañera permanente, como tampoco hijos.

En este orden de ideas se procederá a analizar el derecho de la demandante a la pensión, para determinar si se configura el requisito de la dependencia económica de la madre en relación con el hijo.

Sobre la dependencia económica la Corte Constitucional en sentencia C-111 de 2006, aclaró que esta dependencia no tiene que ser total y absoluta, pues aunque exista una relación de sujeción de los padres frente a los aportes que le haga el hijo, ello no significa que aquellos no puedan percibir rentas o ingresos adicionales, siempre y cuando estos no sean suficientes para garantizar su independencia económica, y que, por ello, requieren de los aportes que les haga el hijo para lograr los recursos para su manutención.

De otro lado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-1585 de 2018, respecto de esta dependencia económica, indicó:

“Al revisar los razonamientos esbozados por el ad quem, en un primer estadio se observa una adecuada intelección de la norma, en tanto hizo hincapié en que no se exige una dependencia económica de los padres con el hijo sea total; incluso, acudió al criterio jurisprudencial que torna viable que los progenitores reciban ingresos, siempre y cuando, esto no se traduzca en autosuficiencia. Producto de la ponderación de los medios probatorios, también admitió que Sergio Alberto Montoya Estrada contribuía al sostenimiento de la promotora del juicio; sin embargo, concluyó que dependía exclusivamente de su esposo, por que logró subsistir sin la prestación pensional demandada, bien fuera con los ingresos de aquel o con la venta de la casa tras el fallecimiento de su consorte, pero en cualquier caso, sin requerir de la prestación que solo reclamó 17 años después.

Así las cosas, a pesar de su acierto inicial en el entendimiento de la disposición, el juez plural finalmente hizo una exégesis equivocada de la disposición, al considerar de la misma lo habilitaba para adentrarse de las condiciones económicas de la demandante en época posterior a la muerte del pensionado, siendo que la exigencia de la norma es la demostración de la dependencia económica de los padres al momento de la muerte que, como lo anotó el colegiado, no requiere de ser total y absoluta, como profusamente lo ha enseñado la Sala de Casación Laboral, tal cual lo hizo en la sentencia CSJ SL 352-2018 al discurrir: Por otro lado, y pese a que el cargo se encamina por el sendero de lo fáctico, conviene precisar que el criterio del Tribunal, es coincidente con el concepto de dependencia económica acogido por esta Corporación, que en diferentes decisiones, ha insistido que no tiene el carácter de absoluto, pues se descarta con el hecho de que los padres reciban rubros propios, siempre que aquellos no los hagan autosuficientes económicamente. En igual sentido, se ha señalado que ese concepto supera la simple “subsistencia” pues se trata de garantizar unas condiciones dignas de vida. Así pues, en sentencia CSJ SL, 22 jul. 2008, rad. 33813 esta corporación expresó:

Según la anterior situación fáctica, observa la Corte que no incurrió el Tribunal en los yerros jurídicos que se le endilgan, pues de conformidad con el criterio mayoritario de la Sala expuesto en el fallo del 5 feb 2008, radicado número 30992, antes y después de la expedición del literal d) del artículo 13 de la ley 797 de 2003, e incluso mientras estuvo en vigor el enunciado que ella traía sobre el requisito de dependencia económica “ de forma total y absoluta”, dicha dependencia está concebida bajo el presupuesto de la subordinación de los padres en relación de la ayuda pecuniaria del hijo para poder subsistir, lo que no descarta “que aquellos puedan recibir un ingreso adicional fruto de su propio trabajo o actividad, siempre y cuando éste no los convierta en autosuficientes económicamente, desapareciendo así la subordinación que predica la normal legal”.

En el sub-examine la señora MARTHA LUCIA DIAZ GARCIA en su interrogatorio de parte manifestó que convivía con su hijo José Arley, que este primero trabajaba, pero empezó a sufrir de una enfermedad denominada neuropatía motora, enfermedad que con el tiempo lo dejó inválido “tirado en una cama”, parecía un bebé, le tenía que hacer de todo; que con la pensión que devengaba su hijo se solventaban los gastos de ese hogar como la comida, la alimentación el arrendamiento, puesto que con la pensión que ella devenga no le alcanzaba para todos los gastos, toda vez que su hijo requería de terapias constantes, había que llevarlo a Palmira de lunes a viernes, al principio le tocaba asumir estos traslado de su cuenta, pero por una acción de tutela estos siguieron siendo sufragados por la EPS; que una vez su hijo se pensionó realizó un préstamo para pagar todas las deudas que tenía debido a la situación que estaba pasando con su hijo y que la pensión le estaba llegando por valor de \$435.652.00; dinero que no le alcanza para sufragar todos sus gastos; indicó igualmente que aunque tiene otros dos hijos, un hombre y una mujer, estos no están en condición de ayudarlo porque cada uno tiene su hogar y que si bien es cierto su otro hijo de nombre Alberto la ha ayudado esa ayuda ha sido esporádica, por ahí cada cinco o seis meses le da cincuenta mil pesos.

Por su parte los declarantes LILIA MERCEDES MAZORRO ROJAS, LUZ MARINA BRAVO MENDEZ y JORGE DIDIER RODRIGUEZ GARCIA, al

unísono manifestaron conocer a la demandante y a su hijo José Arley, indicando que ellos convivían juntos, puesto que José Arley nunca se casó, ni tuvo hijos; que José Arley trabajaba, pero que después comenzó a sufrir de una enfermedad que lo dejó discapacitado, razón por la cual su madre tenía que cuidarlo y estar pendiente de él; que con la pensión que recibía el causante se solventaban los gastos del hogar como la alimentación, el arrendamiento, los servicios públicos, toda vez que aunque la demandante percibía una pensión esta no le alcanzaba debido a que el de cujus requería de terapias, traslados a otras ciudades para valoraciones médicas, lo que indujo a que la señora Martha Lucía se endeudara para poder cumplir con los tratamientos de su hijo; que una vez fallecido su hijo la señora Martha ha tenido que laborar en casas de familia y lavando ropas; manifestaron además, que aunque la señora Martha tiene otros dos hijos, estos no le ayudan porque tienen su propio hogar y no les alcanza para dar una ayuda adicional.

Los detalles entregados por los declarantes quienes fueron personas cercanas a esa familia proporcionan el convencimiento que para el momento del fallecimiento del causante la señora Martha Lucía Díaz García, dependía económicamente de su hijo y aún cuando percibía una pensión por el fallecimiento de su esposo, esta no era suficiente para su sostenimiento.

Se tiene, entonces, que la demandante si acreditó su dependencia económica respecto a los recursos de su hijo, fueron aportadas al expediente pruebas sólidas que respaldan esa relación material. Hay evidencia respecto de que las contribuciones que su hijo en vida hizo eran para satisfacer sus distintas necesidades fundamentales, como su alimentación, vivienda, servicios públicos, entre otros.

b) Responsabilidad de la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. frente a la pensión de sobrevivientes concedida a la demandante.

En el sistema de ahorro individual es obligatoria la contratación de un seguro, porque a diferencia de lo que sucede en el sistema de prima

media con prestación definida, en el que los recursos ingresan a un fondo común, en el primero, la cuenta de cada afiliado está conformada por los aportes del afiliado, y los rendimientos, y cuando éstos resultan insuficientes para financiar la prestación el faltante será provisto por la compañía aseguradora con la que se haya contratado el seguro, la cual deberá cubrir la suma adicional necesaria para llegar al monto de la pensión de sobrevivientes reconocida.

La Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de justicia, sobre este punto en sentencia con radicación 43839 del 13 de febrero de 2013, indicó:

"Esta Sala de la Corte, ya tuvo la oportunidad de pronunciarse sobre el tema que ahora se debate. En sentencia de 2 de octubre de 2007, radicación 30252, se adoctrinó lo siguiente:

"En el sub lite la Administradora de pensiones a quien se le demanda el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes al contestar la demanda llamó en garantía a su entidad aseguradora, y ésta al comparecer al proceso aceptó tal condición, admitió la existencia del vínculo de aseguramiento, en los términos de la "Póliza de Seguros Previsionales de Invalidez y Sobrevivencia" (sic), aportado por la Administradora de pensiones en su contestación de la demanda.

"El Ad quem absuelve a COLSEGUROS por entender que "se desconoce el alcance de la obligación a la cual se ha comprometido" la entidad Aseguradora.

"Tal desconocimiento es un yerro del Tribunal. Es la Ley de Seguridad Social Integral la que concibió el Ahorro Individual como un régimen con carácter de aseguramiento para los infortunios de la invalidez y de la muerte; y sin duda se trata de una obligación insoslayable pues es inherente a la naturaleza del régimen de ahorro individual tomar un seguro a través de la administradora de pensiones, con un objeto definido legalmente de garantizarle al afiliado las sumas adicionales necesarias para financiar las pensiones de invalidez y sobrevivientes, como lo manda el artículo 108 de la Ley 100 de 1993"

(...) Para resolver en instancia, además de lo discurrido, conviene retomar lo que la Sala expuso en la sentencia de casación, antes identificada:

"Como consideraciones de instancia, se ha de señalar que el seguro previsional de invalidez y sobrevivientes es para el colectivo de afiliados a una Administradora de Pensiones, la que actúa como tomadora por cuenta de éstos; el amparo de la póliza se extiende de manera automática al afiliado con la afiliación a la administradora de pensiones.

"El objeto del aseguramiento es definido por la ley, y como imperativo que es, se reproduce en las pólizas de seguros con las que se formaliza el vínculo de aseguramiento previsional, y consiste en garantizar la existencia de capital suficiente para financiar la pensión de invalidez o de sobrevivientes que se causa a favor del afiliado o de sus beneficiarios, esto es del valor actual de la pensión de referencia respectiva, integrándolo con la suma adicional que le falta al acumulado por aportes obligatorios y bono pensional si lo hubiere, en la cuenta de ahorro individual. "La pensión de invalidez o de sobrevivientes que se causa es la que genera el derecho al amparo del seguro.

"En este marco basta con la regulación legal –artículo 108 de la Ley 100 de 1993- y la reglamentaria –artículos 15 y 18 del Decreto 1161 de 1994-, para definir el contenido de la obligación de aseguramiento respecto al afiliado; con esto se advierte además que la relación de aseguramiento previsional es de carácter reglamentario, como corresponde a las relaciones de la seguridad social.

"De esta manera el objeto del aseguramiento es el definido en el artículo 77 de la Ley 100 de 1993, en los términos de garantizar la suma adicional que sea necesaria completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes, al mismo que remite la póliza visible a folio 57.

"Lo anterior sin perjuicio de entender que algunos aspectos de la relación de aseguramiento quedan definidos en la Póliza de

Aseguramiento de la pensión de Invalidez y Sobrevivientes, como el de la existencia, o la vigencia de la misma, la que en el sub lite, estaba por fuera del debate probatorio, por haber sido admitidas por la entidad aseguradora llamada en garantía”.

"Como corolario de lo expuesto, se revocará parcialmente la sentencia del a quo, en cuanto, como consecuencia de la absolución a favor de la demandada, liberó de responsabilidad a la llamada en garantía, y en su lugar se condenará a la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A. a cubrir la suma adicional, que, agregada a la acumulada en la cuenta de ahorro individual por aportes obligatorios, mas los bonos pensionales, que llegaren a existir, completen el capital necesario para pagar la pensión de sobrevivientes de la promotora del juicio”.

En este orden de ideas deberá la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., cubrir la suma adicional que, agregada a la acumulada en la cuenta de ahorro individual por aportes obligatorios, más los bonos pensionales, que llegaren a existir, completen el capital necesario para pagar la pensión de sobrevivientes a la demandante.

c) COSTAS.

Conforme lo dispone el numeral 4 del artículo 365 del C.G. del P., al cual se acude en virtud a la integración normativa autorizada por el artículo 145 del C. de P.L. y de la S.S., se condena en costas a la parte demandada y a la llamada en garantía en ambas instancias, las cuales serán a favor de la demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de 1 smlmv.

3) DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA DE DESCONGESTIÓN DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

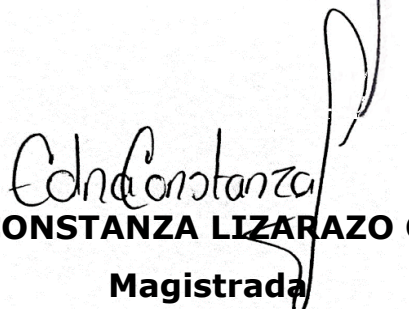
FALLA

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali, dentro del presente ORDINARIO DE LA SEGURIDAD DE PRIMERA INSTANCIA promovido por MARTHA LUCÍA DÍAZ GARCÍA en contra de la AFP COLFONDOS S.A. y llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia

SEGUNDO:: COSTAS en esta instancia a cargo de la demandada y la llamada en garantía y en favor de la demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de 1 smlmv.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA INÉS RUIZ GIRALDO
Magistrada Ponente


EDNA CONSTANZA LIZARAZO CHAVES
Magistrada


CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ
Magistrada

La presente providencia debe ser notificada por edicto, con sujeción a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la providencia AL2550-2021.

Firmado Por:

Martha Ines Ruiz Giraldo
Magistrada
Sala Laboral
Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86aed921e97c8e0b95e722395071789ac2884f791248b941cfa153554810843**

Documento generado en 22/11/2021 06:49:26 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>