

CONTESTACIÓN DEMANDA BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. | RAD: 2019-00064 | DTE: JOSE ANTONIO LUNA QUINTERO | DDO: PORVENIR S.A. Y OTROS

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Vie 13/05/2022 15:35

Para: Juzgado 02 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: pedroelgrande239@gmail.com <pedroelgrande239@gmail.com>; Laura Katherine Miranda Contreras <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>

Señores

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia:	Contestación Demanda y Llamamiento en garantía.
Demandantes:	JOSE ANTONIO LUNA QUINTERO
Demandados:	PORVENIR S.A. Y OTROS
Llamados en garantía:	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Radicación:	2019-064-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA identificado con la cédula de ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, de conformidad con lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020 y demás normas concordantes, dentro del término de Ley, radicó por este medio **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado a mi procurada.

Agradezco confirmar la recepción de los documentos. (1 archivos PDF: Contestación y anexos: 29 folios)

C.C. Se remite con copia a las partes conforme a los correos que reposan en el expediente así:

APODERADO DEL DEMANDANTE: pedroelgrande239@gmail.com

PORVENIR: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

AMC

Señores

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia:	Contestación Demanda y Llamamiento en garantía.
Demandantes:	JOSE ANTONIO LUNA QUINTERO
Demandados:	PORVENIR S.A. Y OTROS
Llamados en garantía:	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Radicación:	2019-064-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA identificado con la cédula de ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, sociedad debidamente autorizada por la Superintendencia Financiera, conforme al poder especial otorgado, procedo a contestar la demanda impetrada por el señor **JOSE ANTONIO LUNA QUINTERO** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y a contestar el llamamiento en garantía formulado **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los siguientes términos:

CAPÍTULO I
CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA
FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Al Segundo: No le consta a mi representada las afiliaciones que haya podido tener el demandante durante su vida laboral, ni los extremos de estas, como quiera que se trata de un hecho ajeno del conocimiento de mi procurada, quien nunca ha tenido relación o vínculo alguno con el hoy demandante y quien acude a esta litis en calidad de aseguradora previsional, sin que en tales afirmaciones se vincule a mi representada de forma alguna, por lo que el actor deberá probarlas dentro del proceso.

Al Segundo: No es un hecho, la afirmación expresada en este numeral obedece a una apreciación subjetiva de la parte demandante, resultando imposible calificar afirmativa o negativamente.

Al Tercero: No le consta a mí representa, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

no conoce los hechos u omisiones en los que haya podido incurrir COLPENSIONES, pues esto corresponde a situaciones ajenas al conocimiento de mi prohilada, debiendo el demandante aportar al plenario el material probatorio suficiente y conducente para llegar a tal afirmación

Al Cuarto: No le consta a mí representa, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** no conoce los hechos u omisiones en los que haya podido incurrir COLPENSIONES, pues esto corresponde a situaciones ajenas al conocimiento de mi prohilada, debiendo el demandante aportar al plenario el material probatorio suficiente y conducente para llegar a tal afirmación.

Al Quinto: A mí representada no le consta esta afirmación, pues lo relacionado en el presente hecho, obedece a comunicados expedidos por entidades ajenas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, por lo que deberá el demandante aportar la prueba documental correspondiente para probar esta afirmación.

Al Sexto: No le consta a mi representada las vinculaciones que haya podido tener el señor JOSE ANTONIO LUNA, pues estas actuaciones corresponden a situaciones personales del demandante, se reitera que mi mandante fue convocada a esta Litis en calidad de aseguradora provisional, y por lo mismo, no tuvo ni tiene relación o vínculo con el hoy demandante.

Al Séptimo: No le consta a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** el vínculo y extremos laborales existentes entre el señor JOSE ANTONIO LUNA y la empresa JOSE ANTONIO CASALLAS, considerando que estos hechos se derivan de una relación contractual ajena a mi representada, sin que en tales afirmaciones se vincule a mi representada de forma alguna, por lo que el actor deberá probarlas dentro del proceso.

Al Octavo: No le consta a mi representada lo relacionado en el presente hecho, toda vez que esto obedece a una situación personal del demandante, siendo imposible efectuar calificación alguna, por lo que deberá ser probada, de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Noveno: No le consta a mi mandante las peticiones que haya podido radicar el actor ante PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsual y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del

Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Décimo: No le consta a mi mandante las peticiones que haya podido radicar el actor ante PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Décimo Primero: No le consta a mi mandante las peticiones que haya podido radicar el actor ante PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Décimo Segundo: No le consta a mi mandante las respuesta emitidas por PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Décimo Tercero: No le consta a mi mandante las respuesta emitidas por PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable

por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Décimo Cuarto: No le consta a mi mandante las respuesta emitidas por PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Décimo Quinto: No se trata de un hecho, es una apreciación subjetiva del apoderado del demandante la cual reitera lo dicho en el hecho anterior. Aunado a que, este argumento refiere a una persona jurídica distinta a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el actor.

Al Décimo Sexto: No le consta a mí representa, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** no conoce los hechos u omisiones en los que haya podido incurrir PORVENIR S.A., pues esto corresponde a situaciones ajenas al conocimiento de mi prohilada, debiendo probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Décimo Séptimo: No le consta a mí representa, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** no conoce los hechos u omisiones en los que haya podido incurrir COLPENSIONES, pues esto corresponde a situaciones ajenas al conocimiento de mi prohilada, debiendo probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Décimo Octavo: No le consta a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** el vínculo y extremos laborales existentes entre el señor JOSE ANTONIO LUNA y la empresa JOSE ANTONIO CASALLAS, considerando que estos hechos se derivan de una relación contractual ajena a mi representada, sin que en tales afirmaciones se vincule a mi representada de forma alguna, por lo que el actor deberá probarlas dentro del proceso.

Al Décimo Noveno: No le consta a mi mandante, toda vez que lo mencionado en el presente hecho, corresponde a una situación íntima del actor, siendo imposible calificar

afirmativa o negativamente.

Al Vigésimo: No le consta a mi mandante las peticiones que haya podido radicar el actor ante su EPS. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Vigésimo Primero: No le consta a mi mandante las peticiones que haya podido radicar el actor ante PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Vigésimo Segundo: No le consta a mi mandante las respuesta emitidas por PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Vigésimo Tercero: No le consta a mi mandante las respuesta emitidas por PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de

la Seguridad Social.

Al Vigésimo Cuarto: No se trata de un hecho, es una apreciación subjetiva del apoderado del demandante la cual reitera lo dicho en el hecho anterior. Aunado a que, este argumento refiere a una persona jurídica distinta a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el actor, puesto que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho.

Al Vigésimo Quinto: No se trata de un hecho, es una apreciación subjetiva del apoderado del demandante la cual reitera lo dicho en el hecho anterior. Aunado a que, este argumento refiere a una persona jurídica distinta a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el actor, puesto que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho.

Al Vigésimo Sexto: Es cierto, a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** efectuó calificación de pérdida de capacidad laboral, a lo que profirió dictamen del 08 de agosto de 2009, estableciendo una PCL del 56%, tal como se puede evidenciar en la documental aportada al expediente.

Al Vigésimo Séptimo: No le consta a mi mandante, toda vez que lo mencionado en el presente hecho, corresponde a una situación personal del actor, siendo imposible calificar afirmativa o negativamente.

Al Vigésimo Octavo: No le consta a mi mandante las peticiones que haya podido radicar el actor ante PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Vigésimo Noveno: No le consta a mi prohijada, pues el vínculo y extremos laborales existentes entre el señor JOSE ANTONIO LUNA y la empresa JOSE ANTONIO CASALLAS, son ajenos al conocimiento de mi mandante, considerando que estos hechos se derivan de una relación contractual ajena a mi representada, sin que en tales afirmaciones se vincule a mi representada de forma alguna, por lo que el actor deberá

probarlas dentro del proceso.

Al Trigésimo: No le consta a mi prohiada, pues el vínculo y extremos laborales existentes entre el señor JOSE ANTONIO LUNA y la empresa JOSE ANTONIO CASALLAS, son ajenos al conocimiento de mi mandante, considerando que estos hechos se derivan de una relación contractual ajena a mi representada, sin que en tales afirmaciones se vincule a mi representada de forma alguna, por lo que el actor deberá probarlas dentro del proceso.

Al Trigésimo Primero: No le consta a mi mandante las peticiones que haya podido radicar el actor ante PORVENIR S.A. Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al Trigésimo Segundo: No le consta a mi mandante las respuesta emitidas por COLPESIONES Este hecho refiere personas jurídicas distintas a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, la cual no tuvo ni tiene ningún vínculo o relación con el hoy demandante, aunado a que mi procurada acude a esta litis, en calidad de aseguradora previsional y, por lo tanto, desconoce las afirmaciones contenidas en este hecho. Así las cosas, la parte interesada, a quien le recae la carga dinámica, debe probar su dicho con los medios idóneos y pertinentes de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso aplicable por analogía por disposición expresa del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, por cuanto debe tenerse en cuenta que mi representada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** fue convocada a esta litis, en calidad de aseguradora previsional en virtud de la Póliza de seguro Previsional de Invalidez y Sobrevivencia No. 011 suscrita desde el 01/02/2006 hasta el 31/01/2007, la cual tiene dentro de sus amparos, el pago de la suma adicional que se requiere para completar el capital necesario de las pensiones que se derivan única y exclusivamente de los riesgos de invalidez y muerte.

De esta manera, me refiero a cada pretensión de la siguiente manera:

DECLARATIVAS:

A la Primera: No me opongo, ni acepto la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** Por lo tanto, lo referenciado en la esta pretensión, deberá ser probado por la parte actora.

A la Segunda: No me opongo, ni acepto la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** e igualmente, obedece a relaciones laborales ajenas al conocimiento de mi representada. Por lo tanto, lo referenciado en la esta pretensión, deberá ser probado por la parte actora.

A la Tercera: No me opongo, ni acepto la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** e igualmente, obedece a relaciones laborales ajenas al conocimiento de mi representada. Por lo tanto, lo referenciado en la esta pretensión, deberá ser probado por la parte actora.

A la Cuarta: No me opongo, ni acepto la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** evidenciándose que lo pretendido corresponde a la acreditaciones de relaciones laborales ajenas al conocimiento de mi representada. Por lo tanto, lo referenciado en la esta pretensión, deberá ser probado por la parte actora.

A la Quinta: No me opongo, ni acepto la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** evidenciándose que lo pretendido corresponde a la acreditaciones de relaciones laborales ajenas al conocimiento de mi representada. Por lo tanto, lo referenciado en la esta pretensión, deberá ser probado por la parte actora.

A la Sexta: No me opongo, ni acepto la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** No obstante, Conforme al material probatorio que obra hasta el momento en el expediente, se evidencia que el demandante no logró acreditar el requisito de semanas exigidas por la norma, hecho que no permite el acceso a la pensión de invalidez pretendida.

A la Séptima: No me opongo, ni acepto la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** evidenciándose que lo pretendido corresponde a la acreditaciones de relaciones laborales ajenas al conocimiento de mi representada. Por lo tanto, lo referenciado en la esta pretensión, deberá ser probado por la parte actora.

A la Octava: No me opongo, ni acepto la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** evidenciándose que lo pretendido corresponde a la acreditaciones de relaciones laborales ajenas al conocimiento de mi representada. Por lo tanto, lo referenciado en la esta pretensión, deberá ser probado por la parte actora.

A la Novena: Me opongo a esta declaración, en el entendido que conforme a la historia laboral allegada al plenario, es claro que el señor JOSE ANTONIO LUNA no logró acreditar la densidad de semanas exigidas por la norma para hacerse derecho de la pensión de invalidez pretendida. Ahora bien, en lo que corresponde a los tiempos en mora que afirma existen con el empleador JOSE ANTONIO CASALLAS, esto solo obedece a apreciaciones subjetivas, pues hasta el momento no existe prueba idónea que permita concluir el real vínculo laboral entre esas partes.

CONDENATORIAS

A la Primera: No me opongo ni acepto la prosperidad de la presente condena, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, ante la existencia de un error en la historia laboral, corresponde única y exclusivamente a COLPENSIONES, por lo que deberá esta entidad pronunciarse al respecto, y por su parte, el demandante probar los extremos laborales pretendidos.

A la Segunda: No me opongo ni acepto la prosperidad de la presente condena, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, ante la existencia de un error en la historia laboral, durante los periodos cotizados en el RPM, corresponde única y exclusivamente a COLPENSIONES pronunciarse al respecto, y por su parte, el demandante probar los extremos laborales pretendidos.

A la Tercera: No me opongo ni acepto la prosperidad de la presente condena, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, ante la existencia de un error en la historia laboral durante los periodos cotizados en el RAIS, corresponde única y exclusivamente a PORVENIR S.A. pronunciarse al respecto, y por su parte, el demandante probar los extremos laborales pretendidos.

A la Cuarta: No me opongo ni acepto la prosperidad de la presente condena, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** No obstante, resulta pertinente aclarar que PORVENIR S.A. como Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías no realiza “recobros” de los bonos pensionales, en la medida que esto obedece a los aportes realizados por los afiliados dentro del RPM y que una vez cumplidos los requisitos, se solicita la “emisión” del respectivo bono. En este sentido, no tendría ánimo de

prosperar esta pretensión.

A la Quinta: Me opongo a la prosperidad de la presente condena del reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, en la medida que se comprometa la responsabilidad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** Sin embargo, se reitera que conforme al material probatorio obrante en el expediente hasta el momento, se evidencia que el actor no cumple con el requisito de semanas exigidas por la norma, motivo por el cual es imposible acceder a la prestación económica de invalidez.

A la Sexta: Me opongo a la prosperidad de la presente condena de pago del retroactivo pensional, en la medida que se comprometa la responsabilidad de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, Igualmente, se reitera que conforme al material probatorio obrante en el expediente hasta el momento, se evidencia que el actor no cumple con el requisito de semanas exigidas por la norma, motivo por el cual es imposible acceder a la prestación económica de invalidez, por lo que de no existir prosperidad de la pretensión principal, igual suerte correría ésta siendo una accesorio

A la Séptima: **A la Sexta:** Me opongo a la prosperidad de la presente condena de pago del retroactivo pensional, en la medida que se comprometa la responsabilidad de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, Igualmente, se reitera que conforme al material probatorio obrante en el expediente hasta el momento, se evidencia que el actor no cumple con el requisito de semanas exigidas por la norma, motivo por el cual es imposible acceder a la prestación económica de invalidez, por lo que de no existir prosperidad de la pretensión principal, igual suerte correría ésta siendo una accesorio

A la Octava: No me opongo ni acepto la prosperidad de la presente condena, por cuanto no está dirigida contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en este sentido, ante la ausencia de una afiliación, corresponde única y exclusivamente al empleador referenciado, pronunciarse al respecto, y por su parte, el demandante probar los extremos laborales pretendidos.

A la Novena: Me opongo a la presente pretensión del reconocimiento y pago de costas y agencias en derecho, siempre que resulte declaradas en contra de mi representada, toda vez que el litigio aquí planteado, no se presenta por hechos u omisiones de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** teniendo en cuenta que no se encuentran fundamentos jurídicos, fácticos ni contractuales, para endilgarle obligación alguna a la compañía, y, en esa medida, debe ser la parte vencida en juicio quien asuma esos valores.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

Como excepciones perentorias propongo las siguientes:

LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS POR LA TOMADORA DE LA PÓLIZA PREVISIONAL DE INVALIDEZ Y SOBREVIVIENTES, QUIEN EFECTÚA EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA A MI PROCURADA.

Solicito al juzgador de instancia, tener como excepciones contra la demanda las planteadas por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., que coadyuvo expresamente, sólo en cuanto no comprometan la responsabilidad de mí representada, y se ajusten a la Póliza Previsional contratada, y adicionalmente, formulo las siguientes:

INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ A CARGO DE LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Fundamento la presente excepción en el hecho de que el demandante pretende que se reconozca a su favor, la prestación contenida en el artículo 38 y siguientes de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 860 de 2003, que trato sobre los requisitos y montos para la pensión de invalidez en los siguientes términos:

ARTÍCULO 39. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE INVALIDEZ: Tendrá derecho a la pensión de invalidez el afiliado al sistema que conforme a lo dispuesto en el artículo anterior sea declarado inválido y acredite las siguientes condiciones:

1. ***Invalidez causada por enfermedad: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración***
2. ***Invalidez causada por accidente: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma***

En aplicación a la normatividad, la decisión adoptada por la AFP PORVENIR S.A. tuvo fundamento en la verificación de la información relacionada con la solicitud pensional allegada al Fondo de Pensiones, en la que se corroboró que los aportes realizados al Sistema General en Pensiones a nombre del señor JOSE ANTONIO LUNA QUINTERO en los tres años anteriores a la fecha de estructuración, esto es desde el 31 de enero del 2004 hasta el 31 de enero del 2007, no cumplió con el requisito de las 50 semanas cotizadas para acceder al beneficio de pensión.

En virtud de lo dicho en líneas precedentes, no es posible reconocer al actor como beneficiario de la pensión de invalidez deprecada, ya que como se señaló anteriormente, y conforme a la documentación mencionada, se evidenció que éste no cumplió los requisitos establecidos en el artículo 38 y siguientes de la ley 100 de 1993, modificados por la Ley 860 de 2003 para acceder al beneficio pensional deprecado, toda vez que no cotizó las 50 semanas en los últimos tres años anteriores a la fecha de estructuración, razón por la cual no acredita el requisito indispensable para el reconocimiento de lo pretendido.

Consecuentemente solicito de manera respetuosa al señor Juez, declarar probada esta excepción.

INEXISTENCIA DE NOVEDAD DE INGRESO POR PARTE DEL EMPLEADOR JOSE ANTONIO CASALLAS MOSOCO SOBRE EL DEMANDANTE JOSE ANTONIO LUNA:

Se propone esta excepción en el entendido que, conforme al material obrante en el expediente, no es posible tan si quiera inferir la existencia de un vínculo laboral del señor JOSE ANTONIO LUNA con el empleador JOSE ANTONIO CASALLAS, hecho que no podría el ahora demandante querer acreditar con la única intención de cubrir una densidad de semanas que legalmente le hacen falta para acceder a la prestación económica de invalidez.

En este sentido, es claro que el demandante no logró acreditar las semanas exigidas por la Ley 100 de 1993, artículo 39 y siguientes, motivo por el cual no lo hace derecho de la prestación económica de invalidez. Ahora, en lo que corresponde al supuesto extremo laboral sostenido con el empleador JOSE ANTONIO CASALLAS, resulta cuestionable que solo ahora, transcurridos más de 15 años, pretenda hacer valer tiempos laborales del mencionado empleador, sin aportar prueba suficiente, idónea y conducente que permita concluir lo afirmado por la parte actora.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

COMPENSACIÓN.

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y por ende se condene a la demandada, del monto de la misma deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas por la AFP PORVENIR S.A. por concepto de devolución de saldos.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

IMPROCEDENCIA DEL COBRO DE INTERESES MORATORIOS.

La parte demandante pretende el pago de reconocimiento de intereses moratorios previstos por el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sin embargo, dicha pretensión no resultan procedente, por cuanto la negación de la Administradora del Fondo de Pensiones se basó en la aplicación de la normatividad vigente al momento de la causación del derecho. Al respecto, la línea jurisprudencial de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha establecido que es improcedente esta sanción para aquellos casos en los que el no reconocimiento de la pensión por parte de la administradora encuentra pleno respaldo normativo, al haber actuado de conformidad con la norma vigente, pues en dichos eventos no se puede predicar una mora en el reconocimiento pensional, pues los fondos de pensiones están en la obligación de aplicar la norma.

En este sentido, señaló la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral SL 2756-2017, Rad. 68425 de 22 de febrero de 2017, con ponencia de la Magistrada Clara Cecilia Dueñas Quevedo lo siguiente:

“Le asiste razón a la censura, toda vez que como lo ha reiterado esta Sala, **los intereses moratorios son improcedentes cuando, como en el sub lite, la administradora de pensiones niega la prestación con fundamento en el tenor literal de la ley**, sin los alcances que en un momento determinado puedan darle los jueces en su función de interpretar las normas sociales y bajo los principios fundamentales de la seguridad social, que a las entidades les es imposible predecir. Con base en estos argumentos, **la Sala ha estimado improcedente proferir condena por tal concepto cuando el reconocimiento pensional es producto de la aplicación de la condición más beneficiosa, dado que se trata de un principio construido jurisprudencialmente**”. (Negrillas y subrayado propios)

Lo anterior, por cuanto la Corte ha entendido que es claro que a la luz de la jurisprudencia se han reconocido derechos que se apartan en muchos casos con el texto literal del ordenamiento jurídico que las Administradoras de pensiones deben aplicar al momento de resolver un relación del sistema de seguridad social, por lo que en dichas circunstancias no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios porque su conducta no estuvo guiada por el capricho o la arbitrariedad, sino por el respeto de la ley.

En el presente caso, el no haber reconocimiento la pensión de invalidez ocurre como consecuencia de la aplicación de la Ley 100 de 1993, decisión respaldada de manera seria y fundada en las pruebas disponibles para PORVENIR S.A. y que indicaban que el afiliado fallecido no dejó cotizadas el número de semanas mínimas para el reconocimiento de las prestaciones, además, porque la demandante no acredita su calidad de beneficiaria.

Resulta claro que dicha decisión no fue caprichosa y no procede la imposición de los intereses de mora.

En consecuencia, solicito se declare probada la presente excepción.

PRESCRIPCIÓN DE LAS MESADAS PENSIONALES.

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de prestación alguna a favor de la parte demandante y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mi procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, contemplada en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y la del 151 del Código de Procedimiento Laboral, la cual es propuesta en aras de la defensa de mi procurada.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

BUENA FE Y CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD.

Se propone esta excepción en virtud de que la negación de la solicitud de pensión de invalidez reclamada por el demandante, se dio en virtud de lo estipulado en el ordenamiento jurídico, toda vez que el caso que nos ocupa, se reclama el reconocimiento a una pensión de invalidez, en cuyo caso no se reúnen el mínimo de semanas de cotización para acceder al reconocimiento de dicha prestación.

Por tanto, la Administradora de Fondos de Pensiones, en vista de la reclamación pensional, actuó de buena fe y en cumplimiento de una norma legal que le impone el cumplimiento de los requisitos del mínimo de semanas de cotización,

Solicito declarar probada esta excepción.

COBRO DE LO NO DEBIDO y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA:

Con fundamento en lo anterior, y una vez comprobados que no se acreditan los presupuestos para el reconocimiento pensional debe concluirse que condenar a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y a mi procurada, al reconocimiento y pago de los rubros aducidos en el líbello de la demanda, se derivaría en un cobro de lo no debido, prohibido por nuestro ordenamiento jurídico, así mismo, una remota condena en contra de la demandada generaría un rubro a favor de la parte demandante que no tiene justificación legal o contractual, lo que se traduciría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación.

En este sentido, las pretensiones que se le pretenden reclamar equivocadamente a la

demandada están llamadas al fracaso, y en razón a ello, solicito al señor Juez declarar probada la presente excepción.

GENÉRICA E INNOMINADA.

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, que se origine en la Ley o en el contrato que con el que se convocó a mi poderdante, incluso la de prescripción.

CAPÍTULO II

CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Al Primero: Es cierto, pues conforme a la documental obrante en el expediente, HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. hoy PORVENIR S.A., contrató con mí representada **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.** póliza de seguro previsional No. 011 suscrita desde el 01/02/2006 hasta el 31/01/2007.

Al Segundo: Es cierto, la póliza de seguro previsional No. 011 suscrita entre HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. hoy PORVENIR S.A. y mí mandante **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, inició su vigencia desde el 01/02/2006 hasta el 31/01/2007, y conforme a la fecha de estructuración evidenciada en el material probatorio existente en el expediente, ésta corresponde al 31 de enero de 2007.

Al Tercero: No es cierto, PORVENIR S.A. no remitió estudio alguno a mí representada, pues como bien ha manifestado la AFP, el demandante ni siquiera cumplió con los requisitos básicos de semanas para acceder a la pensión de invalidez, hecho que de manera directa conlleva a no afectar la póliza de seguro previsional contratada con mi mandante.

Al Cuarto: No corresponde a un hecho directamente relacionado con la suscripción de la póliza de seguro previsional, la manifestación realizada por el apoderado judicial de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. obedece a una apreciación de la norma, pues bajo las circunstancias actuales, el demandante no tiene derecho alguno sobre la prestación económica de invalidez.

FRENTE A LA PRETENSIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:

Me opongo a cualquier pretensión que desborde los términos de la póliza previsional, los amparos, exclusiones y vigencias, resaltando, que en el caso que nos ocupa, **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, concertó un contrato de seguro, con la obligación condicional de pagar, eventualmente, la suma adicional para completar el capital necesario que se requiera para financiar el monto de la pensión de invalidez o sobrevivencia, sujetándose a la vigencia, las condiciones del amparo que determinan su alcance y ámbito de aplicación, así como las causales de inoperancia del seguro, las que definen el inicio y el momento a partir del cual se asumió el respectivo riesgo y que exoneran a mi mandante.

Frente a lo dicho, es preciso anotar que las pretensiones de la demanda no tienen ánimo de prosperar, por cuanto, el demandante no logró acreditar la densidad de semanas exigidas por la Ley 100 de 1993. Como quiera que los amparos otorgados por mi representada contienen inmersa única y exclusivamente la obligación condicional de realizar el pago de la suma adicional requerida para completar el capital necesario para el reconocimiento de las pensiones de invalidez y sobrevivencia, esto se causa solo cuando el afiliado logra acreditar la totalidad de requisitos exigidos, situación que claramente no se evidencia cumplida por parte del señor JOSE ANTONIO LUNA

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE ASUMIR LA SUMA ADICIONAL PARA FINANCIAR LA PENSIÓN DE INVALIDEZ QUE SE RECLAMA.

Esta excepción se fundamenta en que mi representada, solo puede afectar la cobertura del Seguro Previsional de Invalidez y Sobrevivencia cuando el siniestro ocurra dentro de la vigencia del contrato de seguro y se acrediten por parte del afiliado, cotizante o no cotizante y de los posibles beneficiarios, el cumplimiento de todos y cada uno de requisitos señalados en la normatividad que le fuere aplicable.

En este sentido se resalta que el amparo contratado fue pactado por las partes en los siguientes términos:

- 2. Cobertura del Seguro:** *En concordancia con lo dispuesto en la condición I de las condiciones generales de la póliza, la cobertura ofrecida por este seguro tiene como objeto garantizar la suma adicional a la que haya lugar para completar el caítal técnico necesario requerido con el fin de financiar las pensiones de invalidez, sobrevivencia y auxilios funerarios a que se encuentra obligada BBVA Horizonte Pensiones y Cesantías S.A., de acuerdo con la Ley*

En línea con lo anterior, tratándose del Régimen de Ahorro Individual y la pensión de invalidez, los requisitos a cumplir para acceder a dicha prestación, serán los mismos que para el régimen de prima media con prestación definida, en la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 860 de 2003, norma aplicable al presente asunto, por encontrarse vigente a la fecha de estructuración del señor JOSE ANTONIO LUNA.

Conforme a lo anterior, teniendo en cuenta que una vez realizada la verificación de información por parte del fondo, se evidenció que para la fecha en de estructuración de la invalidez del señor LUNA no había cotizado dentro de los tres años anteriores, cincuenta (50) semanas, con el fin de ser beneficiario y acreedor de la pensión de invalidez. Teniendo claros los argumentos expuestos, no hay lugar a que se impongan condenas de ningún tipo contra mi prohijada, pues es imposible que el fondo de pensiones reconozca la prestación económica pretendida.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que en virtud de que el contrato de seguro, el cual es el fundamento para que se haya vinculado a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. al presente litigio, se estructura una relación principal y una accesoria que consiste en la solicitada prestación pensional a favor de la demandante y una obligación accesoria, en cabeza de la aseguradora, consistente en proporcionar la suma adicional para financiar la mencionada pensión.

Siendo así, como la obligación principal no ha nacido a la vida jurídica dado que no se reúnen los requisitos para ello, según lo exigido por la ley en casos como el que se presenta, tampoco se cumplió la condición para que nazca la obligación de mi representante, específicamente por el incumplimiento del mínimo de semanas de cotización.

Conforme a lo anterior, como el actora no cumple con los requisitos para la obtención de tal beneficio pensional, tampoco puede prosperar la pretensión del reconocimiento de la suma adicional para financiar esa prestación. Consecuentemente, tampoco se realizó el riesgo asegurado, debido a que convencionalmente se estipuló que para que surja la obligación de la compañía deben darse, entre otras cosas, los requisitos previstos legalmente para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

Consecuentemente, solicito de manera respetuosa, declarar probada esta excepción.

FALTA DE COBERTURA FRENTE A LOS INTERESES MORATORIOS CONSAGRADOS EN EL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993.

Se propone esta excepción, sin que implique aceptación de responsabilidad en cabeza de mi representada en cuanto a las demás pretensiones de la demanda, resaltando que de ninguna manera mi procurada está llamada a asumir intereses moratorios frente al presunto pago de la prestación pensional de sobreviviente a favor de la aquí demandante, toda vez

que los amparos que eventualmente asuma BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. están circunscritos a los términos pactados en el contrato de seguro, el cual se materializó en las Pólizas de Seguro de Invalidez y Sobrevivencia, y por tanto son solo esos los llamados a asumirse ante una remota condena. Así las cosas, será necesario considerar que los intereses moratorios que reclama el demandante no tienen vocación de prosperidad frente a mi procurada.

LA PÓLIZA SEGURO DE INVALIDEZ Y SOBREVIVENCIA SE ENCUENTRA LIMITADA EN SUS AMPAROS EN VIRTUD A LAS CONDICIONES PARTICULARES Y GENERALES ACORDADAS ENTRE LAS PARTES

Esta excepción se fundamenta en que cualquier decisión sustancial que se haga sobre la vinculación de la aseguradora previsional, obligatoriamente se tiene que regir y sujetar a las condiciones generales y particulares del contrato de seguro acordado, toda vez que estas condiciones, son la columna vertebral de la relación aseguradora y junto con las condiciones o cláusulas particulares del contrato de seguros conforman el contenido de éste negocio jurídico, o sea el conjunto de disposiciones que integran y regulan la relación. El contrato de seguro constituye un acuerdo de voluntades de carácter privado que contiene las reglas claras que rigen su relación jurídica y que son de obligatorio cumplimiento para ambas. En este sentido, se debe tener en cuenta que nuestro ordenamiento jurídico ha establecido que las exclusiones pactadas en el contrato de seguro y sus condiciones generales y particulares son de obligatorio cumplimiento entre las partes, por lo que el Juez deberá respetar esa manifestación de la autonomía de la voluntad al igual que las exclusiones establecidas en el contrato, las cuales deben ser respetadas.

Por ende, las condiciones pactadas en las pólizas son las que enmarcan la obligación condicional que contrae BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. de manera que el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto del contrato de seguro al contenido de la póliza. Debe tenerse en cuenta que dicho contrato, como bien se ha expuesto hasta el momento, otorga exclusivamente la protección que literalmente se pactó.

Lo anterior, por cuanto contractualmente en la Póliza de Seguro Previsional de invalidez y sobrevivencia se estipularon las condiciones del seguro, sus límites, los amparos otorgados, alcance del respectivo amparo, las exclusiones, las sumas aseguradas, etc., de manera que son estos los parámetros que determinarían en un momento dado la posible responsabilidad de pago que podría atribuirse a mi poderdante, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas del aseguramiento, sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran del pago, que pido declarar en el fallo.

Finalmente, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DEL CONTRATO DE SEGURO.

Pese a que mi representada de ninguna manera está obligada al pago de suma alguna y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad alguna por parte de mí procurada, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN consagrada en el Artículo 1081 del Código de Comercio.

GENÉRICA Y OTRAS.

Respetuosamente solicito declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de acuerdo al contrato de seguro respectivo y a la Ley, siempre que exima parcial o totalmente a mi procurada de responsabilidad, incluyendo la de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro.

CAPÍTULO III

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

En el caso de marras, el señor JOSE ANTONIO LUNA QUINTERO instauró demanda laboral en contra la ADMINISTRA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, pretendiendo que se le reconozca y pague pensión de invalidez.

Al respecto, es pertinente señalar, que BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., concertó un contrato de seguro, con la obligación condicional de pagar, eventualmente, la suma adicional para completar el capital necesario que se requiera para financiar el monto de la pensión de invalidez o sobrevivencia, sujetándose a las condiciones del amparo que determinan su alcance y ámbito de aplicación, así como las causales de inoperancia del seguro, las que definen el inicio y el momento a partir del cual se asumió el respectivo riesgo y que exoneran a mi mandante.

No obstante, si bien es cierto que la póliza estaba vigente para la fecha de estructuración de la invalidez del señor JOSE ANTONIO LUNA, es importante resaltar que el contrato de seguro opera bajo unas condiciones específicas las cuales fueron debidamente pactadas en los anexos y a las condiciones generales y particulares de la mencionada póliza. Por tanto, la eventual obligación en cabeza de la misma solo nace en cuanto nazca a la vida jurídica el derecho pensional por sobrevivientes el cual depende del cumplimiento de los requisitos legales exigidos.

Se tiene entonces, que el artículo 38 y siguientes de la Ley 100 de 1993, modificada por la

Ley 860 de 2003, trato sobre los requisitos y montos para la pensión de invalidez en los siguientes términos:

ARTÍCULO 39. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE INVALIDEZ: *Tendrá derecho a la pensión de invalidez el afiliado al sistema que conforme a lo dispuesto en el artículo anterior sea declarado inválido y acredite las siguientes condiciones:*

3. *Invalidez causada por enfermedad: **Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración***
4. *Invalidez causada por accidente: **Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma***

Descendiendo al caso que nos ocupa se observa que el demandante no han acreditado el cumplimiento de los requisitos necesarios para estructurar el derecho pensional en su favor. Así las cosas, la presente acción carece de fundamentos de toda índole y deberá el señor Juez despachar desfavorablemente las pretensiones elevadas por la parte demandante.

Conforme a lo anterior, teniendo en cuenta que, una vez realizada la verificación de información por parte del fondo, se evidenció que para la fecha de estructuración de la invalidez del señor LUNA no había cotizado dentro de los tres años anteriores a su fallecimiento, esto es desde el 31 de enero del 2004 hasta el 31 de enero del 2007, cincuenta (50) semanas, con el que se haría acreedor del beneficio pensional de invalidez.

Igualmente en lo que respecta a la obligación a cargo de mi prohijada, es obligatorio concluir que no se cumplen las condiciones contenidas en la póliza de seguro previsional, para que proceda el pago de la suma adicional a cargo de la Aseguradora, pues el accionante no cumple con los requisitos exigidos para considerarse beneficiario de la pensión de invalidez que deprecia, razón por la cual mi prohijada NO está obligada a pagar la suma adicional que se requiere para completar el capital necesario correspondiente a la pensión reclamada por el actor.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que en virtud de que el contrato de seguro, el cual es el fundamento para que se haya vinculado a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. al presente litigio, se estructura una relación principal y una accesoria que consiste en la solicitada prestación pensional a favor de la demandante y una obligación accesoria, en cabeza de la aseguradora, consistente en proporcionar la suma adicional para financiar la mencionada pensión.

Siendo así, como la obligación principal no ha nacido a la vida jurídica dado que no se reúnen los requisitos para ello, según lo exigido por la ley en casos como el que se presenta, tampoco se cumplió la condición para que nazca la obligación de mi representante, específicamente por el incumplimiento del mínimo de semanas de cotización.

Lo anterior, se fundamenta, en que la obligación de mi representada a un eventual pago de la suma adicional para completar el capital necesario que se requiera para financiar el monto de la pensión de invalidez, se ve supeditada a los amparos otorgados mediante la póliza, dentro de los cuales expresamente se estableció que únicamente es en los eventos en que los afilados acrediten las condiciones establecidas **por la ley**.

En este sentido se resalta que el amparo contratado fue pactado por las partes en los siguientes términos:

2. Cobertura del Seguro: *En concordancia con lo dispuesto en la condición I de las condiciones generales de la póliza, la cobertura ofrecida por este seguro tiene como objeto garantizar la suma adicional a la que haya lugar para completar el caítal técnico necesario requerido con el fin de financiar las pensiones de invalidez, sobrevivencia y auxilios funerarios a que se encuentra obligada BBVA Horizonte Pensiones y Cesantías S.A., de acuerdo con la Ley*

Siendo así, debe reiterarse las condiciones o cláusulas particulares del contrato de seguros conforman el contenido de éste negocio jurídico, o sea el conjunto de disposiciones que integran y regulan la relación y tiene como finalidad delimitar de una parte la extensión del riesgo asumido por el asegurador de tal modo que guarde la debida equivalencia con la tarifa aplicable al respectivo seguro y, de otra, a regular las relaciones entre las partes vinculadas al contrato, definir la oportunidad y modo de ejercicio de los derechos y observancia de las obligaciones o cargas que de él se derivan.

Finalmente, sin que implique aceptación de responsabilidad en cabeza de mi representada en cuanto a las demás pretensiones de la demanda, resaltando que de ninguna manera mi procurada está llamada a asumir intereses moratorios frente al presunto pago de la prestación pensional de invalidez a favor de la aquí demandante, toda vez que los amparos que eventualmente asuma BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. están circunscritos a los términos pactados en el contrato de seguro, el cual se materializó en las Pólizas de Seguro de Invalidez y Sobrevivencia, y por tanto son solo esos los llamados a asumirse ante una remota condena. Así las cosas, será necesario considerar que los intereses moratorios que reclama el demandante no tienen vocación de prosperidad frente a mi procurada.

CAPÍTULO IV.
MEDIOS DE PRUEBA Y ANEXOS.

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES:**

Ténganse como pruebas las que obran en el expediente y adicionalmente, solicito se tengan como tales la copia de las Pólizas de Seguro de Pensión de Invalidez y Sobrevivientes No 011 vigente desde el 01/02/2006 hasta el 31/01/2007 y sus condiciones generales.

- **INTERROGATORIO DE PARTE.**

Ruego ordenar y hacer comparecer al señor JOSE ANTONIO LUNA QUINTERO, para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

- **TESTIMONIALES**

Solicito se decrete la recepción del testimonio de la Doctora **MARIA FERNANDA ROMAN RAMIREZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.143.862.538, quien podrá citarse en la Carrera 93 # 28 – 60 en la Ciudad de Cali, y correo electrónico mfroman.abogada@gmail.com, asesora externa de mi representada, con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas.

ANEXOS

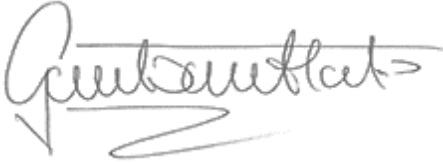
1. Copia del poder a mi conferido el cual ya obra en el expediente.
2. Cédula y Tarjeta Profesional del Suscrito Apoderado
3. Copia del Certificado de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., el cual ya obra en el expediente

CAPÍTULO V
NOTIFICACIONES

El suscrito podrá ser notificado en la Avenida 6 A Bis No. 35N – 100 Oficina 212, en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Mi representada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** podrá ser notificada en la
recibirá notificaciones en la Carrera 7 Nro. 71-82, en la ciudad de Bogotá D.C., en la
secretaría del despacho, y en el correo electrónico: defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S



HERRERA

DEMANDANTE: JOSE ANTONIO LUNA QUINTERO DEMANDADO: AFP PORVENIR
LLAMADA EN GARANTÍA BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. RADICADO:
11001310500220190006400,

alexandra.elias@bbva.com <alexandra.elias@bbva.com>

en nombre de

JUDICIALES SEGUROS – COLOMBIA (BZG16062) <judicialesseguros@bbva.com>

Dom 08/05/2022 23:48

Para: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>; Santiago Rojas Buitrago

<srojas@gha.com.co>; jlato02@cendoj.ramadicial.gov.co <jlato02@cendoj.ramadicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (189 KB)

GUIA PODER GUSTAVO HERRERA (24).pdf; certificado Vida 2022 (1).pdf;

Señor

JUZGADO SEGUNDO (2o) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

DEMANDANTE: JOSE ANTONIO LUNA QUINTERO

DEMANDADO: AFP PORVENIR LLAMADA EN GARANTÍA BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

RADICADO: 11001310500220190006400,

ALEXANDRA ELIAS SALAZAR, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.139.838 de Bogotá, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de Representante Legal Judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, respetuosamente me dirijo a usted con el fin de manifestar por medio del presente escrito, que otorgo poder especial amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía número **19.395.114** y Tarjeta Profesional Número **39.116** del Consejo Superior de la Judicatura, para que adelante todas las acciones en defensa de los intereses de la Compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** dentro del proceso referido, que cursa en ese Juzgado.

En consecuencia, mi apoderado queda facultado para notificarse del presente proceso, así como de todas las providencias que se dicten en desarrollo del mismo, presentar recursos, presentar y solicitar pruebas, conciliar, sustituir, desistir, reasumir y en general para realizar todos los actos, gestiones y trámites necesarios tendientes a cumplir con la finalidad del mandato que se le confiere para la defensa de la Aseguradora.

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4965383147560976

Generado el 23 de septiembre de 2021 a las 09:27:31

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1317 del 31 de agosto de 1994 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑÍA GANADERA DE SEGUROS DE VIDA S.A. "GANAVIDA"

Escritura Pública No 00900 del 17 de mayo de 1996 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por GANADERA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A. GANAVIDA y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales LA GANADERA ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES

Escritura Pública No 4032 del 09 de junio de 1999 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBV SEGUROS GANADERO COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A., y podrá denominarse para la administración de Riesgos Profesionales BBV SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES.

Escritura Pública No 319 del 23 de enero de 2001 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 2665 del 26 de marzo de 2002 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A. Podrá usar indistintamente la denominación BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 1764 del 01 de abril de 2004 de la Notaría 45 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

Escritura Pública No 02059 del 10 de mayo de 2013 de la Notaría null de SIN DESCRIPCION. La sociedad es de nacionalidad Colombiana y tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá Distrito Capital, y en ella tendrá la sede de su administración social, pudiendo crear sucursales o agencias en otros lugares del país o en el exterior, previa autorización de su Junta Directiva.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2386 del 04 de noviembre de 1994

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en las faltas absolutas, temporales y accidentales. El Presidente y sus suplentes serán elegidos por la Junta Directiva y podrán ser removidos en cualquier momento. El Presidente será el Representante Legal de la Compañía y tendrá a su cargo la dirección, la gestión y la administración de los negocios sociales con sujeción a la Ley y a estos estatutos. Así mismo, tendrán la representación legal de la Entidad los Directores de la Compañía y el Secretario General, si así expresamente lo dispone la Junta Directiva. Adicionalmente, la

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4965383147560976

Generado el 23 de septiembre de 2021 a las 09:27:31

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Sociedad contará con representantes legales judiciales designados por la Junta Directiva, que representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. **FUNCIONES DEL PRESIDENTE.** El Presidente de la Sociedad tendrá las siguientes funciones. 1. Ejecutar los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. 2. Ejercer la representación legal de la Sociedad en todos los actos y negocios sociales. 3. Constituir apoderados judiciales y extrajudiciales. 4. Celebrar libremente los contratos y suscribir los títulos y documentos que se requieran para el desarrollo de la Sociedad de conformidad con lo previsto en la ley y en los Presentes Estatutos. 5. Velar por el adecuado manejo y utilización de los recursos y bienes de la Sociedad. 6. Nombrar y remover al personal necesario para desempeño de los cargos de acuerdo a las directrices imparta la Junta Directiva (sic). 7. Dirigir y coordinar el funcionamiento de la Compañía. 8. Mantener a la Junta Directiva permanentemente informada sobre la marcha de los negocios y suministrar los informes que le sean solicitados. 9. Convocar a la Asamblea General de Accionistas a reuniones ordinarias y extraordinarias. 10. Presentar a la Junta Directiva balances de prueba. 11. Presentar a la Junta Directiva el proyecto de presupuesto anual de ingresos y egresos. 12. Presentar previamente a la Junta Directiva el Balance destinado a la Asamblea General, Junto con el Estado de Resultados y el proyecto de Distribuciones de Utilidades y demás anexos explicativos. 13. Rendir cuenta Justificada de su gestión al final de cada ejercicio Social. 14. Firmar los balances de la Sociedad y demás documentos contables con destino a la Superintendencia Financiera. 15. Delegar en sus subalternos las facultades que considere convenientes para el cumplimiento de los fines sociales, para los cual requerirá previo concepto favorable de la Junta Directiva. 16. La demás funciones que le correspondan como órgano directivo de la Sociedad por disposición legal, estatutaria (sic) o por designio de la Junta Directiva para el normal desarrollo social. (Escritura Pública 02059 del 10 de mayo de 2013 Notaría 32 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Manuel Ignacio Trujillo Sánchez Fecha de inicio del cargo: 11/02/2021	CC - 80854106	Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 27/03/2014	CC - 93086122	Primer Suplente del Presidente
Sergio Sánchez Angarita Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 79573466	Segundo Suplente del Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 06/06/2013	CC - 93086122	Secretario General
Alexandra Elias Salazar Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 53139838	Representante Legal Judicial
Manuel José Castrillón Pinzón Fecha de inicio del cargo: 25/07/2019	CC - 1061733649	Representante Legal Judicial
María Camila Araque Pérez Fecha de inicio del cargo: 23/08/2018	CC - 52992863	Representante Legal Judicial
Carlos Mario Garavito Colmenares Fecha de inicio del cargo: 19/03/2019	CC - 80090447	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Vanegas Pineda Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 52416119	Representante Legal en Calidad de Director de Riesgos

RAMOS: Resolución S.B. No 2488 del 16 de noviembre de 1994 accidentes personales, vida grupo, vida individual, seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia.

Resolución S.B. No 2787 del 14 de diciembre de 1994 salud

Resolución S.B. No 235 del 15 de febrero de 1995 pensiones Ley 100

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4965383147560976

Generado el 23 de septiembre de 2021 a las 09:27:31

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Resolución S.B. No 456 del 10 de marzo de 1995 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Resolución S.B. No 44 del 20 de enero de 1997 pensiones de jubilación. Circular externa 052 del 20 de diciembre de 2002, se denominará en adelante ramo de pensiones voluntarias.

Resolución S.F.C. No 0557 del 25 de abril de 2007 ramo de exequias

Resolución S.F.C. No 1422 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., para operar el ramo de Seguro de Salud, confirmada la decisión con resolución 0661 del 07 de mayo de 2012

Resolución S.F.C. No 1986 del 04 de noviembre de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de vida Colombia S.A. para operar el ramo de Seguros de Riesgos Profesionales.

Resolución S.F.C. No 758 del 24 de mayo de 2017 Autoriza operar el ramo de seguro de desempleo.

**MÓNICA ANDRADE VALENCIA
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

304816

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

39116-D2

26/08/1986

16/06/1986

Tarjeta No.

Fecha de
Expedición

Fecha de
Grado

GUSTAVO ALBERTO
HERRERA AVILA

19395114

VALLE
Consejo Seccional

MILITAR NUEVA GRANAD
Universidad



Francisco Escobar Henríquez
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

Francisco Escobar Henríquez

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **19.395.114**

HERRERA AVILA

APELLIDOS

GUSTAVO ALBERTO

NOMBRES

Gustavo Alberto Herrera Avila
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **22-MAR-1960**

BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78

ESTATURA

O+

G.S. RH

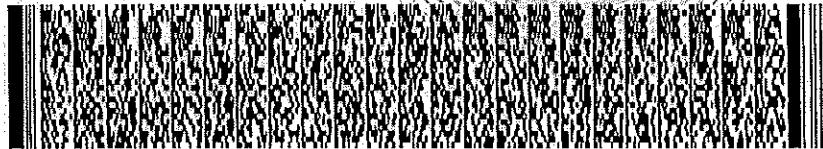
M

SEXO

06-OCT-1978 BOGOTA D.C

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-3100100-00252282-M-0019395114-20100825

0023575747A 1

34475431