



República de Colombia

**Tribunal Superior de Cali**

**Sala Laboral**

<b>Proceso</b>	<b>Ordinario</b>
<b>Demandante</b>	<b>JACLYN ASTAIZA PARRA</b>
<b>Demandado</b>	<b>JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ y OTROS</b>
<b>Radicación</b>	<b>760013105013201700108 01</b>

En Santiago de Cali, a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticuatro (2024) se profiere el siguiente

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 278**

El apoderado judicial de la parte **demandante**, interpuso, dentro del término procesal, **recurso extraordinario de casación** contra la **sentencia 071 del 27 de junio de 2023**, proferida por la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga - Valle**.

Para resolver sobre la viabilidad del mecanismo de impugnación presentado, se hacen las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, prevé que son susceptibles del recurso extraordinario de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

El salario mínimo vigente en el año 2023, esto es, en el cual se dictó la sentencia de segunda instancia y se presentó el recurso que nos ocupa, fue fijado en la suma de **\$1.160.000** mensuales, por tanto,

el interés para recurrir en casación debe superar el valor de **\$139.200.000**.

El interés jurídico para recurrir en casación consiste en el agravio o perjuicio sufrido por una de las partes, o las dos, con la sentencia recurrida. Para el caso del **demandante**, el interés se determina con la diferencia entre lo pedido y lo concedido. En caso de no apelar, si el Tribunal disminuyó las condenas que le fueron favorables, su interés será el equivalente a la diferencia entre el valor de la condena de primer grado y el de la segunda instancia. Tratándose del **demandado**, su interés lo constituye el monto de la condena.<sup>1</sup>

En el *sub examine*, para la parte **demandante**, el valor del interés jurídico se determina teniendo en cuenta el valor de las posibles mesadas pensionales derivadas de la pensión de invalidez que fueron desestimadas con las sentencias de primera y segunda instancia.

De esta forma, al realizar el cálculo del valor de las diferencias en las mesadas, reclamadas por la actora, desde el 28 de marzo de 2014 hasta la fecha de decisión de segunda instancia (27 de junio de 2023), basadas en la diferencia de mesada inicial pretendida de \$2.542.000 (pg.96 – archivo digital "01ExpedienteDigitalizado2017108Tomo1"), se obtuvo un total de **\$282.162.000**.

Por otra parte, **JACLYN ASTAIZA PARRA**, por haber nacido 24 de octubre de 1977, contaba, para la fecha de decisión de segunda instancia, **con 45 años**, esto es que, para tal momento, tenía una expectativa de vida de 40,9 años, según lo certifica la Superintendencia Financiera en la **Resolución 1555 de 2010**; lo cual significa que, el valor de las mesadas pensionales que se causarían a futuro corresponderían a 490,8 las cuales multiplicadas por el valor de

<sup>1</sup> USME Perea Víctor Julio, Usme Perea, Recurso de casación laboral: enfoque jurisprudencial. 1 ed. --Bogotá, Colombia: Grupo Editorial Ibáñez, 2009, reimpresión 2010. Pag 171

la diferencia de mesada inicial pretendida, de \$2.542.000, arrojan la suma de **\$1.247.613.600**.

De esta forma, sumando los valores antes establecidos se obtiene un total de \$1.529.775.600 que sería aproximadamente el valor total del perjuicio generado a la demandante; mismo que satisface el monto para recurrir en casación; en consecuencia, se concederá el recurso.

En virtud de lo expuesto, ésta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, en uso de sus atribuciones Constitucionales y legales,

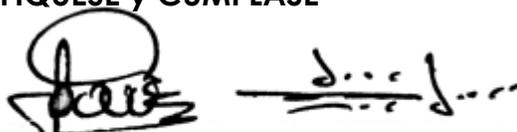
#### RESUELVE

**PRIMERO: CONCÉDESE** el **recurso extraordinario de casación** interpuesto por la parte **demandante**, contra la **Sentencia 071 del 27 de junio de 2023**, proferida por la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga Valle**, por lo razonado.

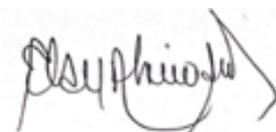
**SEGUNDO:** Ejecutoriado este auto envíese el expediente a la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala Laboral de Casación a fin de que se surta el recurso.

No siendo otro el objeto de la presente, se firma en constancia como aparece.

#### COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

  
**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**  
Magistrado Ponente

  
**ALVARO MUÑOZ AFANADOR**  
Magistrado

  
**ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**  
Magistrada