

**PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES 2022-00004-00**

alejandro gallego guerrero <alejoXIV@hotmail.com>

Mar 22/11/2022 12:21

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j06ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;notificaciones@gha.com.co  
<notificaciones@gha.com.co>

CC: transazucareraltda@hotmail.com <transazucareraltda@hotmail.com>;Notificacionesjudicialeslaequidad  
<notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop>

**SEÑOR**

**JUEZ 06 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

**E.S.D.**

**DEMANDANTE:** DANILSA MARIA DIAZ LICONA.

**DEMANDADO:** TRANSPORTES ESPECIALES TRANSAZUCARERA, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORG COOP  
CALI

**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.

**RADICACIÓN:** 2022-004

ALEJANDRO GALLEGO GUERRERO, identificado con cédula de ciudadanía No.1.144.052.586 De Cali, Valle del Cauca, portador de la tarjeta profesional de abogado No.254.459 Del C.S. De la J, actuando como apoderado judicial de la parte demandante, me permito pronunciarme sobre las excepciones propuestas por la parte demandada, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO en los términos establecidos en el artículo 370 del código general del proceso.

aporto memorial y anexos

**ALEJANDRO GALLEGO GUERRERO**

**ABOGADO**

**3127544212**

**POR FAVOR ACUSAR DE RECIBIDO Y TRAMITAR**

**continuacion radicacion demanda civil correo 2 de 2**

alejandro gallego guerrero <alejoXIV@hotmail.com>

Jue 16/12/2021 3:08 PM

Para: Recepcion Procesos Civil - Valle Del Cauca - Cali <repartocivilcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor/a

**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)**

**E.S.D.**

**DEMANDANTES:** DANILSA MARIA DIAZ LICONA

**DEMANDANDOS:** LUIS ALBERTO CORREA CELDERON C.C. N° 16.453.056 - LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO AGENCIA CALI NIT N° 860028415 -5 -

TRANSPORTES ESPECIALES AZUCARERA LIMITADA (TRANSAZUCARERA LTDA) NIT N° 815000150 -3

**PROCESO:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE TRÁMITE VERBAL DE MAYOR CUANTIA.

**ALEJANDRO GALLEGO GUERRERO**, mayor de edad, vecino de Cali (V) e identificado con cedula de ciudadanía N°1.144.052.586; Abogado titulado, inscrito y ejercicio, con tarjeta profesional N° 254.459 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado judicial de la señora **DANILSA MARIA DIAZ LICONA**, mayor de edad, vecina de la ciudad de Cali, identificada con cedula de ciudadanía N° 39.318.298, por medio del presente me permito enviar continuación de correo con anexo 2 y 3 y amparo de pobreza

**RV: radicacion demanda correo 1 de 2**

Recepcion Procesos Civil - Valle Del Cauca - Cali &lt;repartocivilcali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Mié 12/01/2022 4:49 PM

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali &lt;j06cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: alejoxiv &lt;alejoxiv@hotmail.com&gt;

📎 5 archivos adjuntos (21 MB)

CARATULA DEMANDA VERBAL RCE.pdf; CARATULA DEMANDA VERBAL RCE.pdf; PODER DEMANDA DANILSA F1.pdf; demanda danilsa diaz. folio 2 a 8.pdf; Anexos1.pdf;

Buenas tardes,

Señor(a):

**JUEZ 06 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Con el presente nos permitimos remitir Proceso enviado mediante correo electrónico.

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL				
Fecha:	ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO			Página 1 de 1
CORPORACION	GRUPO 01 PROCESOS VERBALES	CD. DESP	SECUENCIA:	FECHA DE REPARTO
JUZGADOS DE CIRCUITO		006	111002	12/ene./2022
REPARTIDO AL DESPACHO				
<b>JUZGADO 06 CIVIL CIRCUITO DE CALI</b>				
<u>IDENTIFICACION</u>	<u>NOMBRE</u>	<u>APELLIDO</u>	<u>SUJETO PROCESAL</u>	
39318298	DANILSA MARIA DIAZ LICONA		01 *--	
1144052586	ALEJANDRO GALLEGO GUERRERO		03 *--	
אזהרה: המידע הנכנס למערכת הוא חשוד וייתכן כי הוא לא נכון. נא לא להעביר אותו.				
C27001-CS01BAA5	CUADERNOS		1	
jmedinaa	FOLIOS		CORREO ELECTRONICO	
EMPLEADO				
OBSERVACIONES				
SE HACE EL REPARTO DE ACUERDO A LA INFORMACION QUE CONTIENE EL ESCRITO DE LA DEMANDA, DEBIDO A QUE LA ESPECIALIDAD NO COINCIDE CON LA CARATULA.				

NOTA: La oficina de reparto reenvía los archivos tal cual llegan por correo electrónico, si el despacho requiere documentos adicionales o legibles para iniciar el trámite, deben ser solicitados directamente al

interesado o juzgado de origen.

Cordial saludo,

JAIME EDUARDO MEDINA ARCE  
Asistente Administrativo  
OFICINA JUDICIAL DE CALI

### Consulta:

CONSULTA POR IDENTIFICACION - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

IDENTIFICACION 39318298

NOMBRE

☒ Demandante  
☐ Demandado  
☐ Apoderado

NUEVA CONSULTA

CONSULTAR CUANDO ESTÁ EN EL 250

CONSULTAR SI HAY NUEVA PRESENTACIÓN

BUSCAR

RESULTADO DE LA BUSQUEDA


ATENCIÓN

NO HAY INFORMACION CON IDENTIFICACION 39318298.


Aceptar

Windows taskbar: Escribe aquí para buscar, 4:37 p. m., 12/01/2022

CONSULTA POR NOMBRE - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



NUEVA CONSULTA

CONSULTAR CUANDO ESTÁ EN EL 250

CONSULTAR SI HAY NUEVA PRESENTACIÓN

INGRESE NOMBRE:

NOMBRE CONSULTADO:

☒ Demandante  
☐ Demandado  
☐ Apoderado

RESULTADO DE LA BUSQUEDA

ATENCIÓN

NO HAY INFORMACION CON NOMBRE: %DAN%MAR%DIA%LIC%.

### Consulta por secuencia:

CONSULTA POR SECUENCIA - Ing. Jorge Olmedo Mayor Ruiz

CORPORACION:

ESPECIALIDAD:

SECUENCIA:

	Fecha	Secuencia	Juzgado	Parte	ID	Nombre
1	12/01/2022 4:45 p. m.	111002	JUZGADO 06 CIVIL CIRCUITO DE CALI	01	39318298	DANILSA MARIA DIAZ LICONA
2	12/01/2022 4:45 p. m.	111002	JUZGADO 06 CIVIL CIRCUITO DE CALI	02	16453056	LUIS ALBERTO CORREA CALDERON
3	12/01/2022 4:45 p. m.	111002	JUZGADO 06 CIVIL CIRCUITO DE CALI	02	8150001503	TRANSPORTES ESPECIALES AZUCARERA LIMITADA - TRANSAZUCA
4	12/01/2022 4:45 p. m.	111002	JUZGADO 06 CIVIL CIRCUITO DE CALI	02	860028415-5	LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. AGENCIA CALI
5	12/01/2022 4:45 p. m.	111002	JUZGADO 06 CIVIL CIRCUITO DE CALI	03	1144052586	ALEJANDRO GALLEGO GUERRERO

**De:** alejandro gallego guerrero <alejoXIV@hotmail.com>

**Enviado:** jueves, diciembre 16, 2021 3:07 PM

**Para:** Recepcion Procesos Civil - Valle Del Cauca - Cali <repartocivilcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** radicacion demanda correo 1 de 2

Señor/a

**JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)****E.S.D.****DEMANDANTES:** DANILSA MARIA DIAZ LICONA**DEMANDANDOS:** LUIS ALBERTO CORREA CELDERON C.C. N° 16.453.056 - LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO AGENCIA CALI NIT N° 860028415 -5 -

TRANSPORTES ESPECIALES AZUCARERA LIMITADA (TRANSAZUCARERA LTDA) NIT N° 815000150 -3

**PROCESO:** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE TRÁMITE VERBAL DE MAYOR CUANTIA.

**ALEJANDRO GALLEGO GUERRERO**, mayor de edad, vecino de Cali (V) e identificado con cedula de ciudadanía N°1.144.052.586; Abogado titulado, inscrito y ejercicio, con tarjeta profesional N° 254.459 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado judicial de la señora **DANILSA MARIA DIAZ LICONA**, mayor de edad, vecina de la ciudad de Cali, identificada con cedula de ciudadanía N° 39.318.298, por medio del presente escrito interpongo demanda verbal de responsabilidad civil extra contractual en contra de los demandados de la referencia, por medio del presente correo me permito radicar demanda de RCP para lo cual me permito aportar

- .- caratula
- .- poder
- .- demanda
- .- anexo 1
- .- anexo 2 en correo de continuacion
- .- anexo 3 en correo de continuacion
- .- amparo de pobreza

gracias

ALEJANDRO GALLEGO GUERRERO  
ABOGADO  
312 7544212

Señor  
JUEZ 06 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI  
E.S.D.

**DEMANDANTE:** DANILSA MARIA DIAZ LICONA.

**DEMANDADO:** TRANSPORTES ESPECIALES TRANSAZUCARERA, LA  
EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORG COOP CALI

**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.

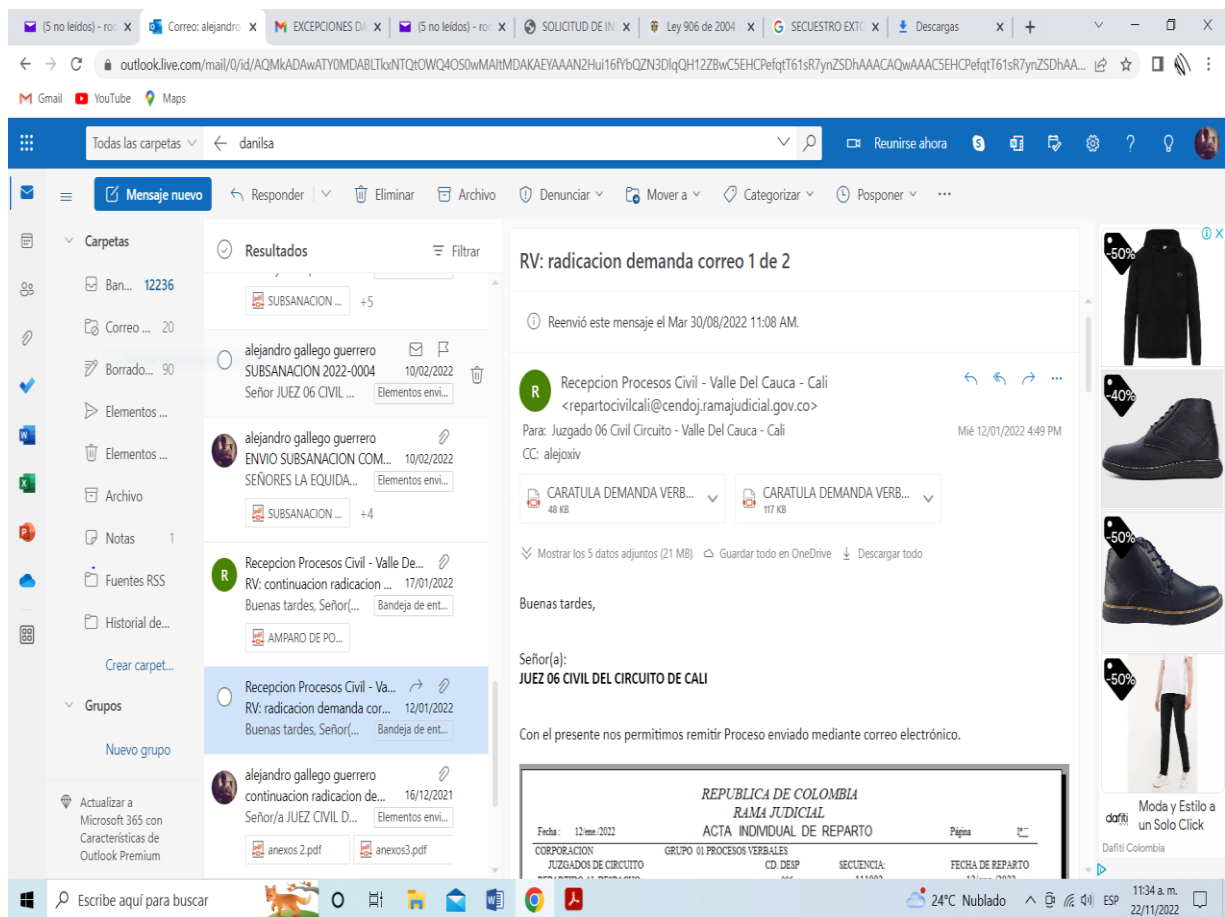
**RADICACIÓN:** 2022-004

**ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES.**

**ALEJANDRO GALLEGU GUERRERO**, identificado con cédula de ciudadanía No.1.144.052.586 De Cali, Valle del Cauca, portador de la tarjeta profesional de abogado No.254.459 Del C.S. De la J, actuando como apoderado judicial de la parte demandante, me permito pronunciarme sobre las excepciones propuestas por la parte demandada, **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** en los términos establecidos en el artículo 370 del código general del proceso.

**1) FRENTE A LA CONSIDERACIÓN PRELIMINAR DE "SENTENCIA  
ANTICIPADA POR EVIDENTE PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES  
DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO"**

Es de advertir que muy a pesar que la radicación del proceso es enero del año 2022 y la constancia de reparto fue remitida el 12 de enero de 2022, esta no es contrastada con la realidad, toda vez que, este suscrito presentó la demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual el día 16 de Diciembre de 2021, tal y como se ve en la imagen a continuación:



Ahora bien, no es necesaria la extensiva explicación del togado para advertir los deberes de su señoría y argumentar la innominada consideración preliminar de **"sentencia anticipada por evidente prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro"**, por cuanto el documento de reparto no corresponde a la realidad de los hechos.

Por cuanto es evidente que la demanda se radico antes del vencimiento del termino de los 5 años, pero fue en enero del 2022 donde se le asigno despacho, lo que debe primar en realidad es la fecha de radicación y no la fecha de asignación de juzgado.

Para comprobación de lo anterior me permito anexar constancia de envío a reparto con la fecha del 16 de diciembre de 2016 y que puede ser verificada con la oficina de reparto.

Así las cosas, primando la realidad sobre la formalidad es imposible que el proceso sea terminado mediante sentencia anticipada.

## 2) FRENTE A LAS EXCEPCIONES DE MERITO



## **"PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO"**

Su señoría me opongo a esta excepción propuesta por el apoderado judicial de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, por cuanto desconoce en primer lugar, la fecha de presentación del escrito de demanda, el cuál fue el 16 De Diciembre de 2021, por lo tanto se debe estudiar el fenómeno de la prescripción desde esta fecha.

Aclarado lo anterior, El artículo 1081 del Código de Comercio establece dos tipos de prescripción a saber:

*"La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria. La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción. La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes".*

De acuerdo al citado artículo, son dos los momentos a partir de los cuales se empiezan a contar los términos para cada tipo de prescripción; para la prescripción ordinaria el término empezará a contar desde el momento en que el interesado tuvo o debió tener conocimiento del hecho que da base a la acción y, para la prescripción extraordinaria el término cuenta desde que nace el respectivo derecho, es decir, desde la ocurrencia de los hechos que dieron origen al siniestro.

Afirma la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia del 4 de julio de 1977. Magistrado Ponente: Dr. José María Esguerra Samper, que el término de la prescripción ordinaria comienza a partir de cuándo el interesado tuvo conocimiento o razonablemente pudo tenerlo, "del hecho que da base a la acción", es decir, que para este caso en concreto al no existir presentación de reclamación alguna ante LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, la fecha base se establece a partir del 28 De Diciembre de 2016.

Este hecho no puede ser otro, que el siniestro, según el inciso 3 artículo 1081 del código de comercio, como "la realización del riesgo asegurado", o sea del hecho futuro e incierto de cuya ocurrencia depende el nacimiento de la obligación de indemnizar a cargo del asegurador y correlativamente del derecho del asegurado o beneficiario a cobrar la indemnización.

Ahora bien, con relación a las expresiones "interesado" y "hecho que da base a la acción" de la prescripción ordinaria señalada anteriormente, es importante precisar que se entiende por el primero, toda persona natural capaz o persona jurídica, que eventualmente puede ser indemnizada por la aseguradora con ocasión de la afectación de un amparo contratado en la póliza de seguro; siendo la señora

DANILSA MARIA DIAZ LICONA un tercero afectado que no es parte del contrato de seguro celebrado entre TRANSPORTES ESPECIALES TRANSAZUCARERA y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO.

Así mismo, por interesado se tiene que hacer una distinción a la aseguradora, toda vez que esta es la persona jurídica que está obligada a pagar el siniestro, siendo parte del contrato de seguro y quien tiene obligación directa con el tomador.

El tratadista Hernán Fabio López Blanco, con relación al término de interesado (DANILSA MARIA DIAZ LICONA) quien este particular caso no es tomador ni asegurador, según lo establecido en el art. 1037 del código de comercio, ha plasmado su concepto al señalar:

*“por “Interesado” debe entenderse, en primer término, el sujeto de derecho (persona natural, jurídica o patrimonio autónomo), que tiene la posibilidad de ser indemnizada por el asegurador con ocasión de la ocurrencia de un siniestro; en otras palabras, la persona a quien el asegurador debe pagar, y, por lo tanto, ese interesado será quien esté en posibilidad de exigir el pago de una indemnización (...)”*

Realizando la anterior comparativa entre las partes del contrato de seguros y como estas afectan directamente al término de prescripción, el inciso tercero del artículo 1081 del código de comercio el señala que la prescripción extraordinaria corre contra toda clase de personas, esto incluido por supuesto, a quienes no hacen parte del contrato de seguros., es necesario aclarar que este particular se trata sobre la responsabilidad civil extra contractual del tomador de la póliza, por lo tanto no existe relación laboral, civil o comercial entre la demandante y éste.

Con relación a la frase “empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho”, la prescripción extraordinaria corre, desde el día del siniestro, háyase o no tenido conocimiento real o presunto de su ocurrencia, y no se suspende en ningún caso, ya que la suspensión solo cabe en la ordinaria, en caso de presentar la reclamación ante el asegurador. Esto en relación al artículo 1131 del código de comercio que reza:

*“En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial”.*

Entendiendo que la víctima, la señora DANILSA MARIA DIAZ LICONA, en ningún momento presentó reclamación extra judicial ni al asegurador de la póliza AA006852 LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO ni al tomador TRANSPORTES ESPECIALES TRANSAZUCARERA LTDA, la prescripción aplicable al caso sería la extra ordinaria, es decir, la de cinco años, que concretamente se computaría desde el 28 de diciembre de 2016 al 28 de diciembre de 2021.

Termino que se vio interrumpido desde el 16 de diciembre de 2021 como se demuestra en el numeral 1 al pronunciarme sobre la petición de sentencia anticipada.

Si quedase duda de ello, es un tema que nuestra Corte Suprema de Justicia ha plasmado reiteradamente y que no puede ser obviado por su honorable despacho:

En suma, erró el Juzgador al aplicar a la solución del caso los términos de la prescripción ordinaria, cuando tratándose de terceros relativos ha debido darles el tratamiento que emerge de la prescripción objetiva, que es la que corre, a partir del acaecimiento del hecho, *«contra cualquier clase de personas y no contra quienes fueron parte en el contrato de seguros, a quienes se les aplicaría la prescripción ordinaria»*, siendo esa la interpretación lógica del alcance del artículo 1081 del Código de Comercio, en el seguro grupo de vida deudores, en consideración a la acción que le corresponde a la viuda y a los herederos del asegurado.

Está fuera de discusión que, en principio, solo son *interesados* las personas que derivan algún derecho del contrato de seguro, entre los que estarían el asegurador y el tomador (art. 1037 C. de Co), así como el asegurado y el beneficiario (art. 1047, num. 3° *ib.*), no obstante, tratándose del seguro de vida grupo, tal y como a lo largo del proceso con vehemencia lo resaltaron los accionantes y lo ratificó el Tribunal, por construcción jurisprudencial se ha reconocido la legitimidad de los cónyuges y herederos de los asegurados para demandar el cumplimiento de las obligaciones de la aseguradora, pese a no tener la calidad de contratantes.

1

---

<sup>1</sup> Corte suprema de Justicia, Sala de Casación civil, SC4904-2021, RAD: 66001310300320170013301, M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE

## **FRENTE A LA "INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL – CONFIGURACIÓN DE UN CASO FORTUITO"**

Una vez declarada la responsabilidad del asegurado TRANSPORTES ESPECIALES TRANSAZUCARERA LTDA, por fallas en los frenos tal y como se establece en el informe de tránsito aportado en el acápite de pruebas del escrito de demanda, no se puede alegar la configuración de caso fortuito, toda vez que el togado que representa a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, desconoce los elementos esenciales que constituyen el caso fortuito según lo establecido por el Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección A. Consejera Ponente: Martha Nubia Velásquez Rico. 21 de julio de 2020. Rad. 62645 los cuales son:

1. El referente a su normalidad y frecuencia;
2. El atinente a la probabilidad de su realización, y
3. El concerniente a su carácter inopinado, excepcional y sorpresivo
4. La irresistibilidad, por su parte, atañe a la imposibilidad objetiva absoluta de evitar el suceso imprevisto y sus consecuencias, no obstante los medios empleados para contrarrestarlo o sobreponerse a él y a su desenlace, o en otros términos, cuando en las mismas condiciones del demandado y atendiendo la naturaleza del hecho, ninguna otra persona hubiera podido enfrentar sus efectos perturbadores.

Sobre la apreciación de la fuerza mayor o caso fortuito, el Consejo de Estado comparte el siguiente análisis de la Corte Suprema de Justicia, en el cual se destacan los elementos de imprevisión e irresistibilidad, respecto de las dos primeras modalidades, el artículo 64 del Código Civil considera como fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc. Caso contrario a una falla mecánica que es totalmente previsible con una simple revisión al vehículo asegurado.

La unidad conceptual o sinonimia establecida por el legislador se explica en que no existe realmente diferencia apreciable en términos de la función que ambas están llamadas a cumplir en el ámbito de la legislación civil vigente, refiriéndose ellas, en esencia, a acontecimientos anónimos, imprevisibles, irresistibles y externos a la actividad del deudor o de quien se pretende lo sea, demostrativos en cuanto tales, del surgimiento de una causa extraña, no atribuible a aquel.

En tales condiciones, no sería viable deducir responsabilidad, pues nadie es obligado a lo imposible. La imposibilidad es relativa, por tanto, o viabilidad de que, con algún esfuerzo, quien enfrenta la situación supere el resultado lesivo, descarta la irresistibilidad, en este caso no se puede alegar que la codificación de tránsito No.

202 sea un evento imprevisible o irresistible por cuanto se supone que el conductor del vehículo de placas SBN 058 está capacitado para actuar ante esta eventualidad.

**FRENTE A LA "AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE DEMUESTREN LA OCURRENCIA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO, EN LA FORMA COMO LO MANIFIESTA LA PARTE DEMANDANTE"**

Sea lo primero decir que en el caso en concreto no existen dos hechos o acciones que generan el daño, de ahí que desde este solo punto de vista la sola excepción de desmerita por sí sola, basta ver los hechos de la demanda para darse cuenta que el agente activo fue el conductor sobre el que recae la hipótesis de responsabilidad. Lo segundo a mencionar es que no existe tampoco lugar a un imputación plural a autores, y la explicación es apenas obvia, ya que el vehículo de placas VJC146, estaba sobre la vía, pero NO transitaba, estaba detenido, estaba parqueado, por tanto el agente único, generador del siniestro es el conductor del vehículo de placas SBN-058.

**FRENTE AL "HECHO DE UN TERCERO"**

Es rebosante de temeridad concluir que los hechos presentados ante su señoría hayan sido parte de un actuar de un tercero no involucrado en el contrato de seguros, por cuanto el vehículo de placas SBN 058 está asegurado por LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO y atribuir la culpa exclusivamente al conductor va en contra de cualquier pensamiento mínimamente racional, entendiendo que no existe hasta la fecha un avance tecnológico en el territorio colombiano que permita que el automotor sea 100% autónomo y no dependa de la conducción de un ser humano para prestar el servicio de transporte.

Más allá del relato del togado haciendo referencia a lo que pueda significar el actuar de un tercero dentro del siniestro vial, resulta ofensivo pensar que el conductor del vehículo asegurado actuó en nombre propio y causó las lesiones a mi mandante sin la intervención del vehículo de placas SBN 058, por lo tanto esta excepción no podría prosperar por la sola inferencia lógica de lo establecido en el acápite de pruebas.

**FRENTE A LA "CONCURRENCIA DE CULPAS"**

Para desmeritar esta excepción debemos manifestar que como es conocido por usted, que cuando un vehículo es explotado económicamente no puede el guardián de la cosa, ni el propietario del vehículo ni las aseguradoras que respaldan, escudarse en la fuerza mayor o el caso fortuito, pues, ha manifestado nuestra

honorable Corte Suprema de Justicia, que sobre estos vehículos con fines de explotación económica recae una mayor responsabilidad de cuidado, administración y mantenimiento, por cuanto su finalidad es transportar vidas humanas, es decir, el vehículo causante del accidente no tenía el debido mantenimiento y aun así, transitaba exponiendo no solo a los pasajeros sino también a los demás vehículos y peatones; siendo el único vehículo culpable del siniestro el que hace parte del contrato de seguro, por tanto este medio no está llamado a prosperar.

**FRENTE A "TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS PRETENDIDOS POR LAS DEMANDANTES EN LA MODALIDAD PATRIMONIALES - DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE- Y EXTRAPATRIMONIALES -DAÑO MORAL Y DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN-"**

No hay una tasación indebida e injustificada de perjuicios, la razón de eso es que en el escrito de demandada inicial se solicitaron el decreto de las pruebas pertinentes para la demostración de tales perjuicios; por tanto es el operador judicial en su valoración probatoria darle el alcance a cada una de esas pruebas.

**FRENTE A "INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO A TRAVÉS DE LA PÓLIZA No. AA006852" Y "CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE LA PÓLIZA RCE SERVICIO PÚBLICO NO. AA006852"**

La aseguradora, deberá responder por las condenas impuestas por el juzgado a su cargo, ya que obra en el expediente póliza de seguro para el tipo de daños reclamados que no tiene ninguna causal o cláusula de exclusión para el caso en concreto, luego entonces dicha excepción no tiene sentido ni razón de ser, pues brilla por su ausencia la cláusula que excluye el pago de estos perjuicios.

**FRENTE A "DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO"**

No puede prosperar esta excepción por cuanto no se aporta prueba siquiera sumaria que establezca el agotamiento de los montos indemnizatorios de la póliza de seguros No. AA006852.

**FRENTE A "CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL"**

El togado no podrá en ningún momento sugerir el sentido del fallo del operador judicial, por cuanto, no existe ningún elemento que permita inferir que se haya realizado un ofrecimiento de dinero por parte de la demandada para que se puedan diferir sumas de dinero para cumplir con la indemnización a la que mi mandante tiene derecho.

### **FRENTE A "GENÉRICA Y OTRAS"**

Me atengo a las que resultasen probadas en el proceso.

### **PRUEBAS**

Señora Juez, me permito insistir en el decreto y práctica de las siguientes pruebas:

#### **PERICIAL MÉDICA OFICIADA:**

Me permito solicitar se oficie a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca para que diagnostique la pérdida de la capacidad labor la de la señora DANILSA MARIA DIAZ LICONA, sin que le sean cobrados honorarios, en consecuencia de que está amparada por pobreza.

### **SOLICITUD ESPECIAL PARA GARANTIZAR LA INEXISTENCIA DE CUALQUIER VICIO SUSCEPTIBLE DE NULIDAD.**

Solicito cordialmente se oficie a la oficina de reparto de la dirección seccional de Cali, valle del Cauca de la rama judicial para que envíe la fecha de recepción de la demanda verbal que reposa en su despacho, por cuanto la boleta de reparto no refleja la realidad de la presentación de esta.

- Formato PDF de remisión de demanda a su despacho por reparto, donde se observa en la parte inferior que la demanda efectivamente se radico el día 16 de diciembre de 2021.

Atentamente,



ALEJANDRO GALLEGU GUERRERO  
C.C. 1.144.052.586  
T.P. 254.459 Del C.S. De la J