

## RE: CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA STIVENSON TENORIO PERDOMO VS PROSEVIS GENERALES SAS -

Juzgado 18 Laboral - Valle Del Cauca - Cali &lt;j18lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Mar 1/03/2022 9:28

Para: furdinola &lt;furdinola@gmail.com&gt;

Cordial Saludo,

Acuso recibo

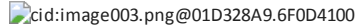
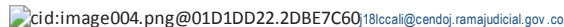
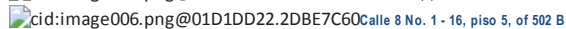
01/03/2022

Escribiente 1

Logo CSJ RGB\_01

JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Cali - Valle del Cauca

cid:image003.png@01D328A9.6F0D4100cid:image004.png@01D1DD22.2DBE7C60.j18lccali@cendoj.ramajudicial.gov.cocid:image005.png@01D1DD22.2DBE7C60.Teléfono: (2) 880 38 87cid:image006.png@01D1DD22.2DBE7C60.Calle 8 No. 1 - 16, piso 5, of 502 B

Cali - Valle del cauca

**CONFIDENCIALIDAD:** Este mensaje y cualquiera de sus archivos adjuntos son confidenciales y para el uso exclusivo de su destinatario. Esta comunicación puede contener información protegida por las leyes de derechos de autor. Si ha recibido este mensaje por error u omisión, tenga en cuenta que el uso, copia, impresión o reenvío de este mensaje queda estrictamente prohibido. En tal caso, por favor informe al remitente inmediatamente, y proceda a borrar el mensaje original y todos sus archivos adjuntos. Gracias.

De: FEDERICO URDINOLA LENIS &lt;furdinola@gmail.com&gt;

Enviado: martes, 1 de marzo de 2022 9:11

Para: Juzgado 18 Laboral - Valle Del Cauca - Cali &lt;j18lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Asunto: Fwd: CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA STIVENSON TENORIO PERDOMO VS PROSEVIS GENERALES SAS -

Cordial saludo.

En mi calidad de apoderado de la demandada **PROSERVIS GENERALES SAS**, me permito remitir la contestación del llamamiento en garantía efectuado por la aseguradora **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**.

Se envía copia a las partes.

Por favor confirmar el recibido del presente correo.

Atte:

**FEDERICO URDINOLA LENIS****C.C. 94.309.563 de Palmira****T.P: 182.606 CSJ.****Correo electrónico: [furdinola@gmail.com](mailto:furdinola@gmail.com)****Calle 8 No 3 - 14 - oficina 801 - Cámara de Comercio Cali****Número teléfono celular: 3108403375**

----- Forwarded message -----

De: **FEDERICO URDINOLA LENIS** <[furdinola@gmail.com](mailto:furdinola@gmail.com)>

Date: mar, 1 mar 2022 a las 8:25

Subject: CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA STIVENSON TENORIO PERDOMO VS PROSEVIS GENERALES SAS -

To: Juzgado 18 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <[j18lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j18lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

1/3/22, 9:28

Correo: Juzgado 18 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

Cc: H & G Notificaciones Abogados <[notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)>, <[edwyelejalde@hotmail.com](mailto:edwyelejalde@hotmail.com)>, <[anamilenasalazarvilla@gmail.com](mailto:anamilenasalazarvilla@gmail.com)>, <[notificaciones@kof.com.mx](mailto:notificaciones@kof.com.mx)>

Cordial saludo.

En mi calidad de apoderado de la demandada **PROSERVIS GENERALES SAS**, me permito remitir la contestación del llamamiento en garantía efectuado por la aseguradora **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**.

Se envía copia a las partes.

Por favor confirmar el recibido del presente correo.

Atte:

**FEDERICO URDINOLA LENIS**

**C.C. 94.309.563 de Palmira**

**T.P: 182.606 CSJ.**

**Correo electrónico: [furdinola@gmail.com](mailto:furdinola@gmail.com)**

**Calle 8 No 3 - 14 - oficina 801 - Cámara de Comercio Cali**

**Número teléfono celular: 3108403375**

**ARANA BRANDO S.A.S.**  
**ABOGADOS LABORALISTAS**

**SEÑORA**  
**JUEZ DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
**E. S. D.**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA DE STIVENSON TENORIO PERDOMO VS. INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. - INDEGA S.A. Y PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.S.**

**ASUNTO: CONTESTACION LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. CON PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.S.**

**Rad. No. 76001310501820210023100.**

-----

**LUIS FELIPE ARANA MADRIÑÁN**, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de Apoderado Judicial Principal de la sociedad **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.S. -PROSERVIS GENERALES S.A.S.** - de conformidad con el Poder Especial respectivo otorgado por su Representante Legal, el Doctor Álvaro Franco Duque, el cual obra en autos, sociedad que ha sido NOTIFICADA del auto que ordenó el llamamiento en garantía, por medio del presente escrito y dentro de la oportunidad procesal respectiva, me permito en primer lugar manifestar que reasumo el poder de sustitución y una vez reasumido, procedo a contestar la solicitud de llamamiento en garantía presentado por la aseguradora **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** ante **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.S.**, en los siguientes términos:

En cuanto a las **DECLARACIONES, PRETENSIONES y PETICIONES** contenidas en el escrito de LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, las considero infundadas y solicito desde ya se absuelva a mí representada de todas y cada una de ellas.

Así las cosas, nos pronunciamos expresamente frente a cada una de las pretensiones, en los siguientes términos:

**A LA PRIMERA.** No hacemos pronunciamiento alguno frente a esta pretensión, por cuanto con el presente escrito se está dando respuesta al LLAMAMIENTO DE GARANTÍA formulado por la aseguradora **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, conforme a la vinculación que ha ordenado el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Cali.

**A LA SEGUNDA.** Nos oponemos a la condena solicitada en el presente numeral, por cuanto la misma está dirigida a *“que en el eventual caso de que se llegare a condenar a mí representada, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. en virtud de la Póliza Cumplimiento a Favor de Particulares No. 1507315000035, la empresa PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A. asuma el valor de la indemnización que reconozca la compañía en virtud de la póliza mencionada, teniendo en cuenta que es el responsable del siniestro y en principio el obligado de las acreencias laborales pretendidas por el demandante, tal y como lo consagra el artículo 1096 del Código de Comercio”*, oposición que fundamentamos en el hecho de que mi representada JAMAS podrá ser tenida como responsable del siniestro que se indica en el presente numeral, como tampoco por las acreencias laborales pretendidas por el demandante, las cuales van encaminadas a que se declare la existencia de un contrato de trabajo con la codemandada **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.**, por situaciones ajenas a mi representada **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.**, lo que no puede conllevar a la subrogación establecida en el artículo 1096 del Condigo de Comercio, al menos sobre mi representada sobre las indemnizaciones que se persiguen en el presente proceso.

En cuanto a los **HECHOS** del llamamiento en garantía se responden en los siguientes términos:

**EL PRIMERO.** Es cierto.

**EL SEGUNDO.** No me consta, por cuanto no está referido a mi representada **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.**, por lo cual no puedo pronunciar me

afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrado por la parte que lo alega y/o controvertido por la parte contra quien se aduce.

**EL TERCERO.** No me consta, por cuanto no está referido a mi representada **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.**, por lo cual no puedo pronunciarme afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrado por la parte que lo alega y/o controvertido por la parte contra quien se aduce.

**EL CUARTO.** No se puede contestar ni afirmativa ni negativamente el presente hecho, por cuanto no me consta lo expresado por **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, toda vez que corresponde a una apreciación subjetiva con relación a la consecuencia de la transcripción del artículo 1096 del Código de Comercio.

No obstante lo anterior, mi representada JAMAS podrá ser tenida como responsable del siniestro que se consigna en las pretensiones del LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, como tampoco por las acreencias laborales pretendidas por el demandante, las cuales van encaminadas a que se declare la existencia de un contrato de trabajo con la codemandada **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.**, por situaciones ajenas a mi representada **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.**, lo que no puede conllevar a que se llegue a dar la subrogación establecida en el artículo 1096 del Condigo de Comercio, al menos sobre mi representada sobre las indemnizaciones que se persiguen en el presente proceso.

**EL QUINTO.** No es cierto e insistimos en que mi representada JAMAS podrá ser tenida como responsable del siniestro que se consigna en las pretensiones del llamamiento en garantía, como tampoco por las acreencias laborales pretendidas por el demandante, las cuales van encaminadas a que se declare la existencia de un contrato de trabajo con la codemandada **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.**, por situaciones ajenas a mi representada **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.**, lo que no puede conllevar a la subrogación establecida en el artículo 1096 del Condigo de Comercio, al menos sobre mi representada sobre las indemnizaciones que se persiguen en el presente proceso.

### **HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEFENSA**

**1.-** La sociedad **PROSERVIS GENERALES S.A.S.** es una **EMPRESA CONTRATISTA INDEPENDIENTE**, que ejecuta su actividad de manera INDEPENDIENTE, asumiendo todos los riesgos y con autonomía tanto técnica, como administrativa, financiera y directiva, bajo los postulados del artículo 34 del C.S.T., Subrogado por el Decreto 2351 de 1965, artículo 3°, norma legal que textualmente consagra lo siguiente:

***“Contratistas Independientes. 1. Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficio de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.***

***3.- El beneficiario del trabajo o dueño de la obra también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aun en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas”.***

**2.-** En este orden de ideas, resulta claro que los trabajadores de una Empresa Contratista Independiente (**que NO es una empresa de servicios temporales y por lo mismo NO está regulada por el Decreto 4369 de 2006**), no están cobijados por las normas propias que regulan la actividad de un trabajador en misión, el cual si es remitido por una empresa de servicios temporales, ante las usuarias de servicio.

El actor como trabajador de una empresa **CONTRATISTA INDEPENDIENTE**, participó en el objeto del contrato comercial suscrito entre la empresa contratante **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.- INDEGA S.A.** y la empresa contratista **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**

3.- Es así que el demandante **STIVENSON TENORIO PERDOMO** celebró con la sociedad **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.S.**, un contrato de trabajo bajo la modalidad de duración de la obra o labor contratada, la cual inició el 31 de enero de 2013 y estuvo vigente hasta el 18 de agosto de 2020.

4.- Precisado lo anterior, debemos señalar que en vigencia del respectivo contrato de trabajo, mi representada fue la única y verdadera empleadora del actor y por ende al demandante se le cancelaron la totalidad de los salarios convenidos entre las partes, las prestaciones sociales causadas, las vacaciones y las demás acreencias laborales, a su entera satisfacción, sin que jamás hubiese realizado reclamación alguna. Igualmente estuvo afiliado a las diferentes entidades que conforman el Sistema de Seguridad Social Integral, pagándose de forma completa y oportuna el valor de los respectivos aportes a nombre del actor.

5.- Ahora bien, debemos resaltar que a la terminación del contrato de trabajo entre el demandante y mi representada, le fueron reconocidos al actor sus salarios y la totalidad de las prestaciones causadas en la liquidación definitiva, tales como: cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones y las primas de servicios de junio y diciembre.

6.- **RECHAZAMOS** todas las manifestaciones que se consignan y expresan en el escrito de demanda, sobre la calidad de empleado que afirma el actor, tuvo para con la sociedad **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. – INDEGA S.A.**, toda vez que reiteramos que la relación laboral SOLO se mantuvo entre el actor y mi representada **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**

7.- Con la presente demanda la parte actora pretende que sobre bajo unos mismos extremos temporales, se declare la existencia de un contrato de trabajo entre el actor y las empresas **PROSERVIS GENERALES S.A.S. e INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.- INDEGA S.A.** En este sentido, debemos reiterar como mi representada siempre ha prestado sus servicios como **Contratista Independiente** a la empresa contratante **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.- INDEGA S.A.**, pero ello no implica que exista solidaridad entre ellas, así como tampoco respecto de la otra sociedad demandada, toda vez que se trata de empresas TOTALMENTE diferentes, autónomas e independientes la una de la otra, es decir que cada una desarrolla un objeto social distinto, disímil e inconexo, con sus propios medios y recursos; cada una posee una personería jurídica y representación legal propia y ello se puede corroborar con los certificados de existencia y representación, documento idóneo que evidencia la razón social, génesis y objeto social que identifican a cada una de las citadas empresas.

8.- Así las cosas y si entre mi representada y el actor existió un contrato de trabajo, tal y como fue detallado en el numeral 3 del presente acápite, el cual fue finiquitado y liquidado de manera total y oportuna y cuya liquidación definitiva de prestaciones sociales fue recibida por el actor a su entera satisfacción, no existe motivo alguno para que a la sociedad **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**, se le endilgue la obligación de reconocer o pagar diferencias salariales, emolumentos de carácter laboral, o de alguna otra índole y mucho menos las pretendidas indemnizaciones que se consignan en las pretensiones del escrito de demanda.

9.- Debemos reiterar que **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**, NO es una Empresa de Servicios Temporales, sino una empresa contratista independiente y por ende, a ella NO se le aplica el artículo 5 del Decreto 4369 de 2006 y por ende, NO está supeditada a la reglamentación que regula la actividad propia de una empresa de servicios temporales.

10.- 3.- Ahora bien, teniendo en cuenta las pretensiones de la demanda, en la cual se está exigiendo “**INDEMNIZACION POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA**” tenemos que la terminación del contrato de trabajo del actor se produjo por la existencia de una **JUSTA CAUSA** de despido, por parte de mi representada, por lo que debemos advertir lo siguiente:

- a) El artículo 23 del C.S.T., modificado por el artículo 1 de la ley 50 de 1990, consagra dentro de los elementos esenciales del contrato de trabajo, el de la subordinación laboral. Por virtud de este elemento, la ley faculta al empleador para imponer reglamentos, procedimientos y normas internas y exigir el cumplimiento de órdenes e instrucciones en relación con el modo, tiempo y cantidad de trabajo y dispone la obligación del trabajador de OBEDECER y CUMPLIR en forma puntual y estricta tales disposiciones.
- b) La facultad patronal antes mencionada se justifica jurídicamente en la necesidad que tiene el empleador de organizar su empresa de manera productiva, segura y

eficiente.

- c) Bajo esta perspectiva, cada empresa distribuye cargos y oficios y establece normas, procedimientos y parámetros concordantes con tales cargos. Todo ello con el fin de permitir el desarrollo eficiente de las operaciones y actividades que constituyen la razón de ser de la existencia misma de la empresa, en una comunidad.
- d) En la distribución y asignación de cargos, la circunstancia misma dentro de la cual se cumple cada cargo, genera responsabilidades especiales cuyo **incumplimiento** afecta la naturaleza misma de éste, causa serio perjuicio a la organización empresarial y requiere de la inmediata intervención del empleador, pues tal vulneración grave del elemento de la subordinación laboral, socava flagrantemente la naturaleza misma del contrato de trabajo, con efectos totalmente negativos para los propósitos empresariales de productividad, eficiencia, seguridad, supervivencia en el mercado, dentro de un clima de confiabilidad y sana convivencia.
- e) Adicionalmente, existen otras normas de acatamiento general, que incumben no solo de manera individual a un empleado determinado por la naturaleza del cargo desempeñado, sino por el simple hecho de ser parte de una empresa.
- f) Sumado a lo anterior, la exigencia laboral para los empleados de una empresa depende no solo del cargo que en ella desempeñen, sino también de la naturaleza de la actividad que desarrolla la entidad.
- g) Bajo esta perspectiva, un manejo negligente, descuidado, OMISIVO y donde se actúa de manera INCONSULTA y sin autorización alguna, dada la naturaleza y la responsabilidad del cargo ocupado por el demandante, de constituye en UNA FALTA GRAVE.

**11.-** Conforme a las líneas precedentes, se explica de manera breve el trámite llevado a cabo por mi representada, antes de tomar la determinación de dar por terminado el contrato de trabajo al señor **STIVENSON TENORIO PERDOMO** de la siguiente manera:

**11.1.-** Conforme al informe realizado por el señor Édison Alexander Díaz Garavito, en la cual indicó haber recibido un trato inadecuado por parte del demandante, situación generada por el incumplimiento de sus funciones al ingreso a las instalaciones negándose a diligenciar la encuesta de salud en su totalidad, en cual quedó consignado en el siguiente informe:

*"el día 31/07/2020 se recibe informe escrito del trabajador Adjunto hechos yo Edison Alexander Diaz Garavito C.C. 1090414501 ODS por los cuales se presenta inconveniente con el sr Stevenson tenorio Perdomo de ce 146761561 de operaciones el cual en varias ocasiones al ingresar a la unidad operativa y solicitarle el formato de salud al verificarlo se encuentra un espacio en blanco que es el de la firma de él, se le hace siempre la observación que por favor diligencie al 100 la encuesta propuesta por recursos humanos para el ingreso a la unidad, el sr se niega que él no tiene firma y que no la va a firmar, al suceder eso se le informo al operador de turno de como SR. Cristian Aguirre el cual toma la encuesta de salud física y realiza el correo respectivo informando a nuestros jefes protección Integral de planta, para que se realice la respectiva orden de ingreso ya el caballero siempre dice que es que estoy enamorado de él y que a él solo se la monto cosa que no es cierto, a todo el personal que ingrese se le recuerda siempre llenar el formato al 100%100, no quisiera que el caballero la tomara tan personal ya que nos encontramos en las mismas funciones a todos mientras este en mi turno se le recuerda llenar completa la encuesta."*

**11.2.-** Con la situación de hecho transcrita y con el fin de garantizarle al demandante sus derechos constitucionales al debido proceso y al derecho de defensa, mi representada citó al actor a una diligencia de descargos, la cual se realizó el día 05 de agosto de 2.020, en la cual se le formularon los cargos en los siguientes términos:

Asunto: Citación A Descargos El Día seis (06) De Agosto De 2020 A Las 1:00 pm.

Cordial saludo, solicito respetuosamente se sirva presentarse El Día seis (06) De Agosto De 2020 a la 1:00 pm, en la oficina de Proservis ubicada en el cliente oficina frente al casino ante a una diligencia de descargos, conforme la reglas de la Sentencia C-593 del 2014, por los siguientes motivos:

- I. Se le comunica formalmente de la apertura del proceso disciplinario a **TENORIO PERDOMO STIVENSON** con cedula de ciudadanía No 14676156, a quien se imputan las siguientes conductas posibles de sanción o terminación del contrato, señaladas por compañero de trabajo Edison Alexander Diaz Garavito C.C 1090414501 ODS quien en informe manifiesta haber recibido de su parte trato no adecuado, situación generada por incumplimiento de sus funciones al ingreso a las instalaciones negándose a diligenciar la encuesta de salud en su totalidad, en cual se constata el siguiente informe:

"el día 31/07/2020 se recibe informe escrito del trabajador Adjunto hechos yo Edison Alexander Diaz Garavito C.C 1090414501 ODS por los cuales se presenta inconveniente con el sr Stevenson tenorio Perdomo de cc 14676156, de operaciones el cual en varias ocasiones al ingresar a la unidad operativa y solicitarle el formato de salud al verificarlo se encuentra un espacio en blanco que es el de la firma de él, se le hace siempre la observación que por favor diligencie al 100 la encuesta propuesta por recursos humanos para el ingreso a la unidad, el sr se niega que él no tiene firma y que no la va a firmar, al suceder eso se le informo al operador de turno de como SR. Cristian Aguirre el cual toma la encuesta de salud física y realiza el correo respectivo Informando a nuestros jefes protección Integral de planta, para que se realice la respectiva orden de ingreso ya el caballero siempre dice que es que estoy enamorado de él y que a él solo se la monto cosa que no es cierto, a todo el personal que ingrese se le recuerda siempre llenar el formato al 100%100, no quisiera que el caballero la tomara tan personal ya que nos encontramos en las mismas funciones a todos mientras este en mi turno se le recuerda llenar completa la encuesta."

- II. Al Señor: **TENORIO PERDOMO STIVENSON**, se le formulan los siguientes cargos:

**CARGO 1: ARTÍCULO 58 NUMERAL 1 DEL C.S.T:** " Realizar personalmente la labor, en los términos estipulados; observar los preceptos del reglamento y acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular la impartan el empleador o sus representantes, según el orden jerárquico establecido. ... "

**CARGO 2: ARTÍCULO 58 NUMERAL 4 DEL C.S.T:** "Guardar rigurosamente la moral en las relaciones con sus superiores y compañeros..."

**CARGO 3: ARTÍCULO 60 NUMERAL 5 DEL C.S.T:** "Disminuir intencionalmente el ritmo de ejecución del trabajo, suspender labores, promover suspensiones intempestivas del trabajo o excitar a su declaración o mantenimiento, sea que participe o no en ellas..."

**CARGO 4: ARTÍCULO 62 LITERAL A. NUMERAL 6 DEL CST:** "cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código sustantivo del Trabajo..."

**CARGO 5: ARTÍCULO 62 LITERAL A. NUMERAL 2 DEL CST:** " Todo acto de violencia, injuria, malos tratamientos o grave indisciplina en que incurra el trabajador en sus labores, contra el empleador, los miembros de su familia, el personal directivo o los compañeros de trabajo."

- III. Se le hace traslado al trabajador de las pruebas que fundamentan los cargos formulados, por ello se le mencionan los hechos de los cuales sustentan el cargo presente en el literal I, de este escrito.
- IV. Se le indica al trabajador que cuenta con el término de más de un (1) día para pueda formular sus descargos, controvertir las pruebas en su contra y se le informa que podrá allegar las que considere necesarias para sustentar sus descargos.

Agradezco su puntual asistencia.

**11.3.-** Evacuada la diligencia de descargos el día 06 de agosto de 2.020 y al no ser satisfactorias las respuestas emitidas por el demandante, mi representada decidió dar por terminado el contrato de trabajo del demandante **STIVENSON TENORIO PERDOMO**, en



forma unilateral, PERO con **JUSTA CAUSA**, mediante comunicación de fecha 17 de agosto de 2.020, suscrita por el Doctor Julián Andres Sepúlveda, Gerente Servicios Industriales de **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**, en la cual se consignaron los hechos y razones que tuvo mi representada para adoptar tal decisión, entre las cuales resaltamos las siguientes consideraciones consignadas en la referida comunicación:

4.- Adicionalmente, las razones expuestas por usted no contravirtieron los cargos planteados y se tiene que si, se le explicó y se le realizó inducción del diligenciamiento del formato de la siguiente forma:

NOMBRE	CEDULA	CAPACITACION COVID	DIVULGACION PROTOCOLO EMPRESA	DIVULGACION PROTOCOLO INDEGA	PASAPORTE SANITARIO	VIGIA
TENORIO PERDOMO STIVENSON	14676156	100 / 100	05/06/2020	21/05/2020	24/06/2020	

Marca temporal	Puntuación	Nombre del visitante/colaborador (use todos sus nombres y apellidos)	Ingrese su número de documento de identidad	Ingrese el nombre de la empresa para la que labora	Ingrese cargo o labor que desempeña	Unidad Operativa
5/21/2020 2:47:39	100 / 100	Stevenson Tenorio	14676156	Proservis	Movilizador	Cali

5.- No obstante las anteriores normas legales y principios laborales que deben enmarcar toda relación laboral, han sido violados por usted de manera grave en el desempeño de su cargo como Movilizador, al faltar a los procedimientos institucionales y corporativos de la empresa en el sentido que en procedimiento disciplinario identificó obligaciones de seguimiento y control, los cuales no se cumplieron a cabalidad.

6.- Al ser requerido en sus descargos el día 06 de Agosto de 2020, por los hechos narrados, usted manifestó:

“  
... PREGUNTA: Respecto al Informe que presento su compañero de trabajo Edison Alexander Diaz Garavito C.C 1090414501 ODS, quien en Informe manifiesta lo siguiente:

“haber recibido de su parte trato no adecuado, situación generada por incumplimiento de sus funciones al Ingreso a las instalaciones de la empresa cliente, negándose a diligenciar la encuesta de salud en su totalidad y en forma despectiva se refirió al funcionario que le pide cumplir con el protocolo de Ingreso”, que tiene para decir al respecto?

RESPUESTA: En ningún momento Proservis y coca cola han dado inducción clara de cómo se debe diligenciar el formato.

PREGUNTA: Consideras el uso de palabras como “el caballero siempre dice que es que estoy enamorado de él y que a él solo se la monto cosa que no es cierto, a todo el personal que Ingrese se le recuerda siempre llenar el formato al 100%” son palabras que sirven para la sana convivencia entre compañeros de trabajo?

RESPUESTA: Pues el que me pruebe lo que yo le dije, que me muestre las pruebas de la conversación.

PREGUNTA: Reconoces que con este tipo de manifestaciones puedes atentar contra la dignidad de tu compañero de trabajo?

RESPUESTA: Me reservo, me quedo callado.

PREGUNTA: Considera correcto que usted le exprese a su compañeros o reciban un trato despectivo de su parte para con el compañero de trabajo: Alexander Diaz Garavito al realizarle un trato tan despectivo?

RESPUESTA: Me reservo el derecho.

PREGUNTA: Reconoces que es una falta realizar dicho mal trato como el que incurrió usted con el trabajador Alexander Diaz Garavito en sus labores como compañero de trabajo al ingreso de las instalaciones del cliente?

RESPUESTA: Me reservo el derecho a permanecer callado.

PREGUNTA: Informa si conoces el protocolo de bioseguridad ante la emergencia sanitaria?

RESPUESTA: Eso lo sabe todo el mundo, yo me reservo

PREGUNTA: En cuanto a las normas y políticas de seguridad y salud en el trabajo de la compañía y de empresa clientes las conoces?

RESPUESTA: Me reservo mi derecho.

PREGUNTA: Respecto de lo ocurrido durante el ingreso a turno del día 31/07/2020, donde se evidencia que usted estaba incumpliendo al ingresar a la unidad operativa del cliente y le solicita el guarda de seguridad formato de encuesta de salud, al verificarlo se encuentra un espacio en blanco que es el de su firma, se le hace decir al observador, el sr se niega que él no tiene firma y que no la va a firmar, que tiene para decir al respecto?

RESPUESTA: Ningún momento Proservis ha dado la capacitación de cómo llenar el formato una inducción.

PREGUNTA: Considera correcto que usted no cumpla con las medidas de bioseguridad, negándose a diligenciar completamente la encuesta de salud, la cual es requisito para el ingreso a las instalaciones de la empresa cliente?

RESPUESTA: No me han dado la inducción de cómo llenar el formato... ”



7.- Los anteriores hechos, individualmente considerados, constituyen faltas graves y violaciones a sus obligaciones laborales, tanto legales como contractuales, por lo cual hemos decidido prescindir de sus servicios, por las justas causas anotadas.

8.- Se le informa que en caso de tener oposición respecto de la presente medida como de sus motivos se le informa que conforma a la Sentencia C- 593 del 2014 se le concede el término de 3 días para que presente los recursos que usted estime convenientes.

9.- El valor de sus prestaciones sociales le será consignado en su cuenta nómina.

11.4. Como se puede observar, mi representada estuvo ceñida a la Constitución y a la Ley, con el fin de garantizar la defensa y el debido proceso del demandante, en la cual se llamó a descargos al señor **Tenorio Perdomo** el día 06 de agosto de 2020, en la que el demandante intervino activamente ejerciendo su derecho de defensa, donde mi representada le ofreció todas las oportunidades para ello.

11.5.- Así las cosas, no tiene ningún asidero ni jurídico ni fáctico, las pretensiones de la demanda, ni los hechos sobre los cuales se funda la misma, toda vez que conforme a lo enunciado en este acápite y junto con las pruebas que en su momento deberán valorarse conjuntamente por parte de la Juez de instancia, se debe llegar a la conclusión de que efectivamente el señor **STIVENSON TENORIO PERDOMO** violó las obligaciones establecidas en el artículo 7 del Decreto 2351 de 1965, literal A), numerales 2 y 6, en concordancia con los artículos 55, 56, 58 (numerales 1 y 8) del Código Sustantivo del Trabajo y El Reglamento Interno de Trabajo, por lo que lo pertinente sería absolver a mi representada, de todas las pretensiones de la demanda, incluidas la **"INDEMNIZACION POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA"** al haber dado por terminado mi representada el contrato de trabajo **CON JUSTA CAUSA**, tal como se le indico en la carta de terminación del contrato de trabajo:

Santiago de Cali, 18 de Agosto de 2020

Señor:

**TENORIO PERDOMO STIVENSON**

CC No: 14676156

Movilizador

Ciudad

**ASUNTO: TERMINACION DE CONTRATO CON JUSTA CAUSA.**

La empresa ha decidido dar por terminado su contrato de trabajo, en forma unilateral pero con justa causa, a partir de la fecha de la presente comunicación y a la terminación de la jornada del día de hoy 18 de Agosto de 2020, de conformidad con lo estipulado en el artículo 7 del Decreto 2351 de 1965, literal A), numerales 2 y 6, en concordancia con los artículos 55, 56, 58 (numerales 1 y 8) del Código Sustantivo del Trabajo Trabajo; El Reglamento Interno de Trabajo; el contrato de trabajo celebrado entre las partes, decisión que se fundamenta según procedimiento establecido en la Sentencia C-593 del 2014 de la Corte Constitucional, tomando como punto de partida en las siguientes consideraciones:

1.- El contrato de trabajo, como todos los contratos, debe ejecutarse de **BUENA FE** y, por consiguiente, obliga no solo a lo que en él se expresa sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la relación jurídica o que por ley pertenecen a ella.

2.- Igualmente le incumben al empleado, las obligaciones de **Obediencia y Fidelidad** para con su empleador.

3.- Por su parte, todo empleado tiene como obligaciones especiales consagradas en los , de conformidad con lo estipulado en el artículo 7 del Decreto 2351 de 1965, literal A), numerales 2 y 6, en concordancia con los artículos 55, 56, 58 (numerales 1 y 8) del C.S.T., las siguientes:

**A. ARTÍCULO 62 NUMERALES 2 Y 6 DEL C.S.T:**

2. "...malos tratos... en que incurra el trabajador en sus labores contra ...los compañeros de trabajo"

6. "Cualquier violación grave de las obligaciones o prohibiciones especiales que incumben al trabajador de acuerdo con los artículos 58 y 60 del Código Sustantivo del Trabajo, o cualquier falta grave calificada como tal en pactos o convenciones colectivas, fallos arbitrales, contratos individuales o reglamentos..."

**B. ARTÍCULO 58 (numerales 1 y 8) del C.S.T.:**

1. Realizar personalmente la labor en los términos estipulados; observar los preceptos del reglamento y acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de modo particular le impartan el patrono o sus representantes, según el orden jerárquico establecido...

8. Observar con suma diligencia y cuidado las instrucciones y ordenes preventivas de accidentes o de enfermedades laborales

4.- Adicionalmente, las razones expuestas por usted no contravirtieron los cargos planteados y se tiene que si, se le explicó y se le realizó inducción del diligenciamiento del formato de la siguiente forma:

NOMBRE	CEDULA	CAPACITACION COVID	DIVULGACION PROTOCOLO EMPRESA	DIVULGACION PROTOCOLO INDEGA	PASAPORTE SANITARIO	VIGIA
TENORIO PERDOMO STIVENSON	14676156	100 / 100	05/06/2020	21/05/2020	24/06/2020	

Marca temporal	Puntuación	Nombre del visitante/colaborador (use todos sus nombres y apellidos)	Ingrese su número de documento de identidad	Ingrese el nombre de la empresa para la que labora	Ingrese cargo o labor que desempeña	Unidad Operativa
5/21/2020 2:47:38	100 / 100	Stivenston Tenorio	14676156	Proservis	Movilizador	Call

11.6.- Finalmente, y frente al tema de la indemnización por la terminación del contrato de trabajo sin justa causa, se debe reiterar como la parte demandante solo argumenta para para reclamar la misma, lo contenido en el hecho 14 en la cual señaló lo siguiente: **“Respecto al hecho anterior, es menester recordar que el cargo que desempeñaba por mi mandante (Movilizador), es propia del objeto social de la empresa INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A., por tanto, no es posible sustentar la terminación unilateral del contrato de trabajo por parte del empleador, dando lugar a la indemnización contenida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo...”**, aspecto sobre el cual no se expresa una situación diferente, frente a quien impuso la terminación del contrato de trabajo, pero con justa causa, manifestado situaciones de hecho muy diferentes a la contenida en la carta de terminación del contrato de trabajo, según el criterio del demandante.

12.- Son estas las razones por las cuales mi representada JAMAS podrá ser tenida como responsable del siniestro que se indica en las pretensiones del llamamiento en garantía, como tampoco por las acreencias laborales pretendidas por el demandante, las cuales van encaminadas a que se declare la existencia de un contrato de trabajo con la codemandada **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.**, por situaciones ajenas a mi representada **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.**, sin que se llegue a configurar la subrogación establecida en el artículo 1096 del Condigo de Comercio, al menos frente a mi representada, con respecto a las indemnizaciones que se persiguen en el presente proceso.

13.- Nótese como la parte demandante, señala como base para solicitar la indemnización de la terminación del contrato de trabajo sin justa causa, aspectos ajenos a los que sucedió entre aquel y mi representada para llegar a la misma, expresando apreciaciones SUBJETIVAS para que el despacho a su digno cargo las conceda, sin expresar ausencia alguna de responsabilidad en cabeza del demandante, frente a la justa causa invocada por mi representada, **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**

14.- Finalmente y con relación a la indemnización moratoria por la no consignación de las cesantías y por la no cancelación de las prestaciones sociales a la terminación del contrato de trabajo, con las pruebas que hemos allegado al proceso, se demostrará que **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.**, cumplió a cabalidad con la consignación del auxilio de cesantías y del pago de la totalidad de las prestaciones sociales definitivas a la terminación del vínculo laboral.

15.- Situación diferente es que a partir del contrato realidad que se ha solicitado frente a la codemandada **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.**, se llegaran generar en favor del demandante beneficios legales y extralegales que solo dicha entidad otorga, y por ende, si el Despacho a su digno cargo, acoge la tesis del demandante que conlleve a la condena de las indemnizaciones que ha solicitado con la demanda, las mismas se generarían **NO** por culpa de mi representada, sino por aspectos muy ajenos a ella, por cuanto **PROSERVIS GENERALES S.A.S.** durante la vigencia del contrato de trabajo que sostuvo con el señor **STIVENSON TENORIO PERDOMO**, cumplió a cabalidad con sus obligaciones laborales, aspecto que dicho sea de paso, no ha sido cuestionado, ni se encuentra en tela de juicio por el demandante.

**16.-** Reiteramos como a la terminación del contrato de trabajo, mi representada, **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**, le reconoció al demandante su liquidación definitiva de prestaciones sociales, reconociéndole por este concepto la suma neta de \$ 2.128.906.00 pesos.

**17.-** Por todo lo anterior mi representada **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**, nada adeuda al señor **STIVENSON TENORIO PERDOMO** ni a la aseguradora **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**

**PRUEBAS:** Solicito se decreten a favor de la sociedad **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.S.**, los siguientes medios de pruebas.

**1.- DOCUMENTOS:** los aportados con la contestación de demanda.

**2.- TESTIMONIOS:** Solicito se llame a declarar, sobre los hechos de la demanda y de su contestación y en especial sobre la vinculación laboral y la terminación del contrato de trabajo del actor, bajo la existencia de las justas causas de despido, y el verdadero y único empleador que tuvo el demandante, a las siguientes personas:

**-SANDRA YANETH CHAUX**, quien puede ser notificada en la calle 38N No. 3CN-92 B/Prados del Norte de la ciudad de Cali.

**-ANDRES HERNANDEZ**, quien puede ser notificado en la Carrera 98 No. 16-95 B/San Joaquín de la ciudad de Cali.

**EXCEPCIONES DE FONDO:** Para ser decididas en la Sentencia que ponga fin al proceso.

**1.- PRESCRIPCIÓN:** Sin implicar confesión o aceptación de los hechos de la demanda, me permito proponer la excepción de prescripción de la totalidad de las obligaciones de tracto sucesivo, que tuvieron más de tres (3) años desde la fecha de su causación, hasta la fecha de presentación de esta demanda.

**2.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, AUSENCIA DE DERECHO SUSTANTIVO, CARENCIA DE ACCIÓN Y FALTA DE CAUSA EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:** Aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base en lo expuesto en los *HECHOS RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEFENSA*, por cuanto el contrato de trabajo del demandante terminó de manera unilateral por parte de mi representada, pero con **JUSTA CAUSA**, y se le pagaron la totalidad de los salarios, prestaciones sociales y demás derechos laborales debidos.

Igualmente, el único empleador fue la sociedad **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**, quien siempre fungió como su verdadero empleador.

**3.- PAGO:** Excepción que fundamentamos en el hecho de que mi representada pagó la totalidad de los salarios, prestaciones sociales e indemnización debidos, en vigencia del contrato de trabajo celebrado entre las partes y a la terminación del mismo.

**4.- COMPENSACIÓN:** Sin implicar confesión o aceptación de los hechos de la demanda, me permito proponer la excepción de compensación.

**5.- BUENA FE DE LA ENTIDAD DEMANDADA:** Excepción que hago valer en el hecho de que mi representada ha actuado con plena transparencia y buena fe, es decir con la *conciencia de haber la obrado legítimamente y con ánimo exento de fraude*, lo que la debe exonerar de cualquier pretensión accesorio, como por ejemplo la indemnización moratoria, la indexación y las costas y agencias en derecho.

**6.- EXISTENCIA DE UNA JUSTA CAUSA DE DESPIDO:** Aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda y con base en los *HECHOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEFENSA*, consignados en los hechos precedentes.

**7.- AUSENCIA DE LA SUBROGACIÓN ESTABLECIDA EN EL ARTÍCULO 1096 DEL CODIGO DE COMERCIO EN CABEZA DE PROSERVIS GENERALES S.A.S.:** Excepción que hago valer en el hecho de que mi representada JAMAS podrá ser tenida como responsable del siniestro que se indica en las pretensiones del llamamiento en garantía, como tampoco por las acreencias laborales pretendidas por el demandante, las cuales van encaminadas a que se declare la existencia de un contrato de trabajo con la codemandada **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A.**, por situaciones ajenas a mi representada

**PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.**, sin que se llegue a dar la subrogación establecida en el artículo 1096 del Código de Comercio, al menos sobre mi representada sobre las indemnizaciones que se persiguen en el presente proceso.

**8.- INNOMINADA o GENÉRICA:** Excepción que se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 306 del C.P.C. y 282 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, que indica: *“Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente, en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda...”*

**NOTIFICACIONES:**

-Las personas las recibiré en la secretaría de su despacho o en mi oficina de Abogado ubicada en la Calle 8 No.3-14 Oficina 801 del Edificio Cámara de Comercio de la ciudad de Cali. Correos electrónicos: [furdinola@gmail.com](mailto:furdinola@gmail.com);  
[lfarana@une.net.co](mailto:lfarana@une.net.co);  
[informesaranabrando@gmail.com](mailto:informesaranabrando@gmail.com)

-La Representante Legal de la sociedad demandada **PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES S.A.S.**, Doctor Álvaro Franco Duque, o quien haga sus veces, recibirá notificaciones en la Calle 38N No. 3CN-92 B/Prados del Norte, ubicado en la ciudad de Cali. [contabilidad@proservis.com.co](mailto:contabilidad@proservis.com.co)

De la Señora Juez,  
Atentamente,



**LUIS FELIPE ARANA MADRIÑAN**  
C.C. # 79.157.258 de Bogotá.  
T.P. # 54.805 del C.S.J.