



ANDRÉS FELIPE CABEZAS TORRES
ABOGADO ESPECIALISTA EN
Derecho Administrativo, Derecho Comercial y Derecho Procesal Civil
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

DOCTORA:

LORENA SILVANA MARTINEZ JARAMILLO

JUEZ 16 ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE CALI

E. S. D.

REFERENCIA: EXPEDIENTE: 76001-33-33-016-2020-00200-00

MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA

DEMANDANTE: JOSE LIBARDO ARCE

DEMANDADO: MUNICIPIO DE CALI - EMPRESA
MUNICIPAL DE RENOVACIÓN URBANA –
EMRU E.I.C.E.

ASUNTO: OPOSICIÓN NULIDAD ASEGURADORA
SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD
COOPERATIVA

H. Señora juez,

ANDRÉS FELIPE CABEZAS TORRES, mayor y domiciliado en Cali – Valle, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.112.474.634 y titular de la tarjeta profesional de abogado No. 263.184 del C.S.J., en mi calidad de apoderado especial de la Empresa de Desarrollo y Renovación Urbana – EDRU EICE (Antes EMRU E.I.C.E.), me permito formular oposición a la nulidad - dilatoria- formulada por la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, por cuanto, de haber existido el vicio argumentado, igual ya operó su saneamiento.

Pues bien, al tenor del artículo 136 del CGP, la nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.
2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.
3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.
4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.



ANDRÉS FELIPE CABEZAS TORRES

ABOGADO ESPECIALISTA EN

Derecho Administrativo, Derecho Comercial y Derecho Procesal Civil

UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

En consecuencia, pese a que se advierten supuestos vicios en la notificación de la demanda, y su respectivo traslado, de cualquier forma la notificación resultó ser tan eficiente, que condujo a que simultáneamente con el incidente, se allegue contestación a la demanda principal, y a la de llamamiento en garantía.

Por tanto, pese a los supuestos vicios, el acto procesal de la notificación cumplió su finalidad, que no es otra que informar sobre la existencia del proceso y el contenido de la providencia, para que el demandado o llamado en garantía se haga parte del proceso, para efectos de ejercer su derecho de defensa y contradicción, al punto que, reitero, se allegó la respectiva contestación.

En esa medida, pido se declare saneada la nulidad.

A la Señora Juez,


ANDRÉS FELIPE CABEZAS TORRES

C.C. 1.112.474.634

T.P. 263.184