

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Auto N° 0138.

Radicación:	76001-33-33-016-2020-00200-00
Medio de control:	Reparación directa
Demandantes:	José Libardo Arce (fabianportilla.abogado@hotmail.com)
Demandados:	<ul style="list-style-type: none">• Distrito Especial de Santiago de Cali (notificacionesjudiciales@cali.gov.co - julianrivera01@hotmail.com)• Empresa Municipal de Renovación Urbana EICE (EMRU) (juridico@emru.gov.co – acabogadosyconsultores@hotmail.com)
Llamados en garantía:	<ul style="list-style-type: none">• Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa (notificaciones@solidaria.com.co)• Alianza Fiduciaria SA (notificacionesjudiciales@alianza.com.co)
Asunto:	Admite llamamiento en garantía.

I. ANTECEDENTES.

José Libardo Arce, a través de apoderado judicial, instauró el medio de control de reparación directa en contra del Distrito Especial de Santiago de Cali y la Empresa Municipal de Renovación Urbana EICE (EMRU), con el fin de que se les declare administrativamente responsables por el fallecimiento de Erika Marín Palacios, ocurrido el 07 de septiembre de 2018.

Notificado el auto que admitió la demanda, el Distrito Especial de Santiago de Cali llamó en garantía a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, para que, en el evento de proferirse alguna condena en su contra, se resuelva sobre la relación contractual existente en virtud de la póliza de responsabilidad civil extracontractual N° 420-80-994000000054.

Por su parte, la Empresa Municipal de Renovación Urbana EICE llamó en garantía a Alianza Fiduciaria SA como administradora de los patrimonios autónomos denominados “FIDEICOMISO DERIVADO PLAN PARCIAL SAN PASCUAL” y “FIDEICOMISO ALIANZA PARA LA RENOVACIÓN URBANA DE CALI” en virtud de los convenios para la habilitación del suelo y el desarrollo de la gestión social del Plan Parcial de Renovación Urbana del barrio San Pascual¹ y para la

¹ De fecha 10 de enero de 2017.

cooperación para la renovación urbana de Santiago de Cali², en los que se estableció una cláusula de indemnidad en el caso de que se presentaran reclamaciones judiciales con ocasión a la ejecución de los citados convenios.

II. CONSIDERACIONES.

El artículo 225 del CPACA permite a la parte demandada, en el término del traslado de contestación, efectuar el llamamiento en garantía.

Igualmente, el mismo artículo permite que aquel sujeto procesal que se vincula al proceso en virtud del llamamiento en garantía pueda a su vez pedir la citación de un tercero con esos mismos efectos.

Para efectos prácticos, se tiene que el artículo 225 del CPACA prevé:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen”.

Así, además del cumplimiento de los requisitos del artículo 225 del CPACA, se verifica la existencia de la póliza de responsabilidad civil extracontractual N° 420-80-994000000054, vigente para la fecha en que se presentó el sensible hecho. Además, se adjuntaron el convenio de fecha 2013 y el otrosí realizado a dicho convenio, y se advierte que en el convenio inicial efectivamente se encuentra estipulada la cláusula de indemnidad.

Por lo anterior, para el Despacho se encuentra acreditado el cumplimiento de los requisitos exigidos para admitir los llamamientos en garantía formulados por el Distrito Especial de Santiago de Cali y la EMRU, y darles el trámite correspondiente.

² De fecha 13 de agosto de 2013.

En consecuencia, se

DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR el llamamiento en garantía que hace el Distrito Especial de Santiago de Cali a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa.

SEGUNDO: ADMITIR el llamamiento en garantía que hace la Empresa Municipal de Renovación Urbana EICE (EMRU) a la entidad Alianza Fiduciaria SA.

TERCERO: CONCEDER a las entidades llamadas en garantía un término de quince (15) días para que comparezca al proceso de la referencia.

CUARTO: se ordena la suspensión del presente proceso desde la presente providencia hasta el vencimiento del término para que las entidades llamadas comparezcan; dicha suspensión no podrá exceder de seis (6) meses³.

QUINTO: Notificar a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa y a la sociedad Alianza Fiduciaria SA de conformidad con los artículos 197 y 198 del CPACA.

SEXTO: RECONOCER personería al abogado José Julián Rivera Meneses, quien se identifica con CC N° 94.480.381 y TP N° 200.057 del CSJ, para que represente al Distrito Especial de Santiago de Cali en los términos del poder conferido.

SÉPTIMO: RECONOCER personería al abogado Andrés Felipe Cabezas Torres, quien se identifica con CC N° 1.112.474.534 y TP N° 263.184 del CSJ, para que represente a la Empresa Municipal de Renovación Urbana EICE (EMRU) en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO
Juez

³ “**Artículo 66. Trámite.** Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior”.

(...)”

Firmado Por:
Lorena Silvana Martinez Jaramillo
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 016
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c09436ff4ad7164d9f12a45f0c8bc58535e23750baf700651d357b2165990a13**

Documento generado en 06/02/2023 05:23:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>