

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Auto No. 1019

Radicación : 76001-33-33-016-2020-00200-00
Medio de control : Reparación Directa
Demandante : José Libardo Arce
Email : fabianportilla.abogado@hotmail.com
Demandado : Municipio de Santiago de Cali y Empresa Municipal de Renovación Urbana E.I.C.E (EMRU)
Email : notificacionesjudiciales@cali.gov.co
juridico@emru.gov.co
acabogadosyconsultores@hotmail.com
julianrivera01@hotmail.com
Llamado en garantía: Seguros Generales Suramericana S.A.
notificacionesjudiciales@suramericana.com.co
Asunto : Resuelve solicitud adición auto

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la solicitud realizada por el apoderado de la Empresa Municipal de Renovación Urbana E.I.C.E (EMRU), respecto a la adición de la providencia proferida por el despacho el día 11 de julio de 2023¹, veamos:

II. CONSIDERACIONES

2.1. Sea lo primero mencionar de parte del Despacho lo concerniente a la oportunidad en que se presentó la solicitud de adición de auto, teniendo en cuenta que la misma fue radicada por el apoderado de la parte demandada el día 13 de julio de los cursantes y la notificación por estado de la providencia de la cual se solicitó adición se surtió en la misma fecha, tenemos que fue presentada dentro del término establecido en el Artículo 287 del C.G.P., esto es, dentro del término de su ejecutoria.

Menciona el Art. 287 del C.G.P., al respecto:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

¹ Pdf 039 Expediente Digital “SolicitudAdicionAuto881”

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.” (Se resalta)

Así las cosas, se procede a resolver respecto al punto objeto de solicitud de adición, veamos:

Señala el apoderado de la entidad demandada en su solicitud,² lo siguiente:

(...) me permito solicitar, con apego en el artículo 287 del CGP, ADICIÓN DEL AUTO NO. 881 del 11 de julio de 2023, que fue notificado en estado del 13 de julio de hogaño.**Lo anterior, como quiera que, en la providencia dictada, se dejó de resolver sobre un punto que, de conformidad con el artículo 365 del CGP, se debía pronunciar el Despacho, y es el relativo a la condena en costas a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, a quien se le resolvió de manera desfavorable la solicitud de nulidad formulada. En tal medida, dispone el numeral 2 del artículo 365 ibidem, que “la condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella”, y en este caso, el auto 881 resolvió desfavorablemente la nulidad propuesta, por tanto, en el mismo auto se debe resolver sobre la condena en costas, y en esa medida, pido se adicione la providencia.”**

2.2. Condena en costas

Respecto al tema, el Art. 365 del C.G.P. prevee lo concerniente a la condena en costas, aplicable por autorización a lo regulado en el Art. 306 del C.P.A.C.A., veamos:

“ARTÍCULO 365. CONDENAS EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

² Pdf.39 “SolicitudAdicionAuto881” Expediente Digitak

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella. (...)”

Mediante providencia proferida por el despacho el día 11 de julio de 2023³, se resuelve:

“PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad procesal presentada por la llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.”

No obstante, en el mismo artículo 365 del C.G.P. encontramos una regla a la hora de tasar las costas y que encontramos en el numeral 8°, veamos:

ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

(...) 8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.”

Se colige de lo anterior, que la misma norma prescribe una regla para el estudio de la condena en costas para el caso y es la antes señalada, razón por lo que ante la ausencia de comprobación de que se causaron para el presente caso, es que el despacho se abstiene de condenar en costas a la entidad llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, ante la negativa en declarar la nulidad solicitada y decidida en el Auto No.881 del 11 de julio de 2023.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral de Cali,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ADICIONAR un numeral al Auto No. 811 del 11 de julio de 2023, el cual quedará así:

“SEXTO: ABSTENERSE de condenar en costas a la entidad llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, por no encontrarse acreditadas.”

SEGUNDO: En firme la presente decisión, continúese con el trámite procesal respectivo.

Rad. No. 76001333301620200020000
M. de Control: Reparación Directa
Demandante: José Libardo Arce
Demandados: Municipio de Cali- Otros

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO
J u e z

Firmado Por:
Lorena Silvana Martinez Jaramillo
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 016
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97d630a4371e46bb2de3a913bf89d0e78de0aaa2f512483a32cc5f406cb1441c**
Documento generado en 02/08/2023 05:53:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>