

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Auto No. 881

Radicación : 76001-33-33-016-2020-00200-00
Medio de control : Reparación Directa
Demandante : José Libardo Arce
Email : fabianportilla.abogado@hotmail.com

Demandado : Municipio de Santiago de Cali y Empresa Municipal de Renovación Urbana E.I.C. (EMRU)
Email : notificacionesjudiciales@cali.gov.co
julianrivera01@hotmail.com
Asunto : Resuelve incidente de nulidad procesal y solicitud de Llamamiento en garantía

I. ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse frente a la solicitud de nulidad procesal formulada por la entidad llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia y resolver respecto a solicitud de llamamiento en garantía realizada por la entidad Alianza Fiduciaria S.A. por lo tanto, la presente providencia tiene las siguientes partes: *i) Solicitud de nulidad procesal por indebida notificación, y ii) Resuelve solicitud llamamiento en garantía*, veamos:

II. CONSIDERACIONES

i) Solicitud de nulidad por indebida notificación:

En primera medida el Despacho decidirá lo concerniente a la solicitud de nulidad, formulada por el apoderado judicial de la entidad llamada en garantía, Aseguradora Solidaria de Colombia, al considerar que el despacho incurrió en error por indebida notificación, al no compartir correctamente el link del expediente digital, en el mensaje con el cual se pretendía notificar la admisión del llamamiento en garantía.

1. Trámite procesal:

1.1. Dentro de la oportunidad legal correspondiente, el apoderado judicial de la entidad llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, promueve incidente de nulidad procesal bajo el amparo de la causal contenida en el numeral 8 del artículo 133 de la Ley 1564 de 2012 C.G.P., por indebida notificación del llamamiento en garantía, afirmando que el despacho incurrió en error al no compartir adecuadamente el hipervínculo que anunciaba contener el expediente digital del asunto, en el mensaje de datos remitido por el despacho para tal efecto.

Con fundamento en lo anterior, solicita:

“(...) solicito comedidamente se declare la nulidad aquí propuesta y se rehaga la notificación personal a mi representada ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, remitiéndole todos y cada uno de los documentos enunciados o garantizando efectivo acceso al expediente digital que obra en poder de la judicatura”

1.2. Dentro del término establecido para pronunciarse respecto a la solicitud de nulidad, la entidad demandada Empresa de Desarrollo y Renovación Urbana-EDRU EICE, describió el traslado de la nulidad, oponiéndose a la misma, argumentando, en síntesis, que en todo caso y conforme al Artículo 136 del CGP, la nulidad deprecada ya fue saneada, por cuanto: *“(...) 4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa”*.¹

Lo anterior, señala, por cuanto de cualquier forma la notificación resultó ser tan eficiente, que condujo a que simultáneamente con el incidente, se allegue contestación de la demanda principal y del llamamiento en garantía.

2. Marco normativo

2.1. Para resolver entonces, encontramos, que respecto al marco normativo aplicable al caso, el *Artículo 208 de la Ley 1437 de 2011*², indica que serán causales de nulidad las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y que se tramitarán como incidente.

2.2. A su turno, el *Artículo 209 de la Ley 1437 de 2011*³, refiere los asuntos que se tramitarán como incidente, entre ellos en su numeral primero, se enuncian, entre otras: **“Las nulidades del proceso”**.

2.3. De tal manera y para efectos de establecer cuales son las causales de nulidad referidas en la norma y que resultan aplicables al caso, se acudirá al mandato contenido en el artículo 133 del C.G.P., aplicable por autorización del artículo 208 del C.P.A.C.A., así:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

¹ Pdf.35MemorialEduOposicionNulidad. Expediente Digital

² **“ARTÍCULO 208. NULIDADES.** Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente.”

³ **“ARTÍCULO 209. INCIDENTES.** Solo se tramitarán como incidente los siguientes asuntos:

1. Las nulidades del proceso.(...)”

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.”

Conforme la normatividad antes referida, procede el despacho a resolver la solicitud planteada, así:

3. Caso concreto

Mediante providencia proferida por el despacho el día 06 de febrero de 2023⁴, se resuelve admitir el llamamiento en garantía formulado por el Distrito de Santiago de Cali en contra de la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, ordenando en la señalada decisión, entre otras, lo siguiente:

“(…)

PRIMERO: ADMITIR el llamamiento en garantía que hace el Distrito Especial de Santiago de Cali a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa.

“(…)

QUINTO: Notificar a la Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa y a la sociedad Alianza Fiduciaria SA de conformidad con los artículos 197 y 198 del CPACA.”

En cumplimiento a lo ordenado en la citada providencia, el 24 de mayo de 2023, este despacho, remitió mensaje de datos a la dirección de correo electrónico notificaciones@solidaria.com.co, dicho mensaje contiene todas las previsiones indicadas en el Art. 199 del C.P.A.C.A., para efectos de notificar una providencia de forma personal, entre otras, en estrictos términos de la citada norma: ***i) identificación de la notificación que se realiza y ii) copia de la providencia a notificar***, veamos:

El Art. 199 del CPACA con la modificación introducida por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, quedó de la siguiente manera:

“(…) ARTÍCULO 199. NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL AUTO ADMISORIO Y DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO A ENTIDADES PÚBLICAS, AL MINISTERIO PÚBLICO, A PERSONAS PRIVADAS QUE EJERZAN FUNCIONES PÚBLICAS Y A LOS PARTICULARES. <Artículo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:>

“(…)

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexársele copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.” (Se resalta)

⁴ Pdf.15 Titulado: “”AdmLlamadoEnGtia

De lo transcrito se realizan dos precisiones de parte del despacho, primero que en ninguna parte ni de la norma en cita, ni de las demás estudiadas, como lo refiere el memorialista, se indica que la notificación personal ni de dicha providencia ni de las demás que se notifican de forma personal, deba realizarse con copia de la demanda ni de los anexos, como lo afirma el apoderado, no obstante vale la pena aclarar que anteriormente el Artículo 199 del CPACA antes de su modificación realizada por el Art 48 de la Ley 2080 de 2021, si lo anunciaba así:

Refería antes de la modificación, el Art. 199 del C.P.A.C.A.:

“ (...)

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

En este evento, las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo comenzarán a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso.” (Resaltado propio)

No obstante lo anterior, vale la pena recalcar que el despacho si remitió en la notificación personal efectuada copia del link del expediente digital del cual se realizó la notificación señalada, en aras de garantizar el debido proceso.

De tal manera y una vez verificado el mensaje remitido para efectos de notificar personalmente la señalada providencia, esto es, el auto que admitió el llamamiento en garantía en contra de Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, se constata que el mensaje fue remitido con el lleno de los requisitos legales y enlistados en la norma vigente, veamos:

Juzgado 16 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali

De: Juzgado 16 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali
Enviado el: miércoles, 24 de mayo de 2023 5:23 p. m.
Para: notificaciones@solidaria.com.co
Asunto: 016-2020-00200 NOTIFICACION AUTO ADMITE LLAMIENTO EN GARANTÍA.- JUZGADO 16 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI
Datos adjuntos: 15AdmLlamadoEnGtia.pdf

AVISO IMPORTANTE: NO CONTESTAR EL PRESENTE CORREO, CUALQUIER SOLICITUD RELACIONADA CON LA PRESENTE NOTIFICACION HACERLA LLEGAR AL CORREO DESTINADO PRA LA RECEPCION DE CORRESPONDENCIA of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co


NOTIFICACION AUTO ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Señor:
Representante Legal
Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa
notificaciones@solidaria.com.co
Ciudad

J

Juzgado 16 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali

Para: notificaciones@solidaria.com.co

 15AdmLlamadoEnGtia.pdf
204 KB

▼

😊

🔗

↩

⏮

⏭

⋮

Mié 31/05/2023 8:00 AM

AVISO IMPORTANTE: NO CONTESTAR EL PRESENTE CORREO, CUALQUIER SOLICITUD RELACIONADA CON LA PRESENTE NOTIFICACION HACERLA LLEGAR AL CORREO DESTINADO PRA LA RECEPCION DE CORRESPONDENCIA of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFICACION AUTO ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Señor:
Representante Legal
Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa
notificaciones@solidaria.com.co
Ciudad

Ahora bien, en gracia de discusión, para constatar si el enlace remitido en el mensaje de datos para efectos de compartir el link del expediente digital, se realizó correctamente, se consultó al día de hoy en el correo de notificaciones del despacho si el mensaje enviado en esa ocasión, contenía el vínculo anunciado en la notificación, veamos:

Por medio del presente me permito **NOTIFICARLE** que mediante auto No.138 del 06 de febrero de 2023, dictado en el proceso de la referencia, se **ADMITIO LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** solicitado por Distrito Especial de Santiago de Cali en el presente Medio de Control y se ordenó notificarles de conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011 y la modificación introducida por el Artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

SE COMPARTE UN ARCHIVO DIGITAL CON AUTO ADMITE LLAMAMIENTO Y LINK QUE CONTIENE EXPEDIENTE DIGITAL PARA LO DE SU CARGO:

76001333301620200020000

KAROL BRIGITT SUAREZ GOMEZ
Secretaria

Avenida 6A Norte #28N 23 Edificio Goya Piso 1
of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cali –Valle

La captura de pantalla anterior, da cuenta que sí se compartió en esa oportunidad un enlace que lleva a un sitio web, esto es al del One drive del archivo de Expedientes Digitales Judiciales del Despacho, específicamente al del **Radicado 76001333301620200020000**, lo cual se constata al pedir hoy en día acceso al enlace del expediente compartido en esa ocasión, y del cual lleva al mensaje que se comparte a continuación:

El vínculo ha expirado.

Se estableció que este vínculo expirara al transcurrir un determinado periodo de tiempo. Póngase en contacto con quien compartió este vínculo con su usuario.

DETALLES TÉCNICOS

VOLVER AL SITIO

El anterior mensaje por cuanto los enlaces o vínculos compartidos en las notificaciones realizadas por el Despacho, se realizan con un término de expiración o vigencia, por lo general con el mismo término en que dura el traslado de la notificación realizada, dicha situación tiene como explicación que por sugerencia de los ingenieros que apoyan nuestra labor en la Rama Judicial, nos han indicado de forma reiterada, no compartir vínculos de forma abierta o sin término de vigencia por cuanto congestionan el uso del One drive, la cual es una herramienta del Office que actualmente compartimos el uso todos los despachos judiciales del país.

Sumado a lo antes dicho, si hubiera sido el caso que una vez verificado de parte de la entidad el mensaje remitido por el despacho en aras de realizar su notificación y que el mismo contenía un link que no se podía visualizar, bien podía el memorialista acudir por alguno de los canales habilitados para el efecto contactar al Despacho y solicitar el reenvío del enlace o hacer notar tal situación, puesto que conforme a las normas vistas, dicha notificación ya se había surtido.

Por las anteriores razones la solicitud de nulidad deprecada no tiene vocación de prosperidad.

ii) En segundo lugar, el despacho se ocupará en resolver la solicitud de llamamiento en garantía formulada por la entidad Alianza Fiduciaria S.A.

Notificado el auto admisorio del llamamiento en garantía, la entidad Alianza Fiduciaria S.A., llamó en garantía a su vez a Seguros Generales Suramericana S.A, para que respondan por los eventuales perjuicios a que se llegaren a reclamar en una condena o en su defecto reintegren el pago que deba realizar con motivo del fallo.

El artículo 225 de la Ley 1437 de 2011, permite en litigios como sub -judice, en el término del traslado del llamamiento, efectuar a su vez, llamamiento en garantía si a ello hubiera lugar. En ese sentido la referida norma indica: “(...) *El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*”, lo anterior, para que se resuelva sobre tal relación en la misma cuerda procesal.

En el caso sub -lite, en virtud de la disposición referida anteriormente, y los fundamentos de hecho y de derecho que invoca el apoderado de la entidad llamada en garantía Alianza Fiduciaria S.A., se cumplen los requisitos⁵ para que proceda el llamamiento en garantía frente a Seguros Generales Suramericana S.A., y así establecer en este mismo proceso el resarcimiento del perjuicio o el reintegro del pago que deba hacer la entidad llamada en garantía, como consecuencia de la condena que eventualmente se imponga.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciséis Administrativo Oral de Cali,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de nulidad procesal presentada por la llamada en garantía Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA formulado por el apoderado de la Alianza Fiduciaria S.A., en contra de Seguros Generales Suramericana S.A.

⁵ Ley 1437 de 2011. **ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** .(...)El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos: 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso. 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito. 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen. 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

SEGUNDO. CONCEDER a la llamada en garantía un término de quince (15) días para que comparezca al proceso de la referencia.

TERCERO. Se ordena la **SUSPENSIÓN** del presente proceso desde la presente providencia hasta el vencimiento del término para que comparezca; dicha suspensión no podrá exceder de seis (6) meses .

CUARTO. Notifíquese a Seguros Generales Suramericana S.A., de conformidad con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011.

QUINTO. Reconocer personería al abogado CAMILO SALAZAR MONTOYA, identificado con C.C. No. 94.545.151, portador de la tarjeta profesional No. 169.043 del C.S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la , conforme a los fines y términos del memorial poder otorgado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO
J u e z

Firmado Por:
Lorena Silvana Martinez Jaramillo
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 016
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cd10ae52a6ed2511642ec82bfb4af3218296314a1ed21a8989ae4db805efe2a**
Documento generado en 12/07/2023 03:42:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>