CONSTANCIA SECRETARIAL.- Palmira (V.), 28 de junio de 2023. A despacho de la señora Juez el presente asunto en el que se encuentra vencido el traslado de excepciones previas. Sírvase proveer.

DEISY NATALIA CABRERA LARA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: Liliana Henao Posada
Demandados: Leasing Bancolombia S.A. y Otros
Radicación: 76-520-31-03-002-2021-00085-00

En las contestaciones a la demanda realizadas por Palmirana de Transportes S.A. (ítem 12 pág. 12 e ítem 13 pág. 25 y 26) y Rubén Darío Silva Naranjo (ítem 58 págs. 6 y 7), como demandados iniciales propusieron excepción previa. Igualmente, los llamados en garantía SBS Seguros Colombia S.A. (ítem 55 págs. 28 y 29) llamado por Palmirana de Transportes S.A. y Transportes Montebello S.A. (ítem 39 págs. 35 y 36) llamado por Leasing Bancolombia S.A. propusieron excepción previa.

De ellas se ordenó correr traslado en auto del 8 de marzo de 2023 a todas las demás partes -por cuanto no se hizo tal cosa directamente por quienes las propusieron-, lo cual se hizo en traslados electrónicos del 9 de marzo de 2023, frente a la cual no hubo manifestación alguna por ninguna de las partes, especialmente por la parte demandante.

Luego por auto del 20 de junio de 2023 (ítem 70) se consideró que no se informó a la parte demandante que en el término de traslado podía subsanar el defecto endilgado, por lo que se dispuso correr traslado de las excepciones previas informando debidamente que en dicho término podía subsanar el defecto; sin embargo, tampoco hubo manifestación al respecto.

La excepción propuesta por todas las partes mencionadas fue la de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales contenida en el numeral 5 del artículo 100 del C.G.P. fundada en que no se cumplió el requisito de procedibilidad respecto de cada una de ellas.

Ahora bien, primeramente, debe considerarse que, a pesar de haberse realizado el traslado conjunto de las excepciones previas, lo cierto es que, respecto de la contestación

a la demanda de Palmirana de Transportes, al correr traslado de las excepciones de mérito, el demandante sí se pronunció. Por lo que dicha respuesta a la excepción previa sí debe tenerse en cuenta.

Al respecto, señaló que (ítem 48) en verdad no fue llevada a cabo la conciliación extrajudicial, pero que la demanda había sido presentada primero en el Juzgado 5 civil de Circuito de Palmira, luego en el Juzgado 3 Civil de Circuito de Palmira y finalmente en este despacho, y estos despachos "en ningún momento se hizo alusión a que se rechazaba la demanda por falta de este pre-requisito" alegando que "si los distinguidos despachos civiles de circuito pasaron por alto este requisito ¿por qué no puede ocurrir en la parte actora?" y por lo tanto solicita "que en consecuencia de lo anterior cite para llevar a cabo audiencia de conciliación y en este caso se daría la celeridad del proceso, reitero en consideración a que intervinieron 4 despacho juzgados (sic) del circuito y no tuvieron en cuenta esta situación".

Por tanto, debe procederse a la decisión respectiva antes de la audiencia inicial dado que no se requiere la práctica de pruebas.

CONSIDERACIONES

LOS PROBLEMAS JURÍDICOS. Corresponde resolver la pregunta de si ¿la demanda adolece del defecto de ineptitud de la demanda por carecer de la acreditación del requisito de procedibilidad? Y en tal caso debe responderse el interrogante de ¿cuáles son las consecuencias de dicha carencia y cuál es la consecuencia respecto de Leasing Bancolombia S.A. que no la propuso? Anticipando que la respuesta es **positiva** al primer interrogante y en cuanto al segundo interrogante se precisará la respuesta más adelante.

Debe partirse de que las excepciones previas "*son mecanismos de saneamiento o depuración del proceso por iniciativa de la parte demandada, cuyo propósito es que ciertas irregularidades de forma previstas taxativamente en la ley se corrijan o el proceso termine, según el caso*"¹ por lo que su finalidad no es la discusión del fondo del conflicto, sino de sus aspectos formales en orden a garantizar el debido proceso.

Ahora bien, respecto de la excepción previa fundada en que no se acreditó haber agotado el requisito de procedibilidad mediante conciliación prejudicial, debe decirse que la misma resulta de la exigencia del artículo 82 del Código General del Proceso que impone le deber de cumplirse los "demás [requisitos] que exija la ley" como es el caso de lo exigido por la

¹ Sanabria, Henry. Derecho Procesal Civil General. Universidad Externado de Colombia, 2021. Pág. 535

entonces vigente **ley 640 de 2001**² y de la ahora vigente **ley 2022 de 2022**, las cuales requieren que "*si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación, los monitorios que se adelanten en cualquier jurisdicción y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados*" (art. 68 Ley 2220) y del numeral 7 del inciso 3 del artículo 90 del mismo código procesal que dispone la inadmisión de la demanda cuando no se acredita el requisito de procedibilidad, norma reiterada en el artículo 71 de la ley 2022.

Es decir, no cabe duda que tratándose de un asunto conciliable las normas procesales vigentes exigen a la parte demandante que acredite haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la realización de una conciliación extrajudicial, en caso contrario o bien la demanda es inadmisibles o bien prosperaría la excepción previa pues sin lugar a duda se trata de un requisito formal de la demanda.

Dicho requisito puede agotarse como dispone el artículo 70 de la Ley 2220: i) efectuando la conciliación sin que se logre acuerdo, ii) cuando no se comparezca a la audiencia de conciliación y iii) vencidos los 3 meses desde la solicitud sin que se hubiere llevado a cabo. Y para su acreditación en el tercer caso se hace mediante la sola presentación de la solicitud de conciliación y en los dos primeros casos mediante acta de no acuerdo o no comparecencia, según el caso, en los términos de dicha ley.

Pues bien, siendo así en este caso debía acreditarse el agotamiento de la conciliación extrajudicial según lo antes expuesto. Ello por cuanto se trata de un asunto conciliable y no existir ninguna norma que limite o prohíba su conciliación o libre disposición. Además, no se encontraba excusada dicha acreditación en los términos del párrafo 1 del artículo 590 del C.G.P. pues no se solicitó la práctica de una medida cautelar al iniciar la demanda, ni ello resulta posible de hacer ahora por cuanto los sujetos procesales ya se encuentran notificados y se excedería el alcance de dicha norma. Ni tampoco se acreditó o adujo que la conciliación no podía realizarse por desconocer el paradero de los demandados.

Al argumento de la parte demandante de que habiendo presentado la demanda en diversas ocasiones en ninguna de ellas se le indicó como motivo de inadmisión o rechazo la falta de este requisito, debe responderse que ello no obsta para encontrar configurada la excepción previa aquí tratada. Ello por cuanto, aunque en efecto la demanda debía ser inadmitida por ese defecto, lo cierto es que el Código General del Proceso consagra a favor de las partes, precisamente para esos eventos en que alguno de esos requisitos es

² La Ley 2220 de 2022 entró a regir 6 meses después de su promulgación (art. 145) el 30 de junio de 2022 y resulta aplicable según el artículo 40 de la Ley 153 de 1887 (modificado por el artículo 624 del C.G.P).

pasado por alto por el juzgador, la oportunidad para hacerle ver al despacho que la demanda carecía del mismo. Por eso mismo se trata de un mecanismo de saneamiento del proceso pues de no haberse alegado por la parte el defecto quedaría saneado y no podría promoverse en otra oportunidad en el proceso. Pero habiendo sido propuesta oportunamente la misma debía resolverse conforme lo establece el C.G.P. que es lo que se hace en esta oportunidad.

Así las cosas, siendo obligatoria la acreditación de la conciliación prejudicial según lo antes expuesto y que la aquí demandante en ningún momento procesal, ni con la demanda ni en la oportunidad para pronunciarse respecto de la excepción previa, acreditó haberlo hecho, resulta imperioso concluir que la excepción previa planteada por las partes que lo hicieron debe prosperar.

CONSECUENCIAS. Debe ahora responder el despacho sobre las consecuencias que tiene para este proceso el hecho de declararse probada la excepción previa, según lo antes anotado.

Pues bien, respecto de Palmirana de Transportes S.A. y Rubén Darío Silva Naranjo debe decirse que debe disponerse directamente la terminación de la actuación y devolución de la demanda al demandante, como dispone el inciso 1 del numeral 2 del artículo 101, dado que, habiendo tenido la oportunidad para subsanar el defecto, el demandante no lo hizo, siendo que se trata entonces de una excepción que *"impida continuar el trámite del proceso y que no puede ser subsanada o no lo haya sido oportunamente"*.

Respecto de Leasing Bancolombia S.A. se observa cómo no propuso la excepción previa a la que se ha hecho referencia, pero debe considerarse que en su oportunidad llamó en garantía a Seguros Generales Suramericana, a Transportes Montebello, Palmirana y Transgaviota. La primera contestó la demanda con excepción de mérito, la segunda propuso además la excepción previa de que se ha hablado, y la última no realizó manifestación alguna.

Ahora bien, vista la excepción propuesta por Transportes Montebello (ítem 39 págs. 35-36) se tiene que se trata de la misma excepción de falta del requisito formal derivado de la ausencia de demostración de haberse agotado el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial. Sin embargo, el demandante no tenía la carga de citar a Transportes Montebello a conciliación extrajudicial pues su demanda no se dirigía contra ella, sino contra Leasing Bancolombia quien consideró que Transportes Montebello debía concurrir al reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer si resultaba condenada.

Pues bien, considerada la excepción desde esa óptica no estaría llamada a prosperar, ni siquiera considerando que al tratarse de una demanda que debe cumplir los requisitos del artículo 82 (art. 65) debía cumplirse dicho requisito. Es decir, si se considerara que la excepción se propone respecto de Leasing Bancolombia, la misma no podría prosperar pues tratándose del llamamiento en garantía carece de aplicación la exigencia del requisito de conciliación extrajudicial dado que en tal caso resultaría de imposible aplicación.

En efecto, si siendo demandada una persona que considera que es otra la que debe pagar total o parcialmente la indemnización derivada de la condena se le exigiera que para hacerlo debe agotar dicho requisito se dejaría sin aplicación la figura del llamamiento en garantía pues dicho requisito nunca sería posible de cumplir en el limitado lapso de tiempo que se tiene para contestar la demanda. Consideración práctica y lógica que impide que dicho requisito se exija en estos casos.

Sin embargo, cabe considerar la posibilidad de que el llamado en garantía formule dicha excepción a favor de su llamante-demandado principal. Si fuere posible, lo que se debe considerar es si el requisito debía agotarse frente al llamante-demandado principal y en caso de prosperar, respecto de este, se surtirían las mismas consecuencias antes anotadas. En este caso, de ser así, prosperaría la excepción respecto de Leasing Bancolombia pues respecto de ella sí debía agotarse el requisito.

Para resolver dicho interrogante debe considerarse la posición jurídica en que se encuentra el llamado en garantía y las facultades que tiene en el proceso respecto del demandante principal. Aspecto sobre el que no se pronuncian claramente los artículos 64 a 66 del C.G.P pero que pueden derivarse de la naturaleza de la figura. En verdad, por un lado, el llamado tiene una relación de dependencia con el resultado del proceso principal pues su relación con el llamante solo será resuelta si el demandado principal sale condenado, es decir en ese frente tiene una relación litisconsorcial con su llamante, pero frente al llamamiento en garantía tiene una relación de demandado, frente a lo cual puede presentar oposiciones³. Ello se desprende del artículo 66 citado en tanto que permite al llamado "contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento" y su situación se

³ Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que: "*de acuerdo con la concepción que sobre el llamamiento en garantía establece el texto legal antes citado, la pretensión que contra el tercero se formula es una pretensión de condena eventual (in eventum), es decir, que ella sólo cobra vigencia ante el hecho cierto del vencimiento de la parte original y que con ocasión de esa contingencia de la sentencia, "se vea compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago", como lo ha dicho la Corte*" (SC1304 de 2018) y que "*el pago se debe disponer por parte del tercero (llamado), al llamante, denomínese demandante o demandado, que hubo de resultar condenado, pero nunca per saltum a quien no fue el citante, porque se trata de relaciones jurídicas perfectamente diferenciables: la del demandante con el demandado y la del llamante con el tercero. Necesítase, dice la Corte, "que el llamante sea condenado como consecuencia de la demanda que se dirigió contra él; y que el llamado esté obligado por ley a resarcirlo de este mismo riesgo, o que, previamente haya contratado tal resarcimiento"* (Sent. de 28 de septiembre de 1977). (CSJ SC194-2000, de 24 oct 2000, rad. 5387).

resuelve en sentencia "cuando fuere pertinente", es decir, cuando el principal resulte condenado.

Al decir de la Corte Suprema de Justicia se trata de una doble posición que tiene el llamado en garantía, por un lado, para "coadyuvar" en la defensa del llamante y por el otro para oponerse si es del caso a las pretensiones del llamamiento. *"Resulta necesario señalar en cuanto tiene que ver con el presente asunto, que aun cuando **puede coadyuvar en la defensa a la parte que lo llama** porque en el evento de que prosperen las pretensiones del actor por causa de la relación de garantía sustancial puede ser condenado, pues se encuentra en relación de dependencia frente a las pretensiones principales; **también puede**, en el ámbito de su derecho de defensa, debatir la existencia, eficacia, extinción o vigencia de la relación sustancial que justifica su llamamiento para la pretensión del reembolso que le formula el llamante, por derecho o interés propio, y por tanto, ostenta las facultades que el ordenamiento le ofrece para oponerse a la pretensión de garantía que se la ha formulado, so de responder de acuerdo a su condición sustancial de garante. Para ser más claros, participa en un doble frente, pero en relación con el vínculo sustancial o contractual de afianzamiento entre el llamante y llamado, ostenta derechos, cargas y obligaciones, de tal forma que puede proponer excepciones y solicitar pruebas, por causa de la pretensión formulada en su contra"* (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia SC-5885-2016 del 6 de mayo de 2016, exp. 54001-31-03-004-2004-00032-01).

Ahora bien, si el llamado puede "coadyuvar" en la defensa del llamante debe determinarse cual es al ámbito de las facultades que dicha posición le otorga. Ante lo cual caben las posibilidades de que se asimile a las facultades de un litisconsorte o de un tercero coadyuvante. Si se tratara de las de un litisconsorte tendría que ser cuasinecesario a voces del artículo 62 del C.G.P. pues a la relación sustancial del llamamiento en garantía se extienden los efectos de la sentencia de la pretensión principal dado que, como se vio, solo en caso de condena entraría a responder el llamado y solo, cabe anotar, en cuanto al monto de dicha condena, es decir la existencia y cuantía de la condena principal incide directamente en la definición y cuantía de la relación del llamamiento. En tal caso el llamado tendría "las mismas facultades" del llamante (art. 62).

Si se asimilare a un coadyuvante tendría la facultad de "efectuar los actos procesales permitidos a la parte que ayuda". Sea como fuere, en ambos casos la defensa, respecto de las pretensiones principales, que puede ejercer el llamado serían las mismas que las del llamante, lo cual resulta lógico en tanto que su posición jurídica en el litigio le compele a defender a su llamante de la pretensión principal en cuanto que solo de existir ella se vería comprometida su responsabilidad y para ello podría elevar toda defensa, contra el

demandante principal, que beneficie a su llamante logrando que no se le imponga condena y, en consecuencia, tampoco el llamado tenga que sufrirla.

Así las cosas, fuerza es concluir que el llamado en garantía bien podría, dentro de ese ámbito de facultades, proponer las excepciones previas que pudo haber formulado el llamante contra la demanda principal. Pues es una de las defensas permitidas a éste y conllevaría al saneamiento del litigio para que la relación principal se resuelva de forma correcta o, eventualmente, la terminación anticipada del juicio lo cual también redundaría en beneficio del llamado.

Por lo tanto, debe entenderse que la excepción previa formulada por Transportes Montebello S.A. no se dirige contra el llamamiento en garantía sino, y así se formuló en la contestación, contra la demanda principal. Pero en este caso no se dirige a argumentar que Transportes Montebello debió ser citada a conciliar, pues no era el caso, sino que Leasing Bancolombia, su llamante, debió ser citada a conciliar y por no haberlo sido debe prosperar la excepción previa respectiva. Ello es lo que se desprende con claridad de la lectura del **item 39, fl 36, párrafo 2**, cuando al presentar su exceptiva previa cuestiona y aduce que la parte actora debió citar previamente a conciliación "a los demandados"

Cabe agregar que el hecho de que Leasing Bancolombia no haya formulado la excepción previa no obsta para concluir lo anterior, pues su postura no afecta el ámbito de facultades que tiene su llamado en garantía (**itme 30, fl 5, auto del 12 de mayo de 2022**) para defenderse y para defenderlo. Y como el defecto endilgado no fue subsanado, igualmente debe declararse la terminación de la actuación y devolución de la demanda respecto de Leasing Bancolombia, lo que conlleva en consecuencia que sean excluidos del litigio los llamados en garantía de Leasing Bancolombia incluido Transportes Montebello S.A. pues ya no sería necesario entrar a decidir sobre dichas relaciones de garantía en ausencia de condena principal.

Conclusión. En suma, tanto respecto de Palmirana de Transportes S.A. y Rubén Darío Silva Naranjo como de Leasing Bancolombia S.A. se encuentra configurada la excepción previa de ineptitud de la demanda por ausencia del agotamiento del requisito de procedibilidad al no haberse demostrado por el demandante. En los dos primeros casos por formularse directamente por sus apoderados y en el último en cuanto que fue formulado por uno de sus llamados en garantía que tiene la facultad para hacerlo conforme lo expuesto en esta providencia.

Y en consecuencia de ello, según lo antes expuesto, se declarará probada la excepción respecto de todos ellos y se ordenará la terminación del proceso y devolución de la demanda.

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, consagrada en el numeral 5 del artículo 100 del C.G.P. por no haberse demostrado el agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial respecto de Palmirana de Transportes S.A., Rubén Darío Silva Naranjo y Leasing Bancolombia S.A. Efecto que cobija también a todos sus llamados en garantía en este proceso, según lo motivado.

SEGUNDO: DECLARAR LA TERMINACIÓN de este proceso y la devolución de la demanda, conforme el numeral 2 del artículo 101 del C.G.P.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, **ARCHÍVESE** el asunto previas las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

lht

Firmado Por:

Luz Amelia Bastidas Segura

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 002

Palmira - Valle Del Cauca

Código de verificación: **9b5eed068259febb2648c7885211d7fb5018706937a9225402904bfd11b1ff3**

Documento generado en 28/06/2023 02:58:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>