**INFORME INICIAL DEL PROCESO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Apoderado:** | GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA |
| **Tipo y # de Póliza:** | Póliza de Seguro de Automóviles 492567  |
| **Amparos afectados:** | Daños a Bienes de Terceros |
| **Tomador:** | INVERSIONES Y PETROLEOS SENC |
| **Asegurado:** | Gabriel Álvarez Daza  |
| **Tipo de Proceso:** | Proceso Verbal Sumario de Responsabilidad Civil Extracontractual  |
| **Jurisdicción:** | Ordinaria |
| **Despacho:** | Juzgado Tercero (03°) Civil Municipal de Pasto |
| **Ciudad:** | Pasto |
| **Radicado (23 dígitos):** | 520014003003**-2023-00227**-00 |
| **Demandantes:** | Claudia Elizabeth Lagos Reina  |
| **Demandados:** | Alfredo HernándezGabriel Álvarez DazaLiberty Seguros S.A.  |
| **Tipo de vinculación de Liberty (directa, llamamiento en garantía, litisconsorte):** | Directa |
| **Resumen de los hechos:** | De acuerdo a lo indicado en la demanda, el 23 de diciembre de 2022, el vehículo de placas BNL-050 conducido por William Ascuntar, fue colisionado por el rodante de placas XIE-283, en la carretera que conduce de Tangua a Pasto en el corregimiento de Catambuco. Se indica que este accidente se ocasiona en razón a la impericia, torpeza e impudencia del conductor del vehículo XIE-283, el señor Alfredo Hernández, quien no guardó la distancia y terminó embistiendo al vehículo BNL-050. Este choque significó que el señor Ascuntar terminó colisionado con el vehículo que iba delante de él. De esta manera, el vehículo BNL-050 presenta afectaciones y daños en la parte delante y trasera, con avería e imperfectos en el baúl, bómper delantero y trasero, lámparas, entre otras partes.  |
| **Descripción de las pretensiones:** | **PRIMERO:** Declarar civil y solidariamente responsable a los demandados de la ocurrencia del siniestro ocurrido el día 23 de diciembre de 2023. **SEGUNDO:** Se ordene a los demandados indemnizar a los demandantes por los siguientes daños y perjuicios:1. **Perjuicios Materiales:**
2. Daño Emergente Consolidado: por los honorarios de contrato de prestación de servicios profesionales de abogado.
3. Daño Emergente Futuro:
* Facturas de taller de reparación de daños.
* Segunda y tercera cuota de honorarios por el contrato de prestación de servicios profesionales de abogado.
1. **Perjuicios Morales.**

**TERCERO:** Actualización del monto económico de los conceptos que se decreten. **CUARTO:** Que los demandados paguen los gastos y costas procesales  |
| **Pretensiones cuantificadas ($)** | **Total: $21.950.000**1. Perjuicios Materiales**: $11.950.000**
2. Daño Emergente Consolidado: **$1.500.000**
3. Daño Emergente Futuro: **$10.450.000**
4. Perjuicios Morales**: $10.000.000**
 |
| **Valor asegurado amparos afectados:** | **$1.000.000.000** |
| **Valoración objetiva de las pretensiones:** | Liquidación objetivada de las pretensiones: Como liquidación objetiva de las pretensiones se estima un valor de **$1.500.000**Este valor se logró teniendo en cuenta lo siguiente:Por Daño Emergente Futuro**: $0**. * Frente a las facturas de taller allegadas, resulta palmario establecer que no se justifican los montos solicitados puesto que las mismas constan de ser de enero de 2021, mientras que el accidente se ocasionó el 23 de diciembre de 2022.
* Frente a los honorarios contratados, la CSJ en sentencia SP4440-2018 del 18 de febrero de 2018 establece que los honorarios de abogados se incluyen en las costas y agencias en derecho y, por tanto, no pueden ser reclamados como perjuicios. .

Por daño emergente consolidado: **$1.500.000*** Toda vez que el monto reclamado es por los honorarios contratados, debe tenerse en cuenta que la CSJ en sentencia SP4440-2018 del 18 de febrero de 2018 establece que los honorarios de abogados se incluyen en las costas y agencias en derecho y, por tanto, no pueden ser reclamados como perjuicios.

Perjuicios Morales: **$0*** No hay prueba alguna de la causación del daño moral, si bien se expone una afectación emocional, no se observa adosado al plenario prueba así sea sumaria de ello. El Consejo de Estado en sentencia del 06 de agosto 1993 en el cual sólo admite la posibilidad de reconocer indemnización por daño moral derivado de un daño material, cuando se acredite de manera certera el daño solicitado.
 |
| **Calificación de la contingencia:** | EVENTUAL |
| **Motivos de la calificación:** | La contingencia se califica como EVENTUAL, toda vez que a pesar que la Póliza de Automóviles presta cobertura material y temporal, no existe prueba dentro del expediente que demuestre la responsabilidad del asegurado. Lo primero que debe tenerse en cuenta es que la Póliza de Automóviles No. 492567 ofrece cobertura temporal y material. Por un lado, el evento del 23 de diciembre de 2022 ocurrió dentro de la vigencia de la mencionada póliza, esto es desde el 22 de agosto de 2022 al 22 de agosto de 2023. La responsabilidad que se busca es Daños a Bienes de Tercero frente a los daños sufridos por el vehículo BNL-050, amparo que es cubierto por la póliza.Ahora bien, frente a la responsabilidad del asegurado debe decirse que, no constan elementos de prueba que constaten que los hechos y el resultado lesivo que se demandan, tuvieran su origen por razones imputables al conductor del vehículo de placa XIE-283, lo que implica que, la responsabilidad civil extracontractual que se pretende en cabeza de los convocados no está debidamente demostrada, ergo, no se ha acreditado que el evento asegurado se haya materializado. Sin embargo dependerá del debate probatorio confirmar o desvirtuar responsabilidad del asegurado, ya que, hasta esta instancia no se tiene pruebas idóneas de lo alegado por la parte demandante.  |
| **Excepciones propuestas:** | **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA:**1. FALTA DE LEGETIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA.
2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DE LA PARTE PASIVA POR FALTA DE ACREDITACIÓN DEL HECHO Y DEL NEXO DE CAUSALIDAD
3. EL PRESENTE CASO NO PUEDE EVALUARSE A LA LUZ DEL RÉGIMEN OBJETIVO DE RESPONSABILIDAD
4. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO EMERGENTE SOLICITADO POR LA PARTE DEMANDANTE.
5. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE LIBERTY SEGUROS S.A., POR INCUMPLIMENTO DE LAS CARGAS QUE IMPONE EL ARTÍCULO 1077 DEL C.Co.
6. RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA 492567-10093256.
7. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO QUE REVISTEN LOS CONTRATOS DE SEGUROS.
8. EN CUALQUIER EVENTO, LA OBLIGACIÓN DE LA ASEGURADORA NO PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO A TRAVÉS DE LA PÓLIZA NÚMERO 492567-10093256.
9. EN LAS CONDICIONES DE LA PÓLIZA NO. 492567-10093256 SE PACTÓ UN DEDUCIBLE A CARGO DEL ASEGURADO.
10. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LIBERTY SEGUROS S.A. Y LOS DEMÁS INTEGRANTES DE LA PARTE PASIVA DEL LITIGIO.
11. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA.
12. PRESCRIPCIÓN.
13. EXCEPCIÓN GENÉRICA.

**EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:**NO APLICA  |
| **Concepto del abogado sobre la posibilidad de conciliar el caso y valor de una propuesta conciliatoria:** | En esta etapa no se considera viable conciliar, debido a que hay una evidente la falta de pruebas que permitan endilgar responsabilidad al asegurado.  |

**INFORMACIÓN PARA LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha y hora de la diligencia:** |  |
| **Síntesis de los argumentos de la Compañía:** |  |
| **Recomendaciones para la diligencia:** |  |