

Mensaje

Insertar

Aplicar formato al texto

Opciones



Calibri

12



Para

CCO

CC

RV: Contestación demanda caso LUZ MARINA GONZÁLEZ LONDOÑO Y OTROS RAD 76-111-33-33-003 – 2021...



CONTESTACIÓN DEMANDA ...

2 MB



PODER DR ROBERTO - LUZ ...

246 KB



Emial remite poder del HDTU...

115 KB



HC ELMER NARANJO VALEN...

17 MB



Soporte del RL HDTUU_com...

3 MB

CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho contestación de demanda por parte del Hospital Tomas Uribe Uribe de Tuluá.

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
SECRETARIA

De: Roberto Jiménez <sirr.colombia@gmail.com>

Enviado: jueves, 6 de octubre de 2022 12:31 p. m.

Para: Juzgado 03 Administrativo - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga
<j03activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: MYA ABOGADOS <myabogados@hotmail.com>; juridico@coomeva.com.co <juridico@coomeva.com.co>;
siau@fhsj.org <siau@fhsj.org>; diana marcela velez quiroga <servicioalcliente@clenicadelosremedios.org>

Asunto: Contestación demanda caso LUZ MARINA GONZÁLEZ LONDOÑO Y OTROS RAD 76-111-33-33-003 – 2021-00263-00

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Señora Doctora

LEYDI JOHANNA URIBE MOLINA



Calibri

12



Enviar



Descartar



Borrador guardado a las 7:28 AM

Señora Doctora

LEYDI JOHANNA URIBE MOLINA

Juez tercero Administrativo Oral del Circuito de Buga

j03ativobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co myabogados@hotmail.com
juridico@coomeva.com.co
siau@fhsj.org
servicioalcliente@clinicadelosremedios.org

Asunto. **CONTESTACIÓN DEMANDA
ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMÁS URIBE URIBE**

REFERENCIA	76-111-33-33-003 – 2021-00263-00
DEMANDANTE	LUZ MARINA GONZÁLEZ LONDOÑO Y OTROS
DEMANDADO	HOSPITAL DEPTAL DE TULUÁ – VALLE Y OTROS
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA

ROBERTO ALFONSO JIMÉNEZ OLIVARES, mayor de edad y vecino de la ciudad de Cali (V) identificado con cédula de ciudadanía No. 72.236.290 de Barranquilla-Atlántico, y portador de la tarjeta profesional 155.080 del C.S.J., actuando en calidad de apoderado del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ E.S.E (HDTUU)**, conforme a memorial poder anexo, por medio del presente escrito procedo a CONTESTAR LA DEMANDA siguiendo los términos del artículo 172 CPACA, de la siguiente forma:

Objeto del litigio. Como lo declaran en su postulación, el presente medio de control se promueve por fuero de atracción, y con las siguientes razones extractadas de la demanda:

La culpa de la entidad demandada COOMEVA EPS salta a la vista, y con los medios de prueba que se anexan y, se solicita, se decreten y practiquen, tendrá certeza de que los hechos que se enuncian en este demanda son ciertos y que la entidad demandada actuó de forma tardía y negligente, lo que ocasiono la perdida de oportunidad en darle atención medica oportuna y de calidad al señor Elmer Naranjo Valencia acorde a sus necesidades, a las que tenia derecho.

(...)

Según esta regla, para que el juez civil ordene una indemnización por la muerte de Elmer Naranjo Valencia, se debe probar que existe un daño, (la muerte de Elmer Naranjo Valencia), y que esta es responsabilidad del demandado (COOMEVA EPS), debido al actuar doloso o culposo de esta, lo que se probara en este proceso judicial, ya que la atención ofrecida por el personal administrativo de COOMEVA EPS, fue tan negligente, que la demandante tuvo que rogar ante el juez constitucional, que le ordenara al demandado, cumpliera con autorizar los tratamientos médicos e incluso tuvo que accionar el incidente de desacato por el incumplimiento del fallo de tutela, es más, tuvo que tutelar dos veces para intentar que la entidad demandada le

brindara las autorizaciones del caso para concretar el tratamiento ordenado por los médicos tratantes.

(...)

NEXO DE CAUSALIDAD

La entidad demandada COOMEVA EPS incurrió en negligencia total a la hora de darle trámite a las ordenes medicas que se debían autorizar con la mayor rapidez posible, y sin embargo fueron ignoradas, o se tramitaron a la velocidad de una tortuga en algunos casos, y en otros con una velocidad de una roca, es decir, velocidad cero, ignoraron las ordenes médicas y no le dieron trámite, por ello la demandante y su pareja se vieron en la necesidad de contratar los servicios particulares de médicos especializados en la materia además la demandante tuvo que ejercer su derecho fundamental a interponer tutelas y desacatos en un intento de hacer que COOMEVA EPS cumpliera con sus funciones.

En cuanto al nexo de causalidad, este se edifica con la comprobación de los hechos, estos son:

1. Que el señor Elmer Naranjo Valencia sufrió desde el año 2018 enfermedad ruinosa tipo cáncer de piel, debidamente diagnosticada y con ordenes claras de los médicos tratantes.
2. Que la entidad COOMEVA EPS con su actuar negligente convirtió un tratamiento medico que debía durar pocos meses, en dos (2) años de graves y dolorosos padecimientos en la humanidad de Elmer Naranjo Valencia y su posterior muerte.
3. La perdida de oportunidad de darle al señor Elmer Naranjo Valencia un tratamiento oportuno y adecuado es responsabilidad directa de COOMEVA EPS, la cual se tardo un tiempo excesivo en autorizar las ordenes médicas, y en otras ocasiones sencillamente ignora las órdenes médicas.

Es decir, si el demandado no hubiera sido negligente en su actuar, Elmer Naranjo Valencia aún estaría con vida o en el desenlace de la misma hubiere sido menos traumático, menos doloroso, menos sufrido.

El actuar de la entidad de salud del fallecido es inadecuado e impertinente, debido a las dilaciones injustificadas, en las autorizaciones de procedimientos diagnósticos, terapéuticos, entre otros generaron perdida de tiempo importante para poder recuperar la salud del paciente.

(...)

Es decir que el actuar omisivo por parte de la entidad promotora de salud Coomeva EPS, al poner trabas en las autorizaciones de valoraciones y procedimientos, trunco la posibilidad de erradicación de enfermedad, o al menos de control de su crecimiento, lo cual llevo el cuadro del paciente, a presentar una complicación esperable para una masa inguinal expuesta y es el sangrado, lo cual finalmente condujo a su fallecimiento por choque hipovolémico.

(...)

La falla de la prestación del servicio medico por parte de COOMEVA EPS salta a la vista, fue sumamente tardía en cumplir sus funciones de **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD**, no solo no se promovió la salud de Elmer, sino que la entidad demandada se convirtió en un obstáculo infranqueable para que el señor Elmer tuviera un tratamiento acorde a sus necesidades, lo que la hace directamente responsable de su muerte.

Observado todo lo anterior, se imputa responsabilidad civil exclusivamente contra la EPS COOMEVA y se acude a la jurisdicción de lo contencioso administrativo ante servicios prestados en salud al paciente **ELMER NARANJO VALENCIA** en nuestra ESE

Hospital. Pero no con causa o acusación alguna respecto al servicio dispensado por los profesionales de la salud.

La demanda se refiere exclusivamente a la responsabilidad administrativa y tiempos de autorizaciones, junto a las acciones constitucionales previa por tutelas y desacatos que el demandante anuncia como trabas en la autorización ocasionantes de la pérdida de chance para el tratamiento médico.

Como no se acusa una falla del servicio médico asistencial que generara el fallecimiento de que se presenta como daño y al que se le asocian unas pretensiones, estamos es ante una **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** por la cual el HOSPITAL demandado, sus médicos y personal asistencial no tienen razón de estar y permanecer en el presente proceso. Por ello, en documento separado se propone esta excepción previa.

Hecho este acercamiento, a manera de resumen del objeto del litigio, manifestamos al señor Juez, que partimos desde ya con la **OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES O PETICIONES DE LOS DEMANDANTES**, a las declaraciones y condenas solicitadas en la demanda por carecer éstas de fundamento legal y jurídico, pero en especial porque las acusaciones no le atañen a la competencia del Hospital.

El daño alegado no ocurre por culpa alguna de la práctica médica con el seguimiento de los protocolos de atención que no solo no es reprochado sino que la lectura de los hechos se verifica bajo confesión en la demanda que se acierta en calificaciones de buena ejecución, buena práctica médica, cumplimiento y de las órdenes de los profesionales de la salud según las condiciones y enfermedad presentada.

Se rechazan de plano HECHOS Y PRETENSIONES de la demanda con el desarrollo argumentativo de las siguientes excepciones de fondo:

- | | |
|--------------|---|
| Excepción 1. | Hecho ajeno, por cuanto la causalidad se determina extrahospitalariamente, y es de exclusivo resorte de las competencias administrativas de autorización de la EPS acusada de incumplimiento de su deber legal. |
| Excepción 2. | Falta de legitimación en la causa por pasiva. |
| Excepción 3. | Cumplimiento de la lex artis en HDTUU |
| Excepción 4. | Disposición de todos los medios de atención disponibles en HDTUU |
| Excepción 5. | Inexistencia de pérdida de oportunidad atribuible a nuestra institución. |

Estas excepciones se desarrollan con conexidad a los hechos de la demanda, así:

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

AL HECHO 1: NO NOS CONSTA. Deberá probarse.

AL HECHO 2: NO NOS CONSTA. Deberá probarse.

AL HECHO 3: NO NOS CONSTA. Deberá probarse.

AL HECHO 4: NO NOS CONSTA. Deberá probarse.

No obstante nuestra historia clínica reporta que las atenciones al paciente **ELMER NARANJO VALENCIA** se dieron con cargo a su afiliación a la EPS COOMEVA.



ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUA
891901158 - 4

RHsClxFo

Pag: 1 de 174

Fecha: 23/07/21

G. etareo: 10

HISTORIA CLÍNICA No. CC 94391787 -- ELMER NARANJO VALENCIA

Empresa: COOMEVA EPS CONTRIBUTIVO

Afiliado: COTIZANTE 1

AL HECHO 5: Señala la demanda:

QUINTO: En la fecha 02 de mayo de 2018, la Fundación Hospital San José le realizó a Elmer N. Valencia Ultrasonografía de tejidos blandos en las extremidades inferiores con transductor de 7 Mhz o más, en el cual luego de examinado los resultado por el medico Hugo Alexis Vacca Trujillo, encontró imágenes que sugieren crecimientos ganglioionares, que pierden morfología y tejido graso lo cuales dan una consistencia solida y presentan vascularidad central en modalidad Doppler color el mayor mide 32x29x34mm y volumen calculado de 17.1 cc.

NO NOS CONSTA. Son hechos que ocurren en otra institución de salud. En este caso se menciona a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ. Además que el hecho no contiene un reproche o acusación a ellos y mucho menos a nosotros.

ES CIERTO que desde este momento 02 de mayo de 2018, se encuentra el Diagnóstico de posible lesión tumoral.

AL HECHO 6: NO NOS CONSTA. Son hechos que ocurren en otra institución de salud. En este caso se menciona a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ. Además que el hecho no contiene un reproche o acusación a ellos y mucho menos a nosotros.

AL HECHO 7: NO NOS CONSTA. Son hechos que ocurren en otra institución de salud. En este caso se menciona a la FUNDACIÓN HOSPITAL SAN JOSÉ y la remisión a la CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS DE CALI.

Este hecho no contiene un reproche o acusación a ellos y mucho menos a nosotros.

AL HECHO 8: NO NOS CONSTA. Son hechos que ocurren en otra institución de salud. Solo se menciona a la CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS DE CALI.

Este hecho no contiene un reproche o acusación a ellos y mucho menos a nosotros.

AL HECHO 9: Señala la demanda:

NOVENO: Elmer ingresa al Hospital Departamental Tomas Uribe Uribe de Tuluá el 19 de septiembre de 2018, debido a que luego de que le hicieran biopsia del área afectada ya enunciada, se le inflamó la pierna izquierda, lo cual obliga al Hospital a realizar pruebas diagnósticas y plan de tratamiento plasmado en la historia clínica del 19 de septiembre de 2018, en la cual ordena cirugía vascular y angiología.

ES CIERTO. El paciente consulta por dolor, se atiende y se formula con analgésicos, y se solicita una remisión a cirugía vascular.

Hacemos notar que en este y en general en la demanda no hay un cuestionamiento a nuestra gestión y atención en salud.

AL HECHO 10: Señala el demandante:

DECIMO: Debido a la gravedad de su enfermedad y producto de la omisión de la entidad COOMEVA EPS para autorizar la cirugía y proteger sus derechos fundamentales, Elmer Naranjo Valencia interpuso acción de tutela en contra de COOMEVA EPS S.A el 10 de octubre de 2018.

A lo cual respondemos **ES CIERTO** lo referido a la situación de salud del paciente.

NO NOS CONSTA el trámite judicial y pugna generado ante la negativa de la EPS, por el que el paciente recurre a la acción de tutela, para poder obtener la ayuda en salud que requiere.

AI HECHO 11: NO NOS CONSTAN las atenciones en médico particular, ni las razones por las cuales debió recurrir a ello.

AI HECHO 12: NO NOS CONSTA el trámite judicial y pugna generado entre el paciente y la EPS.

AI HECHO 13: NO NOS CONSTA el trámite judicial y pugna generado entre el paciente y la EPS.

Por lo que refiere el hecho vemos claramente que es un trámite judicial que solo compromete al paciente y a la EPS, y genera para el último algunas órdenes judiciales. No hay en ello intervención u obligación de acatamiento a cargo del Hospital Tomás Uribe Uribe.

AI HECHO 14: NO NOS CONSTAN las atenciones en médico particular, ni las razones por las cuales debió recurrir a ello. Tampoco los resultados o hallazgos que allí se reportaran.

AI HECHO 15: NO NOS CONSTA, ES UN HECHO AJENO.

Corresponderá a la EPS involucrada dar las explicaciones respectivas.

AI HECHO 16: NO NOS CONSTA, ES UN HECHO AJENO.

Corresponderá a la EPS involucrada dar las explicaciones respectivas.

AI HECHO 17: Indica la demanda:

DECIMO SEPTIMO: El 15 de abril de 2019 el señor Elmer Naranjo Valencia entro por enfermedad al Hospital Departamental Tomas Uribe Uribe de Tuluá, por tener cuadro clínico de 2 horas de evolución consistente en pics febriles, múltiples episodios eméticos, con lesión indurada, con secreción purulenta en región inguinal izquierda, dx de carcinoma de celular escamosas, refiere malestar general, por lo cual el Hospital le da el tratamiento del caso.

ES CIERTO. El Hospital Tomás Uribe Uribe “le da el tratamiento del caso”

El paciente asiste a la institución por fiebre, malestar, es atendido en el servicio de urgencias y medicado.

Nada cuestiona o critica el demandante en esta y otras atenciones.

Por el contrario solicito se tenga como confesión que el paciente cada vez que asiste a nuestro Hospital recibe la atención pertinente.

AI HECHO 18: ES CIERTO. El paciente tiene atención médica especializada.

AI HECHO 19: ES CIERTO. El paciente tiene atención médica especializada.

AI HECHO 20: ES CIERTO en el Hospital Tomás Uribe Uribe “se le da manejo de rigor”

El paciente consulta por rash cutáneo, dificultad respiratoria, edema en lengua, es traído por el servicio de ambulancias.

Nada cuestiona o critica el demandante en esta y otras atenciones.

Por el contrario solicito se tenga como confesión que el paciente cada vez que asiste a nuestro Hospital recibe la atención pertinente.

AI HECHO 21: NO NOS CONSTA el trámite judicial y pugna generado entre el paciente y la EPS. ES UN HECHO AJENO.

AI HECHO 22: NO NOS CONSTA.

De cualquier manera este hecho 22 no contiene una acusación por falla en el servicio médico a cargo de mi protegida.

AI HECHO 23: ES CIERTO. El Hospital Tomás Uribe Uribe le da el tratamiento médico necesario. Respecto a estas atenciones la demanda no promueve ninguna acusación por falla en el servicio.

AI HECHO 24: NO NOS CONSTA. Los derechos de petición y quejas del paciente y usuario hacia su EPS son un trámite ajeno a nuestra atención que no conocemos su gestión y resultado pues era solo entre ellos. En cuanto al incidente de desacato

ocurre igual, la institución obligada a cumplir la orden judicial era la EPS y es ella la que se referirá a estos hechos.

AI HECHO 25: ES CIERTO. El paciente ingresa en malas condiciones, se llevan a cabo acciones médicas pertinentes y a pesar de los esfuerzos el paciente fallece.

AI HECHO 26: NO NOS CONSTA el tiempo libre y de esparcimiento que tenía el paciente. Sus gustos o integración familiar.

AI HECHO 27: NO NOS CONSTA que se hayan generado los daños que corresponden a pretensiones indemnizatorias. Ni su existencia, ni su cuantía. En este contexto se aclara que en la generación del daño no existe nexo causal con el tratamiento médico implementado en nuestra institución. De hecho este no es el objeto del presente litigio.

AI HECHO 28: NO NOS CONSTAN las omisiones que se acusan al tercero EPS COOMEVA. Solo identificamos por el hecho y la demanda que se refieren a presuntas omisiones administrativas y de trámites solo a cargo de la acusada EPS, correspondiéndole a ella el pronunciamiento de fondo al respecto.

Al final del hecho se anota, y resaltamos:

Al tenerse como demandada una entidad social del estado, por fuero de atracción, esta demanda debe ser conocida por la jurisdicción contenciosa administrativa, además porque esta entidad presto en buena parte del tratamiento médico y allí falleció.

Si bien es cierto lo de la atención en la ESE HOSPITAL la sola razón que el paciente falleciera en la institución no es causa para demandarle y mucho menos para que permanezca en el proceso donde hay confesado cumplimiento de los deberes de atención en salud. No es este proceso de aquellos con acusación respecto al acto médico, por el contrario la propia demanda se ocupa de centrar el asunto en la falla administrativa en la oportunidad de autorización de su EPS. Y aún más aclara y aleja la propia demanda la causalidad eficiente del manejo hospitalario.

AI HECHO 29: ES CIERTO, recibimos la citación y a ella comparecimos.

A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

Con fundamento en la contestación de la demanda, por considerarlas infundadas, por cuanto aunque existe la verificación de un daño (fallecimiento del paciente), no aparecen verificadas las condiciones de causalidad y culpabilidad necesarias.

Respecto al nexo causal, no es posible culpar de manera inequívoca y exclusiva a la atención en salud por el deterioro de la salud del paciente y posterior fallecimiento.

Por todo lo anterior, no solo **SE CUESTIONA EL NEXO CAUSAL**, si no que **NO EXISTE CULPA, NI FALLA PRESUNTA O DAÑO ANTIJURÍDICO relacionado con la atención médica**. Razón por la cual no hay lugar a declaración de responsabilidad administrativa y condena bajo este medio de control para la institución defendida.

Nos oponemos a todas y cada una de las pretensiones y en especial a que se declare administrativamente responsable a la HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ E.S.E con ocasión a la demanda por reparación directa que promoviera ante esta instancia por la atención que nos correspondió al paciente **ELMER NARANJO VALENCIA**, con lo cual estamos significando es que las acusaciones presentadas carecen de todo respaldo y buscan solamente inferir del resultado (daño) la existencia de una culpa y del nexo causal para llegar a ella descontextualizando la acusación que en el caso está encaminada exclusivamente respecto al tercero EPS.

No se discute aquí temas relacionados con impericia, imprudencia, negligencia médica o falta de conocimiento médico, o de falta de aplicación a protocolos médicos. O a discusiones respecto a acatamiento o no de la lex artis médica.

Por las razones expuestas en respuesta a los fundamentos fácticos y a las pretensiones de los demandantes, mediante los argumentos de las excepciones y las pruebas ofrecidas, **NOS OPONEMOS a la condena a favor de ELMER NARANJO VALENCIA y en contra del HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ E.S.E. por perjuicio materiales, morales y de daño a la vida de relación. Así como tampoco a costas procesales**, por cuanto los hechos y omisiones que sirven de fundamento a la acción carecen de fundamento fáctico y acusación específica sobre esta pasiva

En este punto remito a observar la oposición al juramento estimatorio, acápiteme especial en el que se revisa el punto de la cuantía de las pretensiones materiales por la pretensión de lucro cesante consolidado y futuro, así como la condena pretendida por daño emergente

OPOSICIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LOS PERJUICIOS Y PETICIONES PATRIMONIALES

Presenta la parte demandante en este acápite juramento que estima la cuantía de las pretensiones por PERJUICIOS MATERIALES, así:

JURAMENTO ESTIMATORIO

Conforme el artículo 25 y 26 de la ley 1564 de 2012, estimo bajo la gravedad de juramento, la cuantía de este proceso asciende a la suma de SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL CUATRO PESOS M/CTE (\$785.945.004).

Se objeta por la carencia probatoria que las determina como contrarias a la realidad y carentes de fundamento, por lo que toda cuantía constituye una ESTIMACIÓN EXAGERADA DE LAS PRETENSIONES, y porque es antitécnico realizar juramento estimatorio incluyendo las pretensiones inmateriales como son los perjuicios morales y demás. Siendo así existe error en la determinación al jurarse sobre la cuantía total de las pretensiones.

Por lo anterior se presenta también la pretensión sancionatoria por presentar una estimación injustificada, arbitraria y lejana a una pretensión con algún soporte objetivo y real, **aun sin estar en discusión los elementos de la responsabilidad médica, objeto y fin del debate.**

Sancione al demandante conforme a lo señalado en el párrafo único del artículo 206 de la Ley 1564 del 12 de Julio de 2012, reformado por la Ley 1743 de 2014, en su artículo 13, en la suma máxima a favor del Consejo Superior de la Judicatura.

Soporto lo anterior en la norma sustantiva ya anunciada, y en el pronunciamiento de constitucionalidad de esta medida:

"JURAMENTO ESTIMATORIO-Finalidad de la sanción

Frente a las sanciones previstas en el juramento estimatorio (artículo 206 de la Ley 1564 de 2012) la Corte ha dicho que estas tienen finalidades legítimas. Dichos objetivos versan sobre el deber de preservar la lealtad procesal de las partes y condenar la realización de demandas "temerarias" y "fabulosas" en el sistema procesal colombiano. Ha dicho además que estas están fundamentadas en la violación de un bien jurídico muy importante como es la eficaz y recta administración de justicia, que puede ser afectado a través de la inútil, fraudulenta o desproporcionada puesta en marcha de la Administración de Justicia."

(Sentencia C-067/16. Magistrado Ponente: JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB)

De otra parte, **ni una sola prueba de los demandantes soporta documentalmente las pretensiones contra el HOSPITAL TOMAS URIBE URIBE**, no siendo de aquellas que pudieran ser sujeto de cuantificación a criterio judicial como el daño moral, si no que requieren la acreditación de los soportes de una pérdida patrimonial causada por los hechos que demanda. No siendo viable su presunción o acreditación por vía testimonial.

Nótese como ninguna prueba documental apunta a acreditar las pretensiones materiales de esta demanda en nuestra contra.

EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LAS PRETENSIONES

EXCEPCIÓN 1. HECHO AJENO, POR CUANTO LA CAUSALIDAD SE DETERMINA EXTRAHOSPITALARIAMENTE.

Nos referimos al Hecho ajeno, por cuanto la causalidad se determina extrahospitalariamente, y es de exclusivo resorte de las competencias administrativas de autorización de la EPS acusada de incumplimiento de su deber legal.

Tan es así que el manejo médico de la patología no está acusado ni está en discusión, por el contrario está probado que fue adecuado por confesión de la parte demandante con su propia demanda.

El abogado del paciente ni siquiera consideran que el paciente falleció por mal manejo en el HDTUU, pues la causa básica y única se motiva contra la EPS y su sistema de autorizaciones.

Ahora se aclara que el HOSPITAL no tiene ninguna relación, inherencia o participación en las decisiones administrativas del tercero EPS, son entidades del sector salud, cada una con sus competencias, funciones y obligaciones demarcadas legalmente. No siendo atribuible, ni siquiera vía solidaridad, los aspectos acusados a una falla en la que se involucre el Hospital.

El HDTUU aportó todos los recursos y personal pertinentes para su manejo adecuado en la institución en la medida de sus recursos y disponibilidades.

En conclusión, **ELMER NARANJO VALENCIA** fue una paciente a quien se le atendió el curso de su enfermedad, con las atenciones y cuidados que requería, no siendo su fallecimiento deseado, permitido o posibilitado por acciones de nuestra institución.

EXCEPCIÓN 2. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

La demanda y la prueba documental aportada por ellos resulta la mejor defensa a los actos médicos que fueron competencia de nuestra institución.

Basta observar el concepto médico del Dr JUAN CARLOS LÓPEZ ALZATE visible a folio 82 del archivo pdf que contiene la demanda y sus anexos.

Este fue incorporado como prueba documental:

10. Concepto Medico Historia Clínica del Medico Especialista Juan Carlos López Alzate.

Para concretar su detalle se cita:

CONCEPTO PERSONAL

Considero que el actuar médico en la historia clínica aportada, es totalmente adecuado, y apegado a protocolos de manejo sanitarios.

En mi concepto encuentro esmero en la atención medica brindada al paciente, se realizaron los diferentes esfuerzos clínicos para la realización del diagnóstico y una vez este fue realizado, los esfuerzos pertinentes con las posibilidades terapéuticas disponibles para este cuadro.

Cabe resaltar en este momento, que la ciencia médica no es exacta, se depende de múltiples factores para poder realizar un diagnóstico preciso como son la información suministrada por el enfermo, el examen clínico realizada por el galeno, así como los

JUAN CARLOS LÓPEZ
Abogado
UCRVA

JUAN CARLOS LÓPEZ ALZATE
ABOGADO MÉDICO Y CIRUJANO

resultados de los paraclínicos solicitados, enfocados en las sospechas diagnosticas que se tienen.

Desde las primeras consultas estas sospechas se enfocaron en cuadro de malignidad de la lesión, que en un principio por resultad de biopsia se enfocó como posible origen linproliferativo, fuese linfoma o leucémico, pero más adelante la inmunohistoquímica lo descarta.

Esto puede deberse a problemas con la toma de la muestra, características del material enviado, alteraciones en la lecturas de estas patologías, entre otros factores, que como lo mencione son ajenas a la voluntad del personal médico.

Ante la persistencia de los síntomas , el personal médico que interviene en la atención del paciente, decide ir solicitando valoraciones y exámenes con el fin de reenfocar su cuadro, es así como se llega a una nueva biopsia de la lesión, la cual es reportada como carcinoma epitelial escamo celular.

Una vez realizado este diagnóstico, fue enfocado y manejado por el servicio de oncología, con las posibilidades terapéuticas disponibles.

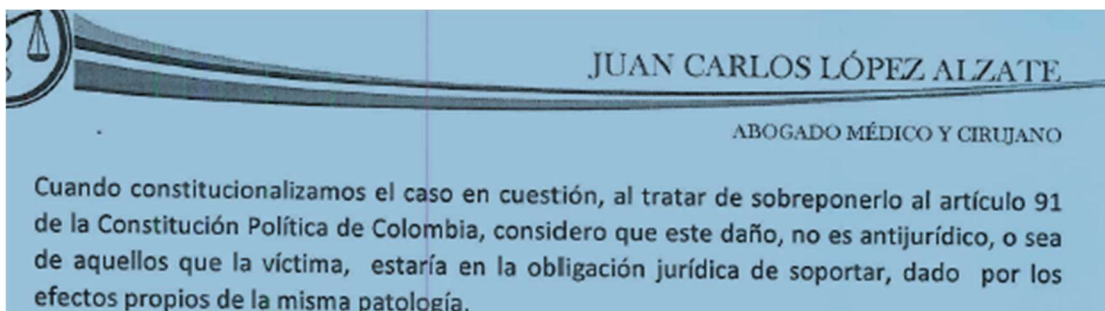
Quiero resaltar en este momento que aunque se trata de una patología que generalmente no es de carácter mortal, si pueden existir variantes que son muy agresivas y producen un crecimiento importante, por lo cual eleva la probabilidad de complicaciones, como la surgida con el paciente.

En conclusión considero que el actuar médico, en esta historia clínica es adecuado, se realizaron los enfoques pertinentes, con sus correspondientes esfuerzos diagnósticos y tratamientos derivados de estos diagnósticos.

En el texto se lee la conclusión de la prueba técnica: **“Considero que el actuar médico, en esta historia clínica es adecuado, se realizaron los enfoques**

pertinentes, con sus correspondientes esfuerzos diagnósticos y tratamientos derivados de estos diagnósticos.”

Y agrega:



Todo lo anterior determina que la causa no es médica sino administrativa, hay exoneración total respecto a los actos médicos quedando solo la evaluación judicial respecto a los tiempos de autorización de la EPS, siendo ésta la única institución a cargo de ello.

EXCEPCIÓN 3. CUMPLIMIENTO DE LA LEX ARTIS EN HDTUU

El señor **ELMER NARANJO VALENCIA** recibió un manejo integral en nuestra institucional, que se resume de la siguiente manera:

RESUMEN DE HISTORIA CLINICA.

28 – Marzo – 2018. Inicia su proceso en el hospital San José de Buga.

Dx : Dolor Lumbar. Se atiende y egresa con medicamentos para el dolor.

02 –Mayo – 2018. Doppler.: Adenomegalias se recomienda tomar Biopsia.

19- Mayo –2018. Masa Inguinal. Dolor Abdominal no especificado.

16-Agosto -2018. Nuestra señora de los Remedios. – Masa Ganglionar.

19-Septiembre-2018. Hospital Tomas Uribe U.-Ingreso 10:01 Egreso 17:31

Dx:Linfadenitis Compresiva. Se remite a Cirugia Vascular.

Se solicita Doppler de vasos miembro inferior izquierdo.

18-octubre-2018. Dr Jacobo Perez. Biopsia Incisional.

6-noviembre -2018.Dr Harold Cuello.: Carcinoma de células Escamosas.

27-noviembre-2018- Hemato Oncologos .Se inicia Quimioterapia.

15-Abril-2019-HTUU- Dx: Fiebre-Escalofrio.Se colocan medicamentos. Ingreso 1:40. Egreso 5:10.

29-mayo-2019-HTUU- DX- Rash eritematoso,dificultad respiratoria,Edema lengua y labios
Sale con Fórmula médica.

16-julio-2019-Se suspende quimio, por reacción alérgica.

19-julio-2019-HTUU-Dx Ingreso:Anemia de tipo no especificado.

20-julio-2019-HTUU-Egresos con medicamentos e indicaciones.

5-agosto-2019-HTUU-Dx Tumor maligno de piel.

13-agosto-2019-HTUU-Egreso con formulación e indicaciones.

2-septiembre-2019-HTUU-Choque hemorrágico, es atendido en urgencias, luego trasladado a UCI,

2-septiembre-2019-HTUU-Paciente entra en paro respiratorio, se hacen maniobras de RCP, el paciente fallece a las 6:20 am.

Respecto al manejo y su patología podemos indicar que el Carcinoma de células escamosas de la piel puede tener complicaciones graves (espino celular), puede destruir tejido sano circundante, expandirse a ganglios linfáticos, y ser mortal.

El paciente en nuestra institución tuvo una oportuna y pertinente atención médica, se le brindaron servicios en relación a su patología, buscando mejorar la condición de salud.

Las dilaciones reiteradas, y la no autorización oportuna de los servicios por parte de la EPS, generaron interrupciones en el tratamiento y demoras para iniciar en el menor tiempo el tratamiento ordenado por los profesionales de la salud tratantes.

EXCEPCIÓN 4. DISPOSICIÓN DE TODOS LOS MEDIOS DE ATENCIÓN DISPONIBLES EN HDTUU

Se prestó la atención al paciente siempre pensando en salvaguardar su vida, sin escatimar los medios disponibles en nuestro nivel de institución de salud

Adecuada clasificación y atención médica desde el ingreso.

Valoración oportuna.

Descripción completa de examen físico al ingreso.

Se evidencia en la historia clínica el manejo escalonado y medidas de soporte necesarias que requiere el paciente.

Se brindaron todas las medidas de soporte al alcance de nuestro nivel de complejidad para salvaguardar la vida del paciente.

Atención conforme a protocolos de atención institucional.

Se evidencia en la historia clínica de nuestros profesionales el compromiso y arduo trabajo por mejorar las condiciones clínicas del paciente y de dar información oportuna a la familia para tomar decisiones.

El Hospital Tomas Uribe cumplió a cabalidad la atención prestada a la patología presentada y se brindaron todas las medidas de soporte requeridas y disponibles en nuestro nivel de complejidad para su mejoría.

**EXCEPCIÓN 5. INEXISTENCIA DE PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD ATRIBUIBLE
A NUESTRA INSTITUCIÓN.**

Observada la acusación directa realizada a nuestra casa de salud encontramos que se plantea una demora en las autorizaciones, lo cual deja el caso en situación de pérdida de oportunidad y no por un daño pleno.

Toda demora y tardanza, en este particular caso, no es atribuible a nuestra institución por las razones expuestas, en especial referidas a la causalidad de la autorización de servicios a cargo de la EPS.

No se puede perderse de vista, que el tiempo de oro, se agotó con la demora y tardanza a cargo de las autorizaciones al paciente, contrarias al cuidado y el seguimiento a las recomendaciones de consulta y órdenes médica.

Tan es así, que en ningún aparte de la demanda se encuentra acusada la pérdida de oportunidad en la atención en salud. Me explico no hay un reproche respecto a los tiempos de manejo dentro del Hospital Departamental.

OPOSICIÓN A LAS PRUEBAS DEL DEMANDANTE

1- NOS OPONEMOS A LAS DOCUMENTALES.

a. NOS OPONEMOS a la validación o interpretación de la prueba de los registros civiles de nacimiento, por tratarse de documentos sometidos a solemnidad.

b. NOS OPONEMOS a las historias clínicas aportadas porque las que corresponden a HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ E.S.E serán presentadas directamente como medio de prueba según reportan en nuestros archivos. Además, porque consideramos que la historia clínica al describir actos médicos por profesionales de la salud requiere una lectura especializada, existiendo riesgo de opinión y tergiversación ante la lectura no autorizada ni perita de quien la produce o quien está habilitado profesionalmente para su lectura o interpretación.

DESCONOCEMOS la historia clínica de otras instituciones por no ser remitidas directamente por aquellos.

OFRECIMIENTO DE PRUEBAS DE LA DEMANDADA HOSPITAL
DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ E.S.E

Solicitamos a la señora Juez que sean decretadas y tenidas como tales y/o practicadas las siguientes pruebas:

a) DOCUMENTALES

1. HISTORIA CLÍNICA DEL HDTUU. (174 folios)

Importancia: Demuestra el proceso de atención y el cumplimiento de nuestra institución a las ordenes médicas con los servicios adecuados.

b) INTERROGATORIO DE PARTE

A efecto de controvertir los hechos de la demanda, y para que declaren acerca de lo que les conste acerca de los mismos, e igualmente con fines de confesión, solicito hacer comparecer a todos los demandantes.

También se solicita interrogatorio a todos los codemandados y llamados en garantía.

ANEXOS

1. Poder para actuar.
2. Documentos que acreditan la Representación Legal.
3. Las pruebas documentales anunciadas.

NOTIFICACIONES

HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ E.S.E se notificará para el presente asunto en la dirección notificacionesjudiciales@hospitaltomasuribe.gov.co y juridica@hospitaltomasuribe.gov.co y en la Calle 27, Carrera 39 Esquina, CP 763021. PBX 2317777

El suscrito abogado podrá ser notificado por estrados y en el correo electrónico sirr.colombia@gmail.com y al tel. 3107687865

PETICIONES

Señora Juez, de manera respetuosa requeriré en orden acceda las siguientes peticiones:

PRIMERA. - Tener por contestada oportunamente la demanda por parte del HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ E.S.E.

SEGUNDA. - Decretar las pruebas requeridas y aportadas para la defensa del HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ E.S.E.

TERCERA. - Declarar probadas las excepciones presentadas, aún en amparo de las enunciadas como innominadas en tanto se puedan configurar durante el transcurso del debate probatorio o instrucción del proceso.

CUARTA. - Ante la declaratoria de las excepciones y consecuente improcedencia de las pretensiones de la demanda, solicitó también la condena en costas o agencias en derecho en contra de la parte demandante.

QUINTA. – Solcito sancione al demandante por no cumplir con su integridad con las exigencias del artículo 206 del Código General del Proceso respecto al juramento estimatorio.

De su consideración,



ROBERTO ALFONSO JIMÉNEZ OLIVARES
Apoderado Hospital Departamental Tomás Uribe Uribe ESE de Tuluá
C.C. 72.236.290, T.P. 155080 C.S. de la J.

Anexo lo anunciado.