



Calibri

12



Para

CCO

CC

RV: EXCEPCION PREVIA RAD 2021-00263



Excepción previa caso LUZ M...

1 MB

CONSTANCIA SECRETARIAL: A Despacho excepción previa propuesta por la parte demandada Hospital Tomas Uribe Uribe de Tuluá.

DIANA VANESSA GRANDA ZAMBRANO
SECRETARIA

De: Roberto Jiménez <sirr.colombia@gmail.com>

Enviado: jueves, 6 de octubre de 2022 1:23 p. m.

Para: Juzgado 03 Administrativo - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga

<j03activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>; MYA ABOGADOS <myabogados@hotmail.com>

Cc: juridico@coomeva.com.co <juridico@coomeva.com.co>; siau@fhsj.org <siau@fhsj.org>; diana marcela velez quiroga <servicioalcliente@clinicadelosremedios.org>; procesosnacionales@defensajuridica.gov.co <procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>; Notificacionesjudicialeslaequidad <notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop>

Asunto: EXCEPCION PREVIA RAD 2021-00263

Señora Doctora

LEYDI JOHANNA URIBE MOLINA

Juez tercero Administrativo Oral del Circuito de Buga

j03activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co myabogados@hotmail.com

Asunto.

EXCEPCIÓN PREVIA

Calibri

12



Enviar



Descartar



Borrador guardado a las 8:13 AM

Señora Doctora

LEYDI JOHANNA URIBE MOLINA

Juez tercero Administrativo Oral del Circuito de Buga

j03aditivobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co myabogados@hotmail.com
juridico@coomeva.com.co
siau@fhsj.org
servicioalcliente@clinicadelosremedios.org

Asunto. **EXCEPCIÓN PREVIA
FALTA DE LEGITIMACIÓN DE LA CAUSA POR PASIVA**

REFERENCIA	76-111-33-33-003 – 2021-00263-00
DEMANDANTE	LUZ MARINA GONZÁLEZ LONDOÑO Y OTROS
DEMANDADO	HOSPITAL DEPTAL DE TULUÁ – VALLE Y OTROS
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA

ROBERTO ALFONSO JIMÉNEZ OLIVARES, mayor de edad y vecino de la ciudad de Cali (V) identificado con cédula de ciudadanía No. 72.236.290 de Barranquilla-Atlántico, y portador de la tarjeta profesional 155.080 del C.S.J., actuando en calidad de apoderado del **HOSPITAL DEPARTAMENTAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ E.S.E (HDTUU)**, conforme a memorial poder anexo, por medio del presente escrito procedo a sustentar **EXCEPCIÓN PREVIA: FALTA DE LEGITIMACIÓN DE LA CAUSA POR PASIVA**, con fundamento en lo estipulado en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA, según el cual “Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso”, en concordancia con el numeral 6º del artículo 180 del C.P.A.C.A

EXCEPCIÓN PREVIA: FALTA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

Lo primero a señalar es que conforme al objeto del litigio planteado en la demanda todo apunta a una falla administrativa de la EPS no a un asunto asistencial del prestador en salud. Veamos:

La culpa de la entidad demandada COOMEVA EPS salta a la vista, y con los medios de prueba que se anexan y, se solicita, se decreten y practiquen, tendrá certeza de que los hechos que se enuncian en esta demanda son ciertos y que la entidad demandada actuó de forma tardía y negligente, lo que ocasiono la perdida de oportunidad en darle atención medica oportuna y de calidad al señor Elmer Naranjo Valencia acorde a sus necesidades, a las que tenia derecho.

(...)

Según esta regla, para que el juez civil ordene una indemnización por la muerte de Elmer Naranjo Valencia, se debe probar que existe un daño, (la muerte de Elmer Naranjo Valencia), y que esta es responsabilidad del demandado (COOMEVA EPS), debido al actuar doloso o culposo de esta, lo que se probara en este proceso judicial, ya que la atención ofrecida por el personal administrativo de COOMEVA EPS, fue tan negligente, que la demandante tuvo que rogar ante el juez constitucional, que le ordenara al demandado, cumpliera con autorizar los tratamientos médicos e incluso tuvo que accionar el incidente de desacato por el incumplimiento del fallo de tutela, es más, tuvo que tutelar dos veces para intentar que la entidad demandada le

brindara las autorizaciones del caso para concretar el tratamiento ordenado por los médicos tratantes.

(...)

NEXO DE CAUSALIDAD

La entidad demandada COOMEVA EPS incurrió en negligencia total a la hora de darle trámite a las ordenes medicas que se debían autorizar con la mayor rapidez posible, y sin embargo fueron ignoradas, o se tramitaron a la velocidad de una tortuga en algunos casos, y en otros con una velocidad de una roca, es decir, velocidad cero, ignoraron las ordenes médicas y no le dieron trámite, por ello la demandante y su pareja se vieron en la necesidad de contratar los servicios particulares de médicos especializados en la materia además la demandante tuvo que ejercer su derecho fundamental a interponer tutelas y desacatos en un intento de hacer que COOMEVA EPS cumpliera con sus funciones.

En cuanto al nexo de causalidad, este se edifica con la comprobación de los hechos, estos son:

1. Que el señor Elmer Naranjo Valencia sufrió desde el año 2018 enfermedad ruinosa tipo cáncer de piel, debidamente diagnosticada y con ordenes claras de los médicos tratantes.
2. Que la entidad COOMEVA EPS con su actuar negligente convirtió un tratamiento medico que debía durar pocos meses, en dos (2) años de graves y dolorosos padecimientos en la humanidad de Elmer Naranjo Valencia y su posterior muerte.
3. La pérdida de oportunidad de darle al señor Elmer Naranjo Valencia un tratamiento oportuno y adecuado es responsabilidad directa de COOMEVA EPS, la cual se tardo un tiempo excesivo en autorizar las ordenes médicas, y en otras ocasiones sencillamente ignoro las órdenes médicas.

Es decir, si el demandado no hubiera sido negligente en su actuar, Elmer Naranjo Valencia aún estaría con vida o en el desenlace de la misma hubiere sido menos traumático, menos doloroso, menos sufrido.

El actuar de la entidad de salud del fallecido es inadecuado e impertinente, debido a las dilaciones injustificadas, en las autorizaciones de procedimientos diagnósticos, terapéuticos, entre otros generaron pérdida de tiempo importante para poder recuperar la salud del paciente.

(...)

Es decir que el actuar omisivo por parte de la entidad promotora de salud Coomeva EPS, al poner trabas en las autorizaciones de valoraciones y procedimientos, trunco la posibilidad de erradicación de enfermedad, o al menos de control de su crecimiento, lo cual llevo el cuadro del paciente, a presentar una complicación esperable para una masa inguinal expuesta y es el sangrado, lo cual finalmente condujo a su fallecimiento por choque hipovolémico.

(...)

La falla de la prestación del servicio medico por parte de COOMEVA EPS salta a la vista, fue sumamente tardía en cumplir sus funciones de **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD**, no solo no se promovió la salud de Elmer, sino que la entidad demandada se convirtió en un obstáculo infranqueable para que el señor Elmer tuviera un tratamiento acorde a sus necesidades, lo que la hace directamente responsable de su muerte.

Observado todo lo anterior, se imputa responsabilidad civil exclusivamente contra la EPS COOMEVA y se acude a la jurisdicción de lo contencioso administrativo ante servicios prestados en salud al paciente **ELMER NARANJO VALENCIA** en nuestra ESE Hospital. Pero no con causa o acusación alguna respecto al servicio dispensado por los profesionales de la salud.

La demanda se refiere exclusivamente a la responsabilidad administrativa y tiempos de autorizaciones, junto a las acciones constitucionales previa por tutelas y desacatos que el demandante anuncia como trabas en la autorización ocasionantes de la pérdida de chance para el tratamiento médico.

Como no se acusa una falla del servicio médico asistencial que generara el fallecimiento de que se presenta como daño y al que se le asocian unas pretensiones, estamos es ante una **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA** por la cual el HOSPITAL demandado, sus médicos y personal asistencial no tienen razón de estar y permanecer en el presente proceso.

La demanda y la prueba documental aportada por ellos resulta la mejor defensa a los actos médicos que fueron competencia de nuestra institución. Basta observar el concepto médico del Dr JUAN CARLOS LÓPEZ ALZATE visible a folio 82 del archivo pdf que contiene la demanda y sus anexos.

Este fue incorporado como prueba documental, y se trae a colación como prueba de la presente excepción:

10. Concepto Medico Historia Clínica del Medico Especialista Juan Carlos López Alzate.

Para concretar su detalle se cita:

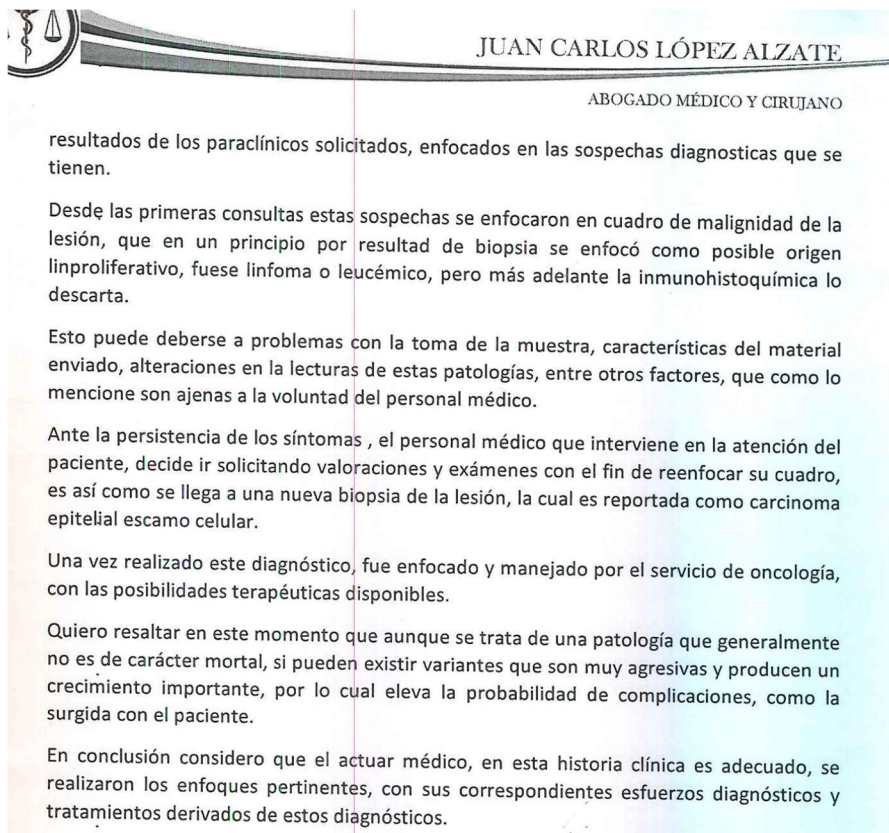
CONCEPTO PERSONAL

Considero que el actuar médico en la historia clínica aportada, es totalmente adecuado, y apegado a protocolos de manejo sanitarios.

En mi concepto encuentro esmero en la atención medica brindada al paciente, se realizaron los diferentes esfuerzos clínicos para la realización del diagnóstico y una vez este fue realizado, los esfuerzos pertinentes con las posibilidades terapéuticas disponibles para este cuadro.

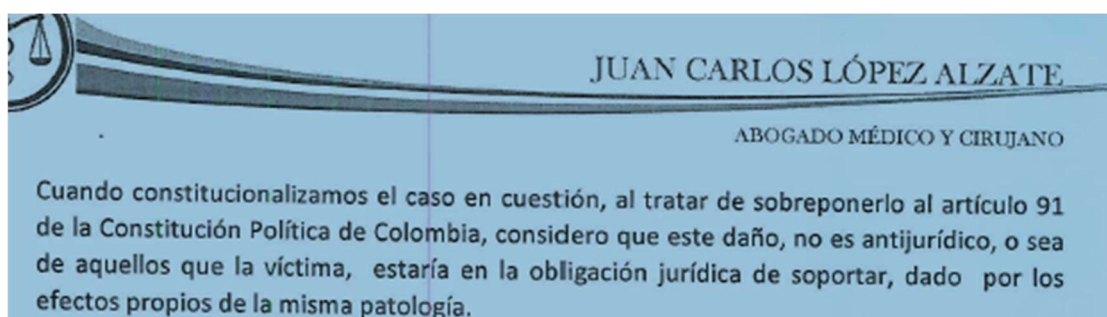
Cabe resaltar en este momento, que la ciencia médica no es exacta, se depende de múltiples factores para poder realizar un diagnóstico preciso como son la información suministrada por el enfermo, el examen clínico realizada por el galeno, así como los

JUAN CARLOS LÓPEZ
Abogado
UCCEVA



En el texto se lee la conclusión de la prueba técnica: ***“Considero que el actuar médico, en esta historia clínica es adecuado, se realizaron los enfoques pertinentes, con sus correspondientes esfuerzos diagnósticos y tratamientos derivados de estos diagnósticos.”***

Y agrega:



Todo lo anterior determina que la causa no es médica sino administrativa, hay exoneración total respecto a los actos médicos quedando solo la evaluación judicial respecto a los tiempos de autorización de la EPS, siendo ésta la única institución a cargo de ello.

FUNDAMENTO DE LA EXCEPCIÓN PREVIA

El objeto del presente litigio cuestiona la falta de decisión y autorización de unos procedimientos y atención en salud del demandante por las cuales le correspondió instaurar quejas, peticiones, tutelas y desacatos. En general como omisión de la EPS COOMEVA. En este sentido la autorización de los procedimientos y la definición de la red de prestadores correspondían a la entidad promotora de salud.

A través de apoderado judicial, nos oponemos a las pretensiones de la demanda, proponiendo entre otras como excepción de mérito "FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA", la cual se funda en el hecho de que, la legitimación en la causa por pasiva, en su carácter de requisito o presupuesto para el acogimiento favorable de la pretensión ha sido definida como la coincidencia que debe existir entre el demandado y la persona a quien la ley imponga la obligación de satisfacer el derecho reclamado por el demandante. Luego la falta de legitimación en la causa por pasiva es entendida como la ausencia de la citada coincidencia, que en el presente asunto se encuentra plenamente acreditado debido a que el demandante no acreditó la relación sustancial existente con el demandado, motivo por el cual, no se le puede condenar al pago de ninguna clase de perjuicios.

En el caso sub examine, se observa que la acción propuesta es por reparación directa y de fondo **no es respecto a una presunta Responsabilidad Médica** derivado de una falta en la prestación del servicio requerido para la patología que padecía el paciente y, como consecuencia, pague a los demandantes unas sumas de dinero por los perjuicios sufridos ante su fallecimiento.

A nuestro juicio, según los hechos planteados y de la revisión de la demanda no hay causa frente al HOSPITAL TOMAS URIBE URIBE, no hay acusación o prueba de la obligación de indemnizar, pues esta última recaerá, en gracia de toda discusión y del desarrollo de las pruebas, respecto a quien efectivamente tenía la potestad de autorización y resulta cuestionado su ejercicio, no frente a quien prestó el servicio.

Así las cosas, se concluye que al haberse demostrado los hechos fundamento de la presente excepción hay lugar a la sentencia anticipada que declare probados los argumentos expuestos.

FUNDAMENTO LEGAL

El marco normativo.

- Artículo 244 del C.G.P.
- El artículo 2341, 2343 del Código Civil

Antes que todo, valga acotar que por disposición del inciso 2º del numeral 3º del artículo 278 del C.G.P., la decisión adoptada corresponde mediante sentencia

anticipada, en virtud a que dentro del presente asunto se encuentra probada la carencia de legitimación en la causa por pasiva en cabeza del HOSPITAL TOMAS URIBE URIBE ESE.

Nuestra entidad centra la atención en esta excepción, en que, en el presente asunto se encuentra plenamente acreditado que la demandante no acreditó un solo reproche contra nosotros como demandados, por el contrario soportó el cumplimiento de nuestra obligación.

Con relación al tema de la legitimación en la causa, la sección segunda del Honorable Consejo de Estado, en sentencia del 25 de marzo de 2010 expediente 05001-23-31-000-2000-02571-01 (1275-08), MP Dr. GUSTAVO EDUARDO GOMEZ ARANGUREN, sostuvo:

“...En reciente jurisprudencia, esta Corporación ha manifestado en cuanto a la legitimación en la causa, que la misma no es constitutiva de excepción de fondo, sino que se trata de un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable bien a las pretensiones del demandante, bien a las excepciones propuestas por el demandado. Así mismo, ha diferenciado entre la legitimación de hecho y la legitimación material en la causa, siendo la legitimación en la causa de hecho la relación procesal existente entre demandante legitimado en la causa de hecho por activa y demandado legitimado en la causa de hecho por pasiva y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma quien asumirá la posición de demandado; dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño. En un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente **es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda** o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, **pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra....**”
(Destacado nuestro)

MEDIOS DE PRUEBA

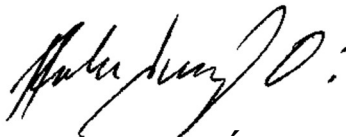
Anexo1. La demanda.

Anexo2. El concepto médico aportado en las documentales de la demanda.

PETICIÓN

DECLARAR PROBADA la excepción previa de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA por pasiva ordenando la desvinculación de nuestra entidad por medio de sentencia anticipada en favor de la ESE HOSPITAL TOMAS URIBE URIBE DE TULUÁ, y en consecuencia deberá declararse la terminación y archivo del presente proceso.

De su consideración,



ROBERTO ALFONSO JIMÉNEZ OLIVARES
Apoderado Hospital Departamental Tomás Uribe Uribe ESE de Tuluá
C.C. 72.236.290, T.P. 155080 C.S. de la J.