
	<b>FORMATO:</b> ACTA DE AUDIENCIA  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-17

<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b>	
<b>PROCURADURÍA 85 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS</b>	
<b>Radicación N.º 462098 de 09 de agosto de 2022 (Int. 164-22)</b>	
Convocante (s):	JOHANA CÁRDENAS HURTADO quien actúa en nombre propio y en representación de los menores BRAYAN CÁRDENAS HURTADO, MAROLYN TATIANA CÁRDENAS HURTADO, VICTOR ALFONSO CÁRDENAS HURTADO, DARWIN CAMILO CÁRDENAS HURTADO y YARI CAMILA CARDENAS HURTADO; FRANCIA ELENA CÁRDENAS HURTADO, YEISON CÁRDENAS HURTADO, LUIS EDUARDO CÁRDENAS HURTADO, MARTHA HURTADO CÁRDENAS
Convocado (s):	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL, DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO CALI (VALLE DEL CAUCA), DEFENSORÍA DEL PUEBLO, INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC, RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
Medio de control:	REPARACION DIRECTA

En Bogotá D.C., hoy veintisiete (27) de octubre de 2022, siendo las diez y diez (10:10. a.m.), procede el despacho de la Procuraduría 85 Judicial I para Asuntos Administrativos a celebrar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** de la referencia. La anterior diligencia se realiza a través de la modalidad virtual en uso de los medios tecnológicos autorizados, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 218 del 29 de junio de 2022, por medio de la cual se regula el trámite de conciliación extrajudicial en materia de lo contencioso administrativo y se dictan otras disposiciones, suscrita por la señora Procuradora General de la Nación. Previo a la realización de esta diligencia se envió a las direcciones de correo electrónico suministradas por las partes el enlace de esta diligencia a través de la herramienta **“MICROSOFT TEAM”**, que permite que la misma sea grabada, siempre que las partes no tengan ninguna objeción al respecto. En este estado de la diligencia se vincula a la reunión virtual la doctora **DIANA MILENA MUÑETON LONDOÑO**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.088.246.341 y con tarjeta profesional número 177.089 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de los convocantes **JOHANA CÁRDENAS HURTADO** quien actúa en nombre propio y en representación de los menores **BRAYAN CÁRDENAS HURTADO, MAROLYN TATIANA CÁRDENAS HURTADO, VICTOR ALFONSO CÁRDENAS HURTADO, DARWIN CAMILO CÁRDENAS HURTADO y YARI CAMILA CARDENAS HURTADO; FRANCIA ELENA CÁRDENAS HURTADO, YEISON CÁRDENAS HURTADO, LUIS EDUARDO CÁRDENAS HURTADO, MARTHA HURTADO CÁRDENAS**, encontrándose inscrita como abogada de la sociedad **LEGAL GRUOP ESPECIALISTAS EN DERECHO SAS**, tal y como consta en certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Pereira. Se advierte que indicó como número de celular para


Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 85 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------

	<b>FORMATO:</b> ACTA DE AUDIENCIA  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-17

establecer contacto 3174364677-3014549829 y correo electrónico [notificaciones@legalgroup.com.co](mailto:notificaciones@legalgroup.com.co). Se deja constancia que la apoderada exhibió sus documentos de identidad ante la cámara. Se vincula a la reunión virtual el doctor **OSCAR DANIEL HERNANDEZ MURCIA** identificado con la cédula de ciudadanía número 79.283.144 y portador de la tarjeta profesional número 60.781 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, de conformidad con el poder otorgado por LUISA FERNANDA AGUIRRE CARDONA, en su calidad de Jefe de Área Jurídica de la entidad (E), según consta en documentos que aporta en ocho (08) folios. Se advierte que indicó como número de celular para establecer contacto 3173770916 y correo electrónico [segen.conciliacion@policia.gov.co](mailto:segen.conciliacion@policia.gov.co). Se deja constancia que el apoderado exhibió su documento de identidad ante la cámara indicando que no cuenta con tarjeta profesional pues extravió la misma. Asiste a la reunión virtual la doctora **ADRIANA MARCELA LEON BOTINA** identificada con la cédula de ciudadanía número 59.123.942 y portadora de la tarjeta profesional número 220.245 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO CALI (VALLE DEL CAUCA)**, de conformidad con el poder otorgado por MARIA DEL PILAR CANO STERLING, en su calidad de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Publica del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial de Santiago de Cali, según consta en documentos que aporta en veinticuatro (24) folios. Se advierte que indicó como número de celular para establecer contacto 3145230763 y correo electrónico [adriana.leon@cali.gov.co](mailto:adriana.leon@cali.gov.co). Se deja constancia que la apoderada exhibió sus documentos de identidad ante la cámara. Comparece a la reunión virtual la doctora **LILIA PINEDA MONTES** identificada con la cédula de ciudadanía número 46.680.247 y portadora de la tarjeta profesional número 268.138 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada, **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC**, de conformidad con el poder otorgado por ADRIANA MARCELA BOHORQUEZ BONILLA, en su calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, según consta en documentos que aporta en cuatro (4) folios. Se advierte que indicó como número de celular para establecer contacto **3183888362** y correo electrónico [lilia.pineda@inpec.gov.co](mailto:lilia.pineda@inpec.gov.co). Se deja constancia que la apoderada exhibió sus documentos de identidad ante la cámara. Igualmente, se vincula a la reunión virtual la doctora **LILIAN JOHANNA ROZO LEÓN** identificada con la cédula de ciudadanía número 52.433.752 y portadora de la tarjeta profesional número 130.308 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada, **DEFENSORÍA DEL PUEBLO**, de conformidad con el poder otorgado por EDGAR GÓMEZ RAMOS, en su calidad de Jefe de la Oficina Jurídica de la entidad, según consta en documentos que aporta en cinco (5) folios. Se advierte que indicó como número de celular para establecer contacto **3123789644** y correo electrónico [lrozo@defensoria.gov.co](mailto:lrozo@defensoria.gov.co). Se deja constancia que la apoderada exhibió sus documentos de identidad ante la cámara. Finalmente, comparece la doctora YADIRA HERNANDEZ RAMIREZ identificada con la cédula de ciudadanía número 35.409.898 y portadora de la tarjeta profesional número 64.450 del Consejo Superior de la Judicatura, en representación de la entidad convocada **RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, de conformidad con el poder otorgado por BELSY JOHANA PUENTES DUARTE, en su calidad de representante legal de la entidad y como Directora Administrativa de

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 85 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	--------------------------------	---------------------------------------


Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

	<b>FORMATO:</b> ACTA DE AUDIENCIA  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-17

la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, según consta en documentos que aporta en cuatro (4) folios. Se advierte que indicó como número de celular para establecer contacto **3005735204** y correo electrónico [ehernanr@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:ehernanr@deaj.ramajudicial.gov.co). Se deja constancia que la apoderada exhibió sus documentos de identidad ante la cámara. La Procuradora les reconoce personería a los apoderados de las partes presentes en esta diligencia en los términos indicados en los poderes que aportan. Acto seguido la Procuradora con fundamento en lo establecido en el artículo 23 de la Ley 640 de 2001 en concordancia con lo señalado en el numeral 4 del artículo 44 del Decreto 262 de 2000, declara abierta la audiencia e instruye a las partes sobre los objetivos, alcance y límites de la conciliación extrajudicial en materia contenciosa administrativa como mecanismo alternativo para la solución de conflictos. En este estado de la diligencia se concede el uso de la palabra a las partes para que expongan sucintamente sus posiciones, en virtud de lo cual la parte convocante manifiesta: **Primera:** DECLÁRESE que La Nación Colombiana – Ministerio De Defensa Nacional – Policía Nacional –PONAL, el Distrito de Santiago Cali / Valle del Cauca, la Defensoría del Pueblo, Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, y La Nación Colombiana – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial son administrativa, patrimonial, solidaria y extracontractualmente responsables por el daño antijurídico, así como de los consecuentes perjuicios materiales e inmateriales causados a los convocantes con ocasión de la muerte del menor de edad Leider Cárdenas Hurtado (Q.E.P.D.), quien se identificaba con el NUIP 1.028.186.826, quien fue asesinado el día once (11) agosto del año dos mil veinte (2020). **Segunda:** Como consecuencia de la anterior declaración, CONDÉNESE a La Nación Colombiana – Ministerio De Defensa Nacional – Policía Nacional –PONAL, el Distrito de Santiago Cali / Valle del Cauca, la Defensoría del Pueblo, Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, y La Nación Colombiana – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial al pago de los siguientes perjuicios: Por concepto de **perjuicios morales**:

Nombre	Calidad frente a la víctima	Valor solicitado
JOHANA CÁRDENAS HURTADO	Madre	200 SMLMV
BRAYAN CÁRDENAS HURTADO	Hermano	100 SMLMV
YARI CAMILA CARDENAS HURTADO	Hermana	100 SMLMV
MAROLYN TATIANA CÁRDENAS HURTADO	Hermana	100 SMLMV
VICTOR ALFONSO CÁRDENAS HURTADO	Hermano	100 SMLMV
DARWIN CAMILO CÁRDENAS HURTADO	Hermano	100 SMLMV
FRANCIA ELENA CÁRDENAS HURTADO	Tía	70 SMMLV
YEISON CÁRDENAS HURTADO	Tío	70 SMMLV
LUIS EDUARDO CÁRDENAS	Tío	70 SMMLV

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 85 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------

	<b>FORMATO:</b> ACTA DE AUDIENCIA  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-17


HURTADO			
MARTHA CÁRDENAS	HURTADO	Abuela	70 SMMLV

**\*\*El salario mínimo aplicable será el fijado para la anualidad en la que quede en firme la sentencia que ponga fin al proceso o la suscripción del acuerdo conciliatorio.**

**\*\* Por concepto de daño inmaterial por afectación relevante a bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados.** A título de reparación integral solicito que La Nación Colombiana – Ministerio De Defensa Nacional – Policía Nacional –PONAL, el Distrito de Santiago Cali / Valle del Cauca, la Defensoría del Pueblo, Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, y La Nación Colombiana – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial: i) Publique un extracto de la sentencia condenatoria en un diario de amplia circulación nacional. ii) Publique la sentencia condenatoria en su página web o sitio oficial. iii) Realicen un acto público de reconocimiento de responsabilidad dentro de los hechos en que se produjo la muerte del menor de edad Leider Cárdenas Hurtado (Q.E.P.D.), quien se identificaba con el NUIP 1.028.186.826. iv) Pidan excusas públicas tanto a nivel Nacional, departamental como municipal por los hechos ocurridos el pasado 11 de agosto de 2020. v) Con lo anterior, se busca honrar la tragedia ocasionada al menor de edad Leider Cárdenas Hurtado (Q.E.P.D.), quien se identificaba con el NUIP 1.028.186.826, brindar garantías de una vida íntegra y normal a su grupo familiar, generar un estado de reconciliación por parte de sus familiares y las entidades convocadas; así como buscar medidas de no repetición con la población. No obstante, teniendo en cuenta que, las medidas solicitadas no son suficientes para reparar de forma integral el grupo familiar convocante y en el entendido que existe la obligación de indemnizar los daños inmateriales por afectación relevante a bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados de manera separada, al constituirse en una nueva categoría de perjuicios, solicito reconocer y pagar este perjuicio así:

Nombre	Calidad frente a la víctima	Valor solicitado
JOHANA CÁRDENAS HURTADO	Madre	200 SMLMV
BRAYAN CÁRDENAS HURTADO	Hermano	100 SMLMV
YARI CAMILA CARDENAS HURTADO	Hermana	100 SMLMV
MAROLYN TATIANA CÁRDENAS HURTADO	Hermana	100 SMLMV
VICTOR ALFONSO CÁRDENAS HURTADO	Hermano	100 SMLMV
DARWIN CAMILO CÁRDENAS HURTADO	Hermano	100 SMLMV
FRANCIA ELENA CÁRDENAS HURTADO	Tía	70 SMMLV
YEISON CÁRDENAS HURTADO	Tío	70 SMMLV
LUIS EDUARDO CÁRDENAS	Tío	70 SMMLV

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 85 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------

	<b>FORMATO:</b> ACTA DE AUDIENCIA  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-17

HURTADO			
MARTHA CÁRDENAS	HURTADO	Abuela	70 SMMLV


**Por concepto de daños a la salud.** Condenar a La Nación Colombiana – Ministerio De Defensa Nacional – Policía Nacional –PONAL, el Distrito de Santiago Cali / Valle del Cauca, la Defensoría del Pueblo, Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, y La Nación Colombiana – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. a reconocer y pagar, como daño autónomo e independiente, a favor de:

Nombre	Calidad frente a la víctima	Valor solicitado
JOHANA CÁRDENAS HURTADO	Madre	200 SMLMV
BRAYAN CÁRDENAS HURTADO	Hermano	100 SMLMV
YARI CAMILA CARDENAS HURTADO	Hermana	100 SMLMV
MAROLYN TATIANA CÁRDENAS HURTADO	Hermana	100 SMLMV
VICTOR ALFONSO CÁRDENAS HURTADO	Hermano	100 SMLMV
DARWIN CAMILO CÁRDENAS HURTADO	Hermano	100 SMLMV
FRANCIA ELENA CÁRDENAS HURTADO	Tía	70 SMMLV
YEISON CÁRDENAS HURTADO	Tío	70 SMMLV
LUIS EDUARDO CÁRDENAS HURTADO	Tío	70 SMMLV
MARTHA HURTADO CÁRDENAS	Abuela	70 SMMLV

**Tercera:** Que se condene a La Nación Colombiana – Ministerio De Defensa Nacional – Policía Nacional –PONAL, el Distrito de Santiago Cali / Valle del Cauca, la Defensoría del Pueblo, Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, y La Nación Colombiana – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial al pago de los intereses de las sumas líquidas de dinero determinadas en la decisión que ponga fin al proceso y que se generen a partir de la fecha de la sentencia o del auto aprobatorio de la conciliación judicial, según sea el caso, pagaderos a los convocantes o a quien o quienes sus derechos representaren en el momento del fallo. **Cuarta:** Según el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, condénese Que se condene a La Nación Colombiana – Ministerio De Defensa Nacional – Policía Nacional –PONAL, el Distrito de Santiago Cali / Valle del Cauca, la Defensoría del Pueblo, Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, y La Nación Colombiana – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial a cancelar las costas y agencias en derecho correspondientes en los términos del artículo 361 del Código General del Proceso. **Quinta:** Ordenar a Que se condene a La Nación Colombiana

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 85 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	-----------------------------	------------------------------------


Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

	<b>FORMATO:</b> ACTA DE AUDIENCIA  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-17

– Ministerio De Defensa Nacional – Policía Nacional –PONAL, el Distrito de Santiago Cali / Valle del Cauca, la Defensoría del Pueblo, Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario – INPEC, y La Nación Colombiana – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial dar cumplimiento a la sentencia dentro de los 10 meses siguientes a la fecha de su ejecutoria, de conformidad con el inciso 2. ° del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. **Estimación de la cuantía: \$ 200.000.000.** Seguidamente, se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad en relación con la solicitud incoada: Frente al presente asunto informo que no cuento con parámetros del comité de conciliación, solicitando se estudie la posibilidad de suspender la presente diligencia. Se le concede el uso de la palabra a la apoderada de la parte convocada **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO CALI (VALLE DEL CAUCA)**, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad en relación con la solicitud incoada: **POSICIÓN INSTITUCIONAL:** El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Distrito Especial de Santiago de Cali, acoge la posición sustentada por la apoderada y decide no presentar fórmula conciliatoria, toda vez que, en el presente petitum, se presentan unas causales eximentes de responsabilidad como lo son la inexistencia del nexo causal y la configuración del hecho exclusivo y determinante de un tercero. En reiteradas sentencias la máxima corporación de los Contencioso Administrativo ha sostenido que "para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado en caso de producirse un daño, la prueba debe acompañarse de la acreditación del nexo causal entre éste y la acción u omisión en que pudo haber incurrido la Administración (...) no debe olvidarse que, a la luz del inciso primero del artículo 177 del C.P.C., constituye una carga procesal de la parte actora demostrar las imputaciones consignadas en la demanda, a partir de las cuales pretende que se declare responsable a la Administración, en los términos del artículo 90 de la Constitución Política, (.....) Así mismo por parte de Distrito se han adelantado estrategias y programas en materia de seguridad ciudadana, las cuales son operativizadas a través de la gestión territorial desde la Secretaría de Seguridad y Justicia, la cuales se desprenden del plan de Desarrollo "Cali Unidad por la Vida" 2020-2023; en esa dirección también es menester precisar que se han desarrollado mesas de seguridad vecinales con enfoque de prevención situacional del delito, acciones encaminadas a proteger la vida y fomentar la convivencia ciudadana. La Secretaría de Paz y Cultura Ciudadana- Subsecretaria de Derechos Humanos y Construcción por la Paz, ha implementado la línea "Distrito Reconciliado", panorama Derechos Humanos, Paz y Reconciliación", realizando concretamente en el barrio Llano Verde campañas de prevención de los delitos de desaparición y trata de personas, talleres de promoción de Derechos Humanos, entre otros, sin· que se logre evidenciar la que presuntamente incurrió el ente territorial convocado. Así las cosas el Distrito de Santiago de Cali, desplegó todas las acciones que se encontraban a su alcance. Así mismo, no se puede esperar que sea un asegurador universal, omnipresente. Finalmente es necesario hacer énfasis que los hechos fueron perpetrados por personas ajenas al Distrito de Santiago de Cali, configurándose el hecho determinante y exclusivo de un tercero, lo cual redundo en la inexistencia de responsabilidad de la Entidad Territorial. En ese orden, se concluye que no existe


Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 85 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	--------------------------------	---------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

	<b>FORMATO:</b> ACTA DE AUDIENCIA  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-17

material probatorio que permita establecer la presunta falla del servicio que se invocada y por lo tanto no se presenta ánimo conciliatorio. En constancia de lo anterior, se firma en Santiago de Cali, a los diez (10) días del mes de octubre del 2022.” Allego copia del acta del comité de conciliación No 487 suscrita por la presidente y la secretaria técnica del Comité de Conciliación en seis (06) folios. Se le concede el uso de la palabra a la apoderada de la parte convocada **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC**, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad en relación con la solicitud incoada: El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario — INPEC, en sesión ordinaria del día 13 de septiembre de 2022— Acta 34, al estudiar la Conciliación Prejudicial promovida por JOHANA CARDENAS HURTADO Y OTROS ante la Procuraduría (Reparto) Judicial para Asuntos Administrativos de Bogotá, en la que por votación unánime de sus integrantes se adoptó la siguiente decisión: **NO CONCILIAR** las pretensiones de la convocante por **INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL** por cuanto se encuentra demostrado que el daño alegado por los convocantes no es atribuible a la Entidad, pues no se logró probar la presunta falla en el servicio, como causa eficiente del daño; así mismo se configura una **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA** toda vez que la función del INPEC frente a las personas que tiene el beneficio de detención domiciliaria, queda circunscrita de manera exclusiva, a prestar el apoyo requerido por la autoridad judicial frente al cumplimiento de la medida, el cual se traduce en la adopción de mecanismos como por ejemplo la implementación de mecanismos electrónicos o como en el presente caso las visitas periódicas a la residencia. La presente se expide el día 13 de septiembre de 2022 en la ciudad de Bogotá D.C. Allego certificación suscrita por el secretario técnico del Comité de Conciliación en un (01) folio. Se le concede el uso de la palabra a la apoderada de la parte convocada **DEFENSORÍA DEL PUEBLO** con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad en relación con la solicitud incoada: Por medio del presente escrito, CERTIFICO que los miembros del Comité de Defensa Judicial y Conciliación de la Defensoría del Pueblo, en sesión celebrada el día 26 de octubre de 2022, decidieron por mayoría **NO CONCILIAR** las pretensiones del convocante, teniendo en cuenta las siguientes apreciaciones: “Tanto la Constitución Nacional como las leyes especiales que rigen la organización y funcionamiento de la Defensoría del Pueblo carecen de disposiciones que le impongan a la Institución los deberes de mantener las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas, y para asegurar que los habitantes de Colombia convivan en paz o las de articular, coordinar y ejecutar la prestación del servicio de protección a quienes determine el Gobierno Nacional que por virtud de sus actividades, condiciones o situaciones políticas, públicas, sociales, humanitarias, culturales, étnicas, de género, de su calidad de víctima de la violencia, desplazado, activista de derechos humanos, se encuentren en situación de riesgo extraordinario o extremo de sufrir daños contra su vida, integridad, libertad y seguridad personal o en razón al ejercicio de un cargo público u otras actividades que pueden generar riesgo extraordinario, como el liderazgo sindical, de ONG y de grupos de personas desplazadas, y garantizar la oportunidad, eficiencia e idoneidad de las medidas que se otorgan. El hecho que la Defensoría del Pueblo haya emitido alertas tempranas como las mencionadas por los convocantes **NO** la convierte en el órgano del estado que debe asumir la


Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 85 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	--------------------------------	---------------------------------------

	<b>FORMATO:</b> ACTA DE AUDIENCIA  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-17

respuesta ante los posibles riesgos identificados. Allego certificación suscrita por la secretaria técnica del Comité de Conciliación en un (01) folio. Seguidamente, se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada **RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, con el fin de que se sirva indicar la decisión tomada por el comité de conciliación (o por el representante legal) de la entidad en relación con la solicitud incoada: CERTIFICACIÓN No. 1244-2022 LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL COMITÉ NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL Y CONCILIACIÓN DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL Conforme con las facultades y directrices dadas por el Comité de la Entidad, CERTIFICA: Que el Comité Nacional de Defensa Judicial y Conciliación de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en la sesión celebrada el once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022), según consta en el Acta 24, estudió y analizó la solicitud de conciliación presentada por JOHANA CÁRDENAS HURTADO, MAROLYN TATIANA CÁRDENAS HURTADO, VÍCTOR ALFONSO CÁRDENAS HURTADO, DARWIN CAMILO CÁRDENAS HURTADO, BRAYAN CÁRDENAS HURTADO y YARI CAMILA CÁRDENAS HURTADO, que se adelanta ante la Procuraduría General de la Nación, en agotamiento del requisito de procedibilidad. El Comité Nacional de Defensa Judicial y Conciliación decidió, por unanimidad, que en el presente asunto no debe proponerse fórmula conciliatoria, acogiendo la recomendación o concepto del abogado (a) de la División de Procesos de la Unidad de Asistencia Legal, según la cual: “...En el presente caso, NO ES PROCEDENTE PROPONER FÓRMULA CONCILIATORIA con JOHANA CÁRDENAS HURTADO, MAROLYN TATIANA CÁRDENAS HURTADO, VÍCTOR ALFONSO CÁRDENAS HURTADO, DARWIN CAMILO CÁRDENAS HURTADO, BRAYAN CÁRDENAS y YARI CAMILA CÁRDENAS HURTADOS, por cuanto la solicitud de conciliación extrajudicial no fue acompañada con las pruebas que se pretende hacer valer. El convocante radicó ante la entidad, la solicitud de conciliación prejudicial bajo el título de defectuoso funcionamiento en la administración de justicia en archivos para un total de 6 folios en formato PDF. De la revisión íntegra de los documentos aportados se observa que no se cuenta con la información necesaria para realizar el respectivo concepto, pues no aporta los elementos de prueba que soportan su reclamación tales como la copia del proceso adelantado así como las decisiones que decidieron sobre la libertad y el fondo del proceso. Por lo que, para el caso concreto, no es posible determinar en esta instancia las situaciones fácticas relevantes para el estudio de caso, situación que impide dimensionar la categoría del daño alegado y si éste eventualmente es antijurídico, cierto y determinable; así como tampoco se puede establecer un nexo de causalidad entre el presunto daño endilgado, con las actuaciones u omisiones del operador judicial o eventualmente cual sería la institución llamada a responder. Resulta pertinente destacar que, en relación con el tema de las pruebas en la conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo, el legislador y la jurisprudencia recalcan la necesidad de sustentar con pruebas el respectivo acuerdo, de manera tal que sin que exista el adecuado y suficiente respaldo probatorio, no resulta jurídicamente posible conciliar en esta materia. Es oportuno advertir que en los términos de los artículos 6 y 8 del Decreto 1716 de 2009, ES CARGA DE LA PARTE CONVOCANTE, aportar junto con la solicitud de conciliación todas las pruebas que pretenda hacer valer y que acrediten el supuesto de hecho de la norma cuyo efecto jurídico persigue, carga de la prueba que no puede trasladarse a la parte convocada, teniendo en cuenta que la Dirección Ejecutiva de

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 85 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	--------------------------------	---------------------------------------

Verifique que esta es la versión correcta antes de utilizar el documento

	<b>FORMATO:</b> ACTA DE AUDIENCIA  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-17

Administración Judicial no tiene custodia directa del archivo de los juzgados.” La presente certificación se expide en Bogotá D.C., el día once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022). Allego certificación suscrita por la Secretaria Técnica del Comité de Conciliación en dos (2) folios. Se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocante para que manifieste su posición frente a lo expuesto por la parte convocada: Solicito que no sea suspendida esta diligencia y se declare fallida ante el deseo de no conciliar señalado por las entidades convocadas. La procuradora judicial, en atención a la falta de ánimo conciliatorio de la parte convocada, declara fallida la presente audiencia de conciliación y da por surtido el trámite conciliatorio extrajudicial; en consecuencia, se ordena la expedición de la constancia de Ley y el archivo del expediente. Copia digital de la constancia expedida por este Despacho será remitida al apoderado de la parte convocante por medios electrónicos. La presente acta se firma por la Procuradora que realizó esta diligencia dejando constancia de la presencia de los apoderados de las partes en la audiencia, de haberse adelantado de manera virtual y de la anuencia que les asiste sobre el contenido de la misma. Los correos enviados y recibidos se anexarán al expediente. Copia del acta una vez finalizada la diligencia se enviará a los apoderados a través del correo electrónico institucional. Estando todos conformes se da por terminada esta audiencia siendo las diez y cuarenta (10:40 a.m.)



**Dra. CAROLINA PEÑALOZA PINILLA**  
**Procuradora 85 Judicial I para Asuntos Administrativos**

Lugar de Archivo: Procuraduría N.º 85 Judicial Administrativa	Tiempo de Retención: 5 años	Disposición Final: Archivo Central
---	--------------------------------	---------------------------------------