

RV: PROCESO DECLARATIVO DE ARMANDO MARTINEZ vs ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA - RADICADO: 73001400300620230036000

Juzgado 03 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Tolima - Ibagué
<j03pqccmiba@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 12/04/2024 2:45 PM

Para: Juzgado 06 Civil Municipal - Tolima - Ibagué <j06cmpaliba@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: felipehuertas.velez@gmail.com <felipehuertas.velez@gmail.com>

Señores:

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE IBAGUÉ - TOLIMA
E.S.D.**

**REFERENCIA: PROCESO DECLARATIVO DE ARMANDO MARTINEZ vs
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.**

RADICADO: 73001400300620230036000

Respetados señores:

En mi calidad de apoderado judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia y estando dentro de la oportunidad legal referenciada en el artículo 318 del Código General del Proceso, me permito impetrar recurso de reposición en contra del proveído del once (11) de abril del año dos mil veinticuatro (2024) que declaró tener en cuenta a la demandada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** notificada por conducta concluyente y dejar sin efectos los auto la providencia del veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) y quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) proferida por el despacho, por efecto incoó el siguiente *petitum*:

PRETENSIONES:

1. Reponer y dejar sin efectos el proveído de once (11) de abril del año dos mil veinticuatro (2024).
2. Tener en cuenta la notificación personal por medio de mensaje de datos realizada el día ocho (08) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), la cual fue omitida por el despacho en el proveído del once (11) de abril del año dos mil veinticuatro (2024).
3. No tener en cuenta la contestación de demanda realizada por la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, el día tres (03) de octubre del año dos mil veintitrés (2023) al haberse ejercido de forma extemporanea.
4. Se fije fecha y hora de audiencia que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, de la forma más célere posible teniendo en cuenta la agenda del despacho.

El anterior pedimento se cimienta en los siguientes pábulos jurídicos:

CONSIDERACIONES:

La Ley 2213 de 2022, regula las notificaciones por medio de mensaje de datos, brindó a las partes para que estos de forma directa y por medio de las TIC, diligenciaran la notificación personal *"con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio"* (Art. 8), seguidamente, El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma cómo la obtuvo y **allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**

Se entenderá notificada la persona realizada una vez transcurrido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezar a contarse cuando el iniciador acuse de recibo **o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

Última aclaración que hace la norma, la cual despliega la libertad probatoria de la parte, para que este compruebe que eficazmente el demandado recibió la notificación por mensaje de datos.

Al respecto de este tópico la Honorable Corte Suprema de Justicia, en Sentencia **STC16733-2022** (la cual unifica criterio respecto de la prueba del acuse de recibido por medio de la notificación de mensaje de datos) y reiterada en sentencia **STC865-2023**, pregonó que:

“sobre la prueba del acuse de recibo se dijo que exigir al demandante demostrar la recepción del correo en la bandeja del destinatario, no solo va en contravía del principio de buena fe, sino que además forzaría a las partes a acudir a servicios especializados de mensajería certificada, lo cual no constituye la intención del legislador, quien quiso ofrecer un mecanismo célere, económico y efectivo de enteramiento que se ajustara a las realidades que vive la sociedad. En ese sentido acotó que, de una lectura cuidadosa de la norma, no podía imponerse acriticamente al demandante la carga de probar el acceso del destinatario al mensaje, pues lo que la norma procura es que no pueda empezar a andar el término derivado de la providencia a notificar si la misma no arribó a su receptor Coligió entonces:

En ese orden, como quiera que la ley no dispone que la prueba del acuse de recibo deba ser aportada por el demandante, bien puede inferirse que se trata de una actividad que también puede cumplir el demandado en los casos en que considere que no tuvo oportuno acceso a la comunicación remitida. Justamente es a él a quien le interesa demostrar la falta de acceso al mensaje con el fin de que no se entienda iniciado el cómputo del término otorgado. Es en el trámite de la eventual nulidad -y no la etapa inicial del litigio- donde se abre el sendero para que se debata la efectividad o no del enteramiento y, sobre todo, del hito en el que empiezan a correr los términos derivados de la providencia a notificar. Es en ese escenario en el que cobran real importancia las pruebas que las partes aporten para demostrar la recepción, o no, de la misiva remitida por el demandante.

Afirmar lo contrario desdibujaría la desformalización del proceso y la celeridad añorada por el legislador, así como ninguna garantía adicional ofrecería al demandado, quien, en todo caso, siempre tendrá la posibilidad de cuestionar el enteramiento.”
(Negritas fuera de texto)

En ese sentido, la ausencia del acuse de recibido no es argumento para desechar e invalidar la notificación personal realizada, sino por el contrario la parte interesada tiene la libertad probatoria para demostrar que el demandado o tercero, se le ha notificado eficazmente, recalcando que este ni siquiera tendrá que mencionar que lo ha recibido o lo ha leído.

Teniendo esto de presente y en aplicación al caso concreto, está autoridad judicial declaró por no notificado a la parte pasiva aduciendo que la misma no se había realizado y por lo cual se habría que tener notificado por conducta concluyente a la demandada en tenor del artículo 301 del *ibidem*, sin embargo, la parte actora ante la realidad procesal si efectuó la carga correspondiente de notificar a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** para el día ocho (08) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) mediante mensaje de datos y en seguida mediante memorial se allegó los soportes de la notificación electrónica, y constancia de recibido y apertura de la notificación realizada en destino a la parte pasiva.

De esta forma, mal puede el despacho desconocer la notificación realizada por la parte activa, como declarar por notificada por conducta concluyente a la demandada, ya que, la misma fue notificada en cumplimiento en lo ordenado por la Ley 2213 de 2022 para el día ocho (08) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) y que, debe contarse a partir de los dos días siguientes como indica el canon 8 del *ejusdem* el término para contestar la demanda, que, significado a ello, empezaría a correr el término para contestar la demanda el día trece (13) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023), que, a la naturaleza de este proceso son diez días hábiles (13-14-15 hábiles, 16-18 inhábiles, 18-19-20-21-22 hábiles, 23 -24 inhábiles, 25 y 26

hábiles), por lo cual, fenecería el término para contestar la demanda el día veintiséis (26) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023).

Circunstancia que al caso en concreto, al momento en que la demandada ejerció su derecho de contradicción (03 de octubre de 2023) ya hubiese fenecido el término para contestar la demanda, y, tenerlo por conducta concluyente tiende a revivir términos ya extintos.

Es de recordar que, por regla general, los términos son perentorios, esto es, improrrogables y su transcurso extingue la facultad jurídica que se gozaba mientras estaban aún vigentes. Al respecto en el artículo 117 del Código General del Proceso, se impone al deber al juez de cumplir *“estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar.”*

Por ende señoría, solicito o a mejor criterio de esta unidad judicial, revoque el auto que data el once (11) de abril del presente año (2024), en función que desconoce la notificación realizada por la parte interesada y las pruebas aportadas para su acreditación, como que su ejercicio realizado fue extemporáneo.

ANEXOS:

- 1.** Notificación realizada el ocho (08) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) en destino a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.**
- 2.** Mensaje de datos del ocho (08) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), que soporta la remisión al despacho al juzgado de los comprobantes de notificación personal a la demandada.
- 3.** Memorial que allega soportes de notificación.
- 4.** Certificado de Email tracking en el que el demandado recibió y apertura el mensaje.

Cordialmente,



JUAN FELIPE HUERTAS VELEZ
C.C. No. 1.006.129.407 de Ibagué
T.P No. 420.018 del C.S.J.



Juan Felipe Huertas Velez <felipehuertas.velez@gmail.com>

NOTIFICACION DEMANDA VERBAL ARMANDO MARTÍNEZ PARRA VS ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

5 mensajes

Juan Felipe Huertas Velez <felipehuertas.velez@gmail.com>
Para: notificaciones@solidaria.com.co

8 de septiembre de 2023, 10:47

Señoras (es):
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

Por medio de la presente y en cumplimiento a la Ley 2213 de 2022, me permito informarle que, en el Juzgado Tercero de Pequeñas Causas de Ibagué se encuentra en curso el proceso Verbal con radicado 73001418900320230041300 cuyas partes son:

Demandante: **ARMANDO MARTÍNEZ PARRA**
Demandados: **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**

Por lo anterior, me permito ponerle en conocimiento el auto admisorio de la demanda de fecha 6 de septiembre de 2023, remitiendo copia de la demanda, subsanación y anexos.

De igual forma se le hace saber que conforme a la Ley citada, la notificación personal se entenderá surtida a los dos días del recibo del presente mensaje de datos y el término para contestar la demanda será de diez (10) días.

--
JUAN FELIPE HUERTAS VELEZ
C.C. No. 1006.129.407 de Ibagué - Tolima



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

4 adjuntos

ADMITE DEMANDA (1).pdf
47K



ANEXOS DEMANDA.pdf
10369K



SUBSANACION20230816_13322351.pdf
532K



DEMANDA DECLARATIVA DE SEGUROS (MIA) .pdf
259K

Mailtrack Notification <notification@mailtrack.io>
Responder a: notificaciones@solidaria.com.co
Para: felipehuertas.velez@gmail.com

8 de septiembre de 2023, 11:53

Conversación muy activa: notificaciones@solidaria.com.co lo ha abierto muchas veces en poco tiempo o reenviado. [Ver las 5 aperturas](#) | [desactivar alertas de alta actividad](#)

Mailtrack Notification <notification@mailtrack.io>

11 de septiembre de 2023, 11:02

Responder a: notificaciones@solidaria.com.co

Para: felipehuertas.velez@gmail.com

🔥 Conversación muy activa: notificaciones@solidaria.com.co lo ha abierto muchas veces en poco tiempo o reenviado. [Ver las 20 aperturas](#) | [desactivar alertas de alta actividad](#)

Mailtrack Notification <notification@mailtrack.io>

15 de septiembre de 2023, 8:05

Responder a: notificaciones@solidaria.com.co

Para: felipehuertas.velez@gmail.com

🔥 Conversación muy activa: notificaciones@solidaria.com.co lo ha abierto muchas veces en poco tiempo o reenviado. [Ver las 32 aperturas](#) | [desactivar alertas de alta actividad](#)

Mailtrack Notification <notification@mailtrack.io>

2 de octubre de 2023, 16:58

Responder a: notificaciones@solidaria.com.co

Para: felipehuertas.velez@gmail.com

🔥 Conversación muy activa: notificaciones@solidaria.com.co lo ha abierto muchas veces en poco tiempo o reenviado. [Ver las 47 aperturas](#) | [desactivar alertas de alta actividad](#)

Señor:

**JUEZ TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE IBAGUÉ
E. S. D.**

**REFERENCIA: PROCESO VERBAL SUMARIO PROMOVIDO POR ARMANDO
MARTÍNEZ PARRA vs ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD
COOPERATIVA.**

ASUNTO: ALLEGAR SOPORTE NOTIFICACION.

RAD: 73001418900320230041300

Respetado (a) señor (a) Juez:

En calidad de apoderado reconocido dentro del radicado de la referencia, me permito respetuosamente a través del presente escrito allegar el soporte del envío de la NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA a los destinatarios que relaciono a continuación, con la constancia de entrega de la misma:

DEMANDADO	FECHA ENVIO	CORREO ELECTRONICO Y/O DIRECCION
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA	08/09/2023	notificaciones@solidaria.com.co

Lo anterior, con el fin de que se controlen los respectivos términos de comparecencia.

Cordialmente,



JUAN FELIPE HUERTAS VELEZ
C.C. No. 1.006.129.407 de Ibagué – Tolima
L.T. No. 32.767 del C.S.J.





Juan Felipe Huertas Velez <felipehuertas.velez@gmail.com>

**PROCESO VERBAL ARMANDO MARTINEZ VS ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA
ENTIDAD COOPERATIVA RAD.: 73001418900320230041300**

1 mensaje

Juan Felipe Huertas Velez <felipehuertas.velez@gmail.com>
Para: j03pqccmiba@cendoj.ramajudicial.gov.co

8 de septiembre de 2023, 11:10

Señores
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS DE IBAGUÉ
E.S.D.

ASUNTO: ALLEGO SOPORTE NOTIFICACIÓN

Proceso: PROCESO VERBAL ARMANDO MARTINEZ VS ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA
RAD.: 73001418900320230041300

En calidad de apoderado reconocido dentro del radicado de la referencia me permito respetuosamente a través del presente escrito allegar el soporte del envío de la NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA a la parte demandada, con la constancia de entrega de la misma.

--
JUAN FELIPE HUERTAS VELEZ
C.C. No. 1006.129.407 de Ibagué - Tolima



Remitente notificado con
[Mailtrack](#)

3 adjuntos

CONSTANCIA ENTREGA NOT .pdf
231K



ALLEGAR SOPORTE NOTIFICACION.pdf
316K



CORREO ENVIO NOTIFICACION.pdf
163K

- Email tracking
- Informe de clics
- Campañas
- Documentos
- Email Productivity
- Contactos
- Templates
- Integraciones
- Equipo

NOTIFICACION DEMANDA VERBAL ARMANDO MARTÍNEZ PARRA VS ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA [Abrir en Gmail](#)

Destinatarios	<notificaciones@solidaria.com.co>		
Envío	8 sept. 2023 a las 10:48		
Actividad	 52 aperturas	 Trackeo de enlaces Actualizar	 Trackeo de PDFs Actualizar  Firmas en PDF Actualizar

Actividad de email [Descargar certificado de entrega](#)

8 sept. 2023

 Email abierto 11:31 por notificaciones@solidaria.com.co