

039




Notificar por estado contenido Auto No. 019

Desde Luis Alfonso Villalba Cruz (CGR) <luis.villalba@contraloria.gov.co>

Fecha Mar 28/01/2025 9:19 AM

Para Diana Marcela Arismendy Rey (CGR) <diana.arismendy@contraloria.gov.co>

 1 archivo adjunto (1 MB)

Auto N°019, PRF-80503-2017-28946.PDF;

Doctora Diana Arismendy Buenos días;

Comendidamente solicito su valiosa colaboración, en el sentido de notificar por estado el contenido del auto No.019, proferido el 27 de enero de 2025, dentro del PRF 2017-28946

Cordialmente,



Luis Alfonso Villalba Cruz
Profesional universitario Grado 01 – GRE
Gerencia Departamental Colegiada del Meta
CC. Llanocentro, Av. 40 con Calle 15 Esquina.
Villavicencio, Meta.
PBX: (601) 5187000 Ext: 24800 a 24806 Tel: (608) 6701010
E-Mail: luis.villalba@contraloria.gov.co
www.contraloria.gov.co



ABOGADO
EDINSON GIOVANNY
CAMACHO CABALLERO

Barrancabermeja, 29 de enero de 2025

Doctor

LUIS EDUARDO VALLEJO ARAUJO

Contralor Provincial Ponente

Gerencia Departamental Colegiada del Meta

cgr@contraloria.gov.co

E. S. D.

Asunto: ARGUMENTOS DE DEFENSA (DESCARGO) Y SOLICITUD PROBATORIA DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF NO. 80503-2017-28946.

Presunto responsable: ANA MILENA ESTUPIÑAN PINTO, identificada con cédula de ciudadanía núm., 63.493.663 en calidad de Gestora Técnica.

El suscrito **EDINSON GIOVANNY CAMACHO CABALLERO**, identificado con cédula 1098.654.105 de Bucaramanga y tarjeta profesional 199.645 del C.S de la J., actuando conforme a poder debidamente otorgado y radicado en el ente de control fiscal, a través del presente me permito sustentar descargos, argumentos de defensa frente al auto de imputación de responsabilidad fiscal y solicitud probatoria, para lo cual procedo así:

1. INEXISTENCIA DE GESTIÓN FISCAL POR PARTE DE MI ASISTIDA FRENTE AL PRESUNTO DAÑO.

En efecto, tal y como se deduce del ítem III correspondiente a los hechos de la imputación, se extrae que el valor reclamado corresponde a la suma de \$288.711.714 en la medida que se indica que “el valor restante de (\$288.711.714) no lo reconoce (la aseguradora) por objetar parcialmente la reclamación; afirmando que, el saldo no reconocido corresponde al giro de Recurso en el adicional No. 1, el cual no fue girado a la Cuenta de la Fiducia, sino a la cuenta directa del contratista.”

En este sentido, como se ha indicado de manera reiterada, mi asistida fue delegada como gestora técnica del convenio 5211512 a **partir del adicional número 2** y obedeció a que se desempeñaba como profesional II para articular la gestión social del Meta y dependía de la señora MARIA TONELLI, Directora de la Unidad de Gestión Social nivel nacional; ORLANDO ROJAS como jefe del entorno regional en la nueva estructura de Ecopetrol y JULIO ZULETA como líder regional del Meta y Vichada. (ver estructura jerárquica para septiembre del 2013 en el Meta).

TELÉFONO: 310-7026025
BARRANCABERMEJA
BUCARAMANGA
GIOVANNYJURIDICO@GMAIL.COM



Cabe destacar que la administración del convenio primigenio y el adicional N°1 venía siendo ejecutada por **Gonzalo Murillo y la Gestoría Técnica por Vanessa Constain y Julio Zuleta**, no obstante, para el cargue en SAP del adicional N° 2 se evidenció que Gonzalo Murillo continuaba asignado como administrador pese a las nuevas funciones que había asumido desde el mes de marzo de 2013 como coordinador nacional de la Red Prodepaz. Frente a la solicitud elevada vía correo electrónico por la funcionaria DIANA **CAROLINA SARMIENTO** de energéticos a Maria Tonelli se solicitó el cambio de administrador y gestor técnico y administrativo, razón por la cual no siendo una función de la directora de Gestión Social procedió de acuerdo al memorando del 23 de agosto del 2013 a delegar en mi asistida y en IBETH XIOMARA CONTRERAS profesional de Ecopetrol la gestoría técnica del convenio 5211512.

Nótese entonces que la gestión fiscal de los recursos reclamados tiene origen en el giro "irregular de recursos del adicional No. 1 a la cuenta del ejecutor y no a la cuenta de la Fiduciaria por parte de los funcionarios de ECOPETROL S.A., en desarrollo del convenio 5211512 de 2012", situación que es la que origina el presunto daño fiscal. En este sentido, cabe destacar que este giro era una función expresa de acuerdo con las guías y normas de Ecopetrol de la Gestoría Administrativa quienes desde la Dirección de Abastecimientos DAB hacia el seguimiento y control a los desembolsos de recursos de Ecopetrol a Terceros, luego, no es posible predicar la responsabilidad fiscal de quien no interviene en el desembolso que se reprocha como contrario a las normas reglamentarias y contractuales.

Cabe destacar que la gestoría técnica delegada a Ana Milena Estupiñán por la **Dra. Claudia Parra** se realiza en memorando del **04 de Septiembre del 2013**, fecha a partir de la entrega del adicional N° 2 suscrito el 03 de Septiembre del 2013 y en la cual se delega de igual forma como administrador a **JULIO ZULETA FUENTES** y como gestor administrativo a **CARLOS EDUARDO NIÑO MOJICA** coordinador administrativo de **COOPCO S.A.**, en este sentido, no existen actas de entrega del convenio primigenio y adicional No. 1 por parte de los funcionarios que fungieron con anterioridad como administradores, gestoría técnica y administrativa, como es requisito en Ecopetrol.

Cabe destacar que el Consejo de Estado ha precisado:

La responsabilidad fiscal se deduce por la afectación del patrimonio público, tanto en forma dolosa como culposa, en desarrollo de actividades propias de la gestión fiscal o vinculadas con ella, cumplida por los servidores públicos y particulares, que manejen o administren bienes y recursos del Estado. Vale la pena puntualizar, que la responsabilidad fiscal debe necesariamente recaer sobre el manejo o administración de bienes y recursos o fondos públicos, y respecto de los servidores públicos y particulares que tengan a



ABOGADO
EDINSON GIOVANNY
CAMACHO CABALLERO

843

su cargo bienes o recursos del Estado, sobre los cuales tengan capacidad o poder decisorio. [...] Al revisar detenidamente las funciones asignadas a la Jefe de la Oficina Asesora en mención, se observa que no encajan dentro del concepto de gestión fiscal, por no estar referidas a la ordenación, control, dirección, administración y manejo de los bienes o recursos de la entidad, o por no implicar poder decisorio sobre dichos bienes o fondos"

Con base en lo anterior, y de la propia acción que dio origen al presunto daño, y que se relaciona concretamente con el proceso de desembolso de recursos para el primer adicional, y en la medida que Ana Milena Estupiñán no tenía temporalmente poder de ordenación, ni control, ni dirección, ni administración, así como tampoco manejo de dicho recurso, no es dable predicar su gestión fiscal, sino que, al parecer la misma estaría en otras personas.

Nótese que esto coincide con lo afirmado por Gonzalo Murillo Escobar, quien afirmó en su versión libre que respecto a las labores relacionadas con la suscripción del adicional No. 1 que verificó el cabal cumplimiento de los requisitos establecidos por Ecopetrol S.A., en la suscripción de dicho adicional y que la solicitud fue presentada y justificada por el Gestor Técnico del convenio, esto es, el señor JULIO CÉSAR ZULETA FUENTES y que la misma fue posteriormente radicada y aprobada por el Comité de la Unidad de Servicios Compartidos de Compras y Contratación el día 22 de noviembre de 2012.

Con fundamento en lo anterior, pasó más de un año para la designación de Ana Milena Estupiñán como gestora técnica, por lo cual, no es posible predicar existencia de poder de ordenación, ni control, ni dirección, ni administración, así como tampoco manejo de dicho recurso que hoy es objeto de reclamación por la vía del proceso de responsabilidad fiscal. En este sentido, no acierta la Contraloría al indicar un nexo causal entre el presunto daño y la actuación de Ana Milena Estupiñán por la sencilla y fundamental razón de que no existió tal nexo, esto es, el mismo es absolutamente imposible de probar dado el inexistente rol en el manejo del recurso por parte de mi asistida.

Por otro lado, cabe destacar que el mismo administrador Gonzalo Murillo Escobar indica que frente al presunto giro irregular del recurso que constituye el presunto daño y que se dice realizado a cuenta diferente se advierte que:

"tal y como se lee en la autorización de pago No. DGS-RO-GEC-11-12, fechada el 12 de diciembre de 2012 correspondiente al valor por los aportes de Ecopetrol S.A., acordados en el adicional No. 1 del convenio 5211512, debo indicar que en dicho procedimiento de pago no intervine ni en mi calidad de administrador ni mucho menos como ordenador del gasto. Según se prueba con el documento soporte que adjunto con mérito probatorio, el consecutivo DGS-RO-GEC-11-12 corresponde a la Regional Oriente de Gestión Social, cuyo jefe para la época era el ingeniero

TELÉFONO: 310-7326025
BARRANCABERMEJA
BUCARAMANGA
GIOVANNYJURIDICO@GMAIL.COM



agrónomo JULIO CÉSAR ZULETA FUENTES, y la ordenadora del gasto fue la señora MARIA DEL CARMEN TONELLI SOKOLICH. Desconozco las razones por las cuales me ignoraron en desarrollo del procedimiento antes descrito."

2. INEXISTENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD.

Para analizar la existencia del nexo causal en el caso concreto y relacionado con el comportamiento de Ana Milena Estupiñán Pinto, la doctrina y la jurisprudencia han propuesto diferentes teorías, entre las cuales se encuentran la equivalencia de condiciones y la de causalidad adecuada, ésta última acogida por la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado para resolver los asuntos relativos a la responsabilidad extracontractual civil y del Estado, respectivamente.

Al respecto, el Consejo de Estado en Sentencia proferida el día 25 de julio de 2002. Sección Tercera Expediente 13.680 indicó:

"[...] Sobre el nexo de causalidad se han expuesto dos teorías: la equivalencia de las condiciones que señala que todas las causas que contribuyen en la producción de un daño se consideran jurídicamente causantes del mismo, teoría que fue desplazada por la de causalidad adecuada, en la cual el daño se tiene causado por el hecho o fenómeno que normalmente ha debido producirlo. Dicho de otro modo, la primera teoría refiere a que todas las situaciones que anteceden a un resultado tienen la misma incidencia en su producción y, en consecuencia, todas son jurídicamente relevantes, pues "partiendo de un concepto de causalidad natural, todas las condiciones del resultado tienen idéntica y equivalente calidad causal". Y sobre la teoría de la causalidad adecuada la acción o la omisión que causa un resultado es aquella que normalmente lo produce. De estas teorías en materia de responsabilidad extracontractual se aplica la de causalidad adecuada, porque surge como un correctivo de la teoría de la equivalencia de las condiciones, para evitar la extensión de la cadena causal hasta el infinito [...]".

En otra oportunidad indicó:

"[...] En orden a establecer el nexo de causalidad entre la falla del servicio y el daño, la jurisprudencia de esta Corporación acoge la teoría de la causa adecuada, según la cual la conducta u omisión de la administración debe ser relevante y eficaz para producir el resultado dañino, siendo este último una consecuencia normal y previsible. Por tanto, no es suficiente que un evento haya sumado en la producción del daño, sino que debe tratarse de un hecho determinante y adecuado para causarlo [...]"



Por su parte, la Corte Suprema de Justicia ha dicho:

*"[...] De todos los antecedentes y condiciones que confluyen a la producción de un resultado, tiene la categoría de causa aquél que de acuerdo con la experiencia (las reglas de la vida, el sentido común, la lógica de lo razonable) sea el más "adecuado", **el más idóneo para producir el resultado**, atendidas por lo demás, las específicas circunstancias que rodearon la producción del daño y sin que se puedan menospreciar de un tajo aquellas circunstancias azarosas que pudieron decidir la producción del resultado, a pesar de que normalmente no hubieran sido adecuadas para generarlo [...]"*

En tal sentido, para el caso concreto, la teoría de la causalidad adecuada apunta a que será **el hecho eficiente y determinante para la producción del daño el que habrá de tenerse en cuenta para imputar la responsabilidad**, esto es, el que resulte idóneo para su configuración. A lo señalado cabe agregar que puede presentarse una ruptura del nexo cuando en el curso de los acontecimientos interviene una causa extraña, de modo que el daño no es imputable a la conducta desplegada por el agente sino a un suceso que es externo a él, por lo que la responsabilidad podría ser atenuada o incluso suprimida si la causa extraña rompe completamente el vínculo de causalidad.

En este evento, no existe ninguna conducta relativa a ANA MILENA ESTUPIÑÁN que estuviera dirigida a la realización del daño, pues, el mismo ocurre en el momento en que de manera contraria a las normas reglamentaria se realiza desembolso de un adicional No. 1 por parte de terceras personas y en un momento específico en que mi asistida no ejercía ningún rol en el convenio. En este sentido, el hecho eficiente y determinante del daño es el desembolso irregular y la pérdida de control de los recursos por quienes ejercían en ese momento la administración y la gestión técnica del convenio, motivo por el cual, no es posible extender la causalidad a ANA MILENA ESTUPIÑÁN quien fue designada un año después de ejecutado o desembolsado este recurso.

Esta deducción se desprende del propio auto, el cual indica:

"(...) el contratista (...) habiendo recibido recursos de manos de ECOPETRO, le dio una destinación incorrecta: lo cual constituye causa eficiente ante el probado incumplimiento en la ejecución del convenio, actuación irregular que hace que el ejecutor de los recursos concurre de manera directa en la ocurrencia del daño (...)" contribuyeron en la ocurrencia del mismo daño, estableciéndose que, por descuido y falta de control en el giro de los recursos del adicional 1; estos no ingresaron al manejo y control de la fiduciaria como



lo establecía el acuerdo de voluntades o compromisos comunes referido anteriormente."

En el presente evento, la propia Contraloría reconoce cuales son los actos o acto que generan el daño hoy reclamado:

"En conclusión, el adicional No. 1 del convenio 5211512, frente a los hechos de la presente investigación, en relación con el giro irregular de recursos a cuenta distinta a la constituida con la fiducia en el sentido que, si bien es cierto, existió modificación de la cláusula que hace referencia al valor y forma de aportes, en la misma no se hace referencia al cambio o forma de entrega de aportes, en la que el clausulado general claramente especifica "debe ser girado a la cuenta de la fiduciaria de Occidente S.A., constituida por la entidad ejecutora al inicio del convenio primigenio". Decisiones que fueron tomadas en los comités de seguimiento y control celebrados el 15 de noviembre de 2012 y 3 de enero de 2023 (sic) (2013) de donde hacen parte de la información relacionada con el adicional 1"

En este sentido, la causalidad adecuada del daño es este giro irregular, pues se pierde el control del recurso, y, como se ha advertido mi asistida es designada la Dra. Claudia Parra en memorando del 04 de septiembre del 2013, esto es, no participa en la causa del daño y motivo de la negativa de la aseguradora de reconocer el amparo.

3. CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

De la anterior adecuación fáctica se deduce que el hecho generador del daño ocurrió conforme a las decisiones que fueron tomadas en los comités de seguimiento y control celebrados el 15 de noviembre de 2012 y 3 de enero de 2013., motivo por el cual, se advierte la existencia del fenómeno de la CADUCIDAD, pues, en efecto, las normas sobre el particular indican:

Artículo 9°. Caducidad y prescripción. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto.

En el caso concreto, tal y como lo he reiterado las decisiones que fueron tomadas en los comités de seguimiento y control celebrados el 15 de noviembre de 2012 y 3



de enero de 2013, esto es, estos constituyen la fecha de la gestión fiscal frente al evento investigado por parte del ente de control:

Por lo anterior, en mi condición de apoderado debo indicar que la acción fiscal caduca si transcurridos cinco (5) años **desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público**, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto. La responsabilidad fiscal prescribirá en cinco (5) años, contados a partir del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, si dentro de dicho término no se ha dictado providencia en firme que la declare.

Cabe destacar que si se plantea que el acto es permanente o continuado (que no lo es) la última actuación de ANA MILENA ESTUPIÑÁN se concretó el de diciembre de 2014, motivo por el cual, también caducaría la acción, todo esto no obstante que ANA MILENA no era parte de este equipo de trabajo de seguimiento a convenios desde el mes de Julio de 2014, la delegación oficial de estos convenio solo se dio hasta el mes de diciembre de 2014 de acuerdo a la información del Memorando de designación por parte de la Funcionaria Autorizada de fecha 3 de diciembre de 2014, Administrador en cabeza de Rubiela Barajas Leguízamo, Gestor Técnico en cabeza de Javier Ignacio Molina. La Gestoría administrativa continuó en cabeza de Coopco S.A.

Si se tiene en cuenta que la "gestión fiscal" que se pueda predicar de UNIPAZ finalizó el día 3 de diciembre de 2014, mas sin embargo, el hecho configurador del daño ocurrió en los comités de seguimiento y control celebrados el 15 de noviembre de 2012 y 3 de enero de 2013, en ambos casos, entonces en relación con la responsabilidad fiscal, que en todo caso es inexistente para ANA MILENA, el ente tenía como término para ejercer su acción de responsabilidad hasta **el 4 de diciembre de 2018**, y en la medida que el por medio del cual se ordena la apertura del proceso ordinario de responsabilidad fiscal **fue emitido en fecha 19 de febrero de 2021**, entonces, no es posible predicar la posibilidad del ente de control fiscal tenga acción contra ANA MILENA ESTUPIÑÁN, pues, ha caducado la acción tendiente a ese propósito, motivo por el cual, solicito al despacho que así se determine.

Es decir, en el presente evento, teniendo en cuenta que el AUTO por el cual se ordena la apertura del proceso de responsabilidad fiscal con fecha 19 de febrero de 2021 **han transcurrido 5 AÑOS** desde el momento en que se realizó el último acto de gestión fiscal o el hecho generador del daño objeto de investigación, situación que es constitutiva de la CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL.



ABOGADO
EDINSON GIOVANNY
CAMACHO CABALLERO

848

Cabe recordar que en el proceso PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228 – Gerencia Departamental Colegiada del Meta AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023 se indicó lo mismo que lo acá alegado por la defensa:

Empero, también considera esta instancia que la sujeto procesal ANA MILENA ESTUPIÑÁN PINTO no comprometió su responsabilidad fiscal, por cuanto no encuentra en su criterio una relación próxima y causal respecto del hecho y del daño investigado, razón por la que sólo respecto de esta encartada dispondrá revocar el fallo con responsabilidad fiscal, y en su lugar se fallará sin responsabilidad fiscal respecto de ella.

Por todo lo anterior, se solicita declarar la inexistencia de responsabilidad fiscal para mi asistida.

4. PRECEDENTES JURISPRUDENCIALES- FECHA DE GESTIÓN FISCAL Y HECHO GENERADOR DEL DAÑO.

El Consejo de Estado ha indicado que “es claro que los cinco (5) años que señala la norma para que opere la caducidad de la acción fiscal se cuenta a partir del hecho generador del daño hasta el auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal.

Sobre el particular, esta Sección ha señalado las diferencias entre la caducidad y la prescripción en los siguientes términos:

“[...] la Sala recuerda que la caducidad y la prescripción son instituciones procesales diferentes. La caducidad de la acción fiscal se refiere al término máximo con que cuentan las autoridades de control para iniciar el proceso de responsabilidad fiscal tal y como se desprende del inciso 1° del artículo 9° de la Ley 610 de 2000. Por su parte, la prescripción en materia de responsabilidad fiscal alude al término máximo con que cuentan los órganos de control para proferir una decisión declarativa con o sin responsabilidad fiscal. Ambas instituciones procesales favorecen la aplicación efectiva de los principios de seguridad jurídica y el cumplimiento de los principios de la función administrativa consagrados en el artículo 209 de la Constitución Política.

Esta Sección ha definido estas dos instituciones en el siguiente sentido:

Repárese que el inciso primero se refiere al término de caducidad y el inciso 2° al término de prescripción. Por tanto son dos instituciones procesales distintas, en la medida en que la caducidad hace relación al término máximo de que disponen las autoridades de control para iniciar el proceso de responsabilidad fiscal y la prescripción, alude al plazo máximo que tienen esas mismas autoridades para declarar la responsabilidad fiscal y la consecuente sanción, en caso de que luego

TELÉFONO: 310-7026025
BARRANCABERMEJA
BUCARAMANGA
GIOVANNYJURIDICO@GMAIL.COM



de haber proferido el auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, encuentre méritos para declararla o para exonerar de compromiso al investigado.

En el caso de autos, la Sala se limitará al análisis de la caducidad, cuyo extremo temporal inicial viene marcado por la fecha de ocurrencia de los hechos generadores de la presunta lesión al patrimonio del Estado, en tanto que el final, por la fecha del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Así, la acción fiscal caduca si transcurridos cinco años desde la ocurrencia del hecho generador del patrimonio, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal [...]"³⁷. (Subrayado del texto original).

Nótese que, entonces, es evidente que la CADUCIDAD de la acción ha ocurrido en el evento, porque el último acto de gestión fiscal de ANA MILENA si se cuenta hasta cuando tuvo un rol en el proceso es en diciembre de 2014 y el auto de apertura es del 19 de febrero de 2021, tiempo demás para predicar el fenómeno. Más aun, el verdadero término es el hecho constitutivo del daño el cual ocurrió en 2013.

Por otro lado, ANA MILENA ESTUPIÑAN fue evaluada en el marco de un proceso de responsabilidad fiscal PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228 – Gerencia Departamental Colegiada del Meta AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023 y allí se indicó:

Si bien se tiene que no existe una regla exacta para determinar el nexo causal identificando las causas del daño, en la acción de responsabilidad fiscal, ese nexo de causalidad entre la conducta del gestor fiscal directo o indirecto surge según el tipo de causas que se tengan y si se tiene en cuenta que la causa próxima de realización del daño en el sub examine corresponde a la omisión en la constitución de un encargo fiduciario para proteger los recursos públicos a partir de un manejo conjunto de los dineros de cofinanciación y al incumplimiento del propio clausulado convencional y de los reglamentos de la empresa, que sujetaban el desembolso del 100% del valor pactado a varios instalamentos, a contrario de lo manifestado por la primera instancia considera el ad quem que no se puede hablar de un conducta gravemente culposa o dolosa por parte de la gestora técnica del convenio de colaboración, ANA MILENA ESTUPIÑÁN PINTO, se insiste, por cuanto la gestora técnica firmó el convenio el acta de comité de seguimiento del 28 de marzo de 2014, en el que se autorizó el desembolso de un primer 35 % de la partida de contraprestación, situación que al advertirse contrario a lo decidido en dicha acta, escapaba de la esfera de la administración y disposición del recurso.

En el presente caso, está más que demostrado que ANA MILENA no firmó el acto de desembolso de los recursos del adicional 1, motivo por el cual, deberá tomarse la misma determinación que la evidenciada en el fallo citado correspondiente al



ABOGADO
EDINSON GIOVANNY
CAMACHO CABALLERO

850

proceso PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228 – Gerencia Departamental Colegiada del Meta AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023.

5. IMPOSIBILIDAD DE PREDICAR ALGUNA FORMA DE CULPABILIDAD- INEXISTENCIA DE ANALISIS EN EL AUTO DE IMPUTACION.

5.1. NULIDAD POR VIOLACIÓN AL DERECHO DE DEFENSA.

Es claro para la defensa que el auto genera una violación al debido proceso, pues, NO EXISTE ningún tipo de análisis respecto a la culpabilidad, esto es, debía la Contraloría determinar de qué manera específica, esto es, culposa o dolosa actuó cada uno de los involucrados, y no solo limitarse a señalar que se actuó con culpa grave de manera general, sin definir cuales fueron específicamente los contenidos de esta forma de imputación subjetiva.

Cabe recordar que los elementos genéricos que estructuran la responsabilidad, a saber: a) acción u omisión de carácter culposos o dolosos, imputable al servidor o exservidor público en ejercicio o con ocasión del ejercicio de un cargo; b) un daño, en el evento de la consulta, la pérdida o deterioro de un bien perteneciente a la entidad pública que sufre el perjuicio causado por el servidor o exservidor público; y c) un nexo de causalidad entre el hecho del servidor o exservidor público y el perjuicio causado a la administración, tienen plena aplicación, así no exista de por medio gestión fiscal. En el presente evento, se observa una nulidad en el auto de imputación en la medida que no existe ninguna descripción de una acción u omisión específica de ANA MILENA ESTUPIÑÁN en la modalidad dolosa o culposa, lo que se observa es una indicación genérica para todos los involucrados sin definir NI LA ACCIÓN U OMISIÓN y mucho menos el CARÁCTER DOLOSO O CULPOSO.

En esta medida, se viola el debido proceso dado que impide una defensa efectiva en la medida que, hasta el momento no se sabe cuál es la acción que se endilga a mi asistida para con ello sí ejercer una defensa. La imputación es incompleta en el caso concreto.

5.2. FRENTE A LA IMPUTACIÓN GENERAL. NO ES POSIBLE PREDICAR CULPA.

En el caso concreto, está probado que mi asistida tenía la condición de TRABAJADORA SOCIAL y en el convenio 5211512 Ecopetrol S.A., le impuso la carga de GESTORA TÉCNICA del referido convenio desde septiembre de 2013 a diciembre de 2014, esta condición de gestoría técnica es la figura similar o igual a la de supervisoría en el contrato estatal o en el régimen general de contratación, motivo por el cual, en este evento, son aplicables íntegramente las condiciones interpretativas del Consejo de Estado frente a la evaluación de la conducta de los

TELÉFONO: 310-7026025
SARRANCABERMEJA
BUCARAMANGA
GIOVANNYJURIDICO@GMAIL.COM



supervisores, y en la cual se han edificado doctrinas judiciales que en el presente evento vienen al caso.

Cabe recordar que el convenio 5211512 tenía por objeto:

“Fortalecimiento de las **capacidades productivas de las asociaciones y sectores productivos** identificados como altamente competitivos en el marco de los procesos y planes regionales de desarrollo desde una perspectiva de sostenibilidad y corresponsabilidad institucional”

Si se observa con atención se dará cuenta que mi asistida también fue designada como supervisora o gestora técnica, y en los cuales se involucran objetos tan disímiles como obra pública vial, obra pública de infraestructura educativa, proyectos productivos etc., y para su revisión técnica se escogió y designó a una TRABAJADORA SOCIAL.

Dichos procesos de supervisión o gestoría técnica como llama Ecopetrol S.A., se desarrollaron en pluralidad de municipios del Meta, Casanare, Huila, Putumayo, Nariño, Valle del Cauca, Arauca y Caquetá.

En atención a que precisamente las guías imponen “Perfiles del administrador y de los responsables de la gestión de contratos”, para lo cual indica que esta gestión debe recaer en un trabajador de Ecopetrol o terceros contratados para ese cargo y que:

“deben tener conocimiento y/o experiencia en las actividades objeto del contrato sobre el que recae la gestión”.¹

La Contraloría podrá dar cuenta que las normas internas para el ejercicio de la gestoría técnica y que consisten en:

“Gestor Técnico del Contrato o Convenio: Trabajador de ECOPETROL o Contratista, que en representación de ECOPETROL deberá realizar, entre otras, el **seguimiento y control al cumplimiento de del plan HSE, calidad, alcance, plazo y costo de los bienes y/o servicios u obras contratadas conforme a especificaciones técnicas y obligaciones** señaladas en el Contrato o compromisos del Convenio objeto de seguimiento.”

3.3 GESTIÓN TÉCNICA DE CONTRATOS O CONVENIOS.

La gestión técnica se encamina al aseguramiento **del cumplimiento de las especificaciones técnicas del Contrato**, entre otras, **el seguimiento a los plazos de entrega, ejecución de las obras y/o calidad de los bienes o servicios, según fuere el caso**. Corresponde también a la Gestoría Técnica,

¹ Ver guías imputadas en normas presuntamente violadas.



ABOGADO
EDINSON GIOVANNY
CAMACHO CABALLERO

852

el debido aseguramiento de la ejecución de los compromisos presupuesta/es del Contrato.

Con fundamento en lo anterior, se colige que en el caso concreto no se materializó nunca el elemento subjetivo de la responsabilidad habida cuenta que no puede asegurarse que ANA MILENA haya actuado con negligencia en el seguimiento del convenio, menos con CULPA GRAVE. A la anterior conclusión se arriba por las siguientes razones:

1. Está demostrado que la actuación de mi asistida en el seguimiento técnico dependía de profesionales que eran los encargados de la revisión de especificaciones técnicas, y en tanto ANA MILENA es trabajadora social, su conducta debe ser entendida en este contexto, estaba en la obligación de atender a estos profesionales.
2. La formación profesional de mi asistida. Visto está que fue vinculada a ECOPETROL S.A., en un cargo en que su perfil obedeció a sus estudios de pregrado en Trabajo Social.
3. Mi defendida no tenía dedicación exclusiva al convenio de colaboración cuestionado, por el que se le investiga, se trata de una actividad adicional a sus deberes funcionales.
4. Se le designó como gestora técnica debiendo someterme a la insuficiente normativa vigente para la época de los hechos, aplicables a los negocios jurídicos de la tipología en la que le designó como gestora técnica. Para el convenio en cita y demás que se suscribieron en la época de los hechos no se contaba con normativa precisa, de tal forma que se usaban los manuales de contratación y demás reglamentos aplicables a contratos, negocios jurídicos que distan de la naturaleza de los convenios, situación que ha implicado a ECOPETROL S.A. a proferir normativa exclusiva y orientada a la correcta administración y gestión o supervisión de los convenios, que dada su naturaleza y objeto se distinguen de los contratos.

SOLICITUDES PROBATORIAS:

TESTIMONIALES:

1. Por considerarlo fundamental para determinar el grado de intervención de ANA MILENA ESTUPIÑAN PINTO, y porque conoce de las acciones por ella desplegada en el periodo de su ejercicio como gestora técnica se solicita por ser CONDUCTENTE, PERTINENTE Y ÚTIL el decreto del testimonio de RUBIELA BARAJAS LEGUIZAMO, quien procedió a la liquidación del convenio 5211512. Su testimonio permitirá determinar el hecho generador del daño, así como la intervención realizada por mi asistida en el desarrollo del convenio indicado. Puede ser ubicada en rubiela.barajas@ecopetrol.com.co o través de la defensa.

TELÉFONO: 313 - 7826825
BARRANCABERMEJA
BUARAMANGA
GIOVANNY JURIDICO@GMAIL.COM



ABOGADO
EDINSON GIOVANNY
CAMACHO CABALLERO

2. Por considerarlo fundamental para determinar el grado de intervención de ANA MILENA ESTUPIÑAN PINTO, y porque conoce de las acciones por ella desplegada en el periodo de su ejercicio como gestora técnica se solicita por ser CONDUCTENTE, PERTINENTE Y ÚTIL el decreto del testimonio de JAVIER IGNACIO MOLINA PALACIO, quien procedió a la liquidación del convenio 5211512 en condición de gestor técnico. Su testimonio permitirá determinar el hecho generador del daño, así como la intervención realizada por mi asistida en el desarrollo del convenio indicado. Puede ser ubicado en el correo javier.molinap13@gmail.com o a través de la defensa.

DOCUMENTALES:

1. Fallo dentro del proceso PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228 – Gerencia Departamental Colegiada del Meta AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023.

PRUEBAS Y/O ANEXOS:

1. Fallo dentro del proceso PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228 – Gerencia Departamental Colegiada del Meta AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023.

Cordialmente,

EDINSON GIOVANNY CAMACHO CABALLERO

Defensor

TELÉFONO: 310-7026025
BARRANCABERMEJA
BUCARAMANGA
GIOVANNYJURIDICO@GMAIL.COM

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN GRADO DE CONSULTA Y UNOS RECURSOS DE APELACIÓN

EXPEDIENTE	PROCESO ORDINARIO DE DOBLE INSTANCIA Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00228
ENTIDAD AFECTADA	EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS – ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos
RESPONSABLES FISCALES	CLAUDIA PATRICIA VELÁZQUEZ MANTILLA C.C. No. 63.445.728 Funcionaria autorizada por ECOPETROL S.A. para la suscripción del Convenio de Colaboración No. 5213357 de 2014 CORPORACIÓN RED PAÍS RURAL NIT. No. 830.131.208 Ejecutor del Convenio de Colaboración No. 5213357 de 2014 JULIO CÉSAR ZULETA FUENTE C.C. No. 79.524.894 Administrador del Convenio de Colaboración No. 5213357 de 2014 ANA MILENA ESTUPIÑÁN PINTO C.C. No. 63.493.663 Gestor técnico del Convenio de Colaboración No. 5213357 de 2014
AUTO DE INICIO	Auto No. 057 de 02 de marzo de 2018
AUTO DE IMPUTACIÓN	Auto No. 153 de 27 de abril de 2022
FALLO CONSULTADO Y APELADO	Fallo con Responsabilidad Fiscal No. 003 de 24 de marzo de 2023
PROCEDENCIA	Gerencia Departamental Colegiada del Meta
GARANTE	SÉGUROS DEL ESTADO S.A. NIT. 860.009.578-6 En virtud de la expedición de Póliza de Seguro de Cumplimiento a favor de Entidades Estatales No. 11-44-10153601 de 07 de febrero de 2014 cuyo objeto fue asegurar el cumplimiento y el buen manejo de los recursos en virtud del Convenio de Colaboración No. 5213357 de 2014
CUANTÍA INICIAL	\$8.423.879.069,69
CUANTÍA IMPUTADA	\$8.423.879.069,69

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

CUANTÍA FINAL INDEXADA	\$12.475.568.775,00
------------------------	---------------------

LA CONTRALORA DELEGADA INTERSECTORIAL No. 4 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA LA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO

Con fundamento en lo establecido en el numeral 5 del artículo 268 de la Constitución Política modificado por el Acto Legislativo No. 04 del 18 de septiembre de 2019, el artículo 64F del Decreto Ley 267 de 2000, adicionado por el artículo 20 del Decreto Ley 2037 de 2019, en ejercicio de sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias, especialmente las conferidas en la Resoluciones Organizacionales REG-OGZ-0748 de 26 de febrero de 2020 y REG-ORG-0036 de 17 de junio de 2020, procede a resolver el grado de consulta y los recursos de apelación respecto del Fallo con Responsabilidad Fiscal No. 003 de 24 de marzo de 2023, proferido por la Gerencia Departamental Colegiada del Meta dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal de Doble Instancia No. 2018-00228.

1. ANTECEDENTES Y HECHOS

1.1. Hecho que dio origen a la actuación.

El hecho objeto de cuestionamiento fiscal corresponde a irregularidades en la ejecución y pago de las obligaciones a cargo de la CORPORACIÓN RED PAÍS RURAL plasmadas en el Convenio de Colaboración No. 5213357 de 24 de enero de 2014, cuyo objeto fue aunar esfuerzos para el mejoramiento de la calidad de vida y apoyar el desarrollo de la población del área de influencia de la EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS S.A. (en adelante ECOPETROL) en varios municipios del departamento del Meta (archivo SAE, subcarpeta SIREF, subcarpeta 28-8-20 soportes version Rubiela Barajas, archivo 17. Preámbulo 5213357). En dicho negocio jurídico se estableció como alcance la realización de obras de rehabilitación de vías veredales, construcción de un complejo cultural y deportivo en el municipio de Castilla La Nueva, proyectos de mejoramientos de vías de acceso urbanas

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

en el municipio de Cubarral y Fuente de Oro y la garantía de atención básica alimentaria y el acompañamiento técnico a setenta y tres (73) internados del departamento del Meta.

Específicamente, en cuanto al objeto y alcance del convenio interadministrativo de cooperación el negocio jurídico, en su tenor literal, indica lo siguiente:

“CLÁUSULA SEGUNDA. – OBJETO: El objeto de este Convenio es AUNAR ESFUERZOS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA Y APOYAR EL DESARROLLO DE LA POBLACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA DE ECOPETROL EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL META.

En todo caso, el aporte y la obligación de **ECOPETROL** en el presente Convenio es de medio y no de fin, lo que implica que el (o los) responsable (s) exclusivo (s) por la plena e idónea ejecución del Convenio, de su objeto y/o del (de los) programa (s) descrito (s) anteriormente bajo el título **“OBJETO”**, es **LA ENTIDAD EJECUTORA**.

CLÁUSULA TERCERA. – ALCANCE: El presente convenio tiene como alcance la realización de las siguientes actividades:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD
1. REHABILITACIÓN DE VÍAS VEREDALES DE LOS CORREGIMIENTOS 4 Y 7 DEL MUNICIPIO DE VILLAVICENCIO INC INTERVENTORIA	KM	18,51
2. COMPLEJO CULTURAL Y DEPORTIVO, BARRIO EL PROGRESO Y ALTOS DE SAN JOSÉ, MUNICIPIO DE CASTILLA LA NUEVA, META. FASE 1. "ALAMEDA Y CANCHAS SINTÉTICAS" INCY INTERVENTORIA	UNIDAD	1,00
3. MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DEL MUNICIPIO DE CUBARRAL, MEDIANTE EJECUCIÓN DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRERA 5ª ENTRE CALLE 9ª Y 10ª, CALLE 10ª ENTRE CARRERA 5ª Y 3ª Y CARRERA 4ª ENTRE CALLES 9ª Y 10ª, BARRIO EL JARDÍN, MUNICIPIO DE CUBARRAL, DEPARTAMENTO DE META	UNIDAD	1,00
4. MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DEL MUNICIPIO DE FUENTE DE ORO, MEDIANTE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE "MEJORAMIENTO DE LA VÍA ALTO DE LA LUNA - MATECOROZO K0+000 AL K7+500 DEL MUNICIPIO DE FUENTE DE ORO - META	KM	7,50
5. GARANTIZAR LA ATENCIÓN BÁSICA ALIMENTARIA Y EL ACOMPAÑAMIENTO TÉCNICO A 73 INTERNADOS EN EL DEPARTAMENTO DEL META.	benef.	6195

En el negocio jurídico citado anteriormente, se pactó como valor y forma de aportes un total de DIEZ MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/CTE.

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

(\$10.256.881.344,00) de los cuales ECOPETROL aportaría la suma de DIEZ MIL SESENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL CIENTO SIETE PESOS M/CTE. (\$10.069.958.107,00).

Por su parte, la corporación aportaría un monto equivalente a CIENTO OCHENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS VEINTITRES MIL DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE. (\$186.923.237,00), en especie (carpeta SAE, subcarpeta SIREF, archivo ibidem, folios 02 a 03).

En lo que refiere a la entrega de los aportes a cargo de las partes y la forma en que se harían los desembolsos con los que se financiaría el objeto del convenio de cofinanciación, señaló el acuerdo de voluntades suscrito y censurado en la presente causa lo siguiente:

“PARÁGRAFO PRIMERO: La entrega de los aportes a cargo de **LAS PARTES** se efectuará de acuerdo con lo estipulado en la **CLÁUSULA SEGUNDA** del Clausulado General del Convenio.

Se girará el 100% del valor del aporte de Ecopetrol a la cuenta especial, una vez cumplido los requisitos (sic) de ejecución del Convenio, además de los requisitos específicos previstos para ello, incluida la entrega de la certificación de apertura de la cuenta especial, en todo caso, antes de que se firme el Acta de Inicio del Convenio.

La cuenta especial que se constituya para el presente convenio deberá incluir en sus estipulaciones que el retiro de ellos aportes requerirá autorización previa expresa y escrita del comité de Coordinación y Control del Convenio, aprobado por la gestoría técnica, en relación con la entrega de la suma que se trate. (...)”

El punto de censura específico descansa en el hecho que del total de los recursos girados por ECOPETROL, solo se reconoce un porcentaje de ejecución del 16% que equivale a MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS MILLONES SETENTA Y NUEVE MIL TREINTA Y OCHO PESOS M/CTE. (\$1.646.079.038,00) lo que indica que se encontró un saldo por

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

reintegrar por parte de la corporación en cuantía de OCHO MIL CUATROCIENTOS VEINTITRES MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y NUEVE PESOS M/CTE. (\$8.423.879.069,00), al tenor del compromiso que la misma corporación conveniente dejó plasmado en acta de liquidación del convenio de 09 de octubre de 2015 (archivo SAE, subcarpeta SIREF, subcarpeta 28-8-20 soportes version Rubiela Barajas, archivo 45. ACTA DE LIQUIDACION 5213357).

Señala el Auto No. 057 de 02 de marzo de 2018, que inició la actuación administrativa fiscal (carpeta SAE, subcarpeta SAE, archivo 2_Auto No. 57 de apertura PRF 2018-00228_1), en su tenor literal lo que a continuación sigue en sus apartes más importantes:

*"(...) Con base en lo anterior, en fecha 9 de octubre de 2015, se suscribe acta de liquidación Bilateral, según la cual, Ecopetrol solo reconoce un 16% de lo ejecutado y validado, por cuanto luego de las visitas practicadas a los sitios o lugares a intervenir dentro del objeto del convenio, se concluye que el estado de las obras civiles ejecutadas dentro de los tres primeros alcances, se encuentran inconclusas, en total abandono y deterioro que no garantizan la estabilidad de lo ejecutado; es entonces cuando se concluye que de un total de girado de **\$10.069.958.107,00**, solo se reconocen como ejecutados y validados un 16% que equivale a **\$1.646.079.038,00** quedando un saldo en cabeza del ejecutor por reintegrar de **\$8.423.879.069,00** al evidenciarse que el ejecutor **CORPORACION RED PAIS RURAL**, no utilizó la totalidad de los aportes entregados por ECOPETROL S A, para la ejecución del objeto del convenio, resultando un valor de **Ocho Mil Cuatrocientos Veintitrés Millones, Ochocientos Setenta y Nueve Mil Sesenta y Nueve peso Colombianos (\$8.423.879.069,00)** a favor de **"ECOPETROL S.A."** pactando además por mutuo acuerdo que, La **CORPORACION RED PAIS RURAL**, reintegrara a Ecopetrol la suma de **Ocho Mil Cuatrocientos Veintitrés Millones, Ochocientos Setenta y Nueve Mil Sesenta y Nueve peso Colombianos (\$8.423.879.069,00)** dentro de los diez (10) días siguientes a la firma del acta de liquidación, dejando además la salvedad que, Ecopetrol se reserva el derecho a reclamar judicialmente dicho valor. (...)"*

La actuación fue asignada a la Contraloría Delegada Intersectorial No. 4 y a un profesional del Derecho para el trámite del grado de consulta y los recursos de apelación propuestos por los responsables fiscales, mediante Auto No. 435 de 13 de abril de 2023, suscrito por

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

el Contralor Delegado para la Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo (carpeta SAE, subcarpeta SIREF, archivo 249_asignacion 435 - 13-04-2023).

1.2. Actuaciones Procesales.

- Auto No. 57 del 02 de marzo de 2018, por medio del cual se dio formal inicio al Proceso de Responsabilidad Fiscal de doble instancia No. 2018-00228 (carpeta SAE, subcarpeta SIREF, archivo 2_Auto No. 57 de apertura PRF 2018-00228_1).

El proveído introductorio de la acción fiscal se notificó a los sujetos procesales de la manera como sigue a continuación:

Mediante la formalidad de notificación por aviso, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 y al no ser posible la notificación personal, a los sujetos procesales CORPORACIÓN RED PAÍS RURAL mediante Aviso No. 043-2018 de 19 de abril de 2018 (carpeta SAE, subcarpeta SIREF, carpeta Notificaciones apertura, archivo 19-04-2018 Folio149 Aviso 043 Vargas Fredy_1), JULIO CESAR ZULETA FUENTES, mediante Aviso No. 044-2018 de 19 de abril de 2018 (carpeta y subcarpeta ibidem, archivo 19-04-2018 Folio158 Aviso 044 Zuleta Julio_1), RUBIELA BARAJAS LEGUIZAMO a través de Aviso No. 045-2018 de 19 de abril de 2018 (carpeta y subcarpeta ibidem, archivo 19-04-2018 Folio167 Aviso 045 Barajas Rubiela_1) y LUISA FERNANDA OSPINO CASTRO por medio de Aviso No. 046-2018 de 20 de abril de 2018 (carpeta y subcarpeta ibidem, archivo 20-04-2018 Folio 135 Aviso 046 Ospino Luisa_1).

- Auto No. 155 de 02 de agosto de 2018, mediante el cual se aclara el nombre de un presunto responsable fiscal vinculado dentro del proceso (carpeta SAE, subcarpeta SIREF, archivo 74_2-08-2018 folio200 al 201 auto 155_1).

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

No obstante lo anterior, es de resaltar que el legislador mediante el Estatuto Anticorrupción, contenido en la Ley 1474 de 2011, en su artículo 120, zanjó de una vez y por todas la discusión doctrinaria y jurisprudencial que esa interpretación permitió, disponiendo que:

“Las pólizas de seguros por las cuales se vincule al proceso de responsabilidad fiscal al garante en calidad de tercero civilmente responsable, prescribirán en los plazos previstos en el artículo 9º de la Ley 610 de 2000.”

Así las cosas, si la vigencia del seguro al tenor de lo contemplado en la póliza correspondiente se extendía hasta el 24 de diciembre de 2015 (carpeta SAE, subcarpeta SIREF, subcarpeta 4-03-20 soportes rta Ecopetrol, subcarpeta Poliza y Reclamaciones, archivo 4-03-2020 POLIZA 5213357) y el auto de inicio del proceso de responsabilidad fiscal está calendado 02 de marzo de 2018, no se puede hablar de la prescripción del límite del seguro suscrito en la póliza y tampoco entonces está llamada a prosperar dicha alegación presentada por la recurrente

De otra parte, se hace necesario reiterar también, respecto de los puntos de inconformidad planteadas por la inconforme, que el Estatuto Anticorrupción no controvierte el hecho que la responsabilidad del garante tiene una fuente normativa y fáctica distinta a la de la institución de la responsabilidad fiscal.

Simplemente, en aras de hacer prevalecer el interés general y buscando la eficacia en el resarcimiento del detrimento al patrimonio público, la vinculación obedece al interés público de llevar al erario a un punto de no pérdida, como si el daño causado no hubiere acontecido.

DECISIÓN

Sin más argumentos de hecho o de derecho, considera esta instancia que el fallo sometido a Consulta se ajusta a derecho respecto de la declaratoria en resarcir el erario

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

a cargo de la CORPORACIÓN RED PAÍS RURAL, CLAUDIA PATRICIA VELÁSQUEZ MANTILLA y JULIO CESAR ZULETA FUENTES, de las condiciones personales y fiscales suficientemente fijadas a lo largo de este escrito, por su conducta causal, próxima y suficiente en la producción del daño respecto de las irregularidades constitutivas de detrimento patrimonial en ejecución del Convenio de Colaboración No. 5213357 de 24 de enero de 2014.

Empero, se revocará la declaratoria de fallar con responsabilidad fiscal respecto del presunto responsable fiscal ANA MILENA ESTUPIÑÁN PINTO, como quiera que considera esta instancia que no se puede derivar nexo de causalidad de su conducta respecto del daño investigado.

Igualmente, se mantendrá la extensión de los efectos patrimoniales del fallo con responsabilidad fiscal a la compañía SEGUROS DEL ESTADO S.A., en virtud de la póliza extendida por ésta para asegurar el buen manejo de los recursos de cofinanciación desembolsados a ECOPETROL S.A.

Bajo las consideraciones y razones expuestas en este proveído, la Unidad de Responsabilidad Fiscal, Contraloría Delegada Intersectorial No. 4 de la Contraloría Delegada para la Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral SEGUNDO del Fallo No. 003 de 24 de marzo de 2023, proferido por la Gerencia Departamental Colegiada del Meta dentro del Proceso Ordinario de Responsabilidad Fiscal de doble instancia No. 2018-00228, el cual quedará así:

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

“SEGUNDO: FALLAR CON RESPONSABILIDAD FISCAL A TÍTULO DE CULPA GRAVE, EN FORMA SOLIDARIA Y CUANTÍA INDEXADA DE DOCE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$12.475.568.775), en contra de las siguientes personas, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia:

- CLAUDIA PATRICIA VELÁSQUEZ MANTILLA, identificada con cédula de ciudadanía 63.445.728, funcionario Autorizado por ECOPETROL S.A
- CORPORACIÓN RED PAÍS RURAL, NIT. 830.131.208, Ejecutor del Convenio
- JULIO CESAR ZULETA FUENTES, identificado con cédula de ciudadanía 79.524.894, Administrador del Convenio”

SEGUNDO: FALLAR SIN RESPONSABILIDAD FISCAL, a favor de ANA MILENA ESTUPIÑÁN PINTO, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 63.493.663, Gestor Técnico del Convenio de Colaboración No. 5213357 de 24 de enero de 2014, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: CONFIRMAR el Auto No. 124 de 11 de abril de 2023, por el cual se resolvieron los recursos de reposición interpuestos en contra del Fallo con Responsabilidad Fiscal No. 003 de 24 de marzo de 2023, **excepto** en lo que refiere al fallo sin responsabilidad fiscal dispuesto a favor de ANA MILENA ESTUPIÑÁN PINTO en el numeral SEGUNDO de este proveído.

CUARTO: MANTENER COMO TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE a la compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, identificada tributariamente con NIT. 860.009.578-6, en virtud de la expedición de la Póliza de Cumplimiento No. 11-44-101053601, de 07 de febrero de 2014, con vigencia comprendida entre 24 de enero de 2014 a 24 de diciembre de 2015, en la cual, figura como tomador la CORPORACIÓN RED PAÍS RURAL NIT. 830.131.208-8

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

y asegurado ECOPETROL S.A., identificada tributariamente con NIT. 899.999.068-1, para garantizar el amparo respecto de los perjuicios derivados del incumplimiento del convenio de colaboración No. 5213357 de 2014 y el buen manejo y correcta inversión de la suma DIEZ MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/CTE. (\$10.256.881.344), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: **MANTENER LAS MEDIDAS CAUTELARES** sobre los bienes de las personas naturales y jurídicas a quienes se falló con responsabilidad fiscal **excepto** sobre los bienes que pudieran o pudieron ser embargados del sujeto procesal ANA MILENA ESTUPIÑÁN PINTO, de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

SEXTO: Por Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada del Meta **NOTIFICAR** la presente decisión por Estado, fijado en la página web de la Contraloría General de la República.

De requerir copia de la providencia, los sujetos procesales deberán solicitarla al correo electrónico responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

SÉPTIMO: **DEVOLVER** el expediente a la Gerencia Departamental Colegiada del Meta a través de la Plataforma SIREF de la Contraloría General de la República, para lo de su competencia.

OCTAVO: **ORDENAR** el traslado de este proveído y los antecedentes respectivos a la Unidad de Intervención Judicial de la Contraloría Delegada para la Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo para lo de su competencia, teniendo en cuenta que con ocasión del hecho fiscal

Empresa Colombiana de Petróleos - ECOPETROL. Gerencia Regional Llanos – PRF-2018-00228 – SAE-2018-00228
– Gerencia Departamental Colegiada del Meta

AUTO No. URF2 508 DEL 28 de abril de 2023

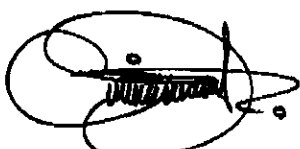
investigado se adelantan procesos penales que pueden incidir en los intereses patrimoniales del Estado.

NOVENO : Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, Y CÚMPLASE



ALBA LUCÍA LONDOÑO SUÁREZ
Contralora Delegada Intersectorial No. 4



Proyectó: Wilmar Alfredo Pacheco Niño/**
Profesional Universitario URF

Revisó y ajustó: ALLS