

De: Sandra Eugenio <sandraluciaeugeniozarateslez@gmail.com>
Enviado el: miércoles, 26 de marzo de 2025 3:38 p. m.
Para: luis.villalba@contraloria.gov.co; cgr@contraloria.gov.co;
responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co
Asunto: Recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto 63 del 13 de marzo de 2025 PRF 2017-28946
Datos adjuntos: recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto 63 del 13 de marzo de 2025 proferido en el prf 2017-28946.pdf

Villavicencio, Meta, 26 de marzo de dos mil veinticinco (2025)

Doctor

LUIS EDUARDO VALLEJO ARAUJO

Contralor Provincial Ponente

GERENCIA COLEGIADA DEL META DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE REPUBLICA

E. S. D.

Ref. Recursos de reposición en subsidio de apelación en contra del auto 063 del 13 de marzo de 2025

INVESTIGADOS: JULIO CESAR ZULETA FUENTES, CORPORACION RED PAIS RURAL Y OTROS

RADICADO: PRF-80503-2017-28946

Honorable Señor Contralor,

SANDRA LUCÍA EUGENIO ZARATE, identificada con la cédula de ciudadanía N° 52'192.345 expedida en Bogotá D.C, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta profesional N° 110.671 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada del presunto responsable **JULIO CESAR ZULETA FUENTES**, según poder debidamente otorgado, por medio del presente escrito procedo a presentar ante su despacho recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto 63 del 13 de marzo de 2025, donde se negó la solicitud de nulidad en el proceso de la referencia, por ello me permito esgrimir los argumentos del porque debe reconsiderar su decisión o en su defecto evaluar el superior

--

Atentamente,

Villavicencio, Meta, 26 de marzo de dos mil veinticinco (2025)

Doctor

LUIS EDUARDO VALLEJO ARAUJO

Contralor Provincial Ponente

**GERENCIA COLEGIADA DEL META DE LA CONTRALORIA GENERAL DE
REPUBLICA**

E. S. D.

Ref. Recursos de reposición en subsidio de apelación en contra del auto 063 del
13 de marzo de 2025

INVESTIGADOS: JULIO CESAR ZULETA FUENTES, CORPORACION RED PAIS
RURAL Y OTROS

RADICADO: PRF-80503-201728946




Honorable Señor Contralor,


SANDRA LUCÍA EUGENIO ZARATE, identificada con la cédula de ciudadanía N°
52'192.345 expedida en Bogotá D.C, abogada en ejercicio y portadora de la tarjeta
profesional N° 110.671 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como
apoderada del presunto responsable **JULIO CESAR ZULETA FUENTES**, según
poder debidamente otorgado, por medio del presente escrito procedo a presentar
ante su despacho recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto
63 del 13 de marzo de 2025, donde se negó la solicitud de nulidad en el proceso de
la referencia, por ello me permito esgrimir los argumentos del porque debe
reconsiderar su decisión o en su defecto evaluar el superior, en los siguientes
términos:

I. ARGUMENTOS DEL RECURSO

El auto 063 de marzo de 2025, que negó la solicitud de nulidad, presentada el día 3
de enero de 2025, en el marco de la contestación del auto de imputación de
responsabilidad fiscal proferido en contra del señor JULIO CESAR ZULETA FUENTES
y OTROS, no analizo que la nulidad formulada por esta defensa, consistía en que el
auto de imputación 392 de del 15 de noviembre de 2024, al estructurar los
elementos de la responsabilidad fiscal, lo hicieron de manera defectuosa.

Debe recordarse al despacho, que la solicitud de nulidad, encontró sustento en que
el despacho en dicha ocasión, al realizar la imputación de responsabilidad fiscal en
contra del señor ZULETA FUENTES, la hizo de manera defectuosa, pues al realizar
la atribución del elemento de la culpabilidad del presente responsable fiscal, esto es
que al momento en que se concretizo el presunto daño antijurídico al patrimonio

 sandraluciaeugeniozarateslez@gmail.com |  6 621581 |  310 323 242

 CLL 40 N° 32-50 OFC. 801 EDIFICIO COMITE GANADEROS - VILLAVICENCIO, META

estatal, el mencionado actor con sus actuaciones las realizó en la modalidad de dolo o culpa grave y debió el funcionario instructor al proferir el pliego de cargos realizar un desarrollo del porque ha decidido atribuirle la modalidad de culpabilidad -Culpa Grave o Dolo- al investigado y como sus actuaciones permiten inferir que realmente dicha modalidad de culpabilidad está plenamente acreditada.

Sin embargo, en auto que imputo la responsabilidad fiscal al investigado se califica la supuesta conducta a título de CULPA GRAVE, teniendo como sustento legal para la modalidad de culpa lo preceptuado en el Código Civil Colombiano, el cual indica que será culpa grave la modalidad de agente cuando de sus comportamientos se extraiga que NO MANEJO LOS NEGOCIOS AJENOS CON AQUEL CUIDADO QUE LAS PERSONAS NEGLIGENTES O DE POCA PRUDENCIA SUELEN EMPLEAR EN SUS NEGOCIOS.

Pero al momento de revisar los elementos facticos, que utilizo el despacho para tener por cierto que Julio Zuleta Fuentes actuó con culpa grave, en el marco de sus actuaciones en el convenio 5211512, un únicamente se permitió enunciar las funciones del gestor técnico, sin calificar como las desatendió y si la desatención se hizo en la modalidad de acción u omisión, pues lo que pretende reprochar el elemento del comportamiento del gestor fiscal, es como sus actuaciones en tiempo, modo y lugar dieron lugar al daño y estas se deben enmarcar dentro de la categoría del dolo o culpa grave, sin que la mera explicación de las funciones sea una forma de sanear la ausencia de enunciación y desarrollo de cuáles son las conductas puntuales que darán por cierto y materializado el elemento de responsabilidad fiscal del comportamiento del gestor fiscal y dicha omisión también impacta en el elemento del nexo causal, pues de no tenerse puntualizadas las conductas de gestor fiscal que dan lugar al daño patrimonial y calificadas en la modalidad del dolo o culpa no es posible tenerse por cierto dicho elemento.

Bajo lo anterior es que edificaba la nulidad de la comprobada existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso, de acuerdo al artículo 36 de la ley 610 de 2000, pues un pliego de cargos con deficiencias en su estructura argumentativa no le permiten al investigado defenderse, pues al momento en que se profieren los cargos dentro del proceso de responsabilidad fiscal, los que se traducen en las forma en que el plasman los elementos de la responsabilidad fiscal en el auto de imputación, por ello el artículo 5 y SS de la ley 610 de 2000, desarrolla cada uno de los elementos, donde cabe señalar que la descripción que se haga de la conducta que permita edificar la culpabilidad del presunto responsable fiscal debe comprender todas las circunstancias de tiempo, modo, lugar y la contribución al daño, pues de ello depende que el cargo no sea tenido como ambiguo y abstracto.

Ya que, cuando la estructuración de los elementos esta en debida forma, se tendrá como resultado que los sujetos procesales cuenten con los elementos necesarios para presentar sus alegaciones y argumentos con lo que se garantiza el debido proceso.

Así las cosas, es preciso indicar que a partir del auto de imputación se inicia la fase de juzgamiento y, por lo tanto, se convierte en pieza fundamental para el proceso en cuanto concreta la imputación jurídico-fáctica por la que debe responder el investigado y sobre esta pieza procesal se realiza la defensa del mismo, por ello un auto con vaguedades en su estructuración quebranta los derechos de los investigados.

907

A pesar de que la solicitud de nulidad, verso sobre lo anteriormente expuesto, el auto 063 de marzo de 2025, no se pronuncio acerca de cómo el auto 392 del 15 de noviembre de 2024, no estaba mal estructurado, por lo que no constituye una irregularidad sustancial del debido proceso, por lo que no era violatorio del derechos del investigado especialmente el debido proceso, pues el auto se permitió reseñar actuaciones dentro del proceso, sin hacer precisión y manifestación al auto de imputación 392 del 15 de noviembre de 2024, sobre el cual recayó la solicitud de nulidad.

II. PETICIÓN

1. Por lo anteriormente, expuesto respetuosamente le solicito al despacho del honorable contralor provincial ponente que se sirva reconsiderar y revocar el auto 063 del 13 de marzo de 2025.

Una vez revoque el mencionado auto que negó la solicitud de nulidad y en su lugar expida decisión en la que se accede a la nulidad formulada en contra del auto de imputación 392 del 15 de noviembre de 2024, le solicito rehacer la actuación que imputo la responsabilidad fiscal a los presuntos responsables.

2. En caso de que su despacho, considere que mis argumentos no son de recibo para reponer el auto 063 del 13 de marzo de 2025, le solicito que remita a la instancia superior para que revise la decisión recurrida de cara a estos argumentos de inconformidad y así surtir el recurso de apelación.

Del Honorable contralor, con el debido y acostumbrado respeto.

SANDRA LUCIA EUGENIO ZARATE

C.C. No. 52.192.345 de Bogotá

T.P. No. 110.671 del C.S. de la J.