

recurso de reposicion en subsidio de apelacion en contra del auto 0122 del 205

Desde carlos bautista <bautistacarlos123456789@gmail.com>

Fecha Mar 6/05/2025 1:49 PM

Para CGR Diac <cgrcgr@contraloria.gov.co>; CGR DGD 2024 (CGR) <cgrdgd@contraloria.gov.co>; CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>; Luis Alfonso Villalba Cruz (CGR) <luis.villalba@contraloria.gov.co>

 1 archivo adjunto (884 KB)

RECURSO DE RESPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION CONTRA EL AUTO 122 DEL 25 DE ABRIL DE 2025.pdf;

Villavicencio, 5 de mayo de 2025

Doctor

LUIS EDUARDO VALLEJO ARAUJO

Contralor Provincial Ponente

Gerencia Departamental Colegiada del Meta

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO DE RESPONSABILIDAD

FISCAL

INVESTIGADO: MARIA DEL CARMEN TONELLI

PROCESO: PRF-80503-2017-28946

CARLOS ALEJANDRO BAUTISTA EUGENIO mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.121.956.345 expedida en Villavicencio y portador de la tarjeta profesional 407.023 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de confianza de la doctora MARIA DE CARMEN TONELLI, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.136.882.525 de Bogotá D.C, investigada en el proceso de la referencia, PRF80503-2017-28946, procedo a interponer RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN en contra del auto No. 0122 del 25 de abril de 2025, - Mediante el cual se resuelve solicitud de nulidad dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal No 80503-2017-28946- notificado mediante estado 057 del 28 de abril de 2025, lo anterior con el propósito de que su despacho reconsidere la decisión del 25 de abril de 2025 o en su defecto la remita al superior para su revisión.

Atentamente

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado Consultor

957

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado U. Externado de Colombia
Maestrando en Administración Pública ESAP

Villavicencio, 5 de mayo de 2025

Doctor
LUIS EDUARDO VALLEJO ARAUJO
Contralor Provincial Ponente
Gerencia Departamental Colegiada del Meta
CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO DE RESPONSABILIDAD
FISCAL
INVESTIGADO: MARIA DEL CARMEN TONELLI
PROCESO: PRF-80503-2017-28946

CARLOS ALEJANDRO BAUTISTA EUGENIO mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.121.956.345 expedida en Villavicencio y portador de la tarjeta profesional 407.023 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de confianza de la doctora **MARIA DE CARMEN TONELLI**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.136.882.525 de Bogotá D.C, investigada en el proceso de la referencia, PRF80503-2017-28946, procedo a interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN** en contra del auto No. 0122 del 25 de abril de 2025, - Mediante el cual se resuelve solicitud de nulidad dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal No 80503-2017-28946- notificado mediante estado 057 del 28 de abril de 2025, lo anterior con el propósito de que su despacho reconsidere la decisión del 25 de abril de 2025 o en su defecto la remita al superior para su revisión.

I. ARGUMENTOS DEL RECURSO

El auto del 0122 del 25 de abril de 2025 tuvo sustento para negar las solicitudes de nulidades, relacionadas con la indebida notificación del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal y la indebida estructuración del daño antijurídico como **elemento del proceso de responsabilidad fiscal**.

SOLICITUD DE LA INDEBIDA NOTIFICACION.

Adujo su Despacho que, no había lugar a resolver favorablemente la nulidad relacionada con la indebida notificación del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, porque considero que de acuerdo con lo consignado en el expediente se logra vislumbra que las actuaciones emprendidas por el despacho si cumplieron el respectivo tramite de notificación personal de la investigada, sin embargo al analizar el expediente no obran las respectivas comunicaciones que permitan sustentar dicha afirmación, por el hecho de que al revisar el expediente del proceso que le fue remitido a esta defensa se encuentra que, como hechos probados respecto de la vinculación de la señora **MARIA DEL CAMEN TONELLI**, los siguientes:

Por auto del seis (6) de septiembre de 2022 la Gerencia Departamental Colegiada del Meta, profiere "AUTO MIXTO DE VINCULACIÓN Y ARCHIVO PARCIAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF 80503-3017-28946", en el que señaló:

Teniendo como base el análisis adelantado a las pruebas trasladadas con el hallazgo y a las recaudadas en el desarrollo del presente proceso de responsabilidad fiscal, ya relacionadas en escrito que precede, este ente de Control pudo establecer que los funcionarios que, en ejercicio de sus funciones, esto es, en calidad de gestores fiscales, fueron determinantes en la configuración del daño al patrimonio de la entidad pública ECOPETROL, con ocasión, como ya se ha venido mencionado, del giro de recursos por valor de \$2.000 millones de pesos correspondientes al Adicional No. 1 del Convenio 5211512, a la cuenta de la Entidad Ejecutora y no a la cuenta de la Fiducia constituida para tal fin, y que por consiguiente se procederá su vinculación, son los que a continuación se relacionan:

- 1.1 **MARIA DEL CARMEN TONELLI SOKOLICH** identificada con cédula de extranjería No. 249.974 expedida en Bogotá con dirección de residencia en la Carrera 49 B No. 104 A-26 en la ciudad de Bogotá D.C., quien respecto del Convenio 5211512 ejercía las funciones de Directora de Gestión Social, y que además fue quien de manera directa aprobó el giro del recurso materia de la presente investigación.

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado U. Externado de Colombia
Maestrando en Administración Pública ESAP

Así mismo, la mencionada providencia en la parte resolutive señaló:

SEGUNDO: VINCULAR en calidad de presunto responsable dentro del presente proceso de responsabilidad fiscal, de acuerdo a lo contenido en la parte considerativa de la presente providencia y lo contenido en el Auto No. 054 de fecha 19 de febrero del año 2021 mediante el cual se apertura el presente proceso ordinario de responsabilidad fiscal al señor **GONZALO MURILLO ESCOBAR** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 7.538.570 expedida en Bogotá D.C., en calidad de administrador del Convenio 5211512 y la señora **MARIA DEL CARMEN TONELLI SOKOLICH** identificada con cédula de extranjería No. 249.974 expedida en Bogotá en Calidad de directora de Gestión Social, quien aprobó el giro del recurso investigado.

Por su parte dispuso la NOTIFICACIÓN PERSONAL a la doctora MARIA DEL CARMEN TONELLI del auto de apertura de responsabilidad fiscal, una vez estuviese surtido el tramite de consulta, razón por la cual toda notificación anterior a la decisión a la consulta, resultaba como defectuosa por el hecho de que no era garantista de la formas procesales y de los derechos de los intervinientes, por no ser una decisión en firme.

960

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado U. Externado de Colombia
Maestrando en Administración Pública ESAP

QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE, una vez se surta el GRADO DE CONSULTA, la presente decisión y el auto No. 054 del 19 de febrero del año 2021



p.7


















 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	AUTO No. 400
	FECHA: 06/09/2022
	PÁGINA 45 DE 46
"AUTO MIXTO DE VINCULACIÓN Y ARCHIVO PARCIAL DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL PRF: 80503-2017-28946"	
<p>mediante el cual se apertura el presente proceso de responsabilidad fiscal, de acuerdo a lo previsto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011 y en los términos de lo señalado en los artículos 66 y subsiguientes de la ley 1437 de 2011 a los presuntos responsables que se identifican a continuación:</p> <p>1. MARIA DEL CARMEN TONELLI SOKOLICH identificada con cédula de extranjería No. 249.974 expedida en Bogotá con dirección de residencia en la Carrera 49 B No. 104 A-26 en la ciudad de Bogotá D.C. En Calidad de directora de Gestión Social, quien aprobó el giro del recurso investigado.</p>	

Pese a que la orden dada por la Colegiada del Meta consistió en notificar personalmente a la señora MARIA DEL CARMEN TONELLI, no obra dentro del expediente digital, citación alguna que diera lugar a la notificación personal, a pesar de que en el auto 0122 de 2025, se enuncio que en los folios 456-461 estaban las respectivas constancias, las que deberían estar en la carpeta 2 del expediente digital, sin embargo revisándolo, no se encuentran allí, tal como se demuestra a continuación.

961

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado U. Externado de Colombia
Maestrando en Administración Pública ESAP

 Luis Alfonso Villalba Cruz (CGR) > 2017-28946 > Carp 2 28946 

	 Nombre 		Modificad...	Modificad...	Tam...
	1. Hallazgo 28946.PDF		11/10/2024	Luis Alfonso Villalb.	416 K
	2. Acta Liquid.PDF		11/10/2024	Luis Alfonso Villalb.	1,21 M
	3. Apertura PRF 28946.PDF		11/10/2024	Luis Alfonso Villalb.	367 K
	4. A 400 Vincula y archiva_1.PDF		11/10/2024	Luis Alfonso Villalb.	1,74 M
	5.Aut URF2- 1291 Res Consult.PDF		11/10/2024	Luis Alfonso Villalb.	969 K
	6. A 0309 Res Nulidad.PDF		11/10/2024	Luis Alfonso Villalb.	1,53 M
	7. A Rechaza reposicion.PDF		11/10/2024	Luis Alfonso Villalb.	695 K

5.Aut URF2-...Consult.P...
Visualización
Abrir
Compartir

Calle 15 No. 14-35 Piso 12 • Centro Comercial Llanero Centro Oficina 4 Piso • 0701408/21
Bogotá D. C., Colombia

SECRETARÍA COMÚN

NOTIFICACION POR ESTADO No. 149 META 20 de octubre de 2022

323

Nº DEL EXPEDIENTE-ENTIDAD AFECTADA	RESPONSABLES/EJECUTADOS/INVESTIGADOS	PROVIDENCIA Y CONTENIDO	FECHA DEL AUTO	FOLIO S
PRF 80503-2017-28946 EMPRESA COLOMBIANA DE PETRÓLEOS - ECOPEL NIT.899.999.068-1.	<ul style="list-style-type: none"> CORPORACION RED PAIS RURAL NIT 830.131.208. Freddy Antonio Vargas Contrabista Y OTROS. GAHANTE SEGUROS COLPATRIA NIT 860.082.164-6 Póliza de manejo global tipo Infidelidad N°30. 	REL AUTO URF2-1291 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL GRADO DE CONSULTA DEL AUTO DE ARCHIVO PARCIAL No 400 DEL 06 DE SEPTIEMBRE DE 2022.	12 OCTUBRE DE 2022	1-26

Los sujetos procesales que necesitan tener una copia de las providencias notificadas, deben enviar la solicitud dirigida al operador jurídico que tramita la actuación, indicando nombres y apellidos completos, condición en la que actúa, el número del Estado y el número de auto del que necesita copia, a través del correo responsabilidad@contraloria.gov.co. Igualmente, las personas que no puedan hacer uso de ningún medio tecnológico para obtener copia de las decisiones, pueden enviar la solicitud a través de correo postal a la dirección de la sede de la entidad donde se tramita la actuación o solicitar el agendamiento de atención presencial de lunes a viernes de 8:00 am. a 3:00 pm. La presente Notificación por Estado se fija en la página web de la Contraloría General de la República en la URL: <https://www.contraloria.gov.co/resultados/notificaciones-y-acciones/notificaciones-por-estado>, a las 5:00 AM de hoy 26 de Octubre de 2022 y se desliza a las 6:00 PM de hoy 26 de Octubre de 2022.

DIANA MARCELA ARISMENDY REY
Profesional Universitario - Asignada a Secretaría Común

Avenida 40 Calle 15 Esquina Centro Comercial Llanero Centro Oficina 4 Piso -0701408/21
Villavicencio • Colombia • www.contraloriagov.gov.co

Por el contrario lo único que obra dentro del expediente es la citación a versión libre y espontánea dentro del PRF 2017-28946, así:

967

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado U. Externado de Colombia
Maestrando en Administración Pública ESAP



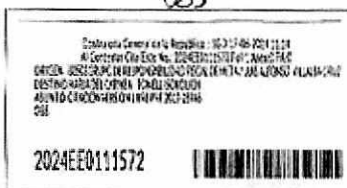
Defender juntos los recursos públicos ¿Tiene Sentido?

Página 1 de 2

80503-

Villavicencio, 17 de junio de 2024

Señora:
MARIA DEL CARMEN TONELLI SOKOLICH
Carrera 49 B No. 104 A -28
Bogotá D. C.

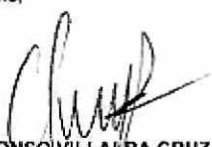


Asunto: Citación Versión libre y espontánea -PRF 2017-28946

Conforme contenido del auto de vinculación No.400 de 2022, mediante el cual se le vincula como presunta responsable Fiscal dentro del PRF 80503-2017-28946 aperturado en su contra y, conforme lo preceptuado en el artículo 42 de la ley 610 de 2000, de donde, en aras de garantizar su derecho a la defensa, se le ha programado fecha para la recepción de versión libre y espontánea dentro de la actuación Fiscal del asunto; sírvase comparecer a este despacho Ubicado en la avenida 40 Calle 15 esquina, Centro Comercial Llanocentro piso 3° de la ciudad de Villavicencio, el próximo lunes 24 de junio de 2024, a las 09:00 A.M. con el fin de ser escuchado en Versión Libre y espontánea, conforme diligencia Fiscal adelantada en su contra, por esta Gerencia Departamental Colegiada del Meta.

Se le recuerda la oportunidad de ser asistido por un profesional del Derecho, además, cuenta con la oportunidad de rendir su versión sobre los hechos en forma escrita y o, solicitar el suministro de información relacionada al correo responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co, indicando número del proceso, asunto, contralor provincial y el abogado sustanciador conector del proceso.

Atentamente,


LUIS ALFONSO VILLALBA CRUZ
Luis.villalba@contraloria.gov.co
Profesional Universitario G-01
Grupo Responsabilidad Fiscal

Citación que fue enviada mediante orden de servicio No. 17244528 P-085 a través del correo post expess de la Empresa Servicios Postales Nacionales, guía que no indica los si fue o no enviada o si

964

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado U. Externado de Colombia
Maestrando en Administración Pública ESAP

fue o no recibida o rechazada, únicamente indica que fue remitida por la gerencia departamental del Meta de la contraloría, véase folio 564 carpeta 3 del expediente digital.

Aunado a ello, se tiene que conforme al formato único de hoja de vida de persona natural visible a folio 580 de la carpeta 3 del expediente digital, denominado "558-586 Dil Citacion.PDF", en el que se allega los datos de la señora MARIA DEL CARMEN TONELLI SOKOLICH, se indica como dirección de correspondencia la "CARRERA 49B No. 104ª-26 DE LA CIUDAD DE BOGOTA" pero pese a ello en la dirección citada en la comunicación por medio de la cual se citaba a versión libre y espontánea se indico como dirección la "CARRERA 49B No. 104ª-28 DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ", como se demuestra así:

na 1 de 2



Libertad y Orden

FORMATO ÚNICO HOJA DE VIDA

Persona Natural
(Leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998)

PRF=2017-26946.

ENTIDAD RECEPTORA

ecopetrol

Unidad de Servicio al Personal

RECIBIDO

31 MAY 2011

Un responsable

Nombre

Res

6658

KLW

DATOS PERSONALES											
PRIMER APELLIDO				SEGUNDO APELLIDO				NOMBRES			
TONELLI				SOKOLICH				MARIA DEL CARMEN			
DOCUMENTO DE IDENTIFICACION						SEXO		NACIONALIDAD		PAIS	
C.D.	C.E.	PAS.	No.	249974	F	X	M	COL	EXTRANJERO	X	ARGENTINA
LIBRETA MILITAR											
PRIMERA CLASE				SEGUNDA CLASE				NUMERO		0	D.M. D
FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO						DIRECCION DE CORRESPONDENCIA					
FECHA	DIA	10	MES	4	ANO	1984	CARRERA 49B # 104A - 26				
PAIS	ARGENTINA				PAIS	COLOMBIA		TELEFONO	601 5234137		
DEPTO	SANTIAGO DEL ESTERO				DEPTO	CUNDINAMARCA					
MUNICIPIO	BOGOTA				MUNICIPIO	BOGOTA		EMAIL	mana.tonelli@ecopetrol.com.co		
RESIDENCIA											
DIRECCION	CARRERA 49B#104A-26				MUNICIPIO	BOGOTA		PAIS	COLOMBIA		

965



085

Villavicencio, 17 de junio de 2024

Señora:
MARIA DEL CARMEN TONELLI SOKOLICH
Carrera 49 B No. 104 A -28
Bogotá D. C.

[illegible]

Asunto: Citación Versión libre y espontánea –PRF 2017-28946

Así mismo, dicha falencia no puede subsanarse con la citación que reposa a folio 581 de la carpeta digital No. 2, a versión libre, pues la misma fue remitida por correo electrónico a la dirección maria.tonelli@ecopetrol.com.co folio 582, pero que no se pudo entregar, tal como consta a folio 583 así:

966

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado U. Externado de Colombia
Maestrando en Administración Pública ESAP

No se puede entregar: Citación versión libre PRF 2017-28946

Mail Delivery System <no-reply@tmes.trendmicro.com>

Mié 26/06/2024 11:17 AM

Para maria.tonelli@ecopetrol.com.co <maria.tonelli@ecopetrol.com.co>

No se pudo entregar a estos destinatarios o grupos:

maria.tonelli@ecopetrol.com.co

El dominio del destinatario ha rechazado su mensaje. Esto se debe a que la dirección de correo electrónico del destinatario no está incluida en el directorio del dominio. Puede que no esté bien escrita o que no exista. Siga las indicaciones siguientes que sean necesarias para intentar solucionar el problema:

- 1 Vuelva a enviar el mensaje: elimine y vuelva a escribir la dirección antes de volver a enviar el mensaje. Si su programa de correo le muestra una sugerencia automática, no la seleccione, escriba la dirección de correo electrónico completa.
- 2 Borre la Lista de Autocompletar del programa de correo según los pasos indicados en este artículo. A continuación, vuelva a enviar el mensaje.

Si es administrador de correo

El bloqueo perimetral basado en directorios está habilitado en la organización del destinatario y no se ha encontrado el destinatario en el directorio. Si el remitente usa la dirección de correo electrónico correcta, pero sigue teniendo este problema, póngase en contacto con el administrador de correo del destinatario y avise a ambos del problema. Para solucionarlo, tienen que volver a sincronizar los directorios locales y en la nube.

La siguiente organización rechazó tu mensaje: ecopetrol-com-co.mail.protection.outlook.com.

Y ante esa situación fue que se remite por el servicio postal de Colombia 472 a la dirección carrera 49B No. 104^a-28 y por ello se indicó que fue devuelto por no reside como consta en la nota a mano impresa en la guía, y era lógico porque la dirección estaba errada:

967

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado U. Externado de Colombia
Maestrando en Administración Pública ESAP

Remite: 2024EE0111572 LUIS ALFONSO VILLALBA CRUZ Profesional Universitario G 01 Gerencia Departamental Colegiado del Meta Avenida 40 Calle 15 Esquina Centro Comercial Llano Centro Piso 4 Villavicencio Meta	Destinatario: MARIA DEL CARMEN TONELLI SOKOLICH Carrera 49B N° 104ª - 28 Bogotá D.C.
--	---

967

Devuelto x no recibo

Por otra parte, se tiene que la Contraloría conforme al expediente digital obrante en 6 carpetas, se logra demostrar que no se notifico de manera personal a la investigada TONELLI, tampoco se logra evidenciar el cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011 y en los términos de lo señalado en los artículos 66 y ss de la Ley 1437 de 2011, el acto de notificación por aviso ni el acto administrativo proferido por la secretaria común y el contralor directivo ponente que ordene y disponga la notificación, por el hecho de que en el expediente no esta dicha información, tal como se explico en líneas anteriores.

Vale pena indicar, que como consecuencia de ello, no se podía inferir la negativa de la presunta responsable fiscal de hacerse parte dentro del proceso, ya que, al existir las situaciones anteriormente expuestas, lo que ordena la ley en los términos del artículo 42 de ley 610 de 2000, es que se designe un defensor de oficio para el investigado, con el propósito de seguir el trámite, veamos que dice la norma.

"En todo caso, no podrá dictarse auto imputación de responsabilidad fiscal si el presunto responsable y no ha sido escuchado previamente dentro del proceso en exposición libre y espontáneo o no está representado por un apoderado de oficio si no compareció a la diligencia o no pudo ser localizado"

Así las cosas, sin el acto administrativo expedido por la secretaria común de la Contraloría en virtud del cual se realice la citación para la notificación del auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal y del auto que dispone la vinculación de la señora MARIA DEL CARMEN TONELLI al proceso de responsabilidad fiscal No. 80503-2017-28946, no se dio cumplimiento a lo dispuesto en la norma, afirmación que se demuestra al revisar el expediente, porque lo que hizo el despacho fue darle cumplimiento a la ley 610 de 2000, que ordena en esos casos nombrar defensor de oficio cuando no se logra la localización del investigado.

Es importante reiterar lo dicho por el respecto el Consejo de Estado, respecto a la notificación de los actos administrativos:

"[...]Si el acto administrativo que se encuentra viciado en su publicidad no le produce efecto al destinatario, es conclusión obligada que si lo en el previsto de todas maneras se ejecuta o se lleva a efecto tal situación, no puede tenerse como consecuencia de un acto administrativo sino como el resultado de una operación administrativa que sería ilegal por consistir, en la ejecución de un acto que aún no puede producir efectos por haberse omitido la notificación o, por haber sido esta indebidamente realizada.

Siendo la existencia y la validez del acto cuestiones diferentes a su ejecución, es también lógico concluir que la ilegalidad de esta no determina la invalidez de aquel y por ende, lo que procede en este caso, es cuestionar al acto de ejecución, pues éste es quien ostenta el vicio de ilegalidad y con fundamento en ello, solicitar la reparación del daño que se hubiese causado producto de la omisión de notificación del acto administrativo"

Ahora bien, respecto a la situación formulada por el despacho del porque la defensora de oficio que se le nombró a la doctora TONELLI, no formulo la respectiva nulidad de indebida notificación de la investigada, es una interrogante que no puede resolver esta defensa; sin embargo, ello no implica que con el propósito de garantizarle sus derechos a la doctora MARIA TONELLI, no se pudiese realizar en esta etapa, pues las nulidades tienen como finalidad corregir errores de juicio o de procedimiento

que generan que la actuación sea invalida por una serie de causales taxativas y las nulidades cuando afectan derechos fundamentales como es el debido proceso, permiten solicitar la revisión de cualquiera de las etapas del proceso por el hecho de que la institución tiene como sustento máximo que el proceso debe garantizar el debido proceso y por ello, es posible su formulación en cualquier etapa del proceso o que hasta el mismo fallador de oficio las declare al revisar el expediente en cualquier momento.

SOLICITUD DE LA DEFECTUOSA ESTRUCTURACION DE LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD FISCAL.

En este punto considero el despacho que, se debía negar la solicitud aduciendo que no había lugar a la declaratoria de la nulidad por considerar que, lo relacionado en el elemento del daño en el proceso de responsabilidad fiscal cumplió con lo ordenado en artículo 6 de la ley 610 del 2000, sin embargo al revisar lo expuesto por el despacho se logra constatar que, lo consignado en el auto de apertura respecto al daño, presenta una serie de situaciones que lo hacen deficiente y de suyo generan invalidez.

Al analizarlo pretenden endilgarle a los investigados la responsabilidad por el un presunto daño patrimonial de 288.711.714, sin embargo los hechos referidos en el auto de apertura del proceso ordinario de responsabilidad fiscal, se indica en el numeral 3 de los hechos, lo siguiente:

3. El 27 de febrero de 2016 se liquida el Convenio², resultando un saldo a favor de ECP por la suma de **\$3.043.984.518,01**; los cuales a la fecha del traslado del hallazgo fiscal no habían sido reintegrados³

BALANCE GENERAL DEL CONVENIO 5211512							
CONVENIO	APORTE DE ECOPETROL	VALOR EJECUTADO	% EJECUTADO FINANCIERO	% EJECUTADO TECNICO	VALOR NO EJECUTADO	% NO EJECUTADO	% NO EJECUTADO TECNICO
PRIMARIO	\$ 3.375.050.000,00	\$ 2.781.935.245,44	82%	82%	\$ 593.064.754,56	18%	18%
ADICIONAL No. 1	\$ 2.000.900.000,00	\$ 1.906.265.286,00	95%	51%	\$ 99.711.714,00	5%	5%
ADICIONAL No. 2	\$ 4.523.532.598,00	\$ 2.192.577.638,00	48%	55%	\$ 2.330.954.960,00	52%	55%
ADICIONAL No. 3	\$ 2.347.605.601,00	\$ 2.016.586.633,00	86%	100%	\$ 331.018.968,00	14%	0%
TOTAL	\$12.246.138.689,00	\$ 8.897.687.853,64	73%	77%	\$ 3.348.450.835,36	27%	23%
REINTEGRO DEL CONTRATO DE ENCARGO FIDUCIARIO					\$ 304.466.317,35		
REDIMIENTOS FINANCIEROS EN LA FIDUCIA					\$ 85.211.725,15		
SALDO A FAVOR DE ECOPETROL					\$ 3.043.984.518,01		

Es decir que del adicional No. 1, el valor no ejecutado corresponde a NOVENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS ONCE MIL SETECIENTOS CATORCE PESOS (\$93.711.714,00) y además, se indicó que el porcentaje no ejecutado del adicional No. 1 corresponde al 5%, es por ello que, no se puede indicar que los \$288.711.714 correspondan a dicho adicional, de manera que la lesión patrimonial que se pretende tener por cierta no cumple con los requisitos de ser específico y objetivamente verificable, determinado o determinable.

Por el hecho de que la suma por la cual se adelantando el proceso e ítem que le correspondía al adicional No. 1, en los términos en que se indicó que se había incumplido, no fue por cuantía de \$288.711.714,00, pues esa suma de dinero no se constata, sino por otro valor diferente.

Además se pretende hacer extensivos, unos valores que corresponden a los gastos de administración del convenio, tal como reza la cláusula cuarta del convenio suscrito entre ECOPETROL y PAIS RURAL, al punto tal que la póliza de seguros por el bien manejo del recurso, negó su reconocimiento no fue por situaciones imputables a los investigados, sino a una disposición contractual que no tiene vocación de ser reconocida en la naturaleza de la póliza que solicito Ecopetrol al contratista.

Veamos como a folio 5 del expediente en el archivo denominado actos preliminares se indica, lo anteriormente dicho:

3. Costos administrativos de manejo del Convenio

En la cláusula cuarta del Convenio, al estipularse la obligación de ECOPETROL de aportar la suma de \$ 3.375.000.000, las partes advirtieron que, de ese valor, \$ 195.000.000 son los costos administrativos generados por el manejo administrativo del Convenio, en aspectos tales como el acompañamiento financiero y contable a la ejecución de los recursos, el apoyo a la realización de compras y el apoyo a la gestión interinstitucional.

De esta manera, estos \$195.000.000 son un costo de ECOPETROL que no puede trasladar a SOLIDARIA como una pérdida.

En las explicaciones se aduce que no aparece una exclusión en la póliza sobre este particular.

En realidad el tema no es si aparece o no una exclusión, sino el hecho de que el objeto del amparo es indemnizar al asegurado los perjuicios derivados cuando los recursos aportados no hubieren sido utilizados en aquello para lo cual fueron entregados.

Y, en realidad, según el Convenio asegurado, \$ 195.000.000 de los recursos aportados por ECOPETROL lo fueron para cubrir sus costos de administración del mismo, por lo cual a la luz del principio indemnizatorio que ilustra, con carácter de orden público, al contrato de seguro, no puede trasladarse a la aseguradora un costo que debe sufragar el asegurado.

Con apoyo, entonces, en el artículo 1.088 del C de Co ASEGURADORA SOLIDARIA contractualmente no es responsable de asumir esta partida de costos del Convenio.

De lo anterior, se tiene que estos costos administrativos que ECOPETROL consagro en el bilateral, son emolumentos que obligatoriamente tenía que sufragar y no tienen relación con el adicional 1, el no pago de los mismos por parte de la aseguradora obedeció a que no podían ser vistos como una perdida y de reconocerlos iría en contra del principio indemnizatorio del contrato de seguro porque, lo que se pretendía con la póliza es indemnizar al asegurado de los perjuicios ocasionados con el incumplimiento y, los costos administrativos son dineros que el contratante le entrego al contratista para el manejo del convenio.

Bajo lo anterior, si estos valores son entregados por el contratante al contratista como un dinero por el manejo del convenio, se debe demostrar como la investigada MARIA TONELLI, intervino en dicha estipulación contractual en compañía de los demás investigados, demostrando en este momento por el despacho como actuaron en la modalidad de culpa grave o dolosa para generar el daño en la cuantía endilgada para iniciar el proceso de responsabilidad fiscal, sin embargo es extraño que se pretenda hacer extensiva responsabilidad por actos donde ninguno de ellos era el suscriptor del convenio, ni muchos menos el planeador.

972

Carlos Alejandro Bautista Eugenio
Abogado U. Externado de Colombia
Maestrando en Administración Pública ESAP

Así las cosas respetuosamente, solicito al Despacho revoque la decisión y declare la NULIDAD de lo actuado y, en caso contrario, remita las diligencias al superior para efectos que se pronuncie del recurso de alzada interpuesto como subsidiario.

Atentamente,



CARLOS ALEJANDRO BAUTISTA EUGENIO

C.C. No. 1.121.956.345 expedida en Villavicencio

T.P. No. 407.023 del Consejo Superior de la Judicatura



Outlook


Desvinculación para la representación jurídica

Desde Ivana Camila Pantoja Cabrera <ivanapantoja@ustavillavo.edu.co>

Fecha Mié 14/05/2025 3:27 PM

Para Luis Alfonso Villalba Cruz (CGR) <luis.villalba@contraloria.gov.co>; responsabilidadfiscal@contraloria.gov.co
<responsabilidadfiscal@contraloria.gov.co>

CC Julián Andrés Barón López <mon.consultoriojuridico@ustavillavicencio.edu.co>

 1 archivo adjunto (62 KB)

933-940 entrega Docmtos (1).PDF;

Cordial Saludo,

Me permito informar que a partir de una revisión realizada al expediente PRF80503-2017-28946, desde consultorio jurídico se evidencio que la señora María Del Carmen Tonelli, identificada con cedula de ciudadanía N° 1.136.882.525 cuenta con apoderado de confianza, por lo tanto, acorde a las directrices del Consultorio Jurídico de la Universidad Santo Tomas, manifiesto mi desvinculación para la representación jurídica de la persona anteriormente mencionada, toda vez que su derecho a la defensa técnica esta siendo garantizado.

Adjunto la debida documentación que indica como nuevo apoderado al Dr. Carlos Alejandro Bautista Eugenio

Cordialmente,

Ivana Camila Pantoja Cabrera

C.C 1021662048

Estudiante adscrita a consultorio jurídico de la Universidad Santo Tomás