

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISÉIS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Auto N° 595.

Radicación:	76001-33-33-016-2019-00047-00
Proceso acumulado:	76111-33-33-001-2019-00250-00
Medio de control:	Reparación directa
Demandantes:	<ul style="list-style-type: none">• Javier Wilderman Jaramillo Forero y otro (conny_2500yahoo.com)• Gloria Amparo Moriones Díaz y otros (soleproas@gmail.com)
Demandados:	<ul style="list-style-type: none">• Nación – Ministerio de Salud y Protección Social (luzmavalencia@hotmail.com)• Departamento del Valle del Cauca (mfcardona1@hotmail.com)• Distrito Especial de Santiago de Cali (notificacionesjudiciales@cali.gov.co - diana.mira@cali.gov.co)• Hospital Kennedy Riofrio ESE (juridico@esekennedy-riofrio-valle.gov.co)• Clínica de Occidente SA (pabloalbertovernaza@gmail.com – notificaciones.judiciales@clinicadeoccidente.com)• EPS y Medicina Prepagada Suramericana SA (notificacionesjudiciales@epssura.com.co - notificacionesjudiciales@sura.com.co)
Asunto:	Admite llamamiento en garantía.

I. ANTECEDENTES.

Javier Wilderman Jaramillo Forero y otros miembros de su familia, a través de apoderados judiciales, instauraron el medio de control de reparación directa en contra de las entidades demandadas con el fin de que se declare la responsabilidad administrativa por el fallecimiento de la menor Luciana Jaramillo Moriones.

Notificado el auto admisorio de la demanda, el Distrito Especial de Santiago de Cali llamó en garantía a la aseguradora Mapfre Seguros Generales de Colombia SA para que, en el evento de proferirse alguna condena en su contra, se resuelva sobre la relación contractual existente en virtud de la póliza de responsabilidad civil extracontractual N° 1501216001931 vigente para el momento de ocurrencia de los hechos.

II. CONSIDERACIONES.

El artículo 225 de la Ley 1437 de 2011 permite a la parte demandada, en el término del traslado de la demanda, efectuar el llamamiento en garantía.

Igualmente, el mismo artículo permite que aquel sujeto procesal que se vincula al proceso en virtud del llamamiento en garantía pueda a su vez pedir la citación de un tercero con esos mismos efectos.

Para efectos prácticos, se tiene que el artículo 225 del CPACA prevé:

“Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen” (Subrayado del Despacho).

Así, además del cumplimiento de los requisitos del artículo 225 del CPACA, se verifica la existencia de la póliza N° 1501216001931, con vigencia desde el 02 de diciembre de 2016 hasta el 27 de enero de 2017.

Por lo anterior, para el Despacho se encuentra acreditado el cumplimiento de los requisitos exigidos para admitir el llamamiento en garantía formulado por el Distrito Especial de Santiago de Cali y darle el trámite correspondiente.

En consecuencia, se

DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR el llamamiento en garantía que hace el Distrito Especial de Santiago de Cali a la sociedad Mapfre Seguros Generales de Colombia SA.

SEGUNDO: CONCEDER a la llamada en garantía un término de quince (15) días para que comparezca al proceso de la referencia.

TERCERO: se ordena la suspensión del presente proceso desde la presente providencia, hasta el vencimiento del término para que la entidad llamada comparezca; dicha suspensión no podrá exceder de seis (6) meses¹.

CUARTO: Notificar a Mapfre Seguros Generales de Colombia SA de conformidad con los artículos 197 y 198 del CPACA.

QUINTO: RECONOCER personería a la abogada Diana Lorena Mira Leal, identificada con C.C. N° 1.130.591.064 y T.P. N° 238.977 del C.S. de la J., para que represente al Distrito Especial de Santiago de Cali en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

LORENA MARTÍNEZ JARAMILLO
Juez

Firmado Por:

Lorena Silvana Martinez Jaramillo
Juez
Juzgado Administrativo
Oral 016
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a025b8676d8e83ed06193055d7ea9db63ecc16231a7b661ced3ced5ec9fac3ad

Documento generado en 19/05/2022 04:17:53 PM

¹ “**Artículo 66. Trámite.** Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior”.

(...)”

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente
URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**