

Riofrío, Agosto 28 de 2020

Señores

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

Calle 7 No. 13-56 Edif. Condado Plaza  
Guadalajara de Buga

**ASUNTO: CONSTESTACION DEMANDA DE REPARACION DIRECTA**

Rad: 76-111-33-33-001-2019-00250-00

FREDY ANTONIO SANCHEZ GIRALDO, mayor y vecino del municipio de Riofrío Valle, identificado con cédula de ciudadanía No.16.359.910 de Tuluá, Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No.100.037 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado judicial del Hospital Kennedy ESE de Riofrío, de conformidad con el poder a mí otorgado, por medio del presente escrito me permito CONTESTAR la demanda de la referencia, en los siguientes términos:

**1. EN CUANTO A LOS HECHOS**

1. Es cierto el relato hecho en el primer acápite; pero ante la sintomatología presentada por la niña, el galeno actuó conforme su criterio clínico, pues halló la niña en un estado febril (38°C) de dos (2) días de evolución con presencia de infección en orofaringe y ambos oídos y que no está indicado toma de exámenes paraclínicos porque en la evaluación clínica y condición de la paciente se encontró el foco de la fiebre y que por recomendación de medicina basado en la evidencia se debía iniciar tratamiento en la paciente de forma oportuna y que además, dicha patología diagnosticada en esos momentos era indicativa de uso de antibiótico oral, de allí la formulación de los medicamentos descritos.
2. Frente al segundo hecho, no nos consta.
3. Lo relacionado en el hecho tercero, no nos consta.
4. Frente al hecho cuarto, no nos consta.
5. En cuanto al hecho quinto, es importante el análisis del resultado de valoración medico-legal que no es coherente con la patología encontrada inicialmente a la niña. En el dictamen Pericial médico-legal se definió como hallazgo: Neumonía, miocarditis y cambios de hipoxia para un "resultado positivo de virus de



parainfluenza tipo 3 en hisopado naso-faríngeo". Dictamen que no tiene nada que ver con el diagnóstico arrojado por el médico tratante de nuestra institución. En conclusión, "la niña fallece por cuadro infeccioso viral que afecta el pulmón y secundariamente el corazón, causando la muerte por ataque del virus al corazón"; cuadro clínico presentado en la institución hospitalaria donde posteriormente se atendió y falleció y del cual hace referencia la parte demandante en el acápite 5 que relaciona los hallazgos, y en su punto número 4 lo expresa literalmente.

6. Respecto al hecho sexto, ya se explicó el motivo por el cual no se ordenaron exámenes clínicos.
7. En cuanto al hecho séptimo, nos oponemos rotundamente que haya habido negligencia u omisión en la atención de la niña, pues se actuó de acuerdo al protocolo médico establecido para este tipo de contingencias patológicas.
8. Al hecho octavo nos oponemos por lo expuesto en el acápite anterior.
9. Frente al hecho noveno, no hay pronunciamiento.
10. Frente al hecho décimo, es cierto. Conciliar sería aceptar lo pretendido, por ello no se concilió.
11. En cuanto al hecho décimo primero, no hay pronunciamiento.

## 2. ELEMENTOS DE DEFENSA

En el caso bajo examen encontramos una intención de endilgar responsabilidad a nuestra institución hospitalaria que cumplió a cabalidad con la atención propia de un primer nivel y donde se advirtió a los responsables del cuidado de la niña, que si se presentaba una complicación en el cuadro presentado por la niña en las siguientes 72 horas, se volviera a consultar, para así continuar con el siguiente paso en su tratamiento, pero no sucedió conforme lo recomendado, si no que se decidió presentarla a consulta en otra institución hospitalaria, inclusive muy alejada del lugar donde se atendió inicialmente, cuando lo que se recomienda en estos casos es el reposo y la quietud para evitar complicaciones.

En tal sentido, se prevé que la parte demandante pretende obtener indemnizaciones de carácter económico, ya sea contra el Hospital y/o cualquiera de las demás personas jurídicas relacionadas a fin de únicamente lograr un lucro emanando una serie de hechos que, como bien se ha expuesto, no se ajustan todos a la realidad de lo acontecido, constituyéndose en apreciaciones inanes de la parte demandante.

Cabe advertir que el origen del deceso de la niña **Juliana Jaramillo Moriones**, no surge a causa del actuar del Hospital Kennedy de Riofrío (V) E.S.E, razón apenas lógica para esbozar la ausencia de responsabilidad, ampliamente profundizada en líneas a continuación.



### 3. EXCEPCIONES DE MÉRITO

#### **Ausencia de los elementos esenciales de la responsabilidad administrativa.**

Como se recordará, la legislación, jurisprudencia y la doctrina han tenido como elementos esenciales de la responsabilidad a: un **Hecho** de la administración, un **daño antijurídico** y en esa relación un **nexo causal**, sumado a una **imputación jurídica**. A grandes rasgos, puede decirse que el **hecho** no es otro que la circunstancia fáctica que se reclama de la administración, que de por sí solo no genera responsabilidad si no genera un perjuicio; el **daño antijurídico** es la transformación del hecho en el perjuicio y a su vez tiene dos categorías legales: el material y el inmaterial. Del primero se distingue el daño emergente y el lucro cesante, y del segundo puede decirse que es conocido como el "extrapatrimonial", que en principio tenía resistencia en su aceptación, pero actualmente se conocen categorías como el moral (sufrimiento o dolor), el fisiológico (integridad humana y hasta vida en relación), a las condiciones de vida (altas, graves y permanentes) y hasta el hoy nombrado "daño a la salud" con origen en la teoría Italiana y que se empieza a manejar en nuestras esferas jurídicas. En cuanto a la imputación, esta categoría es importantísima pues tiene dos puntos de vista, por un lado la **"de hecho"**, que es atribuirle el hecho a una conducta de la administración y por otro la "jurídica", que es encasillar la conducta en un título de imputación (falla, daño y riesgo) a menos que pertenezca a un régimen especial, como el que nos ocupa, donde se discute la responsabilidad médica. Por último, el elemento determinante entre toda esta relación se ha denominado "nexo causal", que es el que en verdad vincula el hecho al daño antijurídico a través de una causa; sin embargo hay dos formas de apreciarlo: está la equivalencia de condiciones, que relaciona todas las posibles causas incluida la existencia propia y que no ha sido aceptada por nuestra legislación, como también está la Causalidad adecuada, que viene siendo una teoría más adecuada, por la cual se reduce el número de causas a una: el hecho, pues sin este no se hubiera producido el daño. En cuanto al caso específico y su adecuación a los elementos de la responsabilidad se presentan así:

**Relación con el hecho:** El hecho del hospital se reduce a prestar asistencia médica a un paciente que lo necesitaba, sin embargo, de por sí no es una circunstancia fáctica dañina, ya que ésta se originaba en otra, como lo es la causa de ocurrencia de su afectación inicial en salud, la cual surge anterior al inicial tratamiento del Hospital.

**Relación del daño antijurídico:** Al no existir un hecho reprochable del hospital, no hay un daño antijurídico que la vincule, toda vez que en esas condiciones solo existiría un daño antijurídico, pero no de tipo administrativo, entre tanto no puede probarse y/o si quiera decirse, que sea provocado por la actuación del Hospital, ya que dicha antijuridicidad no es compatible con la prevista para las personas naturales a las cuales les origina responsabilidad de tipo penal y/o Civil, que es donde debería buscarse el asunto y el afectado debería buscar su correspondiente indemnización ante el responsable de tal tipo de daño. Es por ello que al analizar el punto central del argumento del demandante, que relaciona el deceso de la niña





**Empresa Social del Estado E.S.E**

Nit: 891900732-8

con la actuación del Hospital, se puede concluir que éste no tiene fundamento, ya que el daño no lo ocasiona tal prestación, pues contrariamente a lo que indica la parte accionante, el Hospital actuó bajo todo tipo de diligencia posible, con la intención de conservar la integridad y salud de la paciente.

**Imputación:** La imputación de hecho no vincularía al hecho con el daño antijurídico, pues el prediagnóstico y tratamiento previo realizado a la paciente por parte del Hospital no es la circunstancia fáctica que generó el daño antijurídico, toda vez que, como se explicó en el punto anterior, el tratamiento se le dio acorde a la patología presentada en el momento. En cuanto a la imputación jurídica, ésta sí que es equivocada, pues al no existir un hecho reprochable de la administración, a pesar de que se intente acudir al régimen especial de responsabilidad estatal consolidado como "responsabilidad médica", ésta no puede predicarse de la actuación administrativa, toda vez que la imputación debió dirigirse hacia otro sujeto, como lo es quien en verdad le ocasionó el daño, que en su caso puede ser una persona natural o una jurídica de indeterminada rama (pública o privada) y sin embargo desligaría a la entidad que represento, pues ello permitiría concluir que no existe responsabilidad en el hecho.

**Nexo de Causalidad:** Al estar en un ordenamiento jurídico que solo reconoce como causa la obtenida de aplicar "causalidad adecuada", la tarea se encamina a buscar si la actuación del hospital fue la causa para provocar el fallecimiento de la paciente. Se trata pues de establecer, si no existen otras causas que sean determinantes en el hecho lamentable y hacer ponderación de éstas, de ahí que al escudriñar el asunto se puede evidenciar que existe otra causa (adecuada) que provocó el hecho la cual no es propia del Hospital Kennedy de Riofrío E.S.E. En ese orden de ideas, la labor del hospital fue del todo diligente, pues lo que se buscó con la recomendación hecha a la familia de la niña de presentarla a nueva valoración dentro de las 72 horas siguientes, fue darle una alternativa que se basa en el protocolo médico de brindarle atención a todo el que lo necesite, pero que no compromete una obligación de resultado, más cuando las condiciones no lo permiten, y ello hizo que en otras palabras, la maniobra más pareciera como a "llenar algo que estaba vacío", toda vez que la paciente estaba en condiciones estables de salud al momento de acudir al Hospital Kennedy E.S.E de Riofrío.

En conclusión, para que haya responsabilidad (civil o penal), debe demostrarse que el perjuicio es consecuencia directa del acto médico, y en el caso bajo examen se ha demostrado sobradamente que el galeno que brindó la atención preliminar a la niña obró de acuerdo a lo establecido para este tipo de consultas.

**Buena fe y procedimiento de manera integral:** La actuación del hospital tiene como característica el sobrepasar los niveles de diligencia y cuidado, dejando de lado la obligación de medio que se compromete, yendo mucho más allá, tal como lo exige el máximo órgano de juzgamiento de esta jurisdicción, pues se le dio atención al paciente conforme a su gravedad y ajustado a los requerimientos especializados del momento, e incluso, la disponibilidad médica posible para el caso en concreto,

Está claro que lo único que se intenta hacer en éstos casos por parte del Hospital Kennedy de Riofrío E.S.E es la de conservar la integridad y salud de los pacientes, así como realizar los

*¡PORQUE SU SALUD NOS INTERESA... TRABAJAMOS PARA USTED!*

Calle 7 No. 10-65 Tels: (092) 2268100-2268101 Riofrío – Valle - Colombia



procedimientos médicos conforme a la disponibilidad y posibilidad organizacional, así como la de actuar diligentemente.

**Falta de legitimación en la causa por pasiva:** Como bien lo hemos sostenido, el Hospital Kennedy de Riofrío (V) E.S.E es ausente de responsabilidad en la situación física y de salud de la niña **Juliana Jaramillo Moriones**, razón por la cual, se ha de adjudicar sobre otro sujeto la responsabilidad de llegar a probarse. Así las cosas, estamos frente a la ausencia o falta de legitimación en la causa por pasiva en favor del Hospital, fundamentada básicamente con lo contenido por disposiciones jurisprudenciales, de la siguiente manera:

*"si la falta de legitimación en la causa es del demandado, de una parte al demandante se le negarán las pretensiones no porque los hechos en que se sustenten no le den el derecho sino porque a quien se las atribuyó no es el sujeto que debe responder; por eso, de otra parte, el demandado debe ser absuelto, situación que se logra con la denegación de las suplicas del demandante"*

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA.**

**Magistrado ponente: Gonzalo Zambrano Velandia. 2013-519**

Se funda la demanda en que lo reclamado obedece a una conducta negligente y omisiva por parte de los galenos del Hospital Kennedy de Riofrío (V) E.S.E, por tal razón el demandante pretende exigir prestaciones inexistentes, ello fundado en estas supuestas conductas del personal médico, que de ninguna manera fueron enfocadas a afectar el estado de salud de la niña **Juliana Jaramillo Moriones**, por el contrario, se ha podido evidenciar en la historia clínica, no sólo el estado de salud en el que acudió la paciente en su momento y la atención brindada, sino también a partir de la actuación de la ESE, no se volvió a consulta pese a la recomendación hecha.

Resulta claro que el Hospital Kennedy ESE de Riofrío no está llamado a responder por un daño del cual se encuentra desligado, puesto que éste se produjo como consecuencia del presunto defectuoso funcionamiento del servicio de una entidad ajena a nuestra dinámica hospitalaria y que fue donde se desencadenaron los hechos que produjeron el fallecimiento de la niña **Luciana Jaramillo Moriones**. Claramente lo expresa la parte demandante en el libelo de la acción, que la niña fue atendida sin ningún tipo de dilaciones y con la diligencia debida en este Centro hospitalario, que por el contrario en la Clínica de Occidente fue notorio y evidente la indiferencia y apatía del personal médico para su atención y por largo periodo de tiempo, dentro del cual se debió desarrollar la patología, que según medicina legal, estaba asociada a una cuadro viral, todo lo cual fue expresado en la libelo de la demanda.

#### **4. EN CUANTO A LAS DECLARACIONES y CONDENAS**

El Hospital Kennedy ESE de Riofrío, se opone a todas y cada una de ellas.



## 6. COSTAS PROCESALES Y AGENCIAS EN DERECHO

La Ley 1437 de 2011 establece respecto a la condena en costas lo siguiente:

*"Artículo 188. CONDENA EN COSTAS Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas. cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil."*

Ahora bien, esta Ley remite expresamente en tratándose de costas y agencias en derecho al Código de Procedimiento Civil, que a su vez regula sobre el particular en el artículo 392 así:

**ARTÍCULO 392 CONDENA EN COSTAS.** *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia. la condenación en costas se sujetará a las siguientes reglas.*

( )

*6. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o promover condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión*

( ) "

En gracia de discusión, si el señor Juez decide emitir condena en contra de la Entidad de manera atenta le solicito se tenga en cuenta que desde el inicio del proceso se planteó por parte de la Defensa la excepción de falta de legitimidad en la causa, por lo que las pretensiones del demandante repito "en gracia de discusión" prosperarán parcialmente y es legalmente válido de conformidad con lo expuesto exonerar a esta entidad de la condena en costas.

Finalmente, se debe precisar que el citado artículo 392 señala que solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezcan causadas y comprobadas.

## 7. PRUEBAS

De conformidad con el parágrafo 1° del artículo 175 de la ley 1437 de 2011 esta entidad pública demandada allega copia de los siguientes documentos:

1. Escrito del médico DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA donde relaciona el procedimiento efectuado a la niña LUCIANA JARAMILLO MORIONES al momento de su ingreso al servicio de Urgencia del Hospital Kennedy de Riofrío.
2. Historia clínica que reposa en el expediente del proceso.



procedimiento efectuado a la niña LUCIANA JARAMILLO MORIONES al momento de su ingreso al servicio de Urgencia del Hospital Kennedy de Riofrío.

2. Historia clínica que reposa en el expediente del proceso.

## 8. ANEXOS

1. LLAMAMIENTO EN GARANTIA: En documento que hace parte integral de la presente contestación de la demanda, se efectúa el llamamiento en garantía al médico DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA quien realizó el procedimiento medico preliminar a la niña, en el eventual caso de que el despacho endilgue responsabilidad al Hospital Kennedy ESE de Riofrío y le condene al pago de indemnización. Contiene como anexo el registro medico y Orden de prestación de servicios.
2. Poder otorgado por la representante legal del hospital Kennedy ESE.
3. Fotocopia de cédula y tarjeta Profesional del suscrito

## 9. NOTIFICACIONES

Al hospital Kennedy ESE de Riofrío a la calle 7 No 10-65 2º Piso. Correo electrónico: [juridico@esekennedy-riofrio-valle.gov.co](mailto:juridico@esekennedy-riofrio-valle.gov.co).

Cordialmente,



**FREDY ANTONIO SANCHEZ GIRALDO**  
Asesor Jurídico apoderado



Riofrío, Agosto 28 2020

Señor

**JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**

Guadalajara de Buga

Cordial saludo,

Por medio de la presente me permito exponerle a usted sobre el caso de la paciente LUCIANA JARAMILLO MORIONES identificada con TI 1.107.857.253. Se trata de una paciente de 7 años que ingresa al servicio de URGENCIAS a las 00:20, por un cuadro clínico consistente en alzas térmicas de aproximadamente 2 días de evolución, síntomas constitucionales, hiperoxia y otalgia; al ingreso la paciente presentaba febrícula (T 38°C) se encuentra con presencia de infección en orofaringe y ambos oídos, no se encontraba con signos clínicos que sugieran sepsis, la familiar de la paciente menciona ser alérgica a DIPIRONA Y AINES (diclofenaco, naproxeno, ibuprofeno), por lo cual se aplica dosis de dexametasona con lo cual se logró disminuir dolor y episodio febril, posterior se dio egreso con tratamiento médico sintomático; al finalizar la consulta la madre menciona episodio diarreico por lo cual se dio recomendación escrita de uso de sales de hidratación oral y sulfato de zinc.

En este caso primero no está indicado toma de exámenes paraclínicos pues por la evaluación clínica y condición de la paciente se encontró un foco de su fiebre y por recomendación de medicina basada en la evidencia se debe iniciar tratamiento médico en el paciente de forma oportuna, dicha patología diagnostica en ese momento (CIE 10 H659 – OTITIS MEDIA NO SUPURATIVA), era indicativa de uso de antibiótico oral, se aclara que a la familiar se le dan signos y recomendaciones de alarma para consultar en las próximas 72 horas o antes en caso de existir alguna complicación.

De antemano quedo atento a mi colaboración oportuna ante cualquier inquietud generada.

Atentamente,

*Dx. Diego F. López R.*  
**MÉDICO GENERAL**  
R.M. 76-1858/12

**DIEGO FERNANDO LÓPEZ RIVERA**  
Medico General  
RM 76-1858/12

**PORQUE SU SALUD NOS INTERESA... TRABAJAMOS PARA USTED!**





Riofrío, Agosto 28 de 2020

Señor(a)

**JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO**

Calle 7 No. 13-56 Edif. Condado Plaza

Guadalajara de Buga

**ASUNTO:** Llamamiento en Garantía

Rad: 76-111-33-33-001-2019-00250-00

FREDY ANTONIO SANCHEZ GIRALDO, mayor y vecino de este municipio, identificado con la cedula de ciudadanía número 16.359.910 de Tuluá y portador de la TP No. 100037 del CSJ, obrando como apoderado del Hospital Kennedy ESE de Riofrío Valle, demandado en el proceso de la referencia, comedidamente solicito a usted que involucre en el presente procedimiento administrativo de Reparación Directa al médico DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA, identificado con cedula de ciudadanía número 6.429.522 de Tuluá y Registro Medico No 76-1858/12 en LLAMAMIENTO EN GARANTÍA, para amparar las obligaciones que eventualmente resulten en el presente trámite en contra de mi mandante y a favor del demandante.

## HECHOS

**PRIMERO:** El día 01 de Enero de 2017 el Hospital Kennedy ESE de Riofrío suscribió Orden de Prestación de Servicios No 013 con el doctor DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA como médico general para prestar sus servicios en las instalaciones del establecimiento hospitalario en la atención de urgencias y consulta general en el giro ordinario de la dinámica medica en el Hospital Kennedy ESE de Riofrío Valle.

**SEGUNDO:** Perfeccionado el contrato, se omitió la constitución de póliza de seguros amparando el riesgo que genera dicha actividad y que ampararía el hospital contra las circunstancias descritas anteriormente.

**TERCERO:** El día 07 de Enero del año 2017 ingresó por el servicio de urgencias de este establecimiento Hospitalario, la niña **Luciana Jaramillo Moriones** de siete (7) años de edad, siendo atendida por el médico DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA, quien aplicó los protocolos de rigor para su atención de urgencia, dándose de alta para luego ser atendida por decisión de sus parientes tres (3) días después en una clínica privada en la ciudad de Cali donde tras de tres (3) días en observación falleció a causa de la enfermedad "cuadro infeccioso viral que afectó el pulmón y secundariamente el corazón"; tal y como se establece en el libelo demandatorio.

**CUARTO:** Teniendo en cuenta que la atención preliminar fue brindada por el medico DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA quien se encontraba vinculado para ese entonces como médico general al Hospital Kennedy ESE de esta localidad; con





Hospital  
Kennedy

Empresa Social del Estado E.S.E

Nit: 891900732-8

el llamado en garantía, es él quien se verá afectado con la sentencia en contra proferida en el presente proceso, toda vez que debe ser él quien corra con los gastos requeridos por el demandante por los daños morales y materiales causados a su familia, en el eventual caso que el hospital sea condenado al pago de indemnización a sus familiares demandantes, en virtud de la Orden de prestación de servicios suscrito con el hospital Kennedy de Riofrío ESE y ante la omisión de extender póliza de responsabilidad que ampararan tales riesgos.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

El artículo 225 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, regula el tema de la intervención de terceros de manera parcial, consagrando de manera expresa, la aplicación del principio de integración normativo, con las normas del estatuto procesal civil, hoy Código General del Proceso. La citada norma dispone sobre el particular:

1. **"Art.225.Llamamiento en Garantía.** Quién afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.
2. Artículo 612 del Código General del Proceso.
3. Sobre tal figura procesal tuvo oportunidad de pronunciarse el H. Consejo de Estado, en providencia<sup>1</sup> del 02 de febrero de dos mil doce (2012) con ponencia del Doctor Enrique Gil Botero, donde se indicó:

*"De otro lado, el llamamiento en garantía supone la existencia de un derecho legal o contractual de la que surge la obligación, a cargo de aquél, de resarcir un perjuicio o de efectuar un pago que pudiera ser impuesto en la sentencia que decida el respectivo proceso. 2 En el mismo sentido, se ha precisado adicionalmente, que la procedencia del llamamiento en garantía está supeditada a la existencia de un derecho legal o contractual que ampara a la persona frente al tercero a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la misma litis principal se defina la relación que tienen aquellos dos. Asimismo, ha quedado claro que la exigencia de que, en el escrito de llamamiento, se expongan los hechos en que se apoya la citación del tercero y las razones de derecho que sustenten la actuación, tiene por finalidad establecer los extremos y elementos de la relación sustancial que se solicita sea definida por el juez y, de otro lado, ofrecer un fundamento fáctico y jurídico mínimo del derecho legal o contractual en que se apoya el*

¡PORQUE SU SALUD NOS INTERESA... TRABAJAMOS PARA USTED!

Calle 7 No. 10-65 Tels: (092) 2268100-2268101 Riofrío – Valle - Colombia





Hospital  
Kennedy

**Empresa Social del Estado E.S.E**

Nit: 891900732-8

*llamamiento en garantía que se formula, en orden a que el uso de ese instrumento procesal sea serio, razonado y responsable y, al propio tiempo, se garantice el derecho de defensa de la persona que ha sido citada en tal condición al proceso. La exigencia de razonabilidad y seriedad del llamamiento, supone el acompañamiento al escrito de vinculación de al menos prueba sumaria, esto es, aquella que no ha sido sometida al contradictorio, con el fin de brindar fundamento a los supuestos fácticos –los que a su vez deben ser serios y razonados- en que se apoya la solicitud.” (Negrillas y Subrayas fuera del texto original) Así mismo, sobre la figura procesal denominada llamamiento en garantía, el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C3, ha señalado: “Esta institución encuentra su razón de ser en el principio de economía procesal, ya que dentro de la misma actuación que se adelanta con motivo de la Litis trabada entre demandante y demandado es posible decidir si se reúnen las condiciones para que, en virtud del vínculo jurídico invocado por quien llama en garantía, el tercero deba responder por las condenas impuestas a este. Se trata, entonces, de la configuración de dos relaciones jurídico-procesales distintas dentro del mismo proceso, una principal entre el demandante y el demandado, y otra eventual entre el demandado y el tercero llamado en garantía”.*

Ahora, acorde con lo estipulado en el Artículo 172 del CPACA, la oportunidad procesal que tiene la parte demandada para que pueda ejercer su derecho de llamar en garantía, es al momento del traslado de la demanda, es decir, en el término para contestar.

## **PRUEBAS**

Ruego tener como pruebas los siguientes documentos:

1. Orden de Prestación de Servicios No. 013 de Enero 01 de 2017.
2. Copia de la resolución del Registro Medico.
3. Documento suscrito por el médico DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA dirigido al despacho.

## **ANEXOS**

1. Adjunto los documentos señalados en el acápite de pruebas
2. Poder otorgado
3. Copia de la cedula y tarjeta profesional el suscrito





Hospital  
Kennedy

Empresa Social del Estado E.S.E

Nit: 891900732-8

## NOTIFICACIONES


Al suscrito las recibirá en la calle 7 No. 10-65 Centro. Correo electrónico: [juridico@esekenndy-riofrio-valle.gov.co](mailto:juridico@esekenndy-riofrio-valle.gov.co)

A mi poderdante en la misma dirección

Al médico DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA a quien se pretende vincular en llamamiento en garantía, puede ser notificado en la calle 16B No. 15-10 barrio Popular de Tuluá Valle, cel. 3173695559, correo electrónico: [cordinacionmedica@esekenndy-riofrio-valle.gov.co](mailto:cordinacionmedica@esekenndy-riofrio-valle.gov.co), o en la calle 7 No. 10-56 barrio Centro Riofrío.

Del señor juez,

Atentamente,





**FREDY ANTONIO SANCHEZ GIRALDO**  
Apoderado del Hospital Kennedy ESE



13  
100

## HOSPITAL KENNEDY EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO RIOFRIO VALLE

<b>ORDEN DE SERVICIO ARTICULO 15 ESTATUTO DE CONTRATACIÓN</b>		
<b>LUGAR:</b> HOSPITAL KENNEDY "E.S.E"	<b>FECHA:</b> 01-01-2017	<b>No .013</b>
<b>DE:</b> Gerencia		
<b>PARA:</b> DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA		
<b>ASUNTO:</b> Favor suministrar al Hospital Kennedy "E.S.E." sus servicios de honorario medico mes enero de 2017, previamente informado por usted y concertado de mutuo acuerdo con el funcionario del Hospital Kennedy.		
<b>DESCRIPCION DE LA NECESIDAD:</b> hace necesario contratar el servicio, dado que se necesita garantizar la atención integral, oportuna y con calidad en el área asistencial del Hospital.		
<b>VALOR:</b> El valor de la presente Orden de Suministro será de <b>CUATRO MILLON CIENTO SESENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$4.164.000)</b>		
<b>DOCUMENTOS:</b> Harán parte de la presente Orden de Suministro: <ul style="list-style-type: none"><li>• Fotocopia de la cedula de ciudadanía.</li><li>• RUT</li><li>• Hoja de vida</li><li>• Seguridad social ( salud, pensión y ARL )</li><li>• Antecedentes fiscales , disciplinarios y judiciales</li><li>• Póliza de responsabilidad civil</li></ul>		
 <b>ORDENADOR: NHORA TERESA CRUZ ESCOBAR</b> Gerente (E)		
 <b>ACEPTO : DIEGO FERNANDO LOPEZ RIVERA</b> C.C 6.429.522 DE RIOFRIO		





DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD

RESOLUCIÓN No. 76 1858

21 MAR 2012

Por la cual se concede una autorización para el Ejercicio de una Profesión.

El Profesional Especializado de la Secretaria Departamental de Salud del Valle del Cauca, de acuerdo a lo dispuesto en el Decreto 1875 del 03 de agosto de 1994, el Decreto 1352 del 12 de julio de 2000, la resolución 4313 del 23 de octubre de 2003 y,

CONSIDERANDO

Que Diego Fernando López Rivera identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 6429522 expedida en Riofrio ha solicitado autorización para ejercer como Médico según título que le otorgó la Unidad Central del Valle del Cauca en Tulua-Valle, el 30 de Septiembre de 2011.

Que dicho título se encuentra registrado en la Unidad Central del Valle del Cauca en Tulua-Valle en el Folio 6, libro 1-k de diplomas, registro.

Que en cumplimiento de la resolución No. 1058 del 23 marzo de 2010 y la resolución No.274 del 9 de Diciembre de 2011 expedidas por el Ministerio de la Protección Social, se realizo sorteo de plazas para el servicio social obligatorio el 20 de Enero de 2012 en la Secretaria Departamental de Salud del Valle del Cauca.

Que Diego Fernando López Rivera no salio favorecido en el sorteo para cumplir el Servicio Social Obligatorio y de acuerdo a lo dispuesto en las normas anteriormente citadas, la Secretaria Departamental de Salud debe autorizarle el ejercicio de su profesión.

En consideración este Despacho,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO Autorizar a Diego Fernando López Rivera para ejercer como Médico en todo el Territorio Nacional.

ARTICULO SEGUNDO Esta Resolución rige a partir de la fecha de su notificación.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

  
JOSE MARIA MATERON MUÑOZ  
Profesional Especializado



12  
15

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 6.429.522

LOPEZ RIVERA

APELLIDOS  
DIEGO FERNANDO

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 06-JUN-1982

RIOFRIO  
(VALLE)  
LUGAR DE NACIMIENTO

1.68 ESTATURA AB+ G.S. RH M SEXO

29-JUN-2000 RIOFRIO  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



A-3108800-00137318-M-0006429522-20081214 0008115126A 1 9924231377





Hospital  
Kennedy

Empresa Social del Estado E.S.E

NIT: 891900732-8

RIOFRIO - VALLE

Riofrío, Julio 17 de 2020

Señor(a)

**JUEZ(A) PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL**

Guadalajara de Buga



**ASUNTO:** OTORGAMIENTO DE PODER.

DDA: Reparación Directa

DTE: GLORIA AMPARO MORIONES DIAZ y otros

Rad. No 76-111-33-33-001-2019-00250-00.

JENNIA HOLGUIN GARCIA, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.719.160 de Tuluá, en calidad de gerente y representante legal del Hospital Kennedy ESE de Riofrío Valle, nombrada mediante resolución No 130.013-068 del 26 de Mayo de 2020 y acta de posesión No. 789 del 27 de mayo de 2020 expedidos por la alcaldía municipal de Riofrío Valle, por medio del presente escrito me permito manifestarle que confiero poder especial amplio y suficiente al abogado FREDY ANTONIO SÁNCHEZ GIRALDO, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.359.910 de Tuluá Valle y portador de la Tarjeta Profesional No 100.037 del CSJ, para que en mi nombre y representación asuma la defensa jurídica de la institución frente a demanda de Reparación Directa que se adelanta en ese despacho, incoada por la señora Gloria Amparo Moriones Díaz y otros a través de apoderado judicial, según radicado del asunto.

Mi apoderado queda expresamente facultado para desistir, sustituir, transigir, conciliar, renunciar, reasumir, formular tachas, interponer recursos y todas las demás facultades establecidas y necesarias para el cabal cumplimiento del presente mandato.

Sírvanse reconocerle personería a mi apoderado en los términos y para los efectos del presente poder.

Atentamente,

  
**JENNIA HOLGUIN GARCIA**

CC No. 66.719.160 de Tuluá

Gerente Hospital Kennedy ESE Riofrío

Acepto:

  
**FREDY ANTONIO SANCHEZ GIRALDO**

CC No. 16.359.910 de Tuluá

TP No. 100.037 del CSJ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
NOTARÍA ÚNICA  
RIOFRIO VALLE

**PORQUE SU SALUD NOS INTERESA... TRABAJAMOS PARA USTED!**







## DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



2094

En la ciudad de Riofrío, Departamento de Valle, República de Colombia, el veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2020), en la Notaría Única del Círculo de Riofrío, compareció:

JENNIA HOLGUIN GARCIA, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0066719160 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

----- Firma autógrafa -----



8ovs3mszxy0c  
21/07/2020 - 12:20:40:646



Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

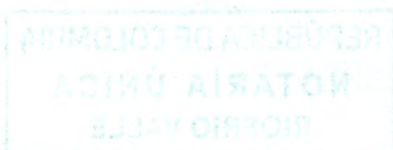
Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de JUEZ (A) PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL, en el que aparecen como partes JENNIA HOLGUIN GARCIA y que contiene la siguiente información OTORGAMIENTO DE PODER AL DR FREDY ANTONIO SANCHEZ GIRALDO PARA LA DEFENSA JURIDICA .



MANUEL DE JESUS TORRES DUQUE  
Notario Único del Círculo de Riofrío

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: 8ovs3mszxy0c





17

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NÚMERO: 16.359.910

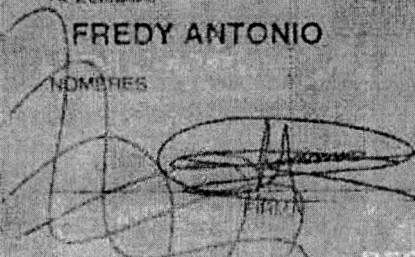

SANCHEZ GIRALDO

APELLIDOS: FREDY ANTONIO

NOMBRES

REPUBLICA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE



FECHA DE NACIMIENTO 14-JUN-1964

RIOFRIO  
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70  
ESTATURA

A+  
G.S. RH

M  
SEXO

30-SEP-1982 TULUA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



A-3110600-00125717-M-0016359910-20081107 0005448047A 1 3020008883



190444

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

100037

Tarjeta No.

2000/02/02

Fecha de  
Expedicion

1999/11/26

Fecha de  
Grado

FREDY ANTONIO  
SANCHEZ GIRALDO

16359910

Cedula

DEL VALLE

Consejo Seccional

CENTRAL DEL VALLE

Universidad

Presidente Consejo Superior  
de la Judicatura

