

Señores

JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.
E. S. D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Demandante: MONIKA BARBARA UNVER

Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES,
SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS
PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

Llamado en G: ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

Radicación: 05001310502620230041300

ASUNTO: SOLICITUD DE ADICIÓN Y CORRECCION EN SUBSIDIO DE REPOSICIÓN DEL AUTO DEL 21 DE JUNIO DEL AÑO 2024

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía No.19.395.114 expedida en Bogotá D.C., abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No.39.116 del C. S. de la Judicatura, obrando como apoderado de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, por medio del presente memorial solicito la **ADICIÓN y CORRECCION** en subsidio, recurso de reposición del auto con fecha del 21 de junio del año 2024, con base en los artículos 286 y 287 del C.G.P y la lectura conjunta de los artículos 145 de CPTSS y 1º del C.G.P, toda vez que en el citado auto el Juzgado opto por: (i) **DAR POR ADMITIDA LA CONTESTACION A LA DEMANDA**, sin embargo, en la providencia **NO SE DIO POR CONTESTADO EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** radicado por el suscrito, (ii) señaló erróneamente mi número de mi tarjeta profesional siendo el número correcto el 39.116 y no el señalado en el citado auto; esto en representación de mi prohijada.

En este sentido, se concluye que el auto contiene errores en lo referente a, el número de la tarjeta profesional del suscrito y ausencia sobre la admisión de la contestación al llamamiento en garantía presentado por parte de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** la cual se radicó en el mismo escrito de la contestación de la demanda, pues como se logra evidenciar dentro del plenario, se radicó un escrito, en el cual el asunto se denominó **“CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA”**

I. FUNDAMENTO DE LA SOLICITUD

(i) Solicitud de adición

Con base en los artículos 287 del C.G.P y la lectura conjunta de los artículos 145 del CPTSS y 1º del C.G.P aplicable por analogía y remisión expresa del CPTSS, se tiene que:

El artículo 287 del CGP indica que:

“Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria. Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”.

Del mismo modo, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral mediante sentencia AL2892-2022 se remitió al artículo 287 del CGP para el estudio de la procedibilidad de la adición en materia laboral, en virtud de la remisión analógica consagrada en artículo 145 del CPTSS.

Por otro lado, el artículo 66 del CGP precisa que:

“Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior. El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer. En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.”.

(ii) Solicitud de corrección

Con base en el artículo 286 del C.G.P y la lectura conjunta de los artículos 145 del CPTSS y 1º del C.G.P aplicable por analogía y remisión expresa del CPTSS, se tiene que:

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

En este sentido y con fundamento en el articulado expuesto, se concluye que procede la solicitud de corrección, en aras de solventar el error referente al número de la tarjeta profesional del suscrito, por cuanto el correcto corresponde al número 39.116 y no el señalado en el citado auto, así como también, lo correspondiente a la admisión de la contestación al llamamiento en garantía.

(iii) Recurso de Reposición

Finalmente, sobre la procedencia del recurso de reposición, se tiene que el artículo 63 del CPSST dispone:

“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”

En este sentido y con fundamento en el articulado expuesto, se concluye que el Juzgado, (i) omitió resolver un punto de derecho que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, como lo es la admisión de la contestación al llamamiento en garantía efectuada por **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**, y (ii) erró en el número de la tarjeta profesional del suscrito del suscrito apoderado al momento del reconocimiento de personería.

De conformidad con lo anterior, teniendo en cuenta la procedibilidad de las solicitudes, me permito elevar las siguientes:

II. PETICIONES

- 1) Solicito que se adicione al auto con fecha del 21 de junio del año 2024, notificado por estado electrónico del 24 de junio del año 2024, en el sentido de que el Juzgado se pronuncie de

fondo sobre la contestación al llamamiento en garantía por parte de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.**

- 2) Que se corrija el auto con fecha del 21 de junio del año 2024, notificado por estado electrónico del 24 de junio del año 2024, en el sentido de que el juzgado señale de forma correcta el número de la tarjeta profesional del suscrito, por cuanto el correcto corresponde al número 39.116 y no el señalado en el citado auto.
- 3) De no ser procedente la solicitud de adición y corrección que se realiza, subsidiariamente solicito se dé trámite a la petición de este memorial como recurso de reposición en los términos del artículo 63 del CPTSS.

Del Señor Juez;



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la Judicatura.