

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN TERCERA**  
**SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**MAGISTRADO PONENTE: DR. JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ**

**Proceso No.:** 2018-147<sup>1</sup>

**Demandante:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONAUTICA CIVIL - AEROCIVIL

**Demandado:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

<b>LLAMADO EN GARANTIA DE MAPFRE SEGUROS</b>	CORPORACIÓN DE LA INDUSTRIA AERONAUTICA COLOMBIANA-CIAC S.A.
<b>LLAMADO EN GARANTIA DE LA CIAC S.A</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA</li><li>• COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA</li><li>• ALLIANZ SEGUROS S.A.</li></ul>

**CONTRACTUAL**  
**ACTA DE AUDIENCIA DE PRUEBAS**

Siendo las **nueve de la mañana (09:00 a.m.)** para llevar a cabo la práctica de los medios de prueba, se dio inicio a la misma desarrollándose de la siguiente manera:

**1. IDENTIFICACIÓN DE LOS SUJETOS PROCESALES:**

- 1.1. La parte demandante: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONAUTICA CIVIL -AEROCIVIL**, representada por el Dr. CARLOS GUILLERMO ZULUAGA RAMOS. (teléfono 3138892804  
Correos: [Notificaciones\\_Judiciales@aerocivil.gov.co](mailto:Notificaciones_Judiciales@aerocivil.gov.co); [carlos.zuluaga@aerocivil.gov.co](mailto:carlos.zuluaga@aerocivil.gov.co); [zuluagacarlosg@gmail.com](mailto:zuluagacarlosg@gmail.com);
- 1.2. La parte demandada: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, representada por ESTEBAN PARDO LANZETTA. (teléfono: 312-363-9565)  
Correos. [epardo@spjlaw.com](mailto:epardo@spjlaw.com) .
- 1.3. Llamado en garantía por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A**
- CORPORACIÓN DE LA INDUSTRIA AERONAUTICA COLOMBIANA – CIAC S.A.**, representada por la Dra. LUISA CAROLINA SABAS ECHAVARRÍA. (teléfono: 3174671366). Correos: [notificacionesjudicialesciac@gmail.com](mailto:notificacionesjudicialesciac@gmail.com)
- 1.4. Llamados en garantía por la CIAC S.A.**
- a) COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA S.A.**, representada por la doctora DIANA GARCIA quien reasume poder

<sup>1</sup> 25000233600020180014700

[dgrabogada@gmail.com](mailto:dgrabogada@gmail.com); [mhbermudezgomez@gmail.com](mailto:mhbermudezgomez@gmail.com). (Teléfono 3104990554). Correos: [jjgonzalez@confianza.com.co](mailto:jjgonzalez@confianza.com.co)

**b) COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A -SEGUROS MUNDIAL SA-**, representada por VICTOR ANTONIO SOSA CASTIBLANCO, a quien se le reconoce personería conforme a memorial poder de sustitucion otorgado por el doctor RAFAEL ALBERTO ARIZA VESGA y allegado al plenario el día 23 de octubre de 2023. (teléfono: **3204473909**) Correo: [rafaelariza@arizaygomez.com](mailto:rafaelariza@arizaygomez.com).; [jfpinchao@arizaygomez.com](mailto:jfpinchao@arizaygomez.com); [Vsosac90@gmail.com](mailto:Vsosac90@gmail.com); [vsosa@arizaygomez.com](mailto:vsosa@arizaygomez.com);

**c) ALLIANZ SEGUROS S.A.**, representada por JUAN SEBASTIAN BOBADILLA VERA, a quien se le reconoce personería conforme a memorial poder de sustitucion otorgado por el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA y allegado al plenario el día 23 de octubre de 2023. [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co); [jacosta@gha.com.co](mailto:jacosta@gha.com.co); [jbobadilla@gha.com.co](mailto:jbobadilla@gha.com.co); 318 4042095

**1.5. El Ministerio Público**, representado por la Procuradora Once (11) Judicial II Administrativo, Dra. LAURA MARCELA OLIER MARTÍNEZ. Correo: [molier@procuraduria.gov.co](mailto:molier@procuraduria.gov.co)

## **2. PRECISIÓN PREVIA - OBJETO DE LA RELACION PROCESAL PRINCIPAL:**

Se recuerda: **(i)** que en la presente causa existen varias relaciones procesales (una principal y cuatro subsidiarias); **(ii)** la relación **PROCESAL PRINCIPAL**, tiene como finalidad que, a través del medio de control de controversias contractuales se declare el incumplimiento de las obligaciones emanadas del contrato de seguro de póliza No. 220208900107, dada la ocurrencia del siniestro cubierto bajo el amparo de daño o pérdida de aeronave y consecuentemente, se reparen los perjuicios causados y; **(iii)** como se precisó en el auto del 4 de octubre de 2023, en la presente audiencia, solo se efectuará la práctica y contradicción de las pruebas decretadas dentro de la relación jurídico procesal principal, a excepción de la práctica y contradicción del dictamen pericial.

**3. CONTROL DE LEGALIDAD:** En el ejercicio del control de legalidad general consagrado en el artículo 207 del CPACA, el Despacho observa que no obra ninguna solicitud de irregularidad procesal o de nulidad que corresponda definir en el trámite de esta audiencia. Por consiguiente, el Despacho **RESUELVE: DECLARAR SANEADA LA PRESENTE ACTUACIÓN PROCESAL.**

### **I. PRÁCTICA DE MEDIOS DE PRUEBA (RELACION PROCESAL PRINCIPAL)**

#### **1.MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE ACTORA (Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil – AEROCIVIL)**

##### **1.1. DOCUMENTALES APORTADAS CON LA DEMANDA**

La **Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil – AEROCIVIL**, con la **demanda anexó** documentales referidos, entre otros, con: **(i)** Certificado de

propiedad y libertad No. 3563; **(ii)** póliza No. 2201208900107, firmada entre la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil – AEROCIVIL y la Sociedad Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.; **(iii)** Informe del piloto del 24 de julio de 2009; **(iv)** Autorización de la Aerocivil y Mapfre del 11 de septiembre de 2009, para que la CIAC realice la reparación del Helicóptero; **(v)** diversos oficios y documentales cruzadas entre las partes.

**Despacho:** Se concedió el uso de la palabra a los sujetos procesales, para que se pronuncien sobre estas pruebas, encontrándose que no tienen ninguna objeción al respecto.

## 1.2. INFORME TÉCNICO – DOCUMENTAL

La parte demandante allegó informe técnico de la casa fabricante, que contiene el concepto sobre la reparación estructural efectuada a la aeronave, como consecuencia del evento ocurrido el día 24 de Julio de 2009, y **que fue decretado como prueba documental.**

En el curso de la audiencia inicial, se resolvió decretar la referida prueba documental, advirtiendo que como se encontraba en idioma inglés, correspondía a la parte actora la carga procesal de anexar en el término de diez (10) días su traducción, dando cumplimiento a alguno de los supuestos de que trata el artículo 251 del CGP, para efectos de su valoración.

Dentro del término concedido, el día 11 de octubre de 2023, la parte demandante remitió a esta Corporación y a todos los sujetos procesales, el referido informe, con copia de su traducción, efectuada por traductor oficial.

**Despacho:** Se concedió el uso de la palabra a los sujetos procesales, para que se pronuncien sobre esta prueba, encontrándose que no tienen ninguna objeción al respecto.

## 1.3. INTERROGARIO DE PARTE

Se decretó el interrogatorio de parte del representante legal de la **sociedad demandada MAPFRE SEGUROS**, señor ENRIQUE LAURENS RUEDA.

### DESPACHO:

- Acto seguido se da inicio a la práctica del interrogatorio. El Despacho pregunta al declarante: **i)** Sobre sus generales de ley; **ii)** Se le informa que según lo establecido en el **artículo 203 del CGP**, la declaración se realiza bajo la gravedad del juramento y cualquier falta a la verdad en sus declaraciones acarreará la responsabilidad penal correspondiente, y se procede a tomar el juramento; y **iii)** Se advierte que de conformidad con el **artículo 202 del CGP**, el interrogatorio no podrá exceder de 20 preguntas. (Min. 20:00 – 21:30)

- A continuación, el Despacho le otorga el uso de la palabra al apoderado de la parte demandante para que formule el respectivo interrogatorio al representante legal de MAPFRE. (Min. 21:40 – 51:30)

#### 1.4. TESTIMONIOS

Se decretó los testimonios de las siguientes personas, imponiéndosele la carga procesal de hacerlos comparecer a la parte demandante.

- **ARGEMIRO GUZMAN SANCHEZ: (i)** quien se **desempeñó como funcionario de la AEROCIVIL y posteriormente como contratista de la CIAC; (ii)** el objeto de la prueba SEGÚN MAPFRE guarda relación con la **ejecución del contrato de prestación de servicios técnicos CTO- 028-2010**, que celebró MAPFRE con la CIAC S.A con el objeto de prestar los servicios técnicos de reparación de la aeronave Augusta A109C. **Esta prueba testimonial igualmente fue solicitada por Allianz S.A. con el objeto que declare sobre los hechos que le constan acerca de los daños, reparación y pruebas de la aeronave.**
- **ALEX FABIAN ZORRO: (i)** quien se desempeñaba como Inspector del Grupo de Inspección de Aeronavegabilidad, en la Secretaría de Seguridad aérea de Bogotá; **(ii)** el objeto de su declaración guarda relación con **la expedición del certificado de Aeronavegabilidad.**
- **MIGUEL ALFONSO PRIETO: (ii)** quien para la época de los hechos era **técnico del helicóptero; (ii)** para que declare sobre los hechos relacionados con las reparaciones adelantadas en el helicóptero.
- **JAIRO SORA TORRES: (i)** quien actualmente se desempeña como **Jefe del Grupo Técnico de la Secretaría de Seguridad Aérea; (ii)** para que declare sobre el procedimiento establecido para las reparaciones estructurales mayores VS procedimiento establecido para las reparaciones estructurales menores en aeronaves de ala rotatoria.
- **EDWIN HELBERT ARIZA BONILLA: (i)** Ingeniero del grupo de vuelos de la **Subdirección General, (ii)** para que declare sobre los hechos relacionados con las obligaciones contractuales contenidas en el contrato CTO-028-2010, suscrito entre la CIAC, MAPFRE y la AEROCIVIL en calidad de beneficiaria.

El apoderado de AEROCIVIL manifiesta en el curso de la audiencia, que desiste de los testimonios de los señores ARGEMIRO GUZMAN SANCHEZ, ALEX FABIAN ZORRO y MIGUEL ALFONSO PRIETO (Min. 52:40 – 53:35). En consecuencia el Despacho **RESUELVE: ACEPTAR** el desistimiento de los anteriores testimonios. En el mismo sentido el apoderado de ALLIANZ S.A. manifiesta que desiste del testimonio del señor ARGEMIRO GUZMAN SANCHEZ (Min. 54:15 – 54:32). En consecuencia el Despacho **RESUELVE: ACEPTAR** el desistimiento del testimonio del señor ARGEMIRO GUZMAN SANCHEZ igualmente solicitado por ALLIANZ S.A.

**DESPACHO:** En desarrollo de la diligencia, el Despacho les pregunta a los testigos: **i)** Sobre sus generales de ley; **ii)** Se les contextualiza sobre los hechos objeto de su declaración y la finalidad de su testimonio; y **iii)** Se le otorgó el uso de la palabra a los señores apoderados para que formulen sus preguntas.

Inicialmente se recepcionó el testimonio del señor JAIRO SORA TORRES (Min. 01:04:30 – 01:21:55). Posteriormente se recepcionó el testimonio del señor EDWIN HELBERT ARIZA BONILLA (Min. 1:40:10 – 2:06:45)

## **2.DE LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA PARTE DEMADADA (MAPFRE SEGUROS)**

### **2.1. DOCUMENTALES APORTADAS**

**Mapfre Seguros**, con la contestación de la demanda, anexó, entre otros: **(i)** su Certificado de existencia y representación legal; **(ii)** Contrato de prestación de servicios técnicos de reparación y mano de obra CTO-028-2010, celebrado entre MAPFRE y CIAC; **(iii)** copia de diversos oficios y correos electrónicos cruzados entre las partes; **(iv)** certificación de aeronavegabilidad del 14 de octubre de 2014.

**Despacho:** Se concedió el uso de la palabra a los sujetos procesales, para que se pronuncien sobre estas pruebas, encontrándose que no tienen ninguna objeción al respecto.

### **2.2.2 DOCUMENTALES SOLICITADAS**

En la audiencia inicial se ordenó a la parte demandante que en el término de diez (10) días Certificara **si la Unidad Administrativa Especial de la Aeronáutica Civil ha formulado reclamación de seguro** frente a GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. (hoy HDI Seguros) en relación con el Helicóptero de matrícula HK-3661G y en caso de ser afirmativa, expidiera copia de la (s) reclamación(es), junto con la totalidad de documentos y anexos que la(s) sustentaron y acompañaron.

Mediante memorial del 11 de octubre de 2023, la parte demandante remitió a los sujetos procesales y a esta Corporación: **(i)** una certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Seguros de la Aerocivil en el que se da cuenta que la parte demandante presentó reclamaciones en sede administrativa ante la Aseguradora Generali Colombia - Seguros Generales S.A para que se reconociera e indemnizara la ocurrencia del siniestro del 20 de febrero de 2016, por daños en el helicóptero Agusta A109C y **(ii)** documentos que dan cuenta del inicio de un proceso arbitral entre la Aeronáutica y la referida aseguradora.

**Despacho:** Se concedió el uso de la palabra a los sujetos procesales, para que se pronuncien sobre esta prueba, encontrándose que no tienen ninguna objeción al respecto.

### **2.2.3. DE LA PRUEBA DEL PROCESO ARBITRAL.**

En la contestación de la demanda, MAPFRE había solicitado que se ordenara a la Unidad Administrativa Especial de la Aeronáutica Civil, certificara **si había iniciado proceso arbitral o judicial** en contra de GENERALI COLOMBIA SEGUROS GENERALES S.A. (hoy HDI Seguros) en relación con el Helicóptero de matrícula HK-3661G y en caso de ser afirmativa la respuesta, expidiera copia de la demanda que dio inicio a dicho proceso arbitral, junto con los documentos que anexaron a la misma.

Sin embargo considerando que en la misma audiencia, el apoderado de MAPFRE informó al Despacho, contar con copia del expediente del proceso arbitral, se ordenó a la parte demandada MAPFRE, que en el término máximo de 15 días aportara en formato digital copia del expediente arbitral y remitiera copia del mismo a todos los sujetos procesales.

El apoderado de la parte demandada cumplió con su carga procesal, aportando mediante memorial del 4 de octubre de 2023, un link para el acceso a la copia digital del expediente arbitral.

**Despacho:** Se concedió el uso de la palabra a los sujetos procesales, para que se pronuncien sobre estas pruebas, encontrándose que no tienen ninguna objeción al respecto.

### 2.2.3 TESTIMONIOS

**Mapfre Seguros** solicita se cite a las siguientes personas, imponiéndosele la carga procesal de hacerlos comparecer a MAPFRE SEGUROS.

1. Teniente coronel **Carlos Alberto Gutiérrez**, y señora **Martha Parra Caicedo**, Con el objeto que declaren sobre: **(i)** la reparación de la aeronave de matrícula HK 3661 G; **(ii)** los trámites para la obtención del Certificado de Aeronavegabilidad No. 0005499 para esta aeronave; **(iii)** las solicitudes efectuadas por la CIAC a la Aerocivil para retirar la aeronave de las instalaciones de aquella; **(iv)** el concepto de Certificado de Aeronavegabilidad y su relevancia en el sector aeronáutico.
2. Señora **María Luisa Cucunubá Velandia** y señor **William Pescador Núñez**, con el objeto que declaren sobre: **(i)** la participación de Airclaims (hoy McLarens Aviation) en el ajuste del siniestro de la aeronave de matrícula HK 3661 G; **(ii)** los trámites que deben adelantarse para la obtención de un certificado de Aeronavegabilidad y su relevancia en el sector aeronáutico. **El testimonio de WILLIAM PESCADOR NUÑEZ igualmente fue solicitado por CIAC S.A. con el objeto que declare acerca del ajuste propuesto a la Aerocivil y la revisión y control de las tareas de reparación del mismo, por parte de la CIAC S.A.**

3. Señor **Edwin Fabian Peña Gúiza**, con el objeto de que declare sobre la forma como Mapfre atendió el siniestro de la aeronave de matrícula HK 3661 G ocurrido el 24 de julio de 2009.

**DESPACHO:** En desarrollo de la diligencia, el Despacho les pregunta a los testigos:  
**i)** Sobre sus generales de ley; **ii)** Se les contextualiza sobre los hechos objeto de su declaración y la finalidad de su testimonio; y **iii)** Se le otorgó el uso de la palabra a los señores apoderados para que formulen sus preguntas.

Inicialmente se recepcionó el testimonio del Teniente coronel CARLOS ALBERTO GUTIÉRREZ (**Min. 2:16:40 – 3:08:30**). En segundo lugar se recepcionó la declaración del señor WILLIAM PESCADOR NÚÑEZ (Min. 3:17:40 – 3:34:35)

El apoderado de MAPFRE manifiesta en el curso de la audiencia, que desiste de los testimonios de los señores **MARTHA PARRA CAICEDO, MARÍA LUISA CUCUNUBÁ VELANDIA Y EDWIN FABIAN PEÑA GÚIZA**. (Min. 2:14:30 - 2:15:00) y (Min. 3:35:05 – 3:35:45) .En consecuencia el Despacho **RESUELVE: ACEPTAR** el desistimiento de los anteriores testimonios.

## 2. DE LA CONTINUACION DE LA AUDIENCIA DE PRUEBAS

Con el propósito de continuar con la práctica de todas las pruebas decretadas en las relaciones procesales subsidiarias, salvo los dictámenes periciales, se fija fecha para continuación de la audiencia de pruebas para el día **martes siete (7) de noviembre de 2023 a las nueve de la mañana (09:00)**, la cual se realizará igualmente de forma virtual.

## 3. FIRMA DEL ACTA

De conformidad con el artículo 107 del Código General del Proceso, en desarrollo del artículo 2 de la ley 2213 de 2022, el acta será firmada de manera digital, solamente por el magistrado y; posteriormente, se remitirá copia de la misma a los correos electrónicos de los sujetos procesales.

  
**JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ**  
**MAGISTRADO**

JCGM/EMB

Link Audiencia: <https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/d5247db4-f56f-4309-b7f0-d72d611ad478?vcpubtoken=c22ef649-dd32-45c6-8a79-53b2071555a3>