

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticinco (2025).

Auto nro.117

MAGISTRADA PONENTE E: PAOLA ANDREA GARTNER HENAO

MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-008-2021-00187-01
DEMANDANTE:	GLORIA STELLA LEMOS FLOREZ Y LUIS ERNESTO GARCIA HOLGUIN <a href="mailto:andresfelipealvarezvilla97@gmail.com">andresfelipealvarezvilla97@gmail.com</a>
DEMANDADO:	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a> <a href="mailto:j.esteban2a@hotmail.com">j.esteban2a@hotmail.com</a> CONJUNTO RESIDENCIAL VILLA DE GUADALUPE-ETAPA V <a href="mailto:crvillasdeguadalupe@gmail.com">crvillasdeguadalupe@gmail.com</a> <a href="mailto:seifarandres9@outlook.com">seifarandres9@outlook.com</a> WILLIAM ESCOBAR MORAN Y MARIA ALEYDA GONZALEZ GOMEZ <a href="mailto:michellehilera77@gmail.com">michellehilera77@gmail.com</a> <a href="mailto:drmorenomurillo@gmail.com">drmorenomurillo@gmail.com</a>
LLAMADOS EN GARANTIA:	LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA EC <a href="mailto:notificaciones@gha.com.co">notificaciones@gha.com.co</a> <a href="mailto:luiseduardo@ospinazamora.com">luiseduardo@ospinazamora.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co">notificacionesjudiciales@previsora.gov.co</a>
ASUNTO	RESUELVE APELACION SOBRE LLAMAMIENTO EN GARANTIA

I. CUESTION PREVIA

La Sala Quinta de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca está conformada por los Despachos 13, 14 y 15 y fungen como titular de los mismos los magistrados Guillermo Poveda Perdomo, Paola Andrea Gartner Henao y Katia Alexandra Domínguez Garcés, respectivamente.

El 28 de enero de 2025, la Sala Plena del Consejo de Estado, aceptó la renuncia del doctor Guillermo Poveda Perdomo al cargo de magistrado del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, con efectos fiscales a partir del 20 de febrero de 2025, lo que conllevó a que mediante Oficio CE-PRESIDENCIA-OFI-INT-2025-235 del 29 de enero de 2025, comunicado el mismo día, se designara a la doctora Gartner Henao como encargada del Despacho 13 (anterior titular, el doctor Poveda Perdomo).

Teniendo en cuenta lo anterior, la magistrada Paola Andrea Gartner Henao fungirá como titular de dos despachos de la misma sala de decisión, hasta tanto el Consejo de Estado nombre un nuevo magistrado como titular del Despacho 13 de esta Corporación.

Puesto en conocimiento este escenario, se advierte a las partes procesales que la presente providencia, será firmada únicamente por las magistradas Paola Andrea Gartner Henao como encargada del Despacho 13 y la doctora Katia Alexandra Domínguez Garcés como titular del Despacho 15 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, situación que no afecta el quorum decisorio de esta Sala de Decisión.

## **II. OBJETO DE LA DECISION**

Se resuelve el recurso de apelación propuesto por la llamada en garantía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., contra la decisión contenida en el auto N° 409 del 21 DE JUNIO DE 2024, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali- Valle del Cauca, por medio de la cual resolvió negar el llamamiento en garantía formulado por Mapfre Seguros Generales de Colombia, contra las aseguradoras Allianz compañía de seguros y QBE- hoy Zúrich Colombia Seguros., AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

## **II. ANTECEDENTES**

Los señores Gloria Stella Lemos Flórez y Luis Ernesto García Holguín a través de apoderado judicial, interpuso demanda a través del medio de control de Reparación Directa (art. 140 de la Ley 1437 de 2011-Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA) contra el DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS, con el fin de que se declaré solidaria administrativa y patrimonialmente responsables, por los perjuicios causados a los convocantes por no ejercer vigilancia y control de una obra, con el fin de asegurar el cumplimiento de licencias urbanísticas.

## **III. DE LA PROVIDENCIA APELADA**

Mediante auto N° 409 del 21 de junio de 2024 el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali- Valle del Cauca resolvió negar el llamamiento en garantía de las aseguradoras Allianz Seguros S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y QBE Seguros, hoy ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A., realizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Para arribar a su decisión señaló que la solicitud de vinculación hecha por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no cumple con los requisitos para el llamamiento en garantía, conforme a lo dispuesto en el artículo 225 del CPACA.

Indicó que, en el presente asunto, las obligaciones que asumen las coaseguradoras son conjuntas en proporción al porcentaje de riesgo aceptado por cada una de ellas y no existe solidaria legal ni contractual entre ellas y que el Distrito Especial de Santiago de Cali, era el único titular con interés de solicitar la intervención de las aseguradoras, sin embargo, decidió llamar en garantía solo a Mapfre Seguros Generales.

#### **IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

El apoderado de la llamada en garantía Mapfre Seguros Generales, presentó recurso de apelación contra la anterior decisión en la que, consideró que no está de acuerdo con la tesis del juzgado de primera instancia debido a que, se está desconociendo la legitimación de la aseguradora líder de llamar en garantía a terceros, cuando dicho llamamiento cumple con los requisitos legales y jurisprudenciales.

Manifestó que, existen pronunciamientos de superiores que avalan la posibilidad de vincular a las coaseguradoras a raíz de la figura del llamamiento en garantía, como la sentencia T-292 de 2006, T-1023 de 2006 y T-714 de 2013 de la Corte Constitucional, que son de obligatorio cumplimiento, al igual que una decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca el 09 de febrero de 2024, dentro del proceso 760013333012-20190006400, que resulta beneficiosa para la parte demandante.

Aunado a ello, señaló que, dentro del contrato de coaseguro existe elementos esenciales que repercuten frente a todas las aseguradoras como lo son el interés y el riesgo asegurado, esto implicando que la declaración de uno u otro elemento dentro de un proceso judicial se haga extensiva a las demás aseguradoras que participaron del negocio jurídico. Dado que, en la práctica, la unidad contractual que rodea al contrato de coaseguro implica que las coaseguradoras actúen de manera conjunta no solo frente al asegurado, sino de igual forma en sus relaciones internas y externas, ósea cuando están en un proceso judicial.

Por último, solicitó que se revoque el auto objeto de impugnación y que se le ordene al juez de instancia admitir el llamamiento y se vincule en calidad de coaseguradoras del contrato de seguro contenido en la póliza No. 1501216001931 a ALLIANZ SEGUROS S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y QBE.

#### **V. CONSIDERACIONES:**

##### **5.1. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL**

Para resolver el presente asunto, se considera necesario explicar la figura del litisconsorte necesario.

La figura del llamamiento en garantía regulada en la Ley 1437 de 2011, en el artículo 225 del siguiente tenor.

*«Artículo 225. Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales. El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrará por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.»*

La Sección Tercera del H. Consejo de Estado sobre el llamamiento en garantía expuso:

*«El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal o contractual y permite que quien funge como parte en un proceso determinado (llamante) solicite la vinculación como tercero de una persona ajena a este (llamado) para que intervenga en la causa, con el objeto de exigirle que concorra al pago de la indemnización del perjuicio que eventualmente pueda llegar a sufrir el llamante como producto de la sentencia (...) Entonces, el llamamiento en garantía vincula al tercero con la parte principal y lo obliga a responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena contra el llamante.<sup>1</sup>»*

Finalmente, la Subsección A de la Sección Tercera, ha precisado el alcance sobre el contrato de coaseguro, de conformidad con el artículo 1095 del código de comercio<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C. Proveído del 21 de mayo de 2021. Radicación No. 05001-23-33-000-2018-01967-01 (65135).

<sup>2</sup> C.E. Sección III, Sub A, auto 8/11/2016, Rad. 68001-23-33-000-2013-00409-01(55913), C.P. Marta Nubia Velásquez.

*«(...)“El contrato de coaseguro es un contrato plurilateral en el que, en un mismo instrumento, dos o más sujetos aseguradores asumen de manera conjunta la responsabilidad de un riesgo asegurable hasta por la totalidad de éste y que puede surgir por iniciativa del asegurado o por el ánimo de uno los aseguradores, esto último siempre con la aquiescencia del interesado, como bien lo señala el artículo 1095 del Código de Comercio, según el cual: ‘(...) en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro’. Es, por tanto, un contrato y una modalidad de coexistencia de seguros, en el que existe identidad de interés asegurado, de riesgos, y en el que concurre una pluralidad de aseguradores, entre quienes se distribuyen el riesgo hasta completar la totalidad del mismo, lo cual dista de la concurrencia de seguros, en la que se presentan varias relaciones contractuales distantes entre sí, aun cuando todas ellas tienen como objeto amparar la totalidad de idéntico interés, sin que entre ellos se presente distribución del riesgo.»*

De acuerdo con lo mencionado anteriormente y conforme al artículo 1095 del Código de Comercio, se entiende que el contrato de coaseguro se trata de un acto jurídico en el cual dos o más aseguradoras asumen, de forma conjunta, la responsabilidad de un riesgo asegurado, cubriéndolo en su totalidad. Esto significa que el riesgo se reparte entre los coaseguradores que participan en el contrato, según las proporciones que acuerden entre ellos, dejando claro que no existe solidaridad entre ellos para el cumplimiento de la obligación.

## **5.2. CASO CONCRETO:**

De conformidad con el artículo 328<sup>3</sup> del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>4</sup> del CPACA, se resolverá el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

El objeto litigioso para este momento procesal es determinar si se debe admitir el llamamiento en garantía a las aseguradoras ALLIANZ SEGUROS S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y QBE Seguros S.A. hoy Zurich Colombia Seguros S.A.

---

<sup>3</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformat puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>4</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Se observa en el proceso que el llamado en garantía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A concertó contrato de seguro con el Distrito Especial de Santiago de Cali y solicitó la vinculación al proceso de las ya citadas aseguradoras, teniendo en cuenta la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1501216001931 vigente entre el 31 de marzo de 2017 al 1 de enero de 2018, bajo la modalidad de coaseguro, donde el riesgo de las compañías se distribuyó así:

NOMBRE COASEGURADORA	COMPañÍA	TIPO DE COASEGURO	% DE PARTICIPACION
ALLIANZ SEGUROS S.A		CEDIDO	23.00%
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.		CEDIDO	21.00%
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.		CEDIDO	34.00%
QBE.		CEDIDO	22.00%

El artículo 1095 del Código de Comercio define que el contrato de coaseguro como el instrumento en *virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro*", permitiendo diferenciar esta figura de la coexistencia de seguros, por medio de la cual un asegurado celebra múltiples contratos con el fin de asegurar un mismo interés y riesgo.<sup>5</sup>

Por lo tanto, Mapfre Seguros Generales de Colombia, está legitimada para llamar en garantía a las demás aseguradoras con las que suscribió la póliza de responsabilidad civil bajo la figura del coaseguro, ante la relación legal o contractual directa que se deriva de dichos contratos, por lo tanto, es procedente el llamamiento, en aras de garantizar la debida integración del contradictorio, con observancia al debido proceso.

De igual forma, puntualmente y respecto a las obligaciones que asumen las coaseguradoras al momento de suscribir un contrato, el Consejo de Estado<sup>6</sup> ha determinado que son conjuntas en proporción al porcentaje de riesgo aceptado individualmente por cada una de las coaseguradoras, por lo cual es válido afirmar que, ante una eventual condena al Distrito Especial de Santiago de Cali, estén llamada a responder, por eso es necesaria su vinculación.

Por lo anterior, la Sala revocará la decisión contenida en el auto N° 409 del 21 de junio de 2024, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Cali- Valle del Cauca, la cual negó la solicitud del llamamiento en garantía de las aseguradoras Allianz Seguros S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y QBE Seguros, hoy ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A., realizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

RESUELVE:

<sup>5</sup> Código de Comercio, artículo 1094.

<sup>6</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera-Subsección B, sentencia del 26 de enero de 2022. Exp. 50.698. C.P. Fredy Ibarra Martinez.

**PRIMERO. – REVOCAR** el auto N° 409 del 21 de junio de 2024, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Cali- Valle del Cauca, la cual negó la solicitud del llamamiento en garantía de las aseguradoras Allianz Seguros S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y QBE Seguros, hoy ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A., realizada por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. de conformidad con la parte motiva de esta providencia y en su lugar disponga la aceptación del mismo.

**SEGUNDO. - DEVOLVER** el expediente electrónico al juzgado de origen para lo de su cargo, previo registro de la actuación en SAMAI.

El presente documento es suscrito electrónicamente en la plataforma <https://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede verificar su autenticidad.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firma electrónica)  
**PAOLA ANDREA GARTNER HENAO**  
**Magistrada E.**

(firma electrónica)  
**KATIA ALEXANDRA DOMÍNGUEZ GARCÉS**  
**Magistrada**