

Señores,

JUZGADO VEINTIUNO (21°) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN.

E. S. D.

Proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.
Demandante: MARTHA LILIANA PEREZ URIBE.
Demandados: PRODUCTOS FAMILIA S.A. Y OTROS.
Radicación: 2020-00164-00.
Referencia: Contestación Demanda.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de Apoderado Especial de **EXTRAS S.A.**, conforme al poder especial otorgado que se presentó al Despacho al momento de la solicitud de notificación personal del auto admisorio de la demanda y que obran en el expediente, manifiesto que mediante el presente libelo procedo a contestar la demanda impetrada por la señora **MARTHA LILIANA PEREZ URIBE** contra **PRODUCTOS FAMILIA S.A., EFICACIA S.A., EXTRAS S.A. Y VINCULAMOS S.A.S.** en los siguientes términos:

CAPÍTULO I
CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA
FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Al hecho PRIMERO: En este acápite la parte actora realiza diversas manifestaciones, por lo que procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

- No le consta a mi representada la existencia de una relación laboral entre la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE y las empresas PRODUCTOS FAMILIA S.A., EFICACIA S.A. Y VINCULAMOS S.A.S., en consecuencia, tampoco le consta a mi representada los extremos temporales en los cuales se desarrolló la supuesta relación contractual afirmada con estas entidades, por cuanto dichos hechos hacen alusión a una relación contractual entre personas absolutamente ajenas a mi procurada.
- Tampoco le consta a mi representada que la supuesta relación laboral entre la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE y la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A. se diera de forma solidaria con las entidades EFICACIA S.A. y VINCULAMOS S.A.S., por tratarse de hechos atribuibles a terceros que son ajenos al conocimiento de mi procurada.

- No es cierto que la supuesta relación laboral entre la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE y la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A. se diera de forma solidaria con mi representada EXTRAS S.A. esto por cuanto la demandante afirma haber laborado para PRODUCTOS FAMILIA S.A. desde el 01 de noviembre de 2000 hasta el 20 de abril de 2017, y la actora durante los extremos temporales demandados presentó vínculo contractual con mi procurada para el periodo comprendido del **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999.**

Igualmente, se llama la atención al despacho sobre este punto, como quiera que de acuerdo a los documentos que militan en el expediente y a lo manifestado por la parte demandante en su escrito de demanda, la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE presuntamente fue contratada el 01 de noviembre de 2000 por PRODUCTOS FAMILIA S.A. a través de un contrato a término indefinido, el cual estuvo vigente presuntamente hasta el 20 de abril de 2017, periodo durante el cual la actora no se encontraba vinculada con EXTRAS S.A., motivo por el cual, no se puede deprecar la solidaridad que alega la demandante.

- A mi representada no le constan las circunstancias de tiempo, modo o lugar en la que finalizó la supuesta relación a que hace referencia la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE con la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A., ello por tratarse de hechos ajenos al conocimiento de mi procurada, debiendo, por lo tanto, ser demostrado por la parte activa de la litis.

Al hecho SEGUNDO: Este hecho contiene varias afirmaciones por lo que paso a pronunciarme de la siguiente manera:

- A mi procurada no le constan las manifestaciones sobre la supuesta relación contractual entre personas absolutamente ajenas a mi procurada. No obstante, es pertinente resaltar que, de los documentos aportados por la accionante, frente a los cuales el despacho estimará su valor probatorio, se observa que presuntamente la Sociedad PRODUCTOS FAMILIA S.A. fungió como empleador de la hoy demandante por los periodos comprendidos del 01 de noviembre de 2000 hasta el 20 de abril de 2017. Sin embargo, se reitera que esta situación es completamente ajena a mi representada.
- No es cierto que la supuesta relación laboral entre la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE y la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A. se diera de forma solidaria con mi representada EXTRAS S.A. esto por cuanto la demandante afirma haber laborado para PRODUCTOS FAMILIA S.A. desde el 01 de noviembre de 2000 hasta el 20 de abril de 2017, y la actora durante los extremos temporales

demandados presentó vínculo contractual con mi procurada para el periodo comprendido del **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**, en el cual mi representada actuó como su único empleador.

Al hecho TERCERO: Este hecho contiene varias afirmaciones por lo que procedo a pronunciarme así:

- No le consta a mi mandante EXTRAS S.A. lo manifestado en este hecho, por cuanto mi representada desconoce la existencia y las circunstancias que pudieron haber rodeado el presunto vínculo contractual que afirma la demandante sostuvo con la sociedad PRODUCTOS FAMILIA S.A., en consecuencia, desconoce las razones y el tipo de vinculación que pudiera existir entre las mencionadas.
- No le consta a mi representada que entre la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE y la Sociedad PRODUCTOS FAMILIA S.A. existiera un contrato de trabajo desde el 15 de agosto de 1995. Como se expuso anteriormente, a mi representada solo le consta que durante los extremos temporales demandados existió una relación laboral entre la demandante y EXTRAS S.A. durante el periodo comprendido del **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**, término durante el cual la demandante fue trabajadora de EXTRAS S.A, por lo tanto, deberá la actora probar los extremos temporales de la supuesta relación laboral que tuvo con PRODUCTOS FAMILIA S.A.

Al hecho CUARTO: A mi procurada no le consta lo manifestado en este hecho, toda vez que la forma como está redactado no es posible contestarlo ni afirmativa ni negativamente, por cuanto se trata de un hecho genérico y confuso, lo que impide dar respuesta en los términos del numeral 3° del artículo 31 del CPT y SS, como quiera que no se indica frente a cuál de las entidades demandas se refiere el mismo. No obstante, es pertinente aclarar al despacho que tratándose de una supuesta relación contractual vigente hasta el 20 de abril de 2017, mi representada desconoce las circunstancias que rodearon todo lo relacionado con este presunto vínculo contractual, por lo que no tiene conocimiento ni de la existencia del vínculo, ni con quien presuntamente lo sostuvo la demandante, ni mucho menos conoce las razones y la manera en que supuestamente le fue terminado el supuesto contrato laboral a la demandante, de manera que, deberá la parte accionante acreditar su dicho a través de los medios probatorios pertinentes y útiles.

Por otro lado, frente a este hecho se llama la atención al despacho, como quiera que las afirmaciones que realiza la demandante en este hecho, corresponden a una consideración

subjetiva de la parte actora con el objetivo de acreditar sus pretensiones, ya que no se demuestra en que consistió el supuesto engaño y no existe prueba alguna que lo acredite, por tal razón solicito al despacho que desestime lo expresado al no corresponder a una descripción de lo sucedido.

Al hecho QUINTO: A mi procurada no le consta la labor que desempeñaba la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE para PRODUCTOS FAMILIA S.A., al momento de la terminación del contrato de trabajo, ni mucho menos el salario que devengaba, por cuanto se trata de un vínculo contractual ajeno al conocimiento de mi prohijada, debiendo resaltar al despacho que la demandante durante los periodos demandados presentó una relación laboral con EXTRAS S.A. entre el **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999.**

En esa medida, las existencias de relaciones contractuales con sociedades distintas a mi procurada escapan a su conocimiento, específicamente lo relacionado con el vínculo contractual con la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A., quien presuntamente actuó como último empleador de la demandante dentro de los extremos temporales demandados. En consecuencia, deberá ser la parte demandante quien pruebe su dicho mediante los medios útiles, pertinentes y conducentes.

Al hecho SEXTO: No le consta a EXTRAS S.A. lo manifestado en este hecho, por cuanto, la parte demandante no aclara a cuál *compañía* se refiere. Se reitera que mi representada desconoce la existencia y por ende todo lo relacionado con las circunstancias que rodearon cualquier vínculo contractual de la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE que haya tenido con otra empresa distinta a mi procurada, por tratarse de hechos ajenos a su conocimiento. En el mismo sentido, se aplica para el acuerdo transaccional a que hace referencia la parte activa de litis, resaltándose que frente a dicho acuerdo la demandante no refiere los vicios que invalidan dicho acuerdo, de manera que, deberá la parte actora acreditar lo manifestado a través los medios probatorios pertinentes y útiles.

Al hecho SÉPTIMO: No le consta a mi representada el supuesto engaño al que fue sometida la demandante pues se reitera se desconoce a cual sociedad hace referencia, sin embargo, para mi representada es claro que dicho suceso no corresponde actuaciones en las que hubiese participado y/o tenido injerencia, ya que dichos hechos hacen alusión a acciones entre personas absolutamente ajenas a mi procurada, sin que en tales afirmaciones se vincule a EXTRAS S.A. de forma alguna, por lo que la parte actora deberá acreditarlas dentro del proceso.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda, declaraciones y condenas, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada, por cuanto no existen fundamentos fácticos, jurídicos, ni mucho menos contractuales, que hagan viable una condena en contra de EXTRAS S.A, por lo que respetuosamente solicito al Despacho absolverla de todas las pretensiones incoadas por la parte actora.

Sin perjuicio de lo anterior, procedo a pronunciarme respecto de todas y cada una de las declaraciones y condenas individualmente conforme fueron formuladas en los siguientes términos:

Frente a la pretensión A: Me opongo rotundamente a la presente declaración, por cuanto no es posible declarar una relación laboral entre mi representada y la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE por periodos superiores a los que corresponden a la realidad, como se ha manifestado entre EXTRAS S.A. y la parte actora, durante los extremos aquí demandados, se pactaron contratos de trabajo por obra o labor contratada para los periodos **del 01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**, periodos durante los cuales mi representada en su calidad de verdadera y única empleadora de la parte actora reconoció y pagó los salarios y prestaciones sociales debidos y todas las acreencias a lugar, no existiendo ningún concepto adeudado a favor de la demandante y a cargo de EXTRAS S.A.

En virtud de lo anterior, no existió una relación laboral entre mi representada y la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE dentro de los extremos demandados en periodos distintos al comprendido desde el **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**. Al respecto, debe resaltarse que las pretensiones de la demanda deben dirigirse únicamente contra la Sociedad con quien la demandante tuvo vinculación laboral durante los periodos que no haya tenido la remuneración y/o pagos alegados y hasta el 20 de abril de 2017, el cual presuntamente existió con la Sociedad PRODUCTOS FAMILIA S.A., toda vez que, como se obra en la documental y se ha manifestado por la parte demandante, la accionante fue contratada el 01 de noviembre de 2000 por PRODUCTOS FAMILIA S.A. a través de un contrato a término indefinido, el cual estuvo vigente presuntamente hasta el 20 de abril de 2017.

Por lo tanto, como se pretende indemnización por despido injusto, dicho concepto no se encuentra en cabeza de mi defendida sino a cargo del último y único empleador de la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBRE, reiterando que durante dicho periodo mi representada no tuvo ningún tipo de participación ni injerencia; y en esa medida, desconoce todas las

circunstancias que rodearon dicho vínculo contractual, por lo que no se puede predicar su responsabilidad solidaria, teniendo en cuenta que se trata de vínculos contractuales distintos y celebrados con empresas TOTALMENTE diferentes, autónomas e independientes.

Frente a la pretensión B: Me opongo totalmente a las declaraciones y condenas indicadas en este acápite, tal como se pasa a exponer:

1. Me opongo a la prosperidad de la presente condena de NDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO, en la medida que se comprometa la responsabilidad de EXTRAS S.A., toda vez que la sociedad que represento bajo el amparo de la ley dio terminación a la relación laboral que sostuvo con la demandante desde el **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**, y en razón a ello procedió a liquidar y a cancelar de manera oportuna los valores correspondientes a los que tenía derecho la demandante. Dicha liquidación fue recibida por la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE de manera completa, oportuna y a su entera satisfacción. En esa medida, no hay razón jurídica ni contractual para imponer a EXTRAS S.A. una indemnización por despido injusto, más cuando no tuvo injerencia en el vínculo contractual de la que se aduce la terminación contractual injusta.

En consecuencia, no se puede declarar ningún tipo de solidaridad entre las obligaciones laborales con la trabajadora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE, toda vez que se trata de relaciones laborales independiente, distintas; específicamente en relación con la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A. quien presuntamente tenía la calidad de empleador de la trabajadora por el periodo en que se le terminó el contrato de trabajo, y por consiguiente, en el evento hipotético en que prosperen las pretensiones de la actora, resultaría ser el ÚNICO RESPONSABLE de los pagos decretados, sin que se pueda predicar solidaridad entre las entidades demandadas, y mucho menos el reconocimiento del pago de indemnización por despido injusto solicitado en este literal, dado que EXTRAS S.A. no tuvo participación en ese supuesto vínculo contractual y como ya se ha dicho, cumplió a cabalidad y de manera oportuna con sus obligaciones legales durante el tiempo de la relación laboral que sostuvo con la activa.

2. Me opongo a la prosperidad de la presente condena de COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO ante la evidente ausencia del derecho reclamado por la demandante, por lo que al no existir obligación alguna a cargo de mi representada y a favor de la demandante no podrá accederse a lo solicitado por aquella en este punto.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

Como excepciones perentorias propongo las siguientes:

1. CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES POR PARTE DE EXTRAS S.A. DURANTE EL PERIODO EN QUE LA DEMANDANTE FUE SU TRABAJADORA:

Esta excepción se funda en el hecho de que no le compete a mi defendida el pago de lo pretendido en el libelo introductorio, teniendo en cuenta que EXTRAS S.A. bajo el amparo de la ley dio terminación a la relación laboral que sostuvo con la demandante desde el **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**, y en razón a ello procedió a liquidar y a cancelar de manera oportuna los valores correspondientes a los que tenía derecho la demandante. Dicha liquidación fue recibida por la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE de manera completa, oportuna y a su entera satisfacción. En esa medida, no hay razón jurídica ni contractual para imponer a EXTRAS S.A. una indemnización por despido injusto, más cuando no tuvo injerencia en el vínculo contractual de la que se aduce la terminación contractual injusta.

En apoyo de lo anterior, se debe tener en cuenta que mi defendida, durante los extremos temporales demandados dio cumplimiento de las obligaciones laborales que por ley le asisten desde el momento del inicio de la relación laboral hasta su terminación.

Dentro de este contexto, y una vez se ha dejado claridad que en cabeza de mi representada no hay lugar a lo solicitado por la parte actora, es necesario reiterar una vez más, que mi defendida debe ser eximida del presente proceso, toda vez que cumplió a cabalidad con sus obligaciones que por ley le correspondió.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD ALGUNA A CARGO DE EXTRAS S.A. Y COBRO DE LO NO DEBIDO:

Fundamento la presente excepción en el hecho que la demandante temerariamente endilga a EXTRAS S.A., una responsabilidad y obligación solidaria que no surgió, pues de conformidad con lo relatado por la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE en su libelo demandatorio y la documental aportada, se tiene que presuntamente la demandante ostentaba la calidad de trabajadora de la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A. por los periodos comprendidos entre el **01 de noviembre de 2000 hasta el 20 de abril de 2017**, es decir, que entre EXTRAS S.A. y la hoy demandante no existió vínculo o relación laboral de ninguna índole durante esos periodos, por lo que ahora no se puede tratar de endilgarle

la obligación de responder por una supuesta indemnización a mi representada.

Al respecto, es del caso precisar, que entre la demandante y EXTRAS S.A., durante los periodos demandados, sólo existió una relación laboral desde el **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**. Por lo tanto, no ha existido ninguna relación contractual y mucho menos laboral con la demandante por los extremos temporales demandados en este proceso distintos a los previamente indicados, resaltándose que de las pruebas que obran en el expediente, se puede inferir que la demandante presuntamente se encontraba vinculada desde el 01 de noviembre de 2000 únicamente a PRODUCTOS FAMILIA S.A., y quien actuó como su único empleador, sin que se pueda alegar ningún tipo de vínculo entre la actora y mi representada por los periodos en que estuvo trabajando para PRODUCTOS FAMILIA S.A. u otra entidad distinta a mi procurada.

Ahora, si bien entre la demandante y EXTRAS S.A. existió un vínculo laboral dentro de los extremos temporales demandados, se reitera que dicha relación contractual tuvo vigencia únicamente durante el periodo comprendido del **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**; siendo así, mi representada no tiene la obligación de pagar ninguna indemnización por despido injusto ocurrido el 20 de abril de 2017, como quiera que durante dicho periodo mi representada no tuvo ningún tipo de relación con la parte actora.

Por lo expuesto, en el evento de accederse a las pretensiones de la demandante, deberá responder su último empleador, por ser este a quien se le imputa la terminación injusta del contrato de trabajo, ya que no existe legitimación en la causa por pasiva ni causa legal para proferir condena alguna en contra de mi representada, razón por la cual, no se puede pretender que se dé aplicación al Artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo en contra de EXTRAS S.A.

De conformidad con lo expuesto, solicito declarar probada la presente excepción absolviendo a EXTRAS S.A. de las pretensiones incoadas por la parte actora.

3. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD DEL ARTÍCULO 34 y 35 DEL CST DE EXTRAS S.A. POR LOS CONCEPTOS QUE SE RECLAMAN:

Fundamento la presente excepción en el hecho de que, a EXTRAS S.A. como empresa, NO le asiste ninguna responsabilidad y obligación solidaria del artículo 34 ni 35 del CST, por cuanto EXTRAS S.A. no tuvo vínculo contractual con las sociedades demandadas PRODUCTOS FAMILIA S.A., EFICACIA S.A. y VINCULAMOS S.A.S. dentro de los periodos alegados por la demandante.

Al respecto, la figura de la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra, se encuentra definida en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, cuyo texto es el siguiente:

“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. *(Artículo modificado por el artículo 3o. del Decreto 2351 de 1965) 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.”

Por otro lado, el artículo 35 del Código Sustantivo del Trabajo, respecto a la intermediación laboral dispone lo siguiente:

“ARTICULO 35. SIMPLE INTERMEDIARIO.

1. Son simples intermediarios, las personas que contraten servicios de otras para ejecutar trabajos en beneficio y por cuenta exclusiva de un {empleador}.

2. Se consideran como simples intermediarios, aun cuando aparezcan como empresarios independientes, las personas que agrupan o coordinan los servicios de determinados trabajadores para la ejecución de trabajos en los cuales utilicen locales, equipos, maquinarias, herramientas u otros elementos de un {empleador} para el beneficio de éste y en actividades ordinarias inherentes o conexas del mismo.

3. El que celebre contrato de trabajo obrando como simple intermediario debe declarar esa calidad y manifestar el nombre del {empleador}. Si no lo hiciere así, responde solidariamente con el empleador de las obligaciones respectivas”.

En este orden de ideas, no surge la responsabilidad solidaria ni del artículo 34 ni del 35 del Código Sustantivo del Trabajo de EXTRAS S.A. con las sociedades PRODUCTOS FAMILIA S.A., EFICACIA S.A. y VINCULAMOS S.A.S., como quiera que no se encuentra acreditado una vinculación entre las entidades, así como tampoco que la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE, durante los periodos que se vinculó a mi representada prestara servicios en las instalaciones de las entidades mencionadas, resaltando que durante los periodos demandados en este proceso, entiéndase desde el 15 de agosto de 1995 hasta el 20 de abril de 2017, la demandante celebró presuntamente contratos de trabajo DISTINTOS con sociedades TOTALMENTE distintas, autónomas e independientes; así mismo, se hace claridad que los objetos sociales de las tres empresas demandadas, son totalmente disimiles, extraños e inconexos, razón por la cual, NO se puede predicar la solidaridad deprecada, más cuando durante el periodo en que se causó la supuesta indemnización, mi representada no tuvo participación alguna.

Lo anterior, sustentado en el hecho que la pretensión que se invoca es solicitada por la terminación del contrato de trabajo celebrado entre la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A. y no con mi representada EXTRAS S.A., por lo cual no existe razón jurídica o fáctica para imponer dicha condena en contra de mi representada, pues no fue la empleadora de quien se aduce la terminación por despido injusto, teniendo en cuenta que la relación laboral que unió a la demandante con mi representada dentro de los periodos que se demandan se verificó ÚNICAMENTE durante el periodo comprendido entre el **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**, razón por la cual, en un hipotético caso de llegarse a imponer la condena deprecada en contra de las demandadas, la misma no puede recaer en contra de EXTRAS S.A., por cuanto para el 20 de abril de 2017, no existía vínculo contractual alguno con la demandante.

En consecuencia, no existe la solidaridad deprecada por la parte demandante. Por lo tanto, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

4. EXTRAS S.A. NO SE HA BENEFICIADO DE LAS LABORES QUE PRESTABA LA SEÑORA MARTHA LILIANA PEREZ URIBE EN PRODUCTOS FAMILIA S.A.

Pretende la demandante se declare que EXTRAS S.A. sea solidariamente responsable por la presunta indemnización por despido sin justa causa a cargo de PRODUCTOS FAMILIA S.A., condena que desborda por completo el espíritu esencial del artículo 34 del Código Sustantivo de Trabajo, que reza lo siguiente:

'ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. (Artículo modificado por el artículo 3o. del Decreto 2351 de 1965) 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras

o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.”

Del tenor literal de la norma deprecada se extrae que la solidaridad solo nace cuando el dueño de la obra se beneficia de las labores presentada por los trabajadores del contratista. Para el caso de marras, tenemos que la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE, para la fecha de terminación del contrato, esto es, el 20 de abril de 2017, únicamente prestaba sus servicios profesionales en favor de PRODUCTOS FAMILIA S.A., sin que de dichas labores beneficiaran a EXTRAS S.A., por lo que resulta incoherente que mi procurada sea condenada en solidaridad cuando durante los periodos vinculada con PRODUCTOS FAMILIA S.A., mi representada carecía de vínculo contractual o jurídico con la señora PEREZ URIBE, y por tal sentido, el espíritu de la solidaridad deprecada en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo para el caso de la referencia no se ha ocasionado.

Consecuentemente, ruego al señor juez declarar probada esta excepción.

5. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS ESENCIALES DE UN CONTRATO DE TRABAJO Y FALTA DE PRUEBAS SOBRE LA VINCULACIÓN DE LA DEMANDANTE CON LA EMPRESA EXTRAS S.A. POR EL PERIODO COMPRENDIDOS DEL 01 DE ENERO DE 2000 HASTA EL 20 DE ABRIL DE 2017:

La presente excepción se fundamenta en el hecho que hasta la fecha no se han aportado pruebas ciertas que demuestren que EXTRAS S.A. tuvo alguna relación contractual con la demandante por el término comprendido del 01 de enero de 2000 hasta el 20 de abril de 2017, por cuanto las únicas pruebas que obran en el plenario permiten presumir que el único que actuó como empleador de la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE al momento de la supuesta terminación del contrato de trabajo objeto del litigio fue la Sociedad

PRODUCTOS FAMILIA S.A., única entidad que tendría a cargo la obligación de asumir la indemnización por presunta terminación del contrato laboral sin justa causa.

Si observamos señor Juez de las pruebas aportadas en el proceso, podemos determinar que no existe prueba que acredite que entre la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE y EXTRAS S.A. existió una relación laboral por periodos posteriores al 31 de diciembre de 1999, donde se hayan configurado los tres elementos esenciales del contrato de trabajo, contemplados en el artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, los cuales son:

- a) La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;
- b) La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato;
- c) Un salario como retribución del servicio.

En consecuencia, la demandante no ha acreditado que efectivamente EXTRAS S.A. tuvo alguna relación con la demandante después del 31 de diciembre de 1999 y hasta el 20 de abril de 2017, y mucho menos que se le adeuden los conceptos que reclama, por tanto, no se constituye ninguna responsabilidad a cargo de EXTRAS S.A.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

6. PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES PRODUCTO DEL CONTRATO DE TRABAJO SUSCRITO ENTRE LA DEMANDANTE Y EXTRAS S.A.:

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de una indemnización de carácter laboral, la cual de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.

Por tanto, de acuerdo a los artículos citados, los supuestos derechos laborales a los que tuviera derecho la parte actora frente a mi representada, se encuentran PRESCRIPTOS, por cuanto el vínculo laboral de la demandante con EXTRAS S.A., durante los periodos demandados en este proceso terminó el 31 de diciembre de 1999, por lo cual, han transcurrido más de 20 años, desde que finiquitó el vínculo laboral existente entre los periodos demandados y, por ende, no son posibles declarar ningún derecho, ya que como se dijo, operó el fenómeno de la prescripción.

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Mauricio Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

Por todo lo anterior mi representada, la sociedad EXTRAS S.A., nada adeuda a la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE, por cuanto opero el efecto PRESCRIPTIVO de las obligaciones reclamadas, al menos frente a mi representada.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

7. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA PARA DEMANDAR A EXTRAS S.A.

La presente excepción se fundamenta en el hecho que efectivamente entre la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBRE y la Sociedad EXTRAS S.A. no existió nunca ningún tipo de vínculo por los periodos demandados en este proceso por los extremos temporales comprendidos del 01 de enero de 2000 hasta el 20 de abril del 2017, por lo cual no se encuentra legitimado la demandante para reclamar a la empresa la indemnización laboral que pretende, ya que dicho concepto se encuentra a cargo de su único y verdadero empleador, a quien se aduce la terminación del contrato de trabajo sin justa causa.

Con relación a la legitimación en la causa, se ha indicado al respecto que *“La legitimación, como requisito a la acción, es una condición de la providencia de fondo sobre la demanda; indica, pues, para cada proceso, las justas partes, las partes legítimas, esto es las personas que deben estar presentes a fin de que el Juez pueda proveer sobre un determinado objeto.”* (Manual de Derecho Procesal Civil, pág. 116 y 117 Ed. EJEA).

En relación con este tema, el Consejo de Estado en Sentencia 6058 del 14 de marzo de 1991 con ponencia del Consejero Carlos Ramírez Arcila, expresó:

“De la legitimación en la causa, puede decirse que es una relación, a la vez material y procesal, entre los sujetos de la pretensión (por activa o por pasiva) con el objeto que se pretende.”

Así mismo, refiriéndose a este tema el procesalista español Leonardo Prieto Castro, indica:

“En ciencia jurídica se llama legitimación en causa o para la causa el concepto que determina si el demandante es el sujeto que tiene derecho a serlo en el proceso de que se trata, y el demandado la persona que haya de sufrir la carga de asumir tal postura en este proceso. A esta relación de las partes en el proceso se llama legitimación o facultad de demandar (legitimación activa) y obligación de soportar la carga de ser demandado (legitimación pasiva), por hallarse en determinada relación con el objeto traído al proceso”. (Derecho Procesal Civil. T.1, pág. 166, Ed. 1946, Saragoza). (Subraya y negrilla por fuera del texto).

Así las cosas, para que el juez estime la demanda, no basta que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer; es decir, considera la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa), y la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva); identidad que no se configura en el presente caso.

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por activa pues, no hay lugar al reconocimiento de las pretensiones incoadas por la parte demandante a cargo de EXTRAS S.A., ya que las pretensiones aquí debatidas van encaminadas al pago de una indemnización por terminación de contrato de trabajo sin justa causa, obligación que se encuentra a cargo únicamente del empleador de la demandante, que de las pruebas y afirmaciones de la demandante corresponde presuntamente a la Sociedad PRODUCTOS FAMILIA S.A., por lo que resulta inconducente el ejercicio de la acción en contra EXTRAS S.A., entidad que no tuvo participación en los hechos del litigio.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

8. INEXISTENCIA DE UNIDAD CONTRACTUAL FRENTE A LOS CONTRATOS DE TRABAJO CELEBRADOS ENTRE LA DEMANDANTE CON LAS EMPRESAS DEMANDADAS:

Se propone esta excepción en virtud de que no es cierto que haya existido una única relación laboral con la demandante, por cuanto como se observa de la documental que milita en el expediente, durante el periodo comprendido entre el 15 de agosto de 1995 hasta el 20 de abril de 2017, la demandante presuntamente celebró contratos de trabajo DISTINTOS con sociedades DISTINTAS.

Ahora bien, debe tener en cuenta que el hecho de que se firmen varios contratos continuos con distintas empresas, no da lugar a que se constituya en una única relación laboral o de trabajo, por cuanto, cada relación fue autónoma e independiente una de otra y estuvo a cargo de distintos empleadores, entidades TOTALMENTE autónomas e independientes, así mismo, se hace claridad que los objetos sociales de las cuatro empresas demandadas, son totalmente disimiles, extraños e inconexos, razón por la cual, NO se trató de una única relación laboral, más cuando las pruebas se dirigen en acreditar que durante el periodo en que se causó la supuesta indemnización, la demandante se encontraba vinculada únicamente a PRODUCTOS FAMILIA S.A. sin participación de las demás entidades demandadas.

En consecuencia, mi representada EXTRAS S.A. debe ser absuelta del presente proceso, por lo que respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

9. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO A CARGO DE EXTRAS S.A. POR CUANTO NO FUNGÍA COMO EMPLEADOR NI INTERMEDIARIO DEL CONTRATO OBJETO DEL LITIGIO:

Partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el **empleador** cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que ésta JAMÁS ostentó la condición de empleador de la actora por los periodos objeto del presente litigio posteriores al 01 de enero de 2000 y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar la referida indemnización.

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser **impuesta al empleador**; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación **no se realiza de manera automática**, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su **interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal**, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Conforme a lo anterior, es claro que dicha indemnización no se encuentra a cargo de EXTRAS S.A. por no tener la calidad de empleador de la demandante a la fecha de terminación del contrato. Además, el demandante no ha probado la mala fe de su presunto empleador, pues de la documental que milita en el expediente se observa que el contrato terminó por acuerdo celebrado entre las partes, no habiendo lugar al pago por los conceptos que se pretende, pues se presume la validez de dicho acuerdo.

10. BUENA FE EN LA ACTUACIÓN DE EXTRAS S.A.:

Debe recordarse que el principio de la buena fe, además de estirpe Constitucional, obliga a las autoridades y a la misma ley, a que presuman la buena fe en las actuaciones de los particulares.

Al respecto, la sentencia C -1194 de 2008, indicó: “(...) *La jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una persona correcta. Así la buena fe presupone la existencia de relaciones reciprocas con trascendencia jurídica, y se refiere a la “confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada (...)*”.

De esta manera, la buena fe es un valor que se fundamenta en imperativos sociales como la confianza, rectitud, y honestidad, a lo que se destaca el cumplimiento de mi representada a estos preceptos.

Por último, es preciso destacar lo señalado en la sentencia de radicación No. 57.379, proferida por la Sala de Casación Laboral, Sala de Descongestión No. 1, Magistrado Ponente Martín Emilio Beltrán Quintero, el 06 de junio de 2018, en la cual se indicó: “*Se debe recordar que, acorde con la jurisprudencia, la buena fe equivale a obrar con lealtad, rectitud y de manera honesta, es decir, se traduce en la conciencia sincera, con sentimiento suficiente de probidad y honradez del empleador frente a su trabajador que, en ningún momento, ha querido atropellar sus derechos, lo cual está en contraposición con el obrar*

de mala fe, de quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de integridad o pulcritud”.

Por tanto, no proceden las declaraciones y condenas pretendidas en la demanda, en cuanto EXTRAS S.A. ha obrado de buena fe, durante el periodo en el cual la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE estuvo vinculada como su trabajadora, siempre respetando a cabalidad las condiciones pactadas y reconociendo la totalidad de sus derechos laborales. Además, dicha responsabilidad no se predica del vínculo contractual existente entre la demandante y mi representada, como quiera que se refiere a la relación contractual que presuntamente existió entre la actora y PRODUCTOS FAMILIA S.A. en la que no tuvo ninguna injerencia mi representada.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

11. COMPENSACIÓN:

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de la misma deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la actora.

12. GENÉRICA O INOMINADA:

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de acuerdo con la ley.

CAPITULO II

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

En el caso de marras, la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBRE instauró demanda laboral en contra de PRODUCTOS FAMILIA S.A., EFICACIA S.A., EXTRAS S.A. y VINCULAMOS S.A.S., pretendiendo que se declare que entre la actora y las sociedades demandadas existió un contrato de trabajo desde el 15 de agosto de 1995 hasta el 20 de abril de 2017, así como la condena solidaria de las demandas por el pago de la indemnización por terminación sin justa causa del contrato de trabajo.

Según el libelo de la demanda, así como la documental que milita en el expediente, la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBRE, durante el periodo comprendido entre el 15 de agosto de 1995 hasta el 20 de abril de 2017, presuntamente celebró contratos de trabajo DISTINTOS con sociedades DISTINTAS.

Al respecto, debe indicarse que el hecho que se firmen varios contratos continuos con distintas empresas, no da lugar a que se constituya en una única relación laboral o de trabajo, por cuanto, cada relación fue autónoma e independiente una de otra y estuvo a cargo de distintos empleadores, entidades TOTALMENTE autónomas e independientes, razón por la cual, NO se trató de una única relación laboral. Se reitera mi representada no tuvo participación ni le consta la existencia de las presuntas relaciones contractuales con las otras demandadas.

Ahora bien, la demandante temerariamente endilga a EXTRAS S.A., una responsabilidad y obligación solidaria que no surgió, pues de conformidad con lo relatado por la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE en su libelo demandatorio y la documental aportada, se tiene que presuntamente la demandante ostentaba la calidad de trabajadora de la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A. por los periodos comprendidos entre el **01 de noviembre de 2000 hasta el 20 de abril de 2017**. Se reitera que entre EXTRAS S.A. y la hoy demandante no existió vinculo o relación laboral de ninguna índole durante esos periodos, por lo que ahora no se puede tratar de endilgarle la obligación de responder por una supuesta indemnización a mi representada.

Al respecto, es del caso precisar, que entre la demandante y EXTRAS S.A., no ha existido ninguna relación contractual y mucho menos laboral por los periodos demandados distintos al comprendido desde el **15 de agosto de 1995 hasta el 31 de mayo de 1999 y del 01 de enero de 2000 hasta el 20 de abril de 2017**, por cuanto de las pruebas que obran en el expediente, se observa que en ese periodo no tuvo una relación laboral con mi defendida.

En este orden de ideas, no surge la responsabilidad solidaria ni del artículo 34 ni del 35 del Código Sustantivo del Trabajo de EXTRAS S.A. con las sociedades PRODUCTOS FAMILIA S.A, EFICACIA S.A. y VINCULAMOS S.A.S., como quiera que no se encuentra acreditado una vinculación entre las entidades, resaltando que durante el periodo comprendido entre el 15 de agosto de 1995 hasta el 20 de abril de 2017, la demandante celebró presuntamente contratos de trabajo DISTINTOS con sociedades TOTALMENTE distintas, autónomas e independientes; así mismo, se hace claridad que los objetos sociales de las empresas demandadas, son totalmente disimiles, extraños e inconexos, razón por la cual, NO se puede predicar la solidaridad deprecada, más cuando durante el periodo en que se causó la supuesta indemnización, **mi representada no tuvo participación alguna.**

Por lo expuesto, en el evento de accederse a las pretensiones de la demandante, deberá responder su último empleador, por ser este a quien se le imputa la terminación injusta del contrato de trabajo, ya que no existe legitimación en la causa por pasiva ni causa legal para proferir condena alguna en contra de mi representada; razón por la cual, no se puede pretender que se de aplicación al Artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo en contra de EXTRAS S.A.

Lo anterior, sustentado en el hecho que la pretensión que se invoca es solicitada por la terminación del contrato de trabajo presuntamente celebrado entre la empresa PRODUCTOS FAMILIA S.A. y no con mi representada EXTRAS S.A., por lo cual no existe razón jurídica o fáctica para imponer dicha condena en contra de mi representada, pues no fue la empleadora de quien se aduce la terminación por despido injusto, teniendo en cuenta que la relación laboral que unió a la demandante con mi representada dentro de los periodos que se demandan se verificó ÚNICAMENTE durante el periodo comprendido entre el **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**, siendo finalizada con apego a la ley y por lo cual mi representada procedió a cancelar todas las prestaciones y acreencias laborales a las que tenía derecho la demandante. Por lo anterior en un hipotético caso de llegarse a imponer la condena deprecada en contra de las demandadas, la misma no puede recaer en contra de EXTRAS S.A.

Por otro lado, partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el empleador cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que ésta JAMÁS ostentó la condición de empleador de la actora por los periodos posteriores al **31 de diciembre de 1999** y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar la referida indemnización.

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Finalmente, en gracia de discusión, en el evento que se accediera a las pretensiones de la demandante, debe tener en cuenta el despacho que los derechos laborales a los que tuviera derecho la parte actora frente a mi representada se encuentran PRESCRIPTOS, por cuanto el vínculo laboral de la demandante con EXTRAS S.A., por los periodos que se demandan terminó el 31 de diciembre de 1999, por lo cual, han transcurrido más de 20 años, desde que finiquitó el vínculo laboral entre las partes y, por ende, no son posibles declarar ningún derecho, ya que como se dijo, operó el fenómeno de la prescripción.

En consecuencia, debe declararse que la sociedad que represento no debe asumir ninguna condena, toda vez que no existe fundamento factico, jurídico, ni contractual que obligue a EXTRAS S.A. al pago de la indemnización laboral que se reclama. Siendo así, respetuosamente solicito al señor juez denegar la totalidad de las pretensiones que contienen la demanda en cuanto a lo que involucra a mi representada.

CAPITULO III.

MEDIOS DE PRUEBA.

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

- **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Ruego ordenar y hacer comparecer a la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE, para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

- **TESTIMONIALES:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de las siguientes personas, mayores de edad, para que se pronuncien sobre los hechos de la demanda, los argumentos de defensa expuestos en esta contestación y en especial sobre la relación contractual que existió entre la señora MARTHA LILIANA PEREZ URIBE y la Sociedad EXTRAS S.A. desde **01 de julio de 1999 hasta el 31 de octubre de 1999; y del 01 de diciembre de 1999 hasta el 31 de diciembre de 1999**, la manera cómo se ejecutaba, el objeto y alcance de la misma, el giro ordinario de los negocios de mi representada, la inexistencia de relación laboral entre la demandante y mi representada por los periodos objeto de este litigio comprendidos desde el **15 de agosto de 1995 hasta el 31 de mayo de 1999 y del 01 de enero de 2000 hasta el 20 de abril de 2017**

Los testigos son:

- ✓ **MARTHA LUCIA SALAZAR VILLEGAS**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 42.065.378, quien podrá citarse en la Calle 14 Carrera 27- Esquina Barrio Los Álamos en la Ciudad de Cali, teléfono celular 315 531 1410 y correo electrónico marthaluciasalazarvillegas@gmail.co, Coordinadora de EXTRAS S.A.
- ✓ **ROBINSON ANGARITA NAVARO**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 71.764.561, quien podrá citarse en el Centro Empresarial Barichara ubicado en

la Calle 50 No. 40-02 en la Ciudad de Medellín, teléfono celular 315 779 7501 y correo electrónico ranga504@gmail.com, Subgerente de zona de EXTRAS S.A.

- ✓ **PAULA ANDREA MUÑOZ CHAVARRÍA**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.144.133.277, quien podrá citarse en la Calle 70N No. 2AN-151 en la Ciudad de Cali, teléfono celular 321 782 3116 y correo electrónico pamunoz08@gmail.com, asesor externo de asuntos laborales de EXTRAS S.A.

CAPÍTULO IV.

ANEXOS:

Acompaño a la presente demanda:

1. Copia del poder a mi conferido, cuyo original ya obra en el expediente.
2. Copia del Certificado de EXTRAS S.A. expedido por la Cámara de Comercio.

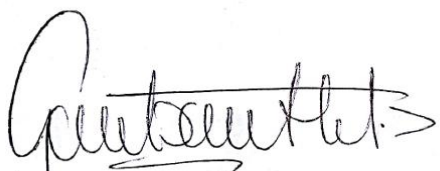
CAPÍTULO V.

NOTIFICACIONES

Mi representada **EXTRAS S.A.** podrá ser notificada en la Avenida 5 # 23 A Norte -35 en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificacionjudicial@extras.com.co

El suscrito podrá ser notificado en la Avenida 6 A Bis No. 35N – 100 Oficina 212, en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.