




RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION FELIX ERNESTO FRANCO VARON RAD: 202300524

Desde procesos@tiradoescobar.com <procesos@tiradoescobar.com>

Fecha Jue 13/03/2025 16:42

Para Juzgado 43 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato43@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (136 KB)

RECURSO FELIX ERNESTO FRANCO VARON.pdf;



Miguel Angel Castro
Abogado de Procesos
PBX. 487 0055 O 7460863
Cel. 310 474 1647
CII 13#4-25 Piso 12
Ed. Carvajal
CII 12B#8-23 Of 714
Ed. Central

SEÑOR (A) JUEZ (A)
JUZGADO CUARENTA Y TRES (43) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DTE: FELIX ERNESTO FRANCO VARON
DDO: COLPENSIONES Y COLFONDOS
RAD: 2023 – 524

ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, actuando en nombre y representación de la parte demandante, me permito muy respetuosamente y estando dentro del término correspondiente, interponer recurso de **reposición en subsidio de apelación auto interlocutorio**, notificado por estado el día 11 de marzo de 2025, en los siguientes términos:

Mediante audiencia del 11 de marzo de 2025, el Juzgado notifico en estrados lo siguiente:

“PRIMERO: DECLARAR el proceso terminado.
SEGUNDO: ABSOLVER a COLFONDOS, de los perjuicios ocasionados al señor FELIX ERNESTO FRANCO VARON, generados por el incumplimiento defectuoso de sus obligaciones contractuales y que trajeron como consecuencia la imposibilidad de tener una mejor mesada pensional.
TERCERO: SIN COSTAS.”

Sin embargo, una vez revisado el trámite adelantado en el curso del proceso se evidencia que las pretensiones dentro del proceso judicial son las siguientes:

“Primero. Que se declare la **INEFICACIA** del traslado efectuado por el señor **FELIX ERNESTO FRANCO VARON**, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**.

Segundo. Si se hallare en el decurso del proceso, declarase la **INEFICACIA** de todos los traslados efectuados del señor **FELIX ERNESTO FRANCO VARON** entre las distintas AFP, que administran el RAIS.

Tercero. Que se declare, como consecuencia de lo anterior, que el señor **FELIX ERNESTO FRANCO VARON**, siempre estuvo válidamente afiliado al RPM administrado por el **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**, hoy por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y que no se surtieron los efectos legales y jurídicos que implica el traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado, en este caso, por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**.

Cuarto. Que se condene a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** trasladar a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, el monto total existente de todo lo ahorrado en la cuenta

individual de mi procurado, junto con sus rendimientos, intereses y demás frutos generados, como también los gastos de administración y demás rubros que hubiese recibido de la demandante a título de cotizaciones.

Quinto. *Se condene a **ADMINISTRADRIA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a recibir las cotizaciones efectuadas por la demandante al fondo privado y reactive la afiliación al RPMPD.*

Sexto. *Que se condene a las entidades demandadas al pago de los demás derechos que se hallen probados dentro del proceso conforme a las facultades ultra y extra petita de que goza el Juez Laboral.*

Séptimo. *Que se condene a las demandadas en costas y agencias en derecho.”*

De tal suerte, si bien se dispuso el traslado administrativo del demandante, ello no obedeció a que el fondo privado hubiese admitido que la afiliación del señor FELIX ERNESTO FRANCO VARON era ineficaz, por el incumplimiento de las obligaciones que recaen sobre las entidades de la seguridad social, en especial el deber de información, cuya inobservancia tiene como consecuencia la ineficacia del traslado.

Ahora, dado que el cambio de régimen obedece a la aplicación de lo contenido en la Ley 2381 del 16 de julio del 2014, no se ha dado respuesta de fondo en el escenario judicial sobre la ineficacia deprecada, no configurándose entonces, lo que el despacho denominó “carencia actual de objeto”.

Es importante resaltar que incluso, de forma independiente al fondo en que se encuentre vinculado un afiliado, ello no determina la posibilidad de solicitar vía judicial, la declaratoria de ineficacia de cualquier traslado que se hubiese efectuado desatendiendo las responsabilidades legales de la entidad administradora de fondos de pensiones, cualquiera que esta sea, como se entiende, lo sustenta el despacho en el auto que termina el proceso.

Bajo esa postura, por ejemplo, no podría ningún afiliado a COLPENSIONES, demandar una ineficacia del traslado, si ese cambio de régimen pensional le hubiese generado la pérdida del régimen de transición y con él, mejores beneficios pensionales. Y contrario a la tesis sostenida por el despacho, encontramos sentencias como la SL3136-2022 del 30 de agosto del 2022, M. P. Dra. DOLLY AMPARO CAGUASANGO VILLOTA, en la que se señaló:

“Sin embargo, el propósito de la ineficacia de un traslado al RAIS no se agota en el retorno al régimen al que se estaba afiliado con antelación, sino que, en casos como el que se analiza, también se extienden a la conservación del beneficio de la transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo que incide en la definición de la situación pensional del actor. Así, como quiera que no se debate que este tenía la edad requerida en dicha norma para ser destinatario de tal beneficio, el hecho de que se llegue a declarar la ineficacia de su cambio de régimen, esto es, que se tenga como si jamás se hubiese celebrado, conlleva que se declare que siempre permaneció en el RPM y, por ende, que mantuvo el régimen de transición.

Si ello es así, el escenario para analizar el derecho pensional resulta diferente, dado que ya no le correspondería acreditar los requisitos para recuperar tal beneficio de la transición, esto es, tener 15 años de servicios a 1 de abril de 1994, porque si no dejó de pertenecer al RPM, nunca lo perdió en los términos de los incisos 4 y 5 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. De ahí que, la definición de la validez o no del acto de traslado al RAIS efectuado en el año 2001, no solo implicaría el retorno al RPM, que ya ocurrió por otras causas, sino fundamentalmente, la posibilidad de que la prestación pensional se estudie bajo el régimen anterior que le sea aplicable, lo que puede resultarle más favorable al actor. Así se reconoció en sentencia CSJ SL 22 nov. 2011, rad. 33093, al interpretar una demanda en la que si bien, no se solicitó expresamente la ineficacia del traslado, la Corte desentrañó que el verdadero interés del actor fue que se «deje sin efecto ni eficacia jurídica el traslado», al discutir la forma como se realizó dicho acto jurídico. En esa oportunidad, se entendió que lo realmente pretendido era restarle efectos a la vinculación al RAIS para poder recuperar la transición (...)”

Es así como no es re recibo para la parte actora que se sostenga una carencia actual de objeto, cuando el fondo privado no accedió a retornar todos los recursos a Colpensiones y éste último aceptarlos y resolver una eventual solicitud pensional, por la omisión en las obligaciones establecidas en la norma para la vinculación de un afiliado a un régimen, teniendo como ineficaz el traslado, pues insistimos, fue bajo el sustento contenido en el artículo 76 de la Ley 2381 del 16 de julio del 2014, que estableció para algunas personas la siguiente posibilidad:

“(...) tendrán dos (2) años a partir de la promulgación de la presente ley para trasladarse de régimen respecto de la normatividad anterior, previa la doble asesoría de que trata la Ley 1748 de 2014”

También resulta necesario advertir que, si el cumplimiento del requisito de suministrar información se debe examinar en el momento mismo del traslado y no con posterioridad y no se subsana con cualquier información que se haya brindado con posterioridad, el hecho del traslado, bajo motivos diferentes al de aceptar el incumplimiento de sus deberes, no podría generar una carencia actual de objeto. Al respecto encontramos lo fijado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL359-2021, radicación No. 86405 del 3 de febrero de 2021, que a tenor literal dijo:

“Igualmente, desde el punto de vista jurídico, la consideración del Tribunal también resulta errónea pues, como se explicó en la sentencia CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, los traslados posteriores de un afiliado no pueden convalidar la actuación viciada en el traslado inicial, y como se ratificó en la sentencia CSJ SL1688-2019, las falencias en el suministro de información completa, veraz y efectiva sobre las consecuencias de un traslado, que pueden ocasionar su ineficacia, se deben examinar en el momento mismo del traslado y no con posterioridad.”

Incluso resulta ineficaz un traslado cuando el afiliado tuvo su primera vinculación al Sistema General de Pensiones en el RAIS, si ese acto no cumplió con las solemnidades dispuestas por la norma, pues no puede pasarse por alto que el

artículo 271 de la Ley 100 de 1993, contempla que cuando se afecte la libertad de selección “La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador”, ya que en ese contexto el incumplimiento del deber de información, condicionó la selección de régimen, siendo este derecho y la debida asesoría una garantía que tienen todos los afiliados al sistema, tanto en los eventos de afiliación inicial, como de traslado de régimen y en tal caso, la declaratoria de ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, implicaría que el afiliado pueda elegir la afiliación al Régimen de Prima Media.

Corolario de lo anterior, solo podría, en nuestro sentir, alegarse una carencia actual del objeto si la administradora de fondos de pensiones privada, hubiese admitido sus omisiones y accediera por ese motivo a retornar todos los aportes del demandante a COLPENSIONES y COLPENSIONES, accediera también a aceptar el error del fondo privado, para permitir la recepción de los recursos pensionales del demandante, situación que no ocurre en el presente asunto, pues el mero traslado administrativo, no implica *per se* que sea por las razones que aquí se demandan, las cuales serían las únicas que garantizarían la permanencia del demandado en el RPM, incluso, ante una posible declaratoria de inconstitucionalidad de las normas referidas.

En consecuencia, solicito se dé continuidad al proceso, ordenando la admisión del llamamiento en garantía y se continúen con las demás etapas procesales, insistiendo nuevamente en que el regreso a Colpensiones por medio de la Reforma Pensional, no garantiza todos los derechos requeridos dentro del proceso judicial.

No obstante, en caso de no acoger el recurso de reposición impetrado, solicito muy respetuosamente remitir el proceso a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que proceda a realizar el estudio del recurso de apelación presentado.

Agradeciendo sus buenos oficios.

Atentamente,



ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA
C.C No 16.929.297 de Cali
T.P No 148.850 de C. S de la J.