

Respetado,  
Dr. Carlos David Lucero Montenegro  
Juez del Juzgado Noveno Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca).  
E.S.D.

**REFERENCIA:** Reforma de la demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, solicitud que el demandado aporte pruebas y solicitud de Medidas Cautelares.

**ANEXO ESPECIAL:** Amparo de pobreza.

**PROCESO:** Verba

**DEMANDANTES:** Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo).

**DEMANDADOS:** Carlos Alfredo López Campo (Conductor), Grupo Integrado de Transporte Masivo S.A. (Compañía Transportadora) y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A (Aseguradora).

**RADICACIÓN:** 76001310300920220034700

**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado titulado y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, me permito presentar la reforma de la demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, que consta de la siguiente:

#### Abreviaturas en el texto.

Me permito indicar las abreviaturas de las siguientes oraciones, frases o palabras, para mejor la comprensión de la demanda:

- Vehículo identificado con placa VCS572, en adelante, el carro.
- Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, en adelante, la aseguradora.
- Eider Peña Castañeda, en adelante, víctima o la perjudicado.
- El día 15 de octubre de 2022, en adelante, la fecha del accidente.

### CAPÍTULO 1. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES.

#### PARTES DEMANDANTES:

- **Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa)**, identificada con cedula de ciudadanía No. 31.890.417 de Cali (Valle), obrando en nombre propio. Domiciliada en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: calle 2 oeste # 74b - 64 piso 3 barrio los chorros. Perezdan080@gmail.com
- **Daniel Peña Guarnizo (Hijo)**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.143.848.924, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: calle 2 oeste # 74b - 64 piso 3 barrio los chorros. Correo electrónico: [Perezdan080@gmail.com](mailto:Perezdan080@gmail.com)

- **Jacobo Peña Caicedo** (Nieto), identificado con NUIP N°1149944505 Menor de edad Y Representado Legalmente Por Su Padre **Daniel Peña Guarnizo (Hijo)**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.143.848.924, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: calle 2 oeste # 74b - 64 piso 3 barrio los chorros. Correo electrónico: [Perezdan080@gmail.com](mailto:Perezdan080@gmail.com)
- **Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo)**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.144.030.535, obrando en nombre propio. Domiciliado en la ciudad de Cali. Dirección de notificación: calle 2 oeste # 74b - 64 piso 3 barrio los chorros. Correo electrónico: [cesarandres427@hotmail.com](mailto:cesarandres427@hotmail.com)

#### PARTES DEMANDADAS:

- **Carlos Alfredo López Campo (conductor)**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.748.821, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la carrera 109 # 26 -17 de la ciudad de Cali. Teléfono 3187061038. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica de la demandada y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito No. A001523803 del 15-10-2022, elaborado por el agente de tránsito Asnoraldo Cárdenas Zabala, identificado con cedula de ciudadanía No. 16765522 y con placa No. 1161, adscrito a la secretaria de tránsito de Cali.
- **Grupo Integrado de Transporte Masivo "GIT MASIVO"**, identificada con Nit No. 900099310-9 representada legalmente por PATRICIA CÁRDENAS identificado con cedula de ciudadanía No 66827276 o por quien haga sus veces, con domicilio principal en la ciudad de Cali (Valle). Dirección de notificaciones judiciales: Kilometro 1 Vía Comfenalco Valle del Lili de Cali (Valle). Dirección electrónica: [gerencia@gitmasivo.com](mailto:gerencia@gitmasivo.com). El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información de notificación judicial suministrada anteriormente la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada expedido por la cámara de comercio de Cali.
- **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** sociedad Identificada con Nit. 891700037-9 representante legal José Carpio Castaño, o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 14 No 96-34 de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co). El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.

## CAPÍTULO 2. HECHOS.

1. El 15 de octubre del 2022, aproximadamente a las 12:40 horas, ocurrió un accidente de tránsito donde estuvo involucrado el vehiculo identificado con placa VCS572, conducido por el señor Carlos Alfredo López Campo, y el conductor de la bicicleta, el señor Eider Peña Castañeda.

2. El día del accidente de tránsito la víctima tenía 73 años de edad.
3. Eider Peña Castañeda (Q.E.P.D) era esposo de Blanca Inés Guarnizo Osorio.
4. Eider Peña Castañeda (Q.E.P.D) era padre de Daniel Peña Guarnizo (Hijo) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo).
5. Eider Peña Castañeda (Q.E.P.D) era abuelo de Jacobo Peña Caicedo.
6. Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo) vivían juntos en la misma casa ubicada en la calle 2 oeste # 74b - 64 piso 3 barrio los chorros, en la ciudad de Cali, compartiendo techo, lecho y mesa, formando una familia caracterizada por el amor y respeto mutuo, han gozado de excelentes relaciones familiares, mucho cariño y afecto.
7. Eider Peña Castañeda (Q.E.P.D.), Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo) han gozado siempre de excelentes relaciones familiares, caracterizada por el amor y respeto mutuo, con mucho cariño y afecto.
8. Eider Peña Castañeda (Q.E.P.D.) y Blanca Inés Guarnizo Osorio estaban casados desde el año 2008.
9. La víctima al momento del accidente se desempeñaba como Constructor en la empresa Cosntruciviles Cabezas Alegria S.A.S. obteniendo ingresos mensuales por la suma de un salario mínimo pesos m/cte. Más prestaciones sociales.
10. El señor Eider Peña Castañeda (Q.E.P.D.) le daba todo su salario a la esposa para que ella administrara todos los gastos del hogar.
11. El 15 de octubre de 2022, aproximadamente a las 12:40 horas, Eider Peña Castañeda (Q.E.P.D) se desplazaba por la calzada vehicular o el bicirrail en calidad de conductor de la bicicleta por la calle 25 entre carrera 100 y 99 Sentido Sur -Norte de la ciudad de Cali.
12. El 15 de octubre de 2022, aproximadamente a las 12:40 horas, Carlos Alfredo López Campo conductor del vehículo MIO de placas VCS572, se desplazaba por la calle 25 entre carrera 100 y 99 Sentido Sur -Norte de la ciudad de Cali.
13. Al llegar a la Calle 25 entre las carreras 100 y 99, el señor, Carlos Alfredo López Campo conductor del vehículo MIO de placas VCS572, realiza maniobra de adelantamiento sin respetar la distancia de seguridad y en exceso de velocidad.

14. Producto del impacto, el señor Eider Peña Castañeda (Q.E.P.D) cae debajo de las llantas del bus y su cuerpo es aplastado.
15. El conductor del bus no respetó la distancia legal para realizar una maniobra de adelantamiento a una bicicleta.
16. Las causas eficientes del daño que sufrió la víctima son aplicables a el señor Carlos Alfredo López Campo conductor del vehículo de placa VCS572 y consisten en: 1). Realiza maniobra de adelantamiento sin precaución y sin el respeto de la distancia , 2). No acatar las indicaciones de las señales existentes en el momento del accidente, 3). No mantener distancia de seguridad, 4). No estar atento a la vía ni a los demas conductores, 5). Conducir con impericia e imprudentemente, 6). No respetar señales y normas de transito, 7). Conducir en exceso de velocidad y 8). No respetar la distancia reglamentaria para adelantar una bicicleta.
17. Como consecuencia del accidente de transito, la víctima muere instantáneamente en el lugar de los hechos.
18. El 15 de octubre de 2022, para el momento del accidente de transito el vehículo de placa VCS572 era conducido por el señor Carlos Alfredo López Campo.
19. El 15 de octubre de 2022, el vehículo de placa VCS572 se encontraba afiliado a la empresa de transporte Grupo Integrado de Transporte Masivo “GIT MASIVO”.
20. El 15 de octubre de 2022, el patrimonio de Carlos Alfredo López campo y Grupo Integrado de Transporte Masivo “GIT MASIVO”, tenían asegurado el riesgo de Responsabilidad Civil Contractual y extracontractual con la Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.
21. La imprudencia e impericia del agente dañino ha frustrado el derecho de Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo) de compartir plenamente y disfrutar de momentos placenteros del diario vivir; como son las actividades familiares, rutinarias, sociales, deportivas y cotidianas que compartían como familia.
22. La imprudencia e impericia de los agentes dañinos han causado en Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo) mucho llanto, dolor, tristeza, congoja, depresion y mucho sufrimiento.
23. Los familiares de la víctima después del accidente de transito ha tenido que vivir épocas de angustia, depresión, tristeza y llanto; al ver que no han podido volver a realizar sus actividades familiares diarias por la tristeza que les causo la perdida de su ser querido.
24. A partir del 15 de octubre de 2022, la Compañía Mapfre Seguros Generales e Colombia S.A, debe a los demandantes intereses moratorios a la tasa maxima legal permitida, que trata el artículo 1080 del Código de Comercio.

25. A la fecha de la presentación de la demanda, los demandantes no han recibido indemnización alguna ni han sido reparados por parte de los demandados, por los daños y perjuicios ocasionados en el accidente de tránsito.

### CAPÍTULO 3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

#### 3.1) Intereses moratorios del artículo 1080 del Código de Comercio.

La aseguradora tiene la obligación de pagar la suma probada al mes siguiente de la reclamación extrajudicial realizada por la víctima o al día siguiente de la notificación del auto admisorio de la demanda, de no hacerlo tendrá que pagar intereses conforme al artículo 1080 del Código de Comercio:

Con relación al pago de los intereses moratorios sobre la anterior cifra, hay que tener en cuenta que la cuantía del perjuicio solo se probó al interior del proceso y no antes, por lo que los intereses moratorios se calcularán desde 16 de diciembre de 2009, cuando se notificó la demandada (folio 102, Cuadeno 1 sin que haya lugar a imponerla sanción Prevista en el artículo 1080 del Código de Comercio Pues la reclamante no demostró la cuantía de la pérdida en el término establecido en esa disposición.

De conformidad con lo estipulado por el artículo 1080 del Código de Comercio “El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por consiguiente, cuando el acreedor del seguro reclama su derecho extrajudicialmente, pero no logra demostrar la cuantía de la pérdida en ese momento, sino al interior del proceso judicial, no hay lugar a imponer el pago de los intereses de que trata el artículo 1080 del Código de Comercio, pues en ese caso hay que aplicar el inciso 2 del artículo 90 del código de procedimiento civil tal como lo ha indicado esta Corte: “desde luego, acreditada la obligación y su cuantía, (...) los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, retrotraen a la etapa de la litiscontestatio, es decir al estadio procesal en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ello traduce”<sup>12</sup>

En el presente caso se debe condenar a intereses moratorios a partir de la reclamación judicial, porque se les probó el siniestro y la cuantía.

<sup>1</sup> CSJ SC 248 de diciembre de 2001, Exp 6230. reiterada en CSJ SC del 5 de abril de 2016, radicado. 2007-00072-01

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia sala civil SC5681-2018. Magistrado ponente: Ariel Salazar Ramírez.

### 3.2) Responsabilidad Civil por el ejercicio de actividades peligrosas.

Para explicar el tipo de responsabilidad que gobierna el presente asunto, es importante citar una línea jurisprudencial de la Sala Civil de la Corte Suprema de justicia, donde ha establecido para estos eventos de conducción de vehículos, que el régimen aplicable es el de la responsabilidad objetiva:

“La Sala, por tanto, en su labor de unificación, respecto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, reiterando en lo pertinente la jurisprudencia expuesta desde las sentencias de 14 de marzo de 1938 y de 31 de agosto de 1954, con las precisiones y complementaciones antedichas, puntualiza su doctrina y concluye, en síntesis:

- a) Es una responsabilidad cuyos elementos estructurales se reducen al ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y la relación causal entre éste y aquélla.
- b) Es una responsabilidad objetiva en la que no opera presunción alguna de responsabilidad, de culpa, de peligrosidad, ni se basa en la culpabilidad, sino en el riesgo o grave peligro que el ejercicio de estas actividades comporta para los demás. La noción de culpa está totalmente excluida de su estructura nocional, no es menester para su constitución, tampoco su ausencia probada la impide ni basta para exonerarse.
- c) La responsabilidad recae en quien desarrolla una actividad que pueda estimarse como generadora de riesgos o peligros para la comunidad, en cuanto con la misma se incrementan aquellos a los que normalmente las personas se encuentran expuestas y, por ende, será responsable quien la ejerza, de hecho o de derecho, o esté bajo su dirección, manejo o control.
- d) En este sistema, por lo general, exonera solo el elemento extraño, esto es, la fuerza mayor o el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, cuando actúa como causa única y exclusiva o, mejor la causa extraña impide la imputación causal del daño a la conducta del supuesto autor.
- e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.

Todo lo dicho en precedencia, pone de presente que en la estructuración de la responsabilidad por actividad peligrosa y en su exoneración, existen directrices diferenciales concretas, pues, de otra manera, no existiría fundamento plausible para entender por qué de acuerdo con el marco de circunstancias y la valoración probatoria del juzgador, se tipifica a pesar de un comportamiento diligente ni tampoco porqué subsiste aún en circunstancias de una “culpa” concurrente de la víctima. Ello es así, en tanto, constituye una modalidad específica de responsabilidad cuyos parámetros son singulares y concretos”<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Corte suprema de Justicia, sala Civil. M.P WILLIAM NAMÉN VARGAS. Del (24) de agosto de dos mil nueve (2009). Referencia: Expediente 11001-3103-038-2001-01054-01.

En reciente pronunciamiento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 7 de marzo de 2019, describió los supuestos de hecho que exige el artículo 2356 del Código Civil para configurar la responsabilidad civil o el rompimiento del nexo causal, en casos de concurrencia de actividades peligrosas, esto dijo:

“Se resalta que en el proceso de responsabilidad extracontractual por daños ocasionados en el ejercicio de actividades peligrosas, la víctima sólo está obligada a probar el daño y la relación de causalidad, mientras que al autor no le basta probar diligencia o cuidado, ni ausencia de culpa -dado que esta se presume-, sino que debe acreditar plenamente la presencia de un elemento extraño como causa exclusiva del daño, esto es, fuerza mayor o caso fortuito, culpa de la víctima o intervención de un tercero.”<sup>4</sup>

Con fundamento en las citadas jurisprudencias, no queda duda alguna que el régimen que gobierna las actividades peligrosas es el de la responsabilidad objetiva y el criterio de imputación es el riesgo. En concurrencia de actividades peligrosas - se denomina así, porque el demandante y el demandado, al momento del accidente ejercían la actividad de conductores de vehículos automotores - la forma de establecer la responsabilidad no es el análisis culposo de la conducta, sino la incidencia causal de los comportamientos. Por lo anterior, podemos concluir: 1) el demandante solo debe probar la causa y el daño, para que se declare la responsabilidad del guardián de la actividad peligrosa y 2) para que el demandado se exonere, solo tiene dos alternativas, que son: 2.1) probar la inexistencia del daño o 2.2) alguna causal de ruptura del nexo causal (hecho de la víctima, hecho del tercero, fuerza mayor y caso fortuito), que deben cumplir con el requisito de imprevisibilidad e irresistibilidad.

### 3.1.1 Daño.

Para que pueda hablarse de daño indemnizable, es necesario que concurren los siguientes requisitos: que el daño sea cierto, personal y directo.

De las pruebas que se anexan con este escrito, se evidencian los perjuicios que sufrieron los familiares de la víctima, con el informe de tránsito, los documentos de fiscalía, la necropsia y el registro civil de defunción.

### 3.1.2) Nexos causal.

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia de Colombia, Sala Civil. M.P: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Numero de providencia: SC665-2019. Radicación n° 05001 31 03 016 2009-00005-01. Fecha y ciudad: Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

En materia del nexo causal quedará suficientemente probado que el daño es imputable materialmente al conductor del vehículo de placa VCS572, por los siguientes hechos: 1) el vehículo de placa VCS572 Realiza maniobra de adelantamiento sin precaución, 2). Si el conductor del vehículo de placa VCS572 hubiera acatado las indicaciones de las señales existentes en el momento, el accidente de tránsito no hubiera ocurrido, 3). Si el conductor del vehículo de placa VCS572 hubiera mantenido la distancia de seguridad, el accidente de tránsito no hubiese ocurrido, 4). El conductor del vehículo de placa VCS572 no estuvo atento a la vía ni a los demás conductores, 5). si el conductor del vehículo de placa VCS572 hubiese respetado las señales de tránsito y no hubiera conducido en exceso de velocidad, el accidente no hubiese ocurrido.

Por lo anterior, se puede concluir que era previsible para el conductor del vehículo de placa VCS572, que, al realizar la maniobra de adelantamiento sin precaución y sin mantener la distancia de seguridad podía colisionar con otro vehículo, o en su efecto, como ocurrió, podía causar la muerte al conductor al ocasionar el accidente de tránsito.

También se deben valorar las omisiones a cumplir los deberes jurídicos que le correspondían en dicha actividad, máxime, cuando el agente dañino, ejercía una actividad peligrosa. En el presente caso, el propietario como guardián de la actividad peligrosa, no cumplió con los deberes legales de protección a las personas que circulan en la vía pública ni con los pasajeros que se transportaban en el vehículo de su propiedad.

Como lo ha indicado el H. Corte Suprema de Justicia en diversas oportunidades de no haberse omitido por el que ejerce una actividad peligrosa el deber u obligación que le era exigible y previsible se habría interrumpido, con su acción, el proceso causal impidiendo la producción de la lesión.

### 3.1.3). Culpa.

Me permito citar las normas que incumplió el demandado al momento de ejercer la actividad peligrosa:

**ARTÍCULO 109. DE LA OBLIGATORIEDAD.** Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el artículo 5o, de este código.

**ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN.** Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

**ARTÍCULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS.** Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.

**PARÁGRAFO 1o.** Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.

**PARÁGRAFO 2o.** Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones.

**ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO.** Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

**ARTÍCULO 66. GIROS EN CRUCE DE INTERSECCIÓN.** El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciará la marcha cuando le corresponda.

**ARTÍCULO 67. UTILIZACIÓN DE SEÑALES.** Todo conductor está obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril. Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:

Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.

Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.

Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo.

**PARÁGRAFO 1o.** En carreteras o vías rápidas, la indicación intermitente de la señal direccional deberá ponerse por lo menos con sesenta (60) metros de antelación al giro, y en zonas urbanas, por lo menos con treinta (30) metros de antelación.

**ARTÍCULO 71. INICIO DE MARCHA.** Al poner en movimiento un vehículo estacionado se utilizará la señal direccional respectiva, dando prelación a los demás vehículos en marcha y tomando las precauciones para evitar choques con los vehículos que se aproximen.

**ARTÍCULO 111. PRELACIÓN DE LAS SEÑALES.** La prelación entre las distintas señales de tránsito será la siguiente:

Señales y órdenes emitidas por los agentes de tránsito.

Señales transitorias.

Semáforos.

Señales verticales.

Señales horizontales o demarcadas sobre la vía.

#### **ARTÍCULO 118. SIMBOLOGÍA DE LAS SEÑALES LUMINOSAS**

Las señales luminosas para ordenar la circulación son las siguientes:

**Roja:** Indica el deber de detenerse, sin pisar o invadir la raya inicial de la zona de cruce de peatones. Si ésta no se encuentra demarcada, se entenderá extendida a dos metros de

distancia del semáforo. El giro a la derecha, cuando la luz está en rojo está permitido, respetando la prelación del peatón. La prohibición de este giro se indicará con señalización especial. Las autoridades de tránsito, en su jurisdicción, podrán autorizarlo.

### 3.2) Perjuicios reconocidos por la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia.

Sobre los perjuicios materiales no hay debate doctrinal y jurisprudencial, siempre se ha reconocido el daño emergente y el lucro cesante.

En cuanto al daño inmaterial, ha sido un tema de debate judicial, pero la última construcción jurisprudencial ha querido sistematizar esta clase de perjuicio, indicando lo siguiente:

“De ahí que el daño no patrimonial se puede presentar de varias maneras, a saber: **i)** mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); **ii)** como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación); o **iii)** como vulneración a los derechos humanos fundamentales como el buen nombre, la propia imagen, la libertad, la privacidad y la dignidad, que gozan de especial protección constitucional.

De suerte que es ésta la oportunidad propicia para retomar la línea trazada por la jurisprudencia de la Sala y, especialmente, por las sentencias de 13 de mayo de 2008 (Exp. 1997-09327-01) y de 18 de septiembre de 2009 (Exp. 2005-00406-01), con relación al tema del resarcimiento de las diversas subclases de perjuicios que constituyen el daño a la persona o extrapatrimonial; y, en concreto, respecto de la protección en materia civil de los bienes jurídicos de especial relevancia constitucional.”<sup>5</sup>

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la reciente sentencia SC5686-2018 (OCENSA) de 19 de diciembre de 2018, establece como obligatorio el precedente jurisprudencial para determinar la cuantía del perjuicio moral, esto dijo:

“No obstante, a la anterior doctrina, que aún prohíba esta Corporación, debe agregarse el hecho de que a falta de normativa explícita que determine la forma de cuantificar el daño moral, el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria tiene un cierto carácter vinculante, para cuya separación es menester que el juez ofrezca razones suficientes de su distanciamiento, pues, en los términos establecidos por la Corte Constitucional:

“La fuerza normativa de la doctrina dictada por la Corte Suprema proviene (1) de la autoridad otorgada constitucionalmente al órgano encargado de establecerla y de su función como órgano encargado de unificar la jurisprudencia ordinaria; (2) de la obligación de los jueces de materializar la igualdad frente a la ley y de igualdad de trato por parte de las autoridades; (3) el principio de la buena fe, entendida como confianza legítima en la conducta de las autoridades del Estado; (4) carácter decantado de la interpretación del ordenamiento jurídico que dicha autoridad ha construido, confrontando la continuamente con la realidad social que pretende

<sup>5</sup> Corte suprema de Justicia de Colombia, sala civil. MP ARIEL SALAZAR RAMÍREZ. Rad: 11001-31-03-003-2003-00660-01

regular" (C-836 de 2001)".

En la jurisdicción ordinaria, competencia de lo civil, desde el año 2014 se han proferido una cantidad considerable de sentencias, tanto de la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia como la del Tribunal Superior de Cali, en las cuales se han establecido unos parámetros, para tasar el daño moral:

- En el año 2016 la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia fijó el daño moral en la siguiente suma:

"En cuanto al monto de dicha reparación, recientemente, la Corte, en Sentencia CSJ SC13925-2016, radicación 2005-00174-01, lo fijó en \$ 60.000.000. Al efecto, expuso: Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$ 60'000.000 para cada uno de los padres; \$ 60'000.000 para el esposo; y \$ 60'000.000 para cada uno de los hijos.

El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$ 53.000.000 (SC nov. 17/2011, exp. 1999-533), y \$ 55.000.000 (SC jul. 9/2012, exp. 2002-101-01)."

- En el año 2016 el Tribunal Superior de Cali en sentencia No 013 del 04 de febrero del 2016 con ponencia del Dr. Hernando Rodríguez Mesa, condenó a favor de una víctima con una pérdida de capacidad laboral del 60% por concepto de perjuicio moral la suma de \$68.945.500 y por concepto de vida de relación \$82.734.600.

- En sentencia del 19 de octubre del año 2017 con ponencia del Magistrado: CESAR EVARISTO LEON VERGARA Dentro del radicado No 76001310301020140029301, condeno: El Tribunal Superior de Cali condenas determinándolas así: a los padres \$59'755.077 a Jennifer Divana Beltrán Marroquín, \$59'017.360 a Nolberto Cáceres Flórez y a los hermanos Nidia Pérez Torres y \$29'508.680 a Víctor Alfonso, Ermín Fabián y Mildred Shirley Cáceres Pérez.

- La Corte Suprema de Justicia en un caso del año 2018 de un menor con una pérdida de capacidad laboral superior al 50% condeno de la siguiente manera: Teniendo en cuenta la gravedad de las lesiones permanentes e irreparables sufridas por el menor, que ha generado en su núcleo familiar gran dolor, angustia, aflicción, preocupación y desasosiego en grado sumo, se tasarán los perjuicios morales en la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para la víctima directa de este daño; lo mismo la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para cada uno de sus padres; y treinta millones de pesos (\$30'000.000) para cada uno de los abuelos demandantes.

- En Sentencia del 28 de marzo del 2017, acta Numero 028. Magistrado Carlos Alberto Romero Sánchez, siguiendo la lógica de la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Superior de Cali actualizó el monto de perjuicio moral por muerte para el cónyuge y familiares de primer grado en la suma de \$70.000.000 y para los hijos de crianza en la suma de \$30.000.000.

- En sentencia del Tribunal de Cali, dentro del proceso con radiación: 2016-00287-01 aprobado acta Número 50 del 13 de Julio del 2018, revoco sentencia del juzgado 13 civil del circuito y dijo "a título de daño moral le será reconocido a cada uno de los demandantes

legitimados en la causa, la suma de \$68.945.400 teniendo en cuenta que los límites máximos de esta indemnización se encuentran en la suma de \$90.000.000”.

- En sentencia de 19 de diciembre de 2018, la sala civil de la Corte actualizó el límite máximo de perjuicio moral en \$72.000.000, esto dijo

En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan –para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes

Los casos antes expuestos, son muerte o lesiones, y se ha fijado como valor máximo hasta el día de hoy en la suma de \$90.000.000. No es coherente que el Juez de instancia, condene a favor de una persona que ha perdido la visión de un ojo, que debe caminar con muletas y calificado con una pérdida de capacidad laboral del 43.30%, la suma de \$20.000.000; para cada uno de sus hijos la suma de \$8.000.000; y para su esposa \$ 15.000.000. La sentencia objeto de recurso vulnera el derecho a la igualdad de las víctimas y desconoce el dolor que sufrieron los demandantes, que fue en la máxima expresión.

Con las declaraciones de parte, historia clínica y testimonios controvertidos dentro del proceso, se demuestra el sufrimiento grave de cada uno de los demandantes.

#### **CAPÍTULO 4. FUNDAMENTOS NORMATIVOS.**

CONSTITUCIONALES: Artículos 1, 2, 6, 217, 318 y 365.

CODIGO CIVIL: Artículos 86, 131, 265, 1613 al 1617, 2341,2356.

LEY 153 de 1887: Artículos 4, 5 y 8.

CODIGO NACIONAL DE TRÁNSITO: Artículos 55, 60, 61, 66, 67, 71, 109.

CÓDIGO DE COMERCIO: Artículos 1036, 1052, 1072, 1080, inciso 3 Art.1081, 1172,1131, 1133.

CODIGO GENERAL DEL PROCESO articulo 368 y ss.

#### **CAPÍTULO 5. PRETENSIONES.**

##### **PRETENSIONES PRINCIPALES:**

##### **5. 1). Declaración de Responsabilidad Civil Contractual.**

Declárese la responsabilidad civil contractual y solidariamente responsable Carlos Alfredo López Campo (Conductor), Grupo Integrado de Transporte Masivo “GIT MASIVO” (Empresa de transporte) y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A (Aseguradora), por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa),

Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo) con ocasión del accidente de tránsito causado por la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placa VCS572 el día 15 de octubre de 2022.

### **5.2) Condena directa a la aseguradora.**

Condenar a la aseguradora Compañía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros.

### **5.3). Condenar a pagar a todos los demandados los siguientes rubros.**

Que como consecuencia de los dos numerales precedentes, se condene a pagar a Carlos Alfredo López Campo (Conductor), Grupo Integrado de Transporte Masivo "GIT MASIVO" (Empresa de transporte) y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A (Aseguradora), por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo), las siguientes pretensiones:

**5.3.1). LUCRO CESANTE:** A favor de Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), por una suma igual de Ciento ochenta millones quinientos nueve mil seis pesos m/cte (\$180.509.006) o la suma superior que resulte probada, por los rubros futuros que hasta la fecha no se han causado.

#### **5.3.2). PERJUICIOS MORALES:**

Por concepto de **PERJUICIO MORAL** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo), la suma equivalente de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$116.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

#### **5.3.3). PERJUICIO A LA VIDA DE RELACIÓN:**

Por concepto de **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo), la suma equivalente de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$116.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

#### **5.3.4). DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.**

Por concepto de **PERDIDA DE OPORTUNIDAD** a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo), la suma equivalente de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$116.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

#### **5.4). INTERESES DE MORA.**

##### **Condena de intereses moratorios a la aseguradora.**

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio solicito se condene a Compañía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A (Aseguradora), a partir del 15 de octubre de 2022 al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad.

##### **Condena de intereses moratorios a todos los demandados.**

Se debe a cada uno de los demandantes o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir del de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

#### **5.5). Costas y en agencias en derecho.**

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

#### **5.6). Indexación.**

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

#### **PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:**

#### **5.7). Declaración de Responsabilidad Civil Extracontractual.**

Declárese la responsabilidad civil extracontractual y solidariamente responsable a Carlos Alfredo López Campo (Conductor), Grupo Integrado de Transporte Masivo “GIT MASIVO” (Empresa de transporte) y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A (Aseguradora), por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo), con ocasión del accidente de tránsito causado por la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placa VCS572 el día 15 de octubre de 2022.

**5.8) Condena directa a la aseguradora.**

Condenar a la aseguradora Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros.

**5.9). Condenar a pagar a todos los demandados los siguientes rubros.**

Que como consecuencia de los dos numerales precedentes, se condene a pagar a Carlos Alfredo López Campo (Conductor), Grupo Integrado de Transporte Masivo "GIT MASIVO" (Empresa de transporte) y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A (Aseguradora), por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo), las siguientes pretensiones:

**5.10). LUCRO CESANTE:** A favor de Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), por una suma igual de Ciento ochenta millones quinientos nueve mil seis pesos m/cte (\$180.509.006), por los rubros futuros que hasta la fecha no se han causado.

**5.11). PERJUICIOS MORALES:**

Por concepto de **PERJUICIO MORAL** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

**5.12). Para cada una de las siguientes personas:**

Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo), la suma equivalente de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$116.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

**5.13). PERJUICIO A LA VIDA DE RELACIÓN:**

Por concepto de **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo), la suma equivalente de 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$116.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

**5.14). DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.**

Por concepto de **PERDIDA DE OPORTUNIDAD** a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo), Jacobo Peña Caicedo (Nieto) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo), la suma equivalente de 100 salarios mínimos

mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$116.000.000 o el mayor valor que resulte probado para cada uno de ellos.

#### 5.15). INTERESES DE MORA.

##### **Condena de intereses moratorios a la aseguradora.**

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio solicito se condene a Compañía Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A (Aseguradora), a partir del 15 de octubre de 2022, al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad.

##### **Condena de intereses moratorios a todos los demandados.**

Se debe a cada uno de los demandantes o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

#### 5.16). Costas y en agencias en derecho.

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

#### 5.17). Indexación.

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

### **CAPÍTULO 6. JURAMENTO ESTIMATORIO.**

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto bajo la gravedad del juramento que la suma de Ciento ochenta millones quinientos nueve mil seis pesos m/cte (\$180.509.006) correspondientes a los perjuicios materiales (se aclara que no se liquidan perjuicios inmateriales porque así lo ordena el código) solicitados en las pretensiones, están estimadas razonadamente de acuerdo a las últimas pautas jurisprudenciales y según las pruebas que allegarán al proceso. Para tales efectos me permito justificar las pretensiones objeto de juramento: que en la presente demanda es el lucro cesante:

#### 6.1) LUCRO CESANTE:

La pretensión de lucro cesante a favor del lesionado se cuantifico teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Eider Peña Castañeda (Q.E.P.D), para el momento del accidente se desempeñaba como constructor en la empresa Cosntruciviles Cabezas Alegria SAS, devengando un salario mensual por la suma de un salario minimo más prestaciones sociales.

##### **Vida laboral por liquidar:**

Teniendo en cuenta que para la fecha de del accidente de tránsito Eider Peña Castañeda tenía 73 años, su vida probable, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emitida por la Superintendencia financiera era de 159,6 meses.

**PARAMETROS:**

**FECHA DEL ACCIDENTE:** 15 de octubre de 2022.

Ingreso actualizado: 1.160.000.

**VIDA PROBABLE** = 159,6 MESES con base en la resolución 1555 DE 2010 y teniendo presente que a la fecha del accidente tenía 73 años.

**6.2). LUCRO CESANTE CONSOLIDADO.**

IPP (incapacidad total Permanente)

LUCRO CESANTE CONSOLIDADO DESDE El 15/10/2022 (fecha del accidente de tránsito) hasta el 15/10/2024 (fecha de probable liquidación de sentencia) para un total de 24 meses.

$$S = Ra (1 + i)^{24} - 1$$

---

i

$$LCC = \$1.450.000* \frac{1.004867^{24} - 1}{0.004867}$$

---

0.004867

**LCC= \$36.819.103**

**TOTAL, LUCRO CESANTE CONSOLIDADO = \$34.914.667.**

**6.3). LUCRO CESANTE FUTURO.**

**LUCRO CESANTE FUTURO:** A los 159,6 meses de promedio de vida, se debe restar los meses de lucro cesante consolidado de 24 meses, para quedar un total de lucro cesante futuro por liquidar de 135,6 meses.

$$S = Ra (1 + i)^n - 1$$

---

$i(1 + i)^n$

$$LCF = \$1.450.000x \frac{1.004867^{135,6} - 1}{0.004867* (1, 004867^{135,6})}$$

---

$0.004867* (1, 004867^{135,6})$

**LUCRO CESANTE FUTURO (LCF) = \$143.689.903.**

**TOTAL, LUCRO CESANTE: \$ 180.509.006.**

**TOTAL, PERJUICIO MATERIAL: \$ 180.509.006.**

## CAPÍTULO 7. PRUEBAS.

### 7.1). PRUEBAS DOCUMENTALES:

Que acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente; el contrato de seguros; las causas de los perjuicios y la guarda del propietario.

1. Fotocopia del documento de identidad de los demandantes.
2. Registro Civil de Nacimiento de Daniel Peña Guarnizo (Hijo) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo).
3. Registro Civil de Defunción de Eider Peña Castañeda.
4. Registro Civil de Matrimonio.
5. Entre Blanca Inés Guarnizo Osorio y Eider Peña Castañeda.
6. Certificado de existencia y representación legal de Grupo Integrado de Transporte Masivo "GIT MASIVO" (Empresa de transporte).
7. Certificado de existencia y representación legal de Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.
8. Copia del informe de tránsito A001523803 del 15 de octubre del 2022.
9. Certificado de tradición del vehículo de placa VCS572, con la respectiva factura de compra.
10. Informe Ejecutivo FPJ-1.
11. Actuación Primer responsable FPJ-04.
12. Solicitud de Análisis de EMP Y EF FPJ - 12.
13. Inspección a vehículo FPJ - 22.
14. Arraigo FPJ - 34.
15. Acta de Consentimiento - FPJ -28.
16. Individualización y reseña Dactilar.
17. Acta de Consentimiento FPJ- 28.
18. Licencia de Transito del vehículo VCS572.
19. Licencia de Conducción de Carlos Alfredo López Campo.
20. Petición realizada a la fiscalía 15 seccional de Cali
21. Copia de solicitud de póliza realizada a la aseguradora Mapfre Seguros Generales S.A.

### Pruebas aportadas con la reforma de la demanda.

22. Copia de Cédula de Ciudadanía de Daniel Peña Guarnizo.
23. Copia de Registro Civil de Nacimiento de Jacobo Peña Caicedo.
24. Copia de certificado laboral.
25. Copia de Informe Ejecutivo FPJ-3.
26. Copia de Informe de Investigador de Campo FPJ-11.
27. Copia de Informe pericial de Necropsia N°. 2022010176001002225.

### 7.2. DECLARACIÓN DE TERCEROS:

Solicito citar a las siguientes personas, todas mayores de edad, quienes declararán sobre los hechos de esta demanda, los perjuicios ocasionados a mis poderdantes y en forma general sobre todo lo que conozcan e importe al proceso:

**Sandra Patricia Manquillo Osorio**, identificada con CC N° 66.859.502, ubicada en la dirección carrera 52c oeste #9a-89 piso 2 de la ciudad de Cali, teléfono 3153597875. Correo electrónico: [flormariagalarza542@hotmail.com](mailto:flormariagalarza542@hotmail.com). **Objeto de la prueba.** Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

**Blanca Sudery Manquillo Osorio**, identificada con CC N° 66.959.645, ubicada en la dirección carrera 52c oeste # 9a-95 piso 2 de la ciudad de Cali, teléfono 3158261993. Correo electrónico: [natalyamayatorres2262@hotmail.com](mailto:natalyamayatorres2262@hotmail.com). **Objeto de la prueba.** Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

**Flor Yaneth Maquillo Osorio**, identificada con CC N° 66.917.724, ubicada en la dirección carrera 52c oeste # 9a- 95 piso 3 de la ciudad de Cali, teléfono 3122320555. Correo electrónico: [spbregifo1314@hotmail.com](mailto:spbregifo1314@hotmail.com). **Objeto de la prueba.** Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

**Yerly Stefannya Caicedo Maquillo**, identificada con CC N° 1.143.847.055, ubicada en la dirección calle 2 oeste # 74b - 64 piso 3 barrio los chorros de la ciudad de Cali, teléfono 3122320555. Correo electrónico: [spbregifo1314@hotmail.com](mailto:spbregifo1314@hotmail.com). **Objeto de la prueba.** Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

#### TESTIMONIO TECNICO:

**Asnoraldó Cárdenas Zabala**, identificado con cedula de ciudadanía No. 16765522 y con placa No. 1161, adscrito a la secretaria de Transito de Cali-unidad de criminalística. Se puede notificar en la Carrera 3 # 56 - 30 de Cali (Valle). Teléfono: 4459000. Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co). Objeto de la prueba: Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial, reconocimiento de fotografías, y sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito. Los datos de notificación se tomaron de la página de internet institucional.

**José Javier Hurtado Hernández**, Identificado con cédula de ciudadanía N° 16.453.921, servidor de policía Judicial adscrito a la secretaria de Transito de Cali-unidad de criminalística. Se puede notificar en la Carrera 3 # 56 - 30 de Cali (Valle). Teléfono: 4459000. Correo electrónico: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co). Objeto de la prueba: Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial, reconocimiento de fotografías, y sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito. Los datos de notificación se tomaron de la página de internet institucional.

### 7.3. SOLICITUD DE OFICIAR.

Solicito al señor Juez que oficie a la autoridad competente, para que allegue copia autentica de los siguientes documentos:

1-. Al Fiscal 35 Seccional de conocimiento de la ciudad de Cali o a la autoridad donde se encuentra en curso el proceso con radicado Rad. **760016000193202209821** para que expida copia de todo el expediente del proceso penal, en especial:

- 1) Informe policial de accidentes de tránsito.
- 2) Formato FPJ 1 que es el reporte de inicio.
- 3) Formato FPJ 3 que es el informe ejecutivo.
- 4) Formato FPJ 9 inspección de lugares.
- 5) Todos los dictámenes de medicina legal.
- 6) Todas las actas de declaraciones, entrevistas, interrogatorio o testimonio que se hayan practicado en el proceso.
- 7) Álbum fotográfico elaborado por los agentes de tránsito.
- 8) Plano digital topográfico FPJ 17. SCANNER FARO FOCUS.
- 9) Tarjeta de propiedad de los vehículos.
- 10) Videos del accidente de tránsito.
- 11) Declaraciones rendidas por testigos
- 12) Los documentos que haya aportado la víctima o el investigado.
- 13) Necropsia.

### 7.4) INSPECCIÓN JUDICIAL:

Solicito inspección judicial al lugar de los hechos en el presente proceso se cumple con el requisito de necesidad del medio de prueba establecido 236 del CGP, por lo anterior solicito al juez que la decrete para:

- ❖ Probar las características de la vía, señales de tránsito, demarcación de carriles y semáforo.
- ❖ Probar donde fue el punto de impacto y donde quedaron ubicados los cuerpos y los vehículos.

### 7.5) INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al señor juez se sirva decretar interrogatorio de parte:

#### A los demandados:

- **Carlos Alfredo López Campo (conductor)**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.748.821, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la carrera 109 # 26 -17 de la ciudad de Cali. Teléfono 3187061038. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica de la demandada y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de tránsito No. A001523803 del 15-10-2022, elaborado por el agente de tránsito Asnoraldo Cárdenas Zabala, identificado con cedula de ciudadanía No. 16765522 y con placa No. 1161, adscrito a la secretaria de tránsito de Cali.

- Grupo Integrado de Transporte Masivo “GIT MASIVO”, identificada con Nit No. 900099310-9 representada legalmente por PATRICIA CÁRDENAS identificado con cedula de ciudadanía No 66827276 o por quien haga sus veces, con domicilio principal en la ciudad de Cali (Valle). Dirección de notificaciones judiciales: Kilometro 1 Vía Comfenalco Valle del Lili de Cali (Valle). Dirección electrónica: [gerencia@gitmasivo.com](mailto:gerencia@gitmasivo.com). El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información de notificación judicial suministrada anteriormente la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada expedido por la cámara de comercio de Cali. Objeto de la prueba Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y en forma general todo lo que sea importante al proceso.
- **Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.** sociedad Identificada con Nit. 891700037-9 representante legal José Carpio Castaño, o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. Dirección de notificaciones judiciales en la Carrera 14 No 96-34 de Bogotá D.C. Dirección de notificación judicial electrónica: [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co). El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C. Objeto de la prueba. Declarar sobre las condiciones generales de la póliza de seguro, sobre la cobertura, las exclusiones, sobre la vigencia y en forma general todo lo que sea importante al proceso.

#### A los demandantes:

Blanca Inés Guarnizo Osorio (Esposa), Daniel Peña Guarnizo (Hijo) y Cesar Andrés Peña Guarnizo (Hijo). Solicito al señor juez permitirme interrogar a los demandantes, a efecto de que respondan las preguntas que le formularé para que aclaren, precisen o informen sobre los hechos y en general sobre todo lo que sea relevante para el proceso. Las identificaciones y las direcciones de notificaciones se indicaron en el acápite de las partes.

**7.6). DICTAMEN DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO:** De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que los demandantes no han podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.

## CONTRADICCIÓN DE PRUEBAS

1. Conforme el artículo 262 del Código General del Proceso, solicito señor juez la ratificación del documento aportado por la parte demandada, que se encuentra en Gestión de Operaciones, Formato Reporte Novedades Operadores donde se evidencia testimonio del señor Andrés Alfonso Hoyo el cual se denomina el acápite “Medio de Prueba - Documentales” y que Andrés Alfonso Hoyos ratifique su declaración.
2. Desconozco el documento testimonio del señor Andrés Alfonso Hoyos

### CAPÍTULO 8.

#### CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA.

Solicito en el presente proceso se invierta la carga de la prueba de la culpa y el nexo causal al demandado. Lo anterior, lo sustento en el artículo 167 del Código General del proceso que dice:

“exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.”

Se debe tener presente, que al momento del accidente los demandantes se encontraban en un estado de incapacidad para recolectar medios probatorios, porque la víctima, se encontraba gravemente lesionada y sus Familiares se encontraban en un estado de incapacidad mental por la noticia del accidente.

### CAPÍTULO 9.

#### SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.

Esta solicitud debe analizarse bajo la óptica del Nuevo Código General del Proceso, que en su articulado sobre medidas cautelares en procesos declarativos entro a regir a partir del 1 de octubre del 2012.

El nuevo proceso concebido por el legislador va en busca de satisfacer la necesidad de proteger el derecho a la tutela judicial efectiva, institución que se ve vulnerada si no existen medios coercitivos para hacer cumplir las providencias judiciales.

*Así, pues, la función de las providencias cautelares nace de la relación que se establece entre dos termino: la necesidad de que la providencia, prácticamente eficaz, se dicte sin retardo, y la falta de aptitud del proceso ordinario para crear sin retardo una providencia definitiva, es este uno de aquellos casos ( la disciplina de los cuales constituye quizá el más antiguo y el mas difícil problema practico de toda legislación procesal) en que la necesidad de hacer las cosas pronto choca con la necesidad de*

*hacerlas bien”: a fin de que la providencia definitiva nazca con los mayores garantía de justicia, debe estar precedida del regular y mediato desarrollo de toda una serie de actividades, para el cumplimiento de las cuales es necesario un periodo, frecuentemente no breve, de espera; pero esta mora indispensable para el cumplimiento del iter procesal, ofrece el riesgo de convertir en prácticamente ineficaz la providencia definitiva, que parece destinada, por deseo de perfeccion, a llegar demasiado tarde, como la medicina largamente elaborado para un enfermo ya muerto.”<sup>6</sup>*

El artículo 590 del CGP vigente, estableció medidas cautelares taxativas e innominadas para todos los procesos declarativos, expresamente señalo en el literal b “la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual” y en el literal C “Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.

En estos dos literales desarrollo la medida cautelar Taxativa denominada inscripción de la demanda y la medida cautelar innominada “que es la reforma más importante en materia de medidas cautelares, por cuanto el nuevo estatuto procesal, que en esta materia sigue la doctrina alemana, le atribuye al juez una posición más activista, a fin de decretar como medida cautelar la que resulte más ajustada y razonable respecto al derecho que reclama, para que este no resulte ilusorio, constituyéndose en una cautela innominada o atípica”<sup>7</sup>.

En el presente caso los presupuestos formales para decretar la medida cautelar están configurados:

**Fumus boni iuris:** En el informe de tránsito se establece la causa del accidente y existen una PRESUCION DE CULPA en contra del conductor del vehículo de placas VCS572.

**Periculum in mora:** Por la mora judicial y por el quantum de la demanda.

Por los anteriores presupuestos, solicito se sirva decretar las siguientes medidas cautelares:

**Innominada:**

**Taxativa:**

- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda sobre el establecimiento de comercio denominado Agencia Centro Integral de Servicios (CISMAP), identificado con matrícula mercantil 00815251 inscrita en la cámara de comercio de Bogotá de propiedad de la sociedad demandada Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.

<sup>6</sup> Calamandrei, Piero. Introducción al estudio sistemático de las providencias cautelares, ed. ARA EDITORES EIRL, pág. 43.

<sup>7</sup> Forero Silva, Jorge. Medidas Cautelares en el código general del proceso, 1 ed., pontificia universidad javeriana y Temis. Pág. 25.

**CAPÍTULO 10.  
ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA.**

- 1) Lucro Cesante: 155 SMLMV = \$180.509.006
- 2) Perjuicios Morales: 400 SMLMV = \$ 464.000.000
- 3) Perjuicio a la Vida de Relación: 400 SMLMV = \$ 464.000.000
- 4) Perjuicio a la Pérdida de Oportunidad: 400 SMLMV = \$ 464.000.000

La pretensión y la cuantía las estimo razonadamente en una suma igual a Mil quinientos setenta y dos millones quinientos nueve mil seis pesos (\$1.572.509.006) pesos M/CTE. en todo el caso mayor a 150 salarios mínimos legales mensuales vigente.

Por la cuantía, la naturaleza de la acción y el lugar donde ocurrieron los hechos es usted, señor juez competente para conocer de esta demanda.

**CAPÍTULO 11.  
FACTORES DE COMPETENCIA.**

Por la cuantía, el lugar donde SUCEDIÓ EL HECHO DAÑINO es usted, señor(a) Juez, competente para conocer de esta demanda.

**CAPÍTULO 12.  
PROCEDIMIENTO APLICABLE AL CASO EN CONCRETO.**

El procedimiento para seguir es el Proceso Verbal de primera instancia establecido en los artículos 368 del CGP.

**CAPÍTULO 13.  
ANEXOS A LA DEMANDA.**

- Lo mencionado en el acápite de pruebas.
- El poder a mi conferido por los señores demandantes.
- Copia del presente Escrito y de sus anexos para el archivo del juzgado.
- Escrito de amparo de pobreza

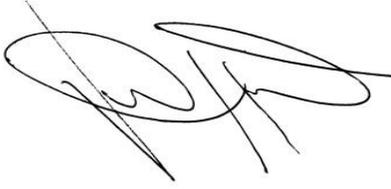
**CAPÍTULO 14.  
NOTIFICACIONES.**

**ABOGADO:**

**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, Bajo la gravedad de juramento informo que los demandantes y su representante judicial recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Ed Banco de Bogotá oficina 324. Correo electrónico: [repare.felipe@gmail.com](mailto:repare.felipe@gmail.com),

Las personas demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,



---

**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.**  
C.C No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).  
T.P No. 237908 del C.S de la J.