

Allianz Seguros S.A.
Carrera 13 A No. 29 – 24, Bogotá D.C.
At.: Dr. Cristhian David Lamprea
Abogado Indemnizaciones Casualty & Cumplim.

Su Ref.: 108294571
N. Ref.: 571553
Fecha: 3 de marzo de 2022

REPORTE PRELIMINAR

AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P.
Daños sufridos por Inversiones Feni & Cía. S. en C.

Póliza: <i>Responsabilidad Civil Extracontractual General</i> No. 22398297	Fecha de Siniestro: Noviembre de 2019
Vigencia de la póliza: Desde las 00:00 horas del 31 de enero de 2019 – hasta las 24:00 horas del 30 de enero de 2020.	Fecha de aviso de siniestro: 23 de noviembre de 2021 Fecha de recibido de documentos parciales: 22 de febrero de 2022
Reaseguro: Sin información.	Fecha de inspección: No aplica.
Tomador / Asegurado: <i>Aguas de Manizales S.A. E.S.P.-</i> NIT. 810.000.598-0.	Valores Asegurados relevantes para el caso: PLO: COP 10.000.000.000 RC Contratistas y Subcontratistas COP 5.000.000.000 independiente:
Beneficiario: Terceros afectados.	
Riesgo: Empresa de Servicios Públicos responsable por los servicios de agua y alcantarillado en la ciudad de Manizales, departamento de Caldas.	Deducibles relevantes para el caso: Demás Eventos: 10% del valor de la pérdida, mínimo COP 5.000.000 toda y cada pérdida.
Ubicación del siniestro: Carrera 18 No. 4 – 45 Barrio la Francia en Manizales.	
Tipo de siniestro: Demanda posibles perjuicios por daño en red eléctrica.	Valor reclamado: RC Contratistas y Subcontratistas independiente COP 41.670.520
Descripción del siniestro: Al parecer, durante perforaciones para optimización de alcantarillado se afectó la red de conducción de energía que conecta el inmueble del tercero.	Reserva Sugerida: Ninguna. Ver Reporte.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN:.....	3
DESCRIPCIÓN DEL RIESGO:	3
ANTECEDENTES:	4
DESCRIPCIÓN DE LA RECLAMACIÓN:	8
CAUSA DEL SINIESTRO:.....	8
COBERTURA DE LA PÓLIZA:.....	9
Análisis de la Responsabilidad.....	11
PÉRDIDA POTENCIAL:	13
RESERVA SUGERIDA:	13
SUBROGACION:.....	13
SALVAMENTO:	13
PROCEDIMIENTOS:.....	14

INTRODUCCIÓN:

Las instrucciones fueron recibidas de la compañía *Allianz Seguros S.A.* (en adelante *Allianz*), con el fin de atender el aviso de siniestro realizado el 23 de diciembre por el Sr. Cesar Augusto Aguirre, Ejecutivo cuentas Estatales/Reclamaciones de GRQ Gestión de Riesgos y Seguros (en adelante el *Corredor* o *GRQ*), en el que pone en conocimiento la notificación de la demanda interpuesta por el Dr. Jose Fenibar Marín Quinceno (en adelante el *Dr. Marín*), quien actúa como abogado y representante legal de la sociedad Inversiones Feni & Cía. S. en C. (en adelante el *Afectado* o el *Reclamante*).

La demanda es formulada en virtud de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que el *Reclamante* aduce haber sufrido en el mes de noviembre de 2019, como consecuencia, al parecer, de los daños causados en la red de energía que se conduce por tierra hacia la vivienda ubicada en la Carrera 18 No. 4 – 45 del Barrio la Francia, en la ciudad de Manizales, propiedad del *Afectado*, como consecuencia de las perforaciones realizadas por el ingeniero Hugo Alberto Arias Duque (en adelante el *Contratista* o el Sr. *Arias*), contratista del *Asegurado*, designado para llevar a cabo la obra de optimización y variación de la red de acueducto, fase II en el barrio la Francia de Manizales.

Luego de la asignación realizada por *Allianz*, procedimos el 13 de diciembre de 2021 a solicitar al *Corredor* la información necesaria para avanzar en nuestro ajuste del caso. El 24 de enero de 2022 hacemos seguimiento al caso y el 4 de febrero de 2022 nos contactamos telefónicamente con *GRQ*, con el fin de requerir los anexos de la demanda.

El 22 de febrero de 2022, recibimos documentos parciales que nos permitimos emitir el presente Reporte Preliminar, con el fin de brindar información a la asegurado respecto a los antecedentes del caso.

DESCRIPCIÓN DEL RIESGO:

Aguas de Manizales S.A. E.S.P., es una empresa de servicios públicos de capital mixto, constituida para prestar los servicios de agua potable y alcantarillado en Manizales, conservar las fuentes hídricas, refinamiento de los procesos de potabilización, extensión de redes, estandarización de procesos, montaje y puesta en marcha de los laboratorios, adquisición de tecnología y comercialización de productos y servicios de fácil acceso para el público.

Para mayor información se puede consultar su sitio web: <https://www.aguasdemanizales.com.co/>

ANTECEDENTES:

Teniendo en cuenta la información recibida a la fecha, el evento al parecer tuvo ocurrencia en el mes de noviembre de 2019, al causársele daños al *Reclamante* en la red de energía que llega a su vivienda ubicada en la Carrera 18 No. 4 – 45 del Barrio “La Francia”, en la ciudad de Manizales, propiedad de la *Sociedad*, al haber sido cortados unos cables que conducían la energía durante la realización de la obra de optimización y variación de la red de acueducto, fase II, por parte del *Contratista*, por labor encomendada por el *Asegurado*, requiriendo efectuar el cabio del cableado.

Se aclara que no se conoce el día preciso en el que ocurrió la afectación de corte de luz en la vivienda antes mencionada, debido a que la misma estuvo deshabitada por dos semanas, evidenciándose que no había energía eléctrica al regresar al inmueble.

Dentro de la información aportada, se cuenta en el acta de vecindad No. 10 elaborada el 9 de septiembre de 2019 por la Sra. Paula Zuluaga, profesional social del *Contratista*, en la que se reporta el estado y las condiciones de la vivienda tanto en la parte interna como externa, consignándose que contaba con el servicio de energía. (Ver documento completo en el anexo A6)

Como consecuencia de lo anterior, el 19 de diciembre de 2019 el *Afectado* procedió a interponer formalmente derecho de petición ante el *Asegurado*, en el que informó por primera vez las circunstancias de los hechos sufridos en su vivienda y solicitó el reconocimiento de los perjuicios derivados del corte de energía, motivo por el cual tuvo que contratar a un ingeniero eléctrico para determinar la causa, identificándose durante este proceso que se encontraban afectados el tubo de conducción y los cables de energía que se encuentran en la base del poste externo que sostiene el medidor. (Ver documento completo en el anexo A7)

El 13 de enero de 2020, el *Asegurado* emitió comunicación en la que informó que el encargado de dar respuesta a la petición elevada por el *Afectado* sería el *Contratista* y aclaró ciertos puntos, así: (Ver documento completo en el anexo A8)

“QUINTA. En lo relacionado con alguna reclamación a los trabajadores que están en el sitio, realizando los trabajos de la “OPTIMIZACIÓN Y VARIACIÓN RED DE ACUEDUCTO EN EL BARRIO LA FRANCIA (FASE II) EN LA CIUDAD DE MANIZALES, DEPARTAMENTO DE CALDAS”, solamente le escribió por un chat a la trabajadora social, en donde le manifiesta que en la obra nadie da razón ni responde; ni al maestro de obra ni al residente de obra se le hizo reclamación.

SEXTA. Es cierto que la trabajadora social PAULA JANETH ZULUAGA, fue quien realizó el acta de vecindad No. 10.

OCTAVA. Las reclamaciones hechas fueron a la trabajadora social, a quien le escribió por un chat en donde le manifiesta que necesita hablar sobre un daño en la red eléctrica que hicieron los trabajadores al hacer las excavaciones en el antejardín... en un poste externo..., en otro chat le informa a la trabajadora social que le preocupa el tema de electricidad... que tiene un arreglo parcial pero debe ser arreglada en forma completa... y no sabe todavía si el contratista asume el arreglo o si lo hace él y le pasa la cuenta de cobro. Pero a Aguas de Manizales S.A. E.S.P., no había hecho ningún tipo de reclamaciones anteriores a este derecho de petición.”

Por su parte el contratista del Asegurado, el Ingeniero Hugo Alberto Arias, a través de su abogado el Dr. José René Sánchez elaboró respuesta al derecho de petición el 23 de diciembre de 2019, en la que hace mención a lo siguiente: (Ver documento completo en el anexo A9)

“El ingeniero Hugo Alberto Arias Duque ejecutó las obras de optimización y variación de la red de acueducto según contrato de obra civil suscrito con Aguas Manizales S.A. E.S.P. y son las que usted se refiere en este hecho. Las perforaciones de terreno fueron estrictamente circunscritas al área de la obra y sobre espacio público sin interferir sobre inmuebles privados.

Si bien se menciona en su petición la existencia de un poste de energía eléctrica que sostiene un medidor, desconocemos si precisamente existía o existe hacia el piso un tubo de conducción que llevara la energía al interior de su inmueble; y por lo mismo desconocemos que se haya originado por impericia o violación del reglamento de construcción, operación o mantenimiento daño alguno en su propiedad como afectación a la red de energía que condujo a la pérdida de víveres ...”

También señala que, como lo afirma el *Reclamante*, la vivienda estuvo desocupada por dos semanas y por tanto la ausencia de energía pudo corresponder a otra causa ajena a las obras adelantadas por el *Contratista*. Por tanto, no se cuenta con pruebas que evidencien que los daños en el poste se originaron por las obras y que hayan afectado a la vivienda propiedad del *Afectado*.

Como consecuencia de las respuestas antes recibidas, el *Dr. Marín* radicó el 31 de julio de 2020 ante la Procuraduría General de la Nación de Manizales, solicitud de indemnización, la cual fue notificada el 11 de agosto de 2020, registrándose como fecha para la realización de la audiencia el 29 de septiembre de 2020, resultando la misma fallida, debido a la imposibilidad de llegar a un acuerdo entre las partes. (Ver documentos completos en los anexos A3, A4 y A5)

Al respecto, queremos resaltar la posición que el *Asegurado* llevó el 29 de septiembre de 2020 a la audiencia de conciliación, porque en dicho concepto hace una clara exposición de las distancias

utilizadas desde la ubicación del contador de energía y las actividades ejecutadas en el lugar, al mencionar lo siguiente:

“... Durante la ejecución de las obras y en los diferentes comités de obra nunca se informó de siniestros ni de daños sobre esta acometida eléctrica ni por otro concepto. Además de lo anterior la reclamación del daño se realizó en una fecha posterior al recibo de la obra del contrato No 2019-0146, razón por la cual nunca quedo consignado en comités ni en bitácora. Como se puede observar en las fotos, el daño no corresponde a las obras de canalización de la red de acueducto construida en un diámetro de 6”, debido a que esta canalización no se hizo encima de la acometida eléctrica, la canalización se efectuó aproximadamente a escaso uno (1) m de distancia, además de haberse intervenido esta acometida los obreros hubiesen sufrido un percance, situación que nunca se presentó. Como pude observarse, la canalización esta por fuera del sitio del presunto daño en reclamación por el abogado José Fenibar Marín Q, razón por la cual es imposible que con estas obras se hubiera provocado el daño respectivo, además la franja de excavación nunca se realizó en la zona demarcada como el daño.

Cumplido el requisito de procedibilidad, el *Reclamante* acude a la jurisdicción radicando demanda, la cual debido ser subsanada y finalmente admitida el 11 de octubre de 2021 en el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito de Manizales bajo el radicado No. 17001-33-39-007-2021-00044-00, esperando se les reconozcan los perjuicios sufridos como consecuencia de los daños sufridos por la pérdida de energía en su vivienda y los cortes en los cables de la red que suministra el servicio público de electricidad a su hogar. En dicho escrito menciona como hechos los siguientes: (Ver documentos completos en los anexos A1 y A2)

“PRIMERA: *En el trayecto de la carrera 18, con calle 4ª, barrio La Francia de Manizales, sobre los antejardines, y para el segundo semestre del año 2019, se realizaron obras de “optimización y variación de la red de acueducto, fase II”, que conllevaron perforaciones del terreno aledaño a los inmuebles.*

SEGUNDA: *En el antejardín de nuestra casa, situada en la carrera 18 No 4-45, barrio La Francia de Manizales, y en espacio público, precisamente donde se hicieron las perforaciones por los funcionarios del contratista HUGO ALBERTO ARIAS DUQUE, y/o de AGUAS DE MANIZALES, se encuentra un poste que sostiene el medidor (contador) de energía eléctrica, y hacia el piso un tubo de conducción de la red eléctrica al interior del inmueble mencionado y que resultó afectado.*

TERCERA: *Para mediados de noviembre del año 2019, el referido inmueble estuvo sin moradores por lapso de dos semanas, y cuando regresamos, no había energía eléctrica, y todos los víveres de la nevera putrefactos.*

CUARTA: *El servicio no había sido suspendido, sino que la red de conducción de energía, hacia el medidor al interior del inmueble, había sido cercenado, situación que no se conoció al principio, sino luego de un dictamen pericial.*

QUINTA: *Debió contratarse, en consecuencia, a un ingeniero eléctrico para que hiciera un diagnóstico o determinará la causa de la ausencia del servicio de energía eléctrica en el inmueble, quien luego de varios análisis encontró cercenado o roto, tanto el tubo de conducción, como los cables, en la base del poste externo que sostiene el medidor.”*

Adicionalmente, el *Reclamante* adjuntó al escrito de la demanda, concepto técnico de la posible causa, elaborado por el Ingeniero Gonzalo Londoño Ramírez, quien mencionó lo siguiente: (Ver documento completo en el anexo A10)

“Que durante el mes de noviembre del año 2019, se descubrió una ruptura de los cables eléctricos que conducen la energía del medidor al interior del inmueble con nomenclatura urbana 4-45 de la carrera 18, barrio La Francia de Manizales.

Revisada la red eléctrica, se encontró que en la base del poste exterior que soporta dos medidores de energía eléctrica, había cercenamiento completo del tubo metálico de protección del cableado, como de los tres cables de acometida, unos centímetros abajo del nivel del piso, al parecer causado por elemento contundente y/o punzante (pala, pica, etc.).”

A continuación, presentamos las imágenes de lo evidenciado por el Ing. Londoño:



Tubo que conduce el cableado eléctrico



Cableado eléctrico



Medidor de energía eléctrica



Ubicación red energía

A la fecha nos encontramos a espera de la información solicitada al *Asegurado*.

DESCRIPCIÓN DE LA RECLAMACIÓN:

De acuerdo con la información consignada en la solicitud de indemnización, las pretensiones ascienden aproximadamente a la suma de COP 41.670.520, que se discriminan de la siguiente forma:

Afectado	Daño Emergente	Lucro Cesante Consolidado	Lucro Cesante Futuro	SMMMLV	Daño Moral
Inversiones Feni & Cía. S. en C.	2.000.000	7.500.000	14.000.000	20	18.170.520
Total perjuicios reclamados		41.670.520			

CAUSA DEL SINIESTRO:

Teniendo en cuenta la información recibida a la fecha, la causa del siniestro que alega el *Reclamante* es atribuible a las labores de perforación que realizaron funcionarios del *Contratista*, en función de la obra

encargada por el *Asegurado* para la optimización de la red de acueducto, en espacio público frente a la vivienda del *Afectado*, provocando al parecer, se cortaran los cables de la electricidad y afectando el tubo que conduce dicha red eléctrica hacia su vivienda, generando que la misma se quedara sin energía por un período de tiempo.

Por su parte, el *Contratista* en su respuesta del 24 de diciembre de 2020, menciona que no existe prueba directa alguna de que con las obras ejecutadas se haya afectado el tubo conductor de energía y que por consiguiente se haya generado las afectaciones reclamadas, al mencionar lo siguiente:

“... Las perforaciones de terreno fueron estrictamente circunscritas al área de la obra y sobre espacio público sin interferir sobre inmuebles privados.

Si bien se menciona en su petición la existencia de un poste de energía eléctrica que sostiene un medidor, desconocemos si precisamente existía o existe hacia el piso un tubo de conducción que llevara la energía al interior de su inmueble; y por lo mismo desconocemos que se haya originado por impericia o violación del reglamento de construcción, operación o mantenimiento daño alguno en su propiedad como afectación a la red de energía que condujo a la pérdida...”

Así mismo, deja entre dicho que el evento también pudo haber ocurrido por otra causa, debido a que efectivamente la vivienda estuvo deshabitada por dos semanas y por tanto *“No hay evidencia directa que las obras ejecutadas originaran daño en el poste de energía y este efectivamente afectara a su vivienda en cuanto a los daños reclamados en sus víveres”*.

Como complemento de lo anterior, el *Asegurado* mediante concepto expuesto en la audiencia de conciliación celebrada el 29 de septiembre de 2020, resaltó las circunstancias técnicas por las cuales consideran poco probable que la causa de los daños haya sido por las excavaciones efectuadas por su *Contratista*, al obtener de la investigación realizada con el comité de conciliación y defensa judicial, la identificación de factores que no dan lugar a una responsabilidad por dichos trabajadores, pues las obras fueron realizadas en un diámetro de 6” y no se ejecutaron sobre la acometida eléctrica, pues la canalización se efectuó aproximadamente a 1 metro de distancia y cómo podemos observar en las imágenes aportadas por el *Reclamante*, el daño está en el tubo pegado al poste donde se ubica el medidor de energía, contiguo al poste.

COBERTURA DE LA PÓLIZA:

Hemos recibido de los aseguradores la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual General No. 22398297 emitida por *Allianz Seguros S.A.*, así como sus condiciones generales y particulares.

Como Tomador y Asegurado figura AGUAS DE MANIZALES S.A. E.S.P., con un periodo de cobertura de la póliza desde las 00:00 horas del 31 de enero de 2019 hasta las 24:00 horas del 30 de enero de 2020.

La póliza opera bajo la modalidad *ocurrencia*, siendo que la fecha de ocurrencia del siniestro fue en noviembre de 2019 el evento se encuentra dentro del período de cobertura y que la primera reclamación se presentó el 19 de diciembre de 2019 mediante derecho de petición, pero reportándose el aviso de siniestro a la aseguradora el 23 de noviembre de 2021 con la notificación de la demanda, se encuentra aún dentro del periodo de acción del Asegurado frente a la póliza.

Así mismo, el objeto de cobertura de la póliza se define de la siguiente forma:

“Amparar los perjuicios patrimoniales (daño emergente y lucro cesante) y extra patrimoniales (daños morales, fisiológicos y a la vida en relación, demás títulos de imputación debidamente probados), o los que determine la ley, que cause AGUAS DE MANIZALES a terceros; generados como consecuencia de la responsabilidad civil extracontractual originada dentro o fuera de sus instalaciones, en el desarrollo de sus actividades o en lo relacionado con ella, incluido los perjuicios que el asegurado cause directo o por intermedio de contratistas y subcontratistas, así como los actos de sus trabajadores.

Al igual que las actividades complementarias y las especiales que desarrolle aún sin conexión directa con su función principal, así como de todas aquellas que sean necesarias dentro del giro normal de sus negocios, aun cuando tales actividades sean prestadas por personas naturales o jurídicas en quienes el asegurado hubiese encargado o delegado el desarrollo o control o vigilancia de las mismas.” (Subrayado fuera de texto)

En cuanto al amparo que podría verse afectado en el presente caso, teniendo en cuenta que el evento surgió durante las obras ejecutadas por un *Contratista*, correspondería al de RC Contratistas y Subcontratistas independientes, que señala en la póliza lo siguiente:

“CONTRATISTAS Y/O SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES

Esta cobertura impone a cargo de LA COMPAÑÍA la obligación de indemnizar, hasta el valor asegurado indicado en los Datos Identificativos de la póliza, los perjuicios que cause EL ASEGURADO con motivo de determinada responsabilidad civil extracontractual en que incurra como consecuencia de labores realizadas a su servicio por contratistas o subcontratistas independiente.

Esta cobertura opera en exceso de las pólizas que los Contratistas y/o Subcontratistas deben tener vigentes con un mínimo de _____. En caso de no tenerlas suscritas la cobertura opera en exceso de _____”

Como exclusiones para este amparo, se referencia en la póliza lo siguiente:

“Exclusiones

LA COMPAÑÍA no indemniza los daños o perjuicios causados directa o indirectamente por y/o como consecuencia de:

- 1. Responsabilidad civil cruzada entre los contratistas y subcontratistas, entendiéndose como tal los perjuicios patrimoniales que se causen estas personas entre sí.*
- 2. Daños causados a la persona o a los bienes de los mismos contratistas o subcontratistas o empleados suyos, ni de los daños causados a propiedades sobre las cuales los contratistas o subcontratistas o sus empleados estén o hayan estado trabajando.*
- 3. No se cubre la responsabilidad civil de los contratistas y/o subcontratistas por hechos ajenos a la ejecución del objeto de la relación contractual con el asegurado.”*

Para efectos de la operación de esta cobertura, se menciona en la póliza la definición de Contratistas y/o Subcontratistas, así:

“Contratistas y/o Subcontratistas: Es toda persona natural o jurídica, quien en virtud de contratos o convenios de carácter estrictamente comercial, presta al Asegurado un servicio remunerado y bajo su dependencia y subordinación, y mientras se encuentra en el desempeño de las labores a su cargo.”

El amparo de Contratistas y Subcontratistas independiente cuenta con un valor asegurado de COP 5.000.000.000 por evento y vigencia.

El deducible que aplicaría en el presente caso, correspondería al siguiente:

“Demás Eventos: 10% del valor de la pérdida, mínimo \$5.000.000 toda y cada pérdida.

Por el momento, no se evidencian exclusiones aplicables al caso bajo análisis.

Análisis de la Responsabilidad

A la fecha no se cuenta con información clara y precisa que nos permita identificar la ocurrencia y posibles causas de los daños.

Al respecto, de acuerdo a los antecedentes que se conocen, efectivamente el *Asegurado* a través de un contratista independiente ejecutó unas obras de optimización de la red de acueducto en el barrio la Francia, frente al inmueble propiedad del *Reclamante*, pero las mismas, según indica el *Contratista* y el *Asegurado*, fueron ejecutadas en el espacio público, sin interferir sobre espacios privados, aproximadamente a 1 metro de distancia de donde se ubica la acometida eléctrica y las obras de canalización de acueducto fueron construidas en un diámetro de 6".

Aunado a esto, es preciso mencionar que el *Afectado* ha señalado a través de todos sus escritos de reclamación que, durante el período en que se ejecutaron las obras, la vivienda estuvo dos semanas desocupada, sin ningún habitante, dificultando aún más la posibilidad de identificar la fecha en que se dio la pérdida de energía en el inmueble y por tanto, la ocurrencia, causa y responsabilidad en el hecho.

Responsabilidad en cabeza del *Asegurado*

En este punto, pese a que la actividad ejercitada tanto por el *Asegurado* como por el *Contratista* es considerada por el Consejo de Estado como una actividad peligrosa, en virtud de la cual, *quien incorpora un riesgo a la sociedad debe reparar los perjuicios que causa con él*, y por tanto, debe evaluarse bajo el fundamento de la responsabilidad objetiva y no bajo la de presunción de culpa o responsabilidad, se debe considerar que al analizar la información recopilada a la fecha, no se ha demostrado que la ocurrencia del hecho haya sido por causa o derivada de las actividades ejercidas por el *Contratista* de Aguas de Manizales.

Como se ha expuesto a lo largo del reporte, el *Reclamante* informa que por el período de 2 semanas, durante la realización de las obras en la red de acueducto, no se encontraba ninguna persona residiendo en la vivienda que pudiera dar fe del momento en que se presentó el corte de energía, tampoco existe reporte durante las labores de canalización sobre la materialización de un incidente por afectación a la acometida eléctrica, así como dichas obras fueron ejecutadas a una distancia de 1 metro de la zona donde se ubica el contador de energía, circunstancias que consideramos rompen el nexo causal entre la acción que generó el daño y el daño producido, toda vez que dicha causa al parecer no fue determinada por las labores que desarrollaba el asegurado.

De esta manera, preliminarmente no encontramos argumentos suficientemente probados que permitan endilgar una responsabilidad civil en cabeza del *Asegurado* o su *Contratista*, por el contrario si evidenciamos que no se configura uno de los elementos requeridos para que exista una responsabilidad, al no encontrar probada una relación eficiente entre el hecho que generó el daño y el mismo daño sufrido.

Una vez obtengamos la información solicitada al *Asegurado*, ampliaremos el presente análisis de responsabilidad.

PÉRDIDA POTENCIAL:

Bajo este concepto no se sugiere suma alguna, en el entendido que, a la fecha no se ha probado documentalmente la ocurrencia del hecho, ni la pérdida sufrida, debido a que el *Reclamante* solicita el reconocimiento de un lucro cesante consolidado y futuro, sin aclarar la actividad económica interrumpida o los ingresos dejados de percibir, así como frente al reconocimiento de daños morales están sin acreditar el motivo o la justificación de una afectación psicológica y en sus sentimiento por los hechos objeto de estudio, siendo el único valor probado dentro del proceso, el correspondiente al diagnóstico y posterior reparaciones realizadas por el Ingeniero Gonzalo Londoño sobre la red energía de la vivienda, por el valor de COP 1.000.000.

RESERVA SUGERIDA:

En virtud de lo expuesto a lo largo del presente Reporte, no sugerimos a los aseguradores constituir reserva alguna, debido a que consideramos que en este punto el evento no se encuentra debidamente acredita la ocurrencia y cuantía de la pérdida conforme lo señala el artículo 1077 del Código de Comercio.

SUBROGACION:

Los Aseguradores, por ministerio de la Ley, son titulares de los derechos de subrogación, sin embargo, en el presente caso no se ha demostrado la existencia de responsabilidad por parte del *Contratista* del *Asegurado*.

SALVAMENTO:

No se presenta.

PROCEDIMIENTOS:

Ponemos a consideración la información recopilada a la fecha y nos permitimos informar que quedamos a espera del envío de lo solicitado tanto al *Asegurado*, con el fin de ampliar nuestro análisis del caso.

Confiamos en que la información contenida en este Reporte entregue una clara visión de las circunstancias y fundamentos del aviso de siniestro recibido por los Aseguradores y su cobertura bajo la póliza

Con mucho gusto recibiremos cualquier comentario u observación acerca de cualquier punto mencionado en este Reporte y estaremos a su disposición para suministrar información adicional en caso de que lo consideren necesario.

En nombre y representación de,

ADVANTA GLOBAL SERVICES



Carlos Garcés
Director



Vanessa Rivero
Loss Adjuster - Lawyer