

Manizales, 16.12.2019

Señores
AGUAS DE MANIZALES S.A. e.s.p.
Ciudad



03

Referencia: DERECHO DE PETICION
Interesado: JOSE FENIBAR MARIN QUICENO
Obligado: AGUAS DE MANIZALES S.A.
Contratista: HUGO ALBERTO ARIAS DUQUE
Asunto: RECLAMACION DE INDEMNIZACION y
AGOTAMIENTO VIA GUBERNATIVA

JOSE FENIBAR MARIN QUICENO (C.C. 10'264,105), mayor de edad y domiciliado en Manizales, en mi calidad de representante legal de la sociedad INVERSIONES FENI & CIA. S. en C. (NIT 810.002.432-6) actual propietaria del inmueble ubicado en la carrera 18 N° 4-45, barrio La Francia, de Manizales, y conocida como suscriptor N° 12531 del servicio de Acueducto y alcantarillado, por cesión tácita del anterior propietario, comedidamente me dirijo a Ustedes para manifestarles:

HECHOS:

ACCIONES y OMISIONES:

PRIMERA: En el trayecto de la carrera 18, barrio La Francia, sobre los antejardines, recientemente se realizaron obras de "optimización y variación de la red de acueducto, fase II", que conllevaron perforaciones del terreno aledaño a los inmuebles.

SEGUNDA: En el antejardín de nuestra casa, y en espacio público, precisamente donde se hicieron las perforaciones por los funcionarios del contratista o de AGUAS DE MANIZALES, se encuentra un poste que sostiene el medidor de energía eléctrica, y hacia el piso un tubo de conducción de la red eléctrica al interior del inmueble.

TERCERA: Para mediados de noviembre del año en curso, el inmueble estuvo sin moradores por lapso de dos semanas, y cuando regresamos, no había energía eléctrica, y todos los víveres de la nevera putrefactos.

CUARTA: El servicio no había sido suspendido, sino que, al contratar a un ingeniero eléctrico para que hiciera un diagnóstico o determinara la causa de la ausencia del servicio de energía eléctrica en el inmueble, encontró cercenado tanto el tubo de conducción, como los cables, en la base del poste externo que sostiene el medidor.

QUINTA: Inmediatamente se hizo el reclamo a los trabajadores del lugar (que hacían las obras de variación de redes de acueducto), que incluso seguían perforando los pisos, y nunca dieron respuesta satisfactoria, ni indicaron quien era el ingeniero residente ni el responsable de la obra. Y tampoco hicieron nada para remediar la situación.

SEXTA: Ante tal atropello, acudimos a llamar a la profesional social del contratista, de nombre PAULA JANETH ZULUAGA, con quien se había firmado el acta de vecindad N° 10, informándole lo acontecido, y remediara la situación, y hasta la fecha no se ha obtenido ninguna respuesta seria ni favorable.

SEPTIMA: Ante la premura de la situación, debimos contratar un ingeniero eléctrico para que reparara el daño, lo cual se hizo el día 21.11.2019.

OCTAVA: Ante la anomalía de la situación descrita, que constituye una evidente responsabilidad extracontractual, o falla del servicio, por parte de AGUAS DE MANIZALES, solidariamente con el contratista, hemos realizado diversas reclamaciones para que resarzan los perjuicios causados, incluso, informándolo a un funcionario de la interventoría, sin que hasta la fecha hayamos obtenido una respuesta seria ni favorable.

NOVENA: Recientemente, sólo hubo una llamada de la señora PAULA JANETH ZULUAGA, a nombre del contratista, quien ofreció una suma resarcitoria por valor de \$200.000,00, misma que fue rechazada de plano por pírrica e insuficiente frente a los daños directos y colaterales acaecidos.

DECIMA: Existe nexo de causalidad entre el siniestro —ocurrido a mediados de noviembre del año 2019—, por la ruptura descuidada de los cables de conducción de energía al interior del inmueble ubicado en la carrera 18 N° 4-45 de Manizales, por cuenta exclusiva de los trabajadores del proyecto "optimización y variación de red de acueducto La Francia-Fase II", y las secuelas o perjuicios sufridos por el ahora reclamante, y una evidente responsabilidad extracontractual endilgada solidariamente a la entidad AGUAS DE MANIZALES S.A., y al contratista de la obra, por ser la primera la titular de las redes de conducción de acueducto, administradora, operadora, y mantenedora, y/o explotadora económica de las tuberías conductoras de agua en el sitio del hecho, y, el segundo, especialmente quien causó los daños a la red eléctrica del inmueble situado en la carrera 18 N° 4-45 de Manizales.

UNDECIMA: La culpa exclusiva de los hechos referidos, generador de los perjuicios causados al reclamante, la tienen solidariamente Ustedes, AGUAS DE MANIZALES S.A., y el CONTRATISTA señor HUGO ALBERTO ARIAS DUQUE, por la incuria, negligencia,

impericia, y violación de los reglamentos de construcción, operación, mantenimiento o conservación de redes y tuberías, conductoras de agua, o en el manejo de la reposición de redes efectuadas en el barrio La Francia, o la impericia en el manejo de los movimientos de tierra por los trabajadores a su cargo, que cercenaron la red eléctrica interna del predio, desde su acometida externa.

DUODECIMA: En consecuencia, y de manera extrajudicial y voluntaria, solicitamos, previo a la correspondiente acción judicial, o para precaverla y evitarla, dirigirnos a Ustedes, ante la negativa injustificada del contratista, para formalizar la correspondiente indemnización de los perjuicios causados; los cuales se estiman en:

12.1. PERJUICIOS MATERIALES:

12.1.1. Por **DAÑO EMERGENTE** (*lo que sale del patrimonio del perjudicado para atender las consecuencias o efectos del daño*), por reposición de cableado eléctrico y redes, como de viveres perdidos por el corte intempestivo de la energía eléctrica por casi dos semanas, todo lo cual se estima en \$2'000,000,00 (dos millones de pesos moneda colombiana).

12.1.2. Por **LUCRO CESANTE** (*lo que deja de ingresar al patrimonio económico del perjudicado como consecuencia del daño*), por los graves daños y perjuicios sufridos.

12.1.2.1. **CONSOLIDADO** se estima en \$2'000,000,00 (tres millones de pesos moneda colombiana), hasta la presente fecha, contados desde la ocurrencia del daño; y,

12.1.2.2. **FUTURO** se estima en \$500.000,00 mensuales desde la presente fecha hasta que se indemnicen total y satisfactoriamente los perjuicios causados.

12.2. PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES (*objetivados y subjetivados*): *Es el precio del dolor, que corresponde a la angustia o dolor íntimo que se siente cuando se afectan los sentimientos por la lesión o daño de que se es víctima, ahora denominados "alteración grave de las condiciones de existencia", según tesis establecida por la jurisprudencia patria:*

"[...] el daño extrapatrimonial denominado en los fallos mencionados "daño a la vida de relación", corresponde a un concepto mucho más congruente, por lo cual resulta ciertamente inadecuado el uso de la expresión perjuicio psicológico, que, en realidad, no podría ser sinónimo de aquella, ni siquiera en los casos en que este daño extrapatrimonial «distinto del moral» es consecuencia de una lesión física o corporal. Por esta razón, debe la Sala desachar definitivamente su utilización. En efecto, el perjuicio aludido no consiste en la lesión en sí misma, sino en las consecuencias que, en razón de ella, se producen en la vida de relación de quien la sufre.

De otra parte, se precisa que una afectación de tal naturaleza puede surgir de diferentes hechos, y no exclusivamente como consecuencia de una lesión corporal. De otra manera, el concepto resultaría limitado y, por lo tanto, insuficiente, dado que ... únicamente permitiría considerar el

perjuicio sufridos por la lesión a uno solo de los derechos de la personalidad, la integridad física. Así, aquella afectación puede tener causa en cualquier hecho con virtualidad para provocar una alteración a la vida de relación de las personas, como una acusación calumniosa o injuriosa, la divulgación del derecho al uso del propio nombre o la utilización de éste por otra persona (situaciones a las que alude, expresamente, el artículo 4º del Decreto 1260 de 1970), o un infratento ante intento (daño moral), que, dada su gravedad, modifique el comportamiento social de quien lo padece, como podría suceder en aquellos casos en que la muerte de un ser querido afecta profundamente la vida familiar y social de una persona. Y no se descarta, por lo demás, la posibilidad de que el perjuicio a la vida de relación provenga de una afectación al patrimonio, como podría ocurrir en aquellos eventos en que la pérdida económica es tan grande que -al margen del perjuicio material que en sí mismo implica- produce una alteración importante de las posibilidades vitales de las personas.

Debe decirse, además, que este perjuicio extrapatrimonial puede ser sufrido por la víctima directa del daño o por otras personas cercanas a ella, por razones de parentesco o amistad, entre otras.

En este sentido, son afortunadas las precisiones efectuadas por esta Sala en sentencia del 2 de octubre de 1997, donde se expresó, en relación con el concepto aludido, que no se trata de indemnizar la tristeza o el dolor experimentado por la víctima - daño moral -, y tampoco de resarcir las consecuencias patrimoniales que para la víctima siguen por causa de la lesión - daño material -, "sino más bien de compensar, en procura de otorgar al damnificado una indemnización integral... la menzura de las posibilidades de realizar actividades que la víctima bien podría haber realizado o realizar, de no mediar la conducta dañina que se manifestó en su integridad corporal" (Consejo de Estado, Sección Tercera, expediente 11652 Mag. Pon. Daniel Suárez Hernández.)

Como es al juzgador de instancia a quien le corresponde determinar el valor de los perjuicios extrapatrimoniales —antes morales y psicológicos—, estos deberán ser tasados en la sentencia respectiva, en caso de tenerse que recurrir a acciones judiciales, lo que, por ahora, se estima en la suma equivalente a veinte salarios mínimos vigentes.

12.3. INDEXACION o CORRECCION MONETARIA:

No obstante lo anterior, considero en mi modesto criterio jurídico, y con apoyo en la normatividad vigente que pregona equidad y justicia, con reparación integral de la víctima, que tales sumas de dinero deben ser actualizadas desde la fecha del siniestro, hasta el pago efectivo de las indemnizaciones.

La indexación se justifica por el enflaquecimiento de la moneda, fruto de la devaluación, pues su finalidad es permitirle al acreedor obtener la reparación integral, actualizando las cifras que debió obtener por las indemnizaciones pretendidas, para que el valor sea real al momento en que debe recibirlos.

DECIMOTERCERA. A pesar de los requerimientos repetidos al CONTRATISTA, a través de sus dependientes, siguiendo el conducto regular, no se ha obtenido respuesta seria ni satisfactoria.

Esta reclamación tiene la virtud y fuerza de AGOTAMIENTO DE VIA GUBERNATIVA para todos los efectos legales y jurídicos pertinentes.

DECIMOCUARTA: El art. 90 de la C.P. reza: *"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas"*, y por extensión, por todos los operadores de servicios públicos domiciliarios.

PRETENSIONES:

Que ~~previos~~ los trámites de rigor de un **DERECHO DE PETICION**, como requisito de procedibilidad a eventual acción de REPARACION DIRECTA, con AGOTAMIENTO DE VIA GUBERNATIVA, se acuerde entre las partes:

- a) Que la entidad AGUAS DE MANIZALES S.A. e.s.p., el contratista HUGO ALBERTO ARIAS DUQUE, o la compañía de seguros contratada para tal fin, en forma solidaria acepten extracontractualmente la responsabilidad en los hechos antijurídicos imputados, con lo cual se han ocasionado graves perjuicios materiales y económicos al petente.
- b) Que la entidad AGUAS DE MANIZALES S.A. e.s.p., el contratista HUGO ALBERTO ARIAS DUQUE, o la compañía de seguros contratada para tal fin, acepten extracontractualmente la responsabilidad en los hechos imputados, y se comprometan, individual o conjuntamente, a pagar las siguientes o semejantes sumas de dinero, por los perjuicios ya mencionados, todo a favor del actor:
 - Por indemnización del daño emergente, la suma de \$2'000,000,00.
 - Por indemnización del lucro cesante consolidado la suma de \$2'000,000,00.
 - Por indemnización del lucro cesante futuro, la suma mensual de \$500,000,00 a partir de la fecha de proposición de este derecho de petición, y hasta que el pago se realice en forma completa y satisfactoria.
 - Por concepto de perjuicio extrapatrimonial, la suma equivalente a veinte salarios mínimos mensuales vigentes.
 - Por las correcciones monetarias o indexaciones de las sumas descritas.

En todo caso, se acogerán las fórmulas financieras adoptadas por el Consejo de Estado, teniéndose en la cuenta las indemnizaciones debidas, consolidadas, y futuras, todas actualizadas según la variación porcentual del índice de precios al consumidor existente, entre el mes de noviembre del año 2019 (*ocurrencia del hecho*) y el que exista cuando se produzca el pago voluntario de los perjuicios e indemnizaciones, o el eventual y futuro fallo judicial definitivo y en firme, o el auto que liquide los perjuicios reclamados, en caso de ser necesario recurrir a las vías judiciales para que diriman el asunto.

FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LAS PRETENSIONES:

Invoco como normas de derecho las siguientes:

- 1- Constitución Política: preámbulo, arts. 1, 2, 4, 6, 13, 15, 21, 24, 28, 29, 83, 85, 89, 90, 91, 92, 228, 229 y 250.
- 2- Código Contencioso Administrativo, Ley 1437 del 2011.
- 3- Ley 153 de 1887: arts. 4º, 5º y 8º.
- 4- Invoco la doctrina y jurisprudencia aplicables, debidamente mencionadas en el presente libelo de reclamación directa, análogas y concordantes, para casos semejantes.

ANEXOS:

1. Título y modo del inmueble afectado, que certifican la propiedad del mismo.
2. Seis placas fotográficas que muestran la intervención y reparación de los daños causados a la red eléctrica.
3. Copias hábiles del acta de vecindad N° 10 para la ejecución de las obras.
4. Certificado de existencia y representación legal de la propietaria del inmueble afectado.

DIRECCIONES para NOTIFICACIONES y/o CITACIONES:

El suscrito, en la oficina 03, piso 1, Edificio La Esponsión, carrera 23 N° 25-32, Manizales; telefax 8847124, cel. 313 6529408, email: fenibar@yahoo.es

Por lo expuesto, y de conformidad con los lineamientos del **DERECHO DE PETICION** (art. 23 de la C.N. y 13º y ss. del nuevo CPACA, Ley 1437 del 2011), les ruego ordenar a quien corresponda se de una respuesta jurídica de fondo, clara, detallada y concisa de la presente reclamación formal dentro de los términos legales; y, en su defecto, expresarme por escrito las razones jurídicas para no hacerlo.

Comedidamente solicito dar a la presente solicitud el trámite legal que le corresponda, ya que se ajusta plenamente a derecho en todas sus partes.

JOSE FENIBAR MARIN QUICENO

C.C 10'264.105 de Manizales

T.P. de abogado 54085 del C.S. de la J.