

PROCESO 19001333300820210019300

Karen Andrea Erazo Realpe <karenerazo2093@hotmail.com>

Mar 26/10/2021 9:56 AM

Para: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial saludo,

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN

Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA 19001333300820210019300

Demandante: CIELO CAICEDO SARRIA y OTROS

Demandado: E.S.E HOSPITAL NIVEL I EL BORDO y ASMET SALUD
EPS SAS

KAREN ANDREA ERAZO REALPE, identificada con CC. No. 1.061.755.300 de Popayán y Portadora de la T. P. No. 263.326 del C. S. de la J., en mi calidad de apoderada de la parte demandante y verificando que la demanda que presenté el día de ayer 25 de octubre de 2021 fue asignada a su Despacho, me permito remitir documento adjunto con el escrito de la demanda pues erradamente en el **asunto** consigne "SOLICITUD DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL", por lo cual corrijo el asunto especificando que se trata del medio de control de REPARACIÓN DIRECTA, como consta en el libelo de la demanda.

Agradezco su atención,

KAREN ANDREA ERAZO REALPE
ABOGADA
UNIVERSIDAD DEL CAUCA
MAGISTER EN DERECHO MÉDICO
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

Señor

JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN ®

E. _____ S. _____ D. _____

Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante: CIELO CAICEDO SARRIA y OTROS
Demandado: E.S.E HOSPITAL NIVEL I EL BORDO y ASMET SALUD
EPS SAS

Asunto DEMANDA DE REPARACIÓN DIRECTA

KAREN ANDREA ERAZO REALPE, abogada titulada y en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.061.755.300 de Popayán y portadora de la Tarjeta profesional No. 263.326 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, y **SANTIAGO ALEJANDRO REALPE PALACIOS** abogado titulado y en ejercicio, identificado con la CC. No. 1.061.773.066 de Popayán y portador de la T. P No. 350.245 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, comedidamente nos permitimos formular el medio de control de REPARACIÓN DIRECTA en contra de la E.S.E HOSPITAL NIVEL I EL BORDO y ASMET SALUD EPS SAS, en los siguientes términos:

I. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES Y SUS REPRESENTANTES

1.1. La parte demandante: representada judicialmente por KAREN ANDREA ERAZO REALPE, abogada titulada y en ejercicio, identificada con la CC. No. 1.061.755.300 de Popayán y portadora de la T. P No. 263.326 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, ubicada en la carrera No. 31 N 76 Poblado de San Esteban, teléfono 3154687783, correo electrónico karenerazo2093@hotmail.com, y por SANTIAGO ALEJANDRO REALPE PALACIOS abogado titulado y en ejercicio, identificado con la CC. No. 1.061.773.066 de Popayán y portador de la T. P No. 350.245 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, ubicado en la calle 5 AN No. 9-03 barrio Loma Linda, teléfono 3105033415, correo electrónico sanrealpe@gmail.com, obrando en nuestra condición de apoderados de:

ACTOR	CÉDULA No.	PARENTESCO
CIELO CAICEDO SARRIA	34.671.406 de Paña El Bordo	Hermana
URSULA CAICEDO SARRIA	25.586.991 de Paña El Bordo	Hermana
SANTOS CAICEDO SARRIA	10.694.813 de Paña El Bordo	Hermano
MERCEDES CAICEDO SARRIA	25.587.926 de Paña El Bordo	Hermana
LUCIA CAICEDO SARRIA	34.671.769 de Paña El Bordo	Hermana
CESAR CAICEDO SARRIA	10.549.566 de Popayán	Hermano
MARIA ELISA SARRIA MONTERO	25.185.226 de Paña El Bordo	Madre

Pero para efectos economía procesal, todos podrán ser ubicados y notificados por nuestro conducto, o en la dirección Calle 5 AN No. 9-03 Loma Linda, teléfono 3105033415, correo electrónico karenerazo2093@hotmail.com y sanrealpe@gmail.com.

1.2. La parte demandada: Está constituida por la **E.S.E HOSPITAL NIVEL I EL BORDO** con NIT. No. 891500736-0 representada legalmente por su gerente Fernando Castro Torres o por quien haga sus veces, ubicada en la dirección Carrera 4 A Calle 3 en El Bordo Cauca, y por **ASMET SALUD EPS** con NIT. No. 900935126-7 representada legalmente por Gustavo Adolfo Aguilar Vivas o por quien haga sus veces, ubicada en la dirección Carrera 4 No. 18N-46 en Popayán Cauca.

1.3. Parte vinculada: AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, representada legalmente por su directora o por quien haga sus veces, con dirección 2 Centro Empresarial C-73 de Bogotá D.C, correo electrónico mesaayuda@defensajuridica.gov.co y capacitación@defensajuridica.gov.co.

II. PRETENSIONES

PRIMERO. Declarar administrativa y solidariamente responsable a **E.S.E HOSPITAL NIVEL I EL BORDO** con NIT. No. 891500736-0 representada legalmente por su gerente Fernando Castro Torres o por quien haga sus veces y a **ASMET SALUD EPS** con NIT. No. 900935126-7 representada legalmente por Gustavo Adolfo Aguilar Vivas o por quien haga sus veces, de la **FALLA DEL SERVICIO MÉDICO** presentada los días 27 y 28 de octubre de 2019 en la atención suministrada por el servicio de URGENCIA en el **E.S.E HOSPITAL NIVEL I EL BORDO** al señor **JJOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA**. En razón de lo anterior, de la totalidad de todos los perjuicios morales y daño a la salud provocados.

SEGUNDO. Como consecuencia de lo anterior, la **E.S.E HOSPITAL NIVEL I EL BORDO** y **ASMET SALUD EPS** deberán pagar a los demandantes:

POR PERJUICIOS MORALES.

a) DAÑO MORAL: Se debe a favor de los demandantes o quien o quienes sus derechos representen, el equivalente de **cuatrocientos (400) salarios mínimos mensuales legales vigentes (s.m.m.l.v)**, discriminados de la siguiente manera:

CIELO CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v.
URSULA CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v.
SANTOS CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v
MERCEDES CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v
LUCIA CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v
CESAR CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v
MARIA ELISA SARRIA MONTERO	100 s.m.m.l.v.

b) POR DAÑO A LA SALUD Se debe a favor de los convocantes o quien o quienes sus derechos, el equivalente de **cuatrocientos (400) salarios mínimos mensuales legales vigentes (s.m.m.l.v)**, discriminados de la siguiente manera:

CIELO CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v.
URSULA CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v.
SANTOS CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v
MERCEDES CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v
LUCIA CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v
CESAR CAICEDO SARRIA	50 s.m.m.l.v
MARIA ELISA SARRIA MONTERO	100 s.m.m.l.v.

III. HECHOS U OMISIONES QUE FUNDAMENTAN LA DEMANDA

- 1.** -El señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA se encontraba afiliado a ASMET SALUD EPS, y en consecuencia era la Empresa Social del Estado quien debía asumir y garantizarle la buena prestación del servicio de salud.
- 2.** -El señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA tenía una fuerte relación familiar con su madre MARIA ELISA SARRIA MONTERO y con sus hermanos URSULA CAICEDO SARRIA, LUCIA CAICEDO SARRIA, SANTOS CAICEDO SARRIA, MERCEDES CAICEDO SARRIA, CIELO CAICEDO SARRIA y CESAR CAICEDO SARRIA, entre quienes existían grandes lazos afectivos y continua convivencia.
- 3.** -El día 27 de octubre de 2019 a las 7:58 pm el señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA ingresó al HOSPITAL NIVEL I EL BORDO por el servicio de urgencias siendo atendido por la profesional en medicina MARIA ALEJANDRA NIEVA RAMIREZ registrándose en su historia clínica:

“MOTVO DE CONSULTA

“SE GOLPEO LA CABEZA”

ENFERMEDAD ACTUAL: PACIENTE CON CUADRO CLÍNICO DE 1 H DE EVOLUCIÓN CONSISTENTE EN TRAUMA CONTUNDENTE POR CAIDA DESDE SU PROPIA ALTURA CON TRAUMA DIRECTO EN CRÁNEO, GENERANDO HERIDA EXPUESTA Y ABUNDANTE SANGRADO. FAMILIARES NIEGA PÉRDIDA DE CONCIENCIA, NIEGAN EPISODIOS EMETICOS. CONSULTA PARA DIAGNÓSTICO Y TRATAMIENTO. INGRESA EN ESTADO DE ALICORAMIENTO

...

EVOLUCIÓN PACIENTE CON TRAUMA DIRECTO EN TEMPORAL DERECHO, NO SE PALPAN CRÉPITOS, DESPLAZAMIENTO NI FRACTURAS POR LO CUAL SE INDICA MANEJO, ANALGESIA Y SUTURA. POSTERIOR REVALORACIÓN"

4. -Al examen físico del señor CAICEDO SARRIA encuentran frente a la CABEZA "HERIDA EN TEMPORAL DERECHO DE APROX 7 CM PROF. 1 CM, NO SE PALPAN FRACTURAS NI DESPLAZAMIENTO", y como análisis y diagnósticos se reportó "PACIENTE CON TRAUMA DIRECTO EN TEMPORAL DERECHO, NO SE PALPAN CREPITOS, DESPLAZAMIENTO NI FRACTURAS POR LO CUAL SE INDICA MANEJO, ANALGÉSIA Y SUTURA, POSTERIOR REVALORACIÓN
DIAGNOSTICO PRINCIPAL: S010-HERIDA DEL CUERO CABELLUDO.

5. -Al encontrarse el paciente CAICEDO SARRIA en estado de alcoramiento y por tornarse agresivo inicialmente no permitió la sutura, lográndose trasladar al paciente a sala de procedimientos donde se realiza sepsia y antisepsia, se filtran 10 CC de lidocaína, se procede al cierre de la herida con prolene 4.0 # 1, 8 puntos, catalogado como un procedimiento sin complicaciones, se deja vendaje compresivo y se ordena continuar en vigilancia médica. (nota del 27-10-2019 a las 08:43:02 pm).

6. - Como se puede verificar en las notas de enfermería que a las 22+30 horas el señor CAICEDO SARRIA se cayó de la camilla ocasionándose trauma nuevamente en la cabeza y al revisarlo se observó que no tenía dos puntos del mismo lado donde ya había sido suturado, por lo cual se informó al médico de turno.

Si bien se afirmó que el paciente se tiró de la camilla, valga también darse a conocer que la camilla en la que se encontraba no tenía barandas que impidieran que el señor CAICEDO SARRIA, o cualquier otro paciente que la hubiera ocupado, se cayera.

7. - Conforme a lo anterior, a las 10:59:40 pm según la historia clínica, ya siendo valorado por el médico JANNER RAFAEL CERVANTES PALACIO se consignó "SE TRASLADA PACIENTE A SALA DE PROCEDIMIENTOS, PREVIA ANTISEPSIA Y ASEPSIA SE REALIZA INFILTRACIÓN DE HERIDA CON 2 CC XILOCAINA, POSTERIORMENTE SE REALIZA SUTURA DE HERIODA CONPROLENNE 3-0 NUMERO DE PUNTOS 3 PUNTOS EN REGION FRONTAL, HERIDA DE BORDES IRREGULARES, PROCEDIMIENTO SIN PROBLEMAS SE DECIDA ALTA CON FORMULACIÓN MÉDICA Y SIGNOS DE ALARMA

RETIRO DE PUNTOS EN 8 DIAS
CONTROL CONSULTA EXTERNA
PACIENTE Y ACOMPAÑANTE REFIEREN ENTENDER Y ACEPTAR"

Y se ordenó su egreso hospitalario.

Esta orden de egreso también fue registrada en las actividades de enfermería donde se explicó que a las 00+00 horas del 28 de octubre de 2019 el médico ordenó salida con fórmula médica y recomendaciones **"PACIENTE QUE SE QUEDA EN EL SERVICIO DE URGENCIAS ACOMPAÑADO DE UN FAMILIAR, PACIENTE EN ESTADO DE ALICORAMIENTO"**.

8. – Al día siguiente, 28 de octubre de 2019 a las 06:44 am se plasmó por parte del mismo profesional en la historia clínica que a las 5:40 am atiende el llamado de enfermería y familiar encontrando al paciente en malas condiciones generales, verificó la herida en región parietal derecha con 6 puntos de sutura simple sin evidencia de hematomas, diaforético, palidez generalizada, frialdad de extremidades, rigidez, cadavérica, se ordenó pasar a sala de emergencia donde se verifican signos vitales los cuales están ausentes, no responde a estímulos dolorosos ni al llamado por lo que se activó el código azul se realizaron maniobras de reanimación pero el paciente se encuentra sin pulso y sin frecuencia cardíaca.

9. – Se escribió en la historia clínica como nota aclaratoria lo siguiente: *"PACIENTE QUE SE ENCUENTRA EN SERVICIO DE URGENCIAS BAJO VIGILANCIA NEUROLÓGICA CON INMOVILIZACIÓN CERVICAL Y TABLA RÍGIDA PARA HACER IMÁGENES DIAGNÓSTICAS, SE SACA DEL SISTEMA POR ERROR DE DIGITACIÓN SE DA ORDEN DE REINGRESO PARA HACER NOTA MEDICA PACIENTE EN ALTO GRADO DE ALICORAMIENTO SIN INFORMACIÓN ADICIONAL DEL CASO POCA INFORMACIÓN POR PARTE DEL FAMILIAR Y PACIENTE SE SOLICITA NECROPSIA MEDICO LEGAL PARA DICTAMEN MÉDICO"*

Esta anotación plasmada en la historia clínica del señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA está completamente alejada a la verdad, en primera instancia porque al paciente no se lo sacó del sistema por error de digitación pues a las 10:59 pm del 27 de octubre de 2019 se ordenó su egreso ignorando que el paciente había sufrido una nueva caída que obligó nuevamente a suturar la herida en su cabeza, sin habersele ordenado y en consecuencia mucho menos practicado al paciente ningún tipo de

examen de diagnóstico, ni siquiera dándole la oportunidad de estar en vigilancia médica, por lo que su familiar no materializó su egreso.

También es falso que el paciente CAICEDO SARRIA se encontrara en vigilancia neurológica pues a pesar de que su familiar logró que continuara en el servicio de urgencias de la institución, no se volvió a examinar por parte de ningún profesional, como se puede corroborar en la historia clínica donde no aparece ninguna anotación entre la orden que se ordenó su egreso a las 10:59 pm del 27 de octubre de 2019 y las 06:44 am del día siguiente, donde solo fue valorado por el llamado de sus familiares, lamentablemente ya encontrándose sin signos vitales.

10. – Acto seguido se registró *“PACIENTE MASCULINO CON TRAUMA EN REGIÓN PARIETAL EN ALTO GRADO DE EMBRIAGUEZ GRADO III SIN INFORMACIÓN DE SU CUADRO CLÍNICO NI POR PARTE DEL PACIENTE NI FAMILIAR”*, anotación que también se debe dejar en entredicho pues ya se conocía el estado clínico del paciente cuyos signos o síntomas si fueron informados por su familiar, quien ante su preocupación por las heridas del paciente hizo caso omiso al egreso ordenado por el médico de turno esperando que ante su negativa le fuera brindada una atención médica oportuna y de calidad, situación que no ocurrió cercenando la oportunidad de recuperación del paciente.

11. – Como se observa, la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL NIVEL I EL BORDO incurrió en una falla del servicio, debido a que después de haber sido suturado el paciente en una segunda oportunidad tras la caída que sufrió dentro de las instalaciones hospitalarias por la falta de barandas de la camilla suministrada al señor CAICEDO SARRIA, no se volvió a brindar la atención médica requerida ante sus padecimientos, siendo completamente falso que se encontraba bajo vigilancia neurológica y sin habersele practicado ningún tipo de ayuda diagnóstica para determinar su real estado clínico.

12. – El señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA falleció a raíz del abandono del que fue víctima mientras estaba siendo atendido dentro de las instalaciones de la E.S.E HOSPITAL NIVEL I DEL BORDO por las omisiones anteriormente descritas y que configuran una **FALLA DEL SERVICIO MÉDICO**, responsabilidad de las entidades hoy demandadas.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Como fundamentos sobre la responsabilidad imputable a las entidades convocadas se encuentran las normas del Código Civil correspondientes a los artículos 1604, 2341, 2344 y 2356, sobre la responsabilidad contractual y extracontractual, y solidaria.

Igualmente, la ley 100 de 1993 Título II Capítulo I artículos 177 al 184 referente a las Entidades Promotoras de Salud, y el Capítulo II artículo 185 referente a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud.

Principalmente, como fundamentos de esta solicitud sobre la responsabilidad imputable a las entidades convocadas y en consecuencia el pago de los perjuicios causados a los convocantes, se encuentran principalmente el artículo 90 Constitucional, el cual establece la responsabilidad del Estado de la siguiente manera **“Artículo 90. El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste.”**.

De la misma manera, al encontrarnos ante una responsabilidad civil extracontractual del Estado se debe citar el artículo 2344 del Código Civil *“Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355. Todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso.”*, bajo el cual la jurisdicción contenciosa ha ordenado el pago de manera solidaria de los perjuicios por parte de los demandados.

Frente al título de imputación que acarrea una negligencia médica, jurisprudencialmente el Consejo de Estado ha sostenido que *“...Es cierto que los deberes de las entidades estatales han de ser entendidos en el marco de sus posibilidades concretas, es decir, que la falla del servicio tiene un carácter relativo. No obstante, cuando una entidad pública tiene a su cargo la prestación de un determinado servicio, está obligada a contar con*

las condiciones mínimas requeridas para su adecuada prestación...”³, lo que se refuerza con lo expresado en la sentencia del 30 de octubre de 2013 que afirma que “En materia médica, para que pueda predicarse la **existencia de una falla**, la Sala ha precisado que es necesario que se demuestre que la atención no cumplió con estándares de calidad fijados por el estado del arte de la ciencia médica, vigente en el momento de la ocurrencia del hecho dañoso. Del mismo modo, deberá probarse que el servicio médico no ha sido cubierto en forma diligente, esto es, que no se prestó el servicio con el empleo de todos y cada uno de los medios humanos, científicos, farmacéuticos y técnicos que se tengan al alcance.”⁴

En consecuencia, puede establecerse que se trata de un régimen subjetivo por la **FALLA DEL SERVICIO**, donde vale la pena resaltar el análisis de las obligaciones de medio y de resultado que se ha realizado al encontrarse ante una situación de la prestación de un servicio médico. Por ejemplo, en sentencias del año 2013 se señaló que “a pesar de los notables progresos que ha experimentado en los últimos siglos, la medicina no deja de ser un arte que escapa a la completa exactitud y a cualquier pretensión de infalibilidad. Más aún, todo procedimiento médico implica algún grado de riesgo (así en algunos casos pueda ser ínfimo) cuya eventual realización es asumida por los usuarios y expresada mediante un consentimiento informado.

En vista, pues, de que a la práctica médica atañe siempre un cierto componente de inexactitud o si se quiere de alea, no es dable sostener que las obligaciones que las instituciones médicas y asimismo los profesionales de la salud contraen con los pacientes sean de resultado. Por eso, aunque ya se han abandonado unánimemente las posturas que abogan por una total irresponsabilidad del médico frente a los daños sufridos por el paciente, en razón de la inexactitud del arte que practican, es de común aceptación que las obligaciones a las que se hace mención son de medio.

Lo anterior significa, básicamente, que **el principal derecho del paciente consiste en la atención diligente**, de donde se sigue como inconcuso, que el mero “fracaso” del procedimiento médico no constituye una violación de las obligaciones que se adquieren con la prestación, **mientras que la sola falla en la atención debida sí se puede considerar lesiva del bien jurídico fundamental de la salud, así de esta no se siga como consecuencia daño adicional. Por lo dicho, se concluye también que en toda reclamación por**

responsabilidad médica, la negligencia, así no fuere causa del resultado, genera responsabilidad es decir se trata de un daño principal e independiente⁵. Negrilla fuera del texto.

Esta última sentencia resalta que el abandono en la prestación del servicio médico al que fue sometido el señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA, representa de por sí una negligencia médica que genera una responsabilidad en cabeza de las entidades que debieron garantizar la prestación del servicio de salud.

En correspondencia, resulta importante citar el fallo de meses posteriores, donde la Sala expresó que “...en aquellos casos en los que la parte actora alega que los defectos en la prestación de los servicios médicos, sanitarios y asistenciales causaron la muerte, lesión o pérdida de oportunidad de curación de quien se encontraba bajo su cuidado, somete a la consideración de la jurisdicción dos daños autónomos pero conexos. **En primer lugar, demanda la reparación del daño moral consistente en no haber recibido la atención médica de calidad y, conforme a la lex artis, y, en segundo lugar, reclama por la muerte, detrimento en la salud o impedimento en la curación.** Se trata, como ya se ha dicho, de daños autónomos, tal como lo ha definido la jurisprudencia, que reconoce, por igual, la existencia de un deber de indemnización por la mera deficiencia en la atención –desprovista de consecuencias ulteriores⁶- y la muerte o el daño físico que el paciente no tenía por qué haber soportado o asumido⁷.

Además, respecto a la responsabilidad médica y el ámbito probatorio, el Consejo de Estado ha expresado que “Actualmente, la jurisprudencia contenciosa sostiene que en materia de responsabilidad médica deben estar acreditados en el proceso todos los elementos que la configuran – **daño, calidad de la actividad médica y nexo de causalidad entre ésta y aquél** ⁸, de manera que apreciados en su conjunto permitan establecer el juicio de responsabilidad y que, los títulos de imputación son motivaciones a las que debe recurrir el juez para establecer o negar la responsabilidad, de cara a los elementos incorporados al proceso, sin que resulte imperativo subsumir el asunto en los tradicionales regímenes de responsabilidad, pues el artículo 90 Constitucional reclama la construcción de una motivación que consulte razones, tanto fácticas como jurídicas que den sustento a la decisión, siempre en el marco de los principios constitucionales y legales

que gobiernan el ejercicio de la función administrativa y la prestación de los servicios públicos".⁹ Negrilla fuera del texto.

Del caso que hoy nos ocupa, se encuentran demostrados los tres elementos configurante de la responsabilidad que hoy acarrea a las entidades convocadas, puesto que en primer lugar se encuentra demostrado el fallecimiento del señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA, y el dolor que conlleva su muerte en sus familiares, quienes en correspondencia a la unión familiar que tienen, fueron los encargados de acompañarlo y evitar su egreso del hospital. En segundo lugar, como se describió en los hechos, se encuentra en la historia clínica del paciente, la evidencia de las acciones y omisiones que demuestran las negligencias y fallas médicas atribuibles a las entidades convocadas, que finalmente conllevaron a la concreción del daño, quedando demostrado así el tercer elemento de la causalidad.

De igual forma se debe citar que: ... *"La desigualdad que se presume del paciente o sus familiares para aportar la prueba de la falla, por la falta de conocimiento técnicos, o por las dificultades de acceso a la prueba, o su carencia de recursos para la práctica de un dictamen técnico, encuentran su solución en materia de responsabilidad estatal, gracias a una mejor valoración del juez de los medios probatorios que obran en el proceso, en particular de la prueba indiciaria, que en esta materia es sumamente relevante, con la historia clínica y los indicios que pueden construirse de la renuencia de la entidad a aportarla o de sus deficiencias y con los dictámenes que rindan las entidades oficiales que no representan costos para las partes"*¹⁰.

Sobre la pérdida de oportunidad y la perdida de oportunidad de sobrevida, el Consejo de Estado ha señalado que *"La doctrina francesa define a la pérdida de oportunidad como "un perjuicio actual acreditado por el hecho de la desaparición de un chance"; "una variedad de perjuicio consistente en la pérdida cierta de una posibilidad de realización de un evento deseado", o un "perjuicio cierto (...) susceptible de ser objeto de una indemnización, cuando la perspectiva de realización probable de un acontecimiento, que habría beneficiado al recurrente por su favorabilidad, desaparece por razones que le son exteriores"* Por lo anterior, **la oportunidad que se pierde es la consecuencia del hecho o conducta de un tercero que ha cercenado un interés jurídico representado en una expectativa legítima**

de poder alcanzar un beneficio, de obtener una ganancia o de evitar una pérdida, y que si bien existe incertidumbre de saber si el beneficio se habría producido o el perjuicio se habría evitado, existe certeza en que se ha cercenado de modo definitivo un interés legítimo, lo que da acceso al débito resarcitorio...

la Sala considera que la postura que mejor solventa los dilemas suscitados es aquella que **concibe a la pérdida de oportunidad como un fundamento de daño derivado de la lesión a una expectativa legítima**, diferente de los demás daños que se le pueden infligir a una persona, como lo son, entre otros, la muerte (vida) o afectación a la integridad física...

Respecto a los supuestos del daño por pérdida de oportunidad, la Sala precisa que pueden presentarse de dos maneras, uno positivo -chance de gain- y otro negativo -chance d'éviter une perte-. Positiva, **cuando la víctima tiene la expectativa legítima de recibir un beneficio o adquirir un derecho, pero por la conducta de un tercero se frustra definitivamente la esperanza de concreción**. Negativa, cuando la víctima está sumergida en un curso causal desfavorable y tiene la expectativa que por la intervención de un tercero se evite o eluda un perjuicio, pero que en razón de la omisión o de la intervención defectuosa de dicho tercero, el resultado dañoso se produce y la víctima padece el perjuicio indeseado. En materia médica los supuestos de daño por pérdida de oportunidad en su perspectiva negativa se suelen presentar, de un lado, por la privación de las expectativas de sobrevivir y, del otro, por la privación de la esperanza de curarse, restablecerse o mejorar su estado de salud (...) En conclusión, cuando se considera la pérdida de oportunidad como un supuesto en el que la secuencia fáctica podría conducir a la víctima a recibir un beneficio, pero su proceso de concreción es paralizado como consecuencia de la acción de un tercero, el juicio de responsabilidad depende de la prueba de la relación causal, es decir, un vínculo fáctico entre la conducta del agente y la frustración de las posibilidades, pues para la Sala sería absurdo proferir un juicio de imputación en su contra cuando este no ha causado la privación de la oportunidad; pero, en eventos en los que la pérdida de oportunidad de evitar un perjuicio se manifiesta como una omisión absoluta, es innecesario el estudio de la causalidad, ya que este no participó desde un punto de vista fáctico en el despojo de la oportunidad; sin embargo, esto no significa que se descarte de plano una atribución de responsabilidad por la pérdida de la oportunidad, ya que este es un problema que deberá ser resuelto necesariamente no mediante el vínculo causal entre la omisión y la pérdida de probabilidades de evitar el menoscabo de un derecho, sino mediante el juicio de imputación por infracción a sus obligaciones que incidieron en el truncamiento de la oportunidad"¹¹

III. MEDIOS PROBATORIOS

Sírvase tener como tales los siguientes:

3.1. Prueba Documental aportada:

- Copia digital de las cédulas de ciudadanía de los demandantes.
- Copia digital del Registro civil de nacimiento de todos los demandantes: **CIELO CAICEDO SARRIA, URSULA CAICEDO SARRIA, SANTOS CAICEDO SARRIA, MERCEDES CAICEDO SARRIA, LUCIA CAICEDO SARRIA, CESAR CAICEDO SARRIA y MARIA ELISA SARRIA MONTERO.**
- Copia digital del Acuerdo y del Certificado de Existencia y Representación Legal de las partes demandadas.
- Copia digital del Registro civil de nacimiento del señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA, su cédula de ciudadanía y su Registro Civil de Defunción.
- Copia digital del derecho de petición solicitando la historia clínica del señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA y su respectiva respuesta.
- Copia digital de la historia clínica entregada por la Fiscalía General de la Nación.
- Copia digital de la historia clínica de admisión No. 1 del señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA.
- Copia digital de la historia clínica de admisión No. 2 del señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA.
- Copia digital de la historia clínica de urgencias del señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA.

V. ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

Me permito estimar razonadamente la cuantía de la acción en la suma de cuatrocientos (400) salarios mínimos mensuales vigentes por concepto de **DAÑO A LA SALUD**, estimada según el artículo 157 del CPACA.

VI. DERECHO Y PROCEDIMIENTO

Se dará a esta demanda el trámite señalado en la Ley 1437 de 2011 y en las normas que la modifiquen, adicionen o complementen.

VII. COMPETENCIA

Por el factor territorial, la naturaleza del asunto y la cuantía, este proceso es de doble instancia, debiéndose tramitar la primera ante Juzgado Administrativo del Circuito de Popayán, y la segunda ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca.

VIII. ANEXOS

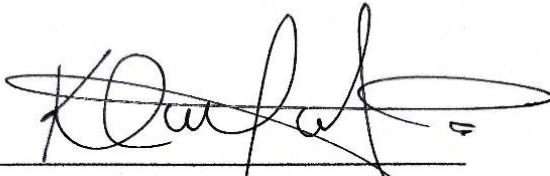
Acompaño a la solicitud de conciliación los poderes debidamente otorgados, de la Constancia No. 2320 de la Procuraduría 184 Judicial I para Asuntos Administrativos donde consta que se ha agotado con el requisito de procedibilidad con audiencia de conciliación prejudicial celebrada el 7 de julio de 2021, y los documentos aducidos como pruebas.

IX. NOTIFICACIONES

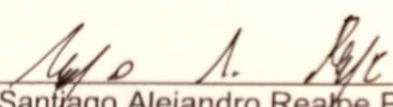
La parte convocada: **ASOCIACIÓN MUTUAL LA ESPERANZA – ASMET SALUD EPS ESS**, ubicada en la dirección Carrera 4 No. 18 N - 46 Popayán, Cauca correo electrónico notificacionesjudiciales@asmetsalud.com, y el **HOSPITAL NIVEL I EL BORDO E.S.E**, ubicada en la dirección Calle 8 No. 4-30 en El Bordo, Patía, Cauca, correo electrónico notificacionjud.esehospibordo@gmail.com - esehospibordo@hotmail.com.

La parte convocante: deberá ser citada por nuestro conducto en la Calle 5 AN No. 9-03 Loma Linda de la ciudad de Popayán Tel. 3154687783 – 3105033415, correo electrónico sanrealpe@gmail.com y karenerazo2093@hotmail.com.

Atentamente,



KAREN ANDREA ERAZO REALPE
CC. No. 1.061.755.300 de Popayán.
T. P. No. 263.326 del C. S. de la J.



Santiago Alejandro Realpe Palacios
C.C 1061773066
T.P. 350.245