

MEMORIAL PROCESO REPARACIÓN DIRECTA 2021-00193

Karen Andrea Erazo Realpe <karenerazo2093@hotmail.com>

Mar 7/02/2023 1:36 PM

Para: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan

<j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>;notificacionesjudiciales@asmetsalud.com

<notificacionesjudiciales@asmetsalud.com>;esehospibordo@hotmail.com <esehospibordo@hotmail.com>

Juez

ZULDERY RIVERA ANGULO

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

E.S.D.

Referencia: PROCESO REPARACIÓN DIRECTA

Demandante: CIELO CAICEDO SARRIA Y OTROS

Demandado: E.S.E HOSPITAL NIVEL I EL BORDO Y OTROS.

Radicado: 2021-00193

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES
PROPUESTAS POR ASMET SALUD EPS

KAREN ANDREA ERAZO REALPE, obrando en mi condición de apoderada de la parte actora, dentro del término legal, me permito remitir memorial adjunto para descorrer traslado a las excepciones de fondo presentadas por ASMET SALUD EPS.

Manifiesto que solo la referida entidad mando correo electrónico con la contestación a la demanda.

KAREN ANDREA ERAZO REALPE
ABOGADA
UNIVERSIDAD DEL CAUCA
MAGISTER EN DERECHO MÉDICO
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

Juez

ZULDERY RIVERA ANGULO

**JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
E.S.D.**

Referencia: PROCESO REPARACIÓN DIRECTA

Demandante: CIELO CAICEDO SARRIA Y OTROS

Demandado: E.S.E HOSPITAL NIVEL I EL BORDO Y OTROS.

Radicado: 2021-00193

**ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS EXCEPCIONES
PROPUESTAS POR ASMET SALUD EPS**

KAREN ANDREA ERAZO REALPE, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, abogada titulada, con tarjeta profesional No 263.326 del Consejo Superior de la Judicatura y con correo electrónico karenerazo2093@hotmail.com, obrando en mi condición de apoderada de la parte actora, dentro del término legal, me permito descorrer traslado a las excepciones de fondo de la siguiente manera

- 1. FRENTE A LA EXCEPCIONES DE INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL ATRIBUIBLE A ASMET SALUD EPS EN VIRTUD DE LA INEXISTENCIA DE ACTUACIÓN ANTIJURÍDICA IMPUTABLE A ELLA Y, EN CONSECUENCIA, DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL ACTO IMPUTADO Y EL DAÑO CAUSADO: DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE ASMET SALUD EPS Y LA ESE QUE ATENDIÓ AL SEÑOR JOSÉ WILFRIDO CAICEDO SARRIA POR EL SUPUESTO DAÑO CAUSADO Y EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE ASMET SALUD EPS SAS:**

Valga manifestarse frente a las excepciones propuestas, las cuales finalmente tienen el mismo argumento, que las Entidades Promotoras de Salud adquieren una posición de garantes de la salud de sus afiliados, pues en ellas radica la obligación de *“organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a los afiliados”*. La posición de garante de las E.P.S, quienes existen como consecuencia de la voluntad estatal –como el caso del Seguro Social- o por decisión libre de particulares –las E.P.S. privadas -, significa que éstas están vinculadas con mandatos de respeto y protección de determinados sectores poblacionales, a fin de impedir que ocurran determinados riesgos. Tales riesgos son aquellos derivados de la no atención total y oportuna de las necesidades de salud de sus respectivos afiliados.” Corte Constitucional Sentencia T 980 de 2003.

Bajo esta consideración, las Entidades Promotoras de Salud no se desligan de su responsabilidad de brindar una atención en salud idónea a sus afiliados con el solo hecho de contratar a terceros para su ejecución, puesto que como garantes deben asegurar que la prestación del servicio de salud que se realice a sus afiliados, como lo era el señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA, sea conforme a la *lex artis*, accesible para que todos los tratamientos médicos que requiera la patología le sean suministrados, que sea brindado de manera continua y oportuna.

En igual sentido, sobre la responsabilidad civil de las Entidades Promotoras de Salud, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia también ha señalado que deben garantizar la prestación de los servicios de manera idónea expresando que si bien están encargadas de la administración y financiación, sus funciones van mucho más allá, trayendo a colación el artículo 156 de la Ley 100 de 1993 donde se afirma que los afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud “recibirán un Plan Integral de Protección de Salud con atención preventiva, médico-quirúrgica y medicamentos esenciales”, escenario que no ocurrió en el caso del señor JOSE WILFRIDO CAICEDO SARRIA donde de manera irresponsable se

ordenó su egreso de la institución médica donde era atendido dejándolo sin atención médica alguna, ni la vigilancia necesaria que el tipo de lesiones que padecía requería.

Es decir, que la entidad demandada ASMET SALUD EPS S.A.S debe actuar más allá de ser una simple captadora de afiliados, pues su deber es **GARANTIZAR** la prestación del servicio de salud de sus usuarios, debido a que *“la función de las EPS de garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a que se refiere el artículo 177 de la Ley 100 de 1993 debe ser vista más allá del mero contrato de afiliación, como si su único efecto fuera la recaudación por delegación de aportes y la administración de recursos, para extender sus alcances al fin primordial de lograr óptima cobertura en el servicio social de salud”*, explicando la corporación que el término garantía significa “efecto de afianzar lo estipulado”, por lo que para la Entidad Promotora de Salud está en la obligación para con su afiliado como sus beneficiarios de “respaldar que la atención en materia de salud se brinde de manera eficiente, oportuna e integral... por medio de las IPS y médicos que hagan parte de ella o estén vinculados a la misma por cualquier otra relación jurídica” Sentencia SC 2769 de 2020.

En la misma jurisprudencia, se señaló que no será suficiente con que las ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD faciliten el acceso de los usuarios a los centros de atención hospitalaria para que se entienda cumplido lo estipulado en la Ley 100 de 1993, ya que “su compromiso se extiende a propender porque se logren evitar las afecciones previsibles y superar satisfactoriamente los padecimientos afectados, todo ello con prontitud y brindándole al paciente un trato acorde con la dignidad humana”, lo cual no ocurrió en el caso que hoy nos ocupa, pues la víctima no recibió una atención oportuna ni integral, no siendo atendido ni valorado y mucho menos vigilado, situación que influyó en el desenlace fatal del paciente.

En este orden de ideas, no resulta válido que ASMET SALUD EPS SAS que no se le pueda endilgar una negligencia en la atención médica brindada,

pues se insiste en que su obligación es garantizar la idoneidad de la prestación del servicio de salud que debe suministrar, ya sea de manera directa o indirecta, toda vez que **“su obligación se extiende a lograr el cumplimiento cabana de los fines primordiales del sistema de seguridad social de prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación en cantidad, oportunidad, calidad y eficiencia, frente a los riesgos que atenta contra la salud de los usuarios.”**, existiendo solidaridad con las entidades parte de su red prestadora de servicios por la “unidad de objeto prestacional” sentencia SC 2769 de 2020, que existe entre las entidades demandadas a quienes les corresponde garantizar y prestar el servicio de salud.

2. FRENTE A LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE ASMET SALUD EPS SAS:

Ahora, evidenciando que en la contestación de la demanda la entidad ASMET SALUD EPS SAS alega a falta de legitimación en la causa por pasiva, se procede a recordar que la LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA y POR PASIVA, como lo ha expuesto el Consejo de Estado, está directamente relacionada con el objeto de la litis, el cual como ya se explicó está en determinar la existencia de una falla del servicio atribuible a los sujetos procesales demandados y por lo cual las pretensiones van dirigidas directamente en su contra, por las conductas activas y omisivas descritas en los hechos de la demanda, y que para el caso en concreto de ASMET SALUD EPS SAS recae por su posición de garante frente a sus afiliados.

La misma corporación ha señalado sobre la LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA que se divide en: de hecho y material, distinción que nos interesa para explicar que la primera nace con la presentación de la demanda y la notificación a la persona que asumirá su condición de demandado, mientras que la segunda **“supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño... es predicable de quienes**

participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales"¹, lo cual es plenamente aplicable a los hechos y pretensiones de la demanda, puesto que no se puede desligar a ASMET SALUD EPS SAS de las fallas del servicio médico de las que fue víctima el señor CAICEDO SARRIA pues la atención que recibió en la Empresa Social del Estado también demandada fue a raíz de la afiliación que tenía con dicha EPS.

Así las cosas, la LEGITIMACIÓN MATERIAL EN LA CAUSA POR PASIVA que le asiste a ASMET SALUD EPS SAS se alega de manera correcta por parte de la suscrita al explicar tanto en el libelo de la demanda como en el presente pronunciamiento como se encuentra vinculada como aseguradora del señor CAICEDO SARRIA, tanto de manera funcional como materialmente en los hechos que dan origen a la reclamación², se deberán resolver favorablemente las pretensiones de la demanda en la etapa procesal adecuada, es decir, en la sentencia, toda vez que ***"la legitimación en la causa ha sido entendida como un presupuesto para la sentencia de mérito o de fondo, en otras palabras, es un requisito para que exista un pronunciamiento de fondo sobre la relación jurídico- sustancial juzgada."***³.

En este orden de ideas, no resulta válido que ASMET SALUD EPS SAS que no se le pueda endilgar una negligencia en la atención médica brindada, pues se insiste en que su obligación es garantizar la idoneidad de la prestación del servicio de salud que debe suministrar, ya sea de manera directa o indirecta.

3. FRENTE A LA EXCEPCIÓN INNOMINADA

Siendo un deber de la entidad demandada proponer las excepciones dentro del término legal permitido para ejercer su derecho de defensa, se

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Sentencia de 8 de abril de 2014, Rad. 76001233100019980003601(29321). Magistrado Ponente: Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, Sentencia de 18 de mayo de 2017. MP: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDES.

³Sentencia del 24 de octubre de 2013. MP: Enrique Gil Botero.

solicita al Despacho no conceder esta excepción y tener solo en cuenta los argumentos que han sido plasmados en la contestación de manera específica.

4. FRENTE A LAS PRUEBAS

Se aprovecha este escenario para solicitar las siguientes pruebas que permitirán demostrar la falla del servicio en la atención brindada al señor JOSE WILFRIDO CAICEDO entre el 27 y 28 de octubre de 2019, la cual es atribuible a ambas entidades demandadas.

Testimoniales

Por favor citar a los siguientes profesionales:

- MARIA ALEJANDRA NIEVA RAMIREZ
- MARIA ANGELICA ANGULO ANGULO
- JANNER RAFAEL CERVANTES PALACIO
- BIBIANA MARCELA MUÑOZ

Prueba que resulta pertinente y necesaria por ser los profesionales que atendieron al señor JOSE WILFRIDO CAICEDO.

Prueba pericial

Solicito comedidamente a su despacho nombrar de la lista de auxiliares de la justicia a perito profesional médico neurocirujano, especialista idóneo para explicar el estado de salud del paciente JOSE WILFRIDO CAICEDO y el tratamiento médico que debió recibir en la atención suministrada los días 27 y 28 de octubre de 2019 ante las lesiones con las que ingresó y las que se causaron posteriormente dentro de la institución médica, para que como profesional idóneo explique la causa de muerte del paciente y la existencia de una falla del servicio.

Interrogatorio de parte

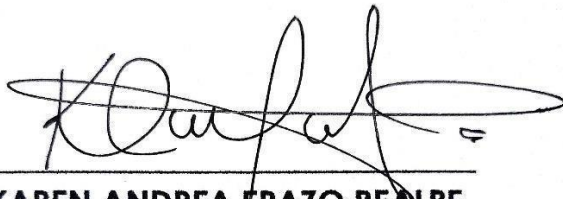
Sírvase citar y hacer comparecer a la señora CIELO CAICEDO SARRIA,

URSULA CAICEDO SARRIA, SANTOS CAICEDO SARRIA, MERCEDES CAICEDO SARRIA, LUCIA CAICEDO SARRIA, CESAR CAICEDO SARRIA y MARIA ELISA SARRIA MONTERO, quienes podrán ser citados a través de mi conducto al correo electrónico karenerazo2093@hotmail.com y sanrealpe@gmail.com, o en las direcciones de notificaciones indicadas en la demanda, para que absuelva interrogatorio que en forma verbal le formularé en la audiencia respectiva, tal y como lo posibilita el artículo 198 del Código General del Proceso, que establece:

“ARTÍCULO 198. INTERROGATORIO DE LAS PARTES. El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso...”.

En los anteriores términos se solicita no declarar probadas ninguna de las excepciones propuestas por la entidad demandada ASMET SALUD EPS SAS.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Karen Erazo Realpe', written over a horizontal line.

KAREN ANDREA ERAZO REALPE
CC. No. 1.061.755.300 de Popayán.
T. P. No. 263.326 del C. S. de la J.