

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO DIECISÉIS CIVIL CIRCUITO CALI – VALLE DEL CAUCA

Diecisiete (17) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

Rad. 760014003025**20220035901**

#### OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el mandatario judicial de la parte ejecutante contra el numeral 1.4. del auto calendado 21 de marzo de 2024, proferido por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Santiago de Cali, mediante el cual denegó el mandamiento de pago deprecado por los señores Tito Andrés López Soto y Jhon Faber Gaviria Soto, en lo que atañe a la suma dineraria contenida en el numeral quinto de la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, base de ejecución.

#### ANTECEDENTES

Los señores Tito López y Jhon Gaviria, por medio de demanda ejecutiva solicitaron se librara mandamiento de pago en su favor por las sumas de dinero ordenadas mediante sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022.

No obstante, el Juzgado de primera instancia negó el mandamiento de pago deprecado en lo que atañe a la suma de dinero contenida en el numeral quinto de la aludida sentencia, misma que a su tenor literal condenó a *BBVA Seguros de Vida S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto [...]*, bajo el argumento de que los demandantes no están legitimados para iniciar la ejecución en favor de dicha entidad, comoquiera que la sentencia sustento de la ejecución determinó de manera concreta los extremos legitimados de un lado para recibir el pago ordenado y por otro, para ser demandados, siendo inviable modificar el fallo emitido en anualidades atrás.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la parte ejecutante procedió a instaurar recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el motejado auto, centrando su oposición en que a aquel le asiste un interés jurídico en que se materialice lo ordenado a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., y en favor del Banco BBVA Colombia, pues, son acreedores

con derecho a exigir el cumplimiento del contrato de seguro, así como de los intereses moratorios a que hubiere lugar; por lo tanto, peticionaron que se *libre mandamiento por los intereses moratorios de que trata el artículo 1080 del C. de Co., en armonía con el ordinal quinto de la parte resolutive de la sentencia.*

Sin embargo, por auto del 09 de julio del año en curso, la censurada Judicatura resolvió mantenerse en su decisión y conceder el recurso de alzada.

A su turno, la ejecutada solicitó mantener el auto recurrido, afirmando que BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., ya había efectuado el correspondiente pago a la entidad bancaria por la suma ordenada en la sentencia base de ejecución desde septiembre de 2023, resaltando en cuanto al pago de costas y agencias en derecho que, ya había sido realizado, obrando a órdenes del Juzgado de primer grado la suma de dinero a la que estaban obligados a pagar, esto, desde el 12 de abril de los corrientes, como depósito judicial; indicando respecto del interés jurídico señalado por el alzadista que, en efecto, no le asiste razón alguna para reclamar un pago del cual no es acreedor o no se encuentra legitimado en la causa por activa para actuar, sin haberse si quiera acreditado que el real interesado haya ejercitado alguna acción de cobro judicial.

## CONSIDERACIONES

1. Teniéndose en cuenta que la competencia de esta instancia judicial está supeditada en estrictez a los reparos izados por el apelante, el problema jurídico que se abordará estriba en determinar si las razones adoptadas por el *a quo* para denegar el mandamiento de pago respecto del numeral quinto de la sentencia base de ejecución, se encuentran acorde con los lineamientos jurídicos para el caso pertinente.

2. Descendiendo al asunto que convoca la atención del Despacho, tempranamente esta Judicatura advierte que la decisión adoptada por el Juez de primera instancia será confirmada, por las razones que se pasan a exponer:

La legitimación en la causa es un elemento sustancial relacionado con la calidad o el derecho que tiene una persona bien sea natural o jurídica, como sujeto de la relación jurídica sustancial, para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda.

De manera que, la parte demandante y/o ejecutante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda [legitimación por activa] frente a quien fue demandado y/o ejecutado [legitimación por pasiva]. Por ello, se entiende que la primera es la identidad que tiene el demandante y/o ejecutante como el titular del derecho subjetivo, quien, por lo mismo, posee la vocación jurídica para reclamarlo; y la segunda es la identidad que tiene la parte demandada y/o ejecutada que tiene el deber de satisfacer el

derecho reclamado, luego, en el ejemplo traído a colación dentro del apartado doctrinal, podemos inferir que la cosa Juzgada en un primer momento nos abre la puerta a una respuesta certera para, en caso de duda, lograr discernir si, las partes que dentro de un proceso están actuando tienen la identidad suficiente como sujeto activo y pasivo de una relación sustancial intrínseca a ellos, para lograr que no haya un pronunciamiento de fondo, en virtud del carácter definitivo e inmutable de la decisión que se adoptó para resolver sobre una misma identidad en partes, causa y objeto, siendo el primero de estos ítems el primero llamado a cuestionarse para emitir sentencia de fondo.

Así las cosas, en el caso de marras quiere significar lo anterior que, no existe una real legitimación para exigir el cobro judicial que fue ordenado a favor de otro sujeto procesal, debiendo tener en cuenta que las obligaciones personales imponen un vínculo obligacional a favor del acreedor de la relación que ata a los extremos de esta.

Es de verse que el resolutivo quinto de la sentencia de la que se han servido los ejecutantes para solicitar el cobro jurídico dice:

**QUINTO:** En consecuencia, **CONDENAR** a **BBVA Seguros de Vida S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia** el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto del crédito para esa fecha (23 de enero de 2020), a partir del día 12 de abril de 2018 y hasta que se materialice su pago.

De lo expuesto, pocas dudas pueden quedar de que el título base de ejecución, en este caso la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, señala de manera inequívoca que quien se encuentra legitimado para exigir ese pago de BBVA Seguros de Vida S.A. es Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, pues, solo entre ellos surgió la relación sustancial con la entidad suficiente de lograr eventualmente una reclamación ejecutiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

## RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** el numeral 1.4., de la parte resolutive del auto calendarado 21 de marzo de 2024, proferido por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Santiago de Cali, mediante el cual se resolvió negar el mandamiento de pago deprecado por los señores Tito Andrés López Soto y Jhon Faber Gaviria Soto, en lo que atañe a la suma dineraria contenida en el numeral quinto de la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, base de ejecución, conforme a las razones dadas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** que una vez ejecutoriado el presente auto, vuelvan las diligencias al Despacho de origen.

**TERCERO:** Sin lugar a condenar en costas.

**Notifíquese y Cúmplase,**  
S.B.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Helver Bonilla G.', written in a cursive, stylized script.

HELVER BONILLA GARCÍA  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA

Juzgado 016 Civil del Circuito de Cali

LISTADO DE ESTADO

Informe de estados correspondiente a:19-septiembre-2024

ESTADO No. 136

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001310301620190028300	Verbal	JOIM SAS	GUILLERMO MONCADA BUSTAMANTE	Auto resuelve solicitud OBS. NO EN FORMA FAVORABLE	18/09/2024		
76001310301620190028300	Verbal	JOIM SAS	GUILLERMO MONCADA BUSTAMANTE	Auto requiere OBS. REQUERIR al ejecutante para que, al amparo de lo consagrado en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, y dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva cumplir con la siguiente carga procesal destinada a la notificación del señor Guillermo Moncada del auto que libró mandamiento de pago. Por secretaría contabilícese el termino descrito en precedencia, para que una vez finalizado ingrese el proceso a Despacho a fin de decidir lo que en derecho corresponda.	18/09/2024		
76001310301620210014000	Verbal	KEVIN MAURICIO DELGADO CORTES	DAVID DEMOSTENES PALACIOS PALOMEQUE Y OTROS	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia OBS. Marcar las ocho de la mañana (08.00 am) del lunes dieciocho (18) de febrero de dos mil veinticinco (2025), para que tenga sitio la audiencia inicial que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso,	18/09/2024		
76001310301620210014000	Verbal	KEVIN MAURICIO DELGADO CORTES	DAVID DEMOSTENES PALACIOS PALOMEQUE Y OTROS	Auto de Trámite OBS. PRIMERO. AGREGAR al plenario, sin consideración alguna, lacontestación a la presente demanda, en la cual se proponen excepcionesprevias, por haber sido presentada de manera extemporánea, conforme a las consideraciones expuestas anteriormente. SEGUNDO. RECONOCER personería amplia y suficiente a Judy Esmeralda Castro Fajardo, como abogada personal del demandado señor David Demóstenes Palacio Palomeque, en los términos del poder conferido. TERCERO. AGREGAR a los autos para que obre y conste, el escrito mediante el cual la parte demandante, allegó las constancias de la notificación realizadas al demandado David Demóstenes Palacio Palomeque. Ejecutoriado el presente pase el proceso a Despacho para lo que en derecho corresponda	17/09/2024		
76001310301620240002700	Verbal	INVERSIONES INDEPENDIENTES SIGLO XXI SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA	PERSONAS INDETERMINADAS	Auto decide recurso OBS. PRIMERO. NO REVOCAR el proveído de fecha 30 de julio de 2024 impugnado, por los motivos antes expuestos. SEGUNDO. Por Secretaría contabilícese el termino establecido en el numeral primero de la providencia	17/09/2024		

				de fecha 30 de julio de 2024, conforme a lo expuesto en la parte motiva.			
76001310301620240002700	Verbal	INVERSIONES INDEPENDIENTES SIGLO XXI SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA	PERSONAS INDETERMINADAS	Auto reconoce personería OBS. PRIMERO. RECONOCER personería amplia y suficiente al Doctor Carlos Humberto Fajardo, para que actúe como apoderado del señor Humberto Montaña Humber, de conformidad con las facultades otorgadas en el poder conferido. SEGUNDO. En consecuencia, téngase notificado por conducta concluyente al señor Humberto Montaña Humber, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído. TERCERO. REQUERIR al Dr. Derian Alejandro Flor Rodríguez, para que en el término de la ejecutoria de esta providencia acredite el interés que le asiste a su representado dentro de este asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.	17/09/2024		
76001310301620240023000	Verbal	RAUDINO ELIECER HERNANDEZ	PERSONAS INICERTAS E INDETERMINADAS	Auto admite demanda OBS. Se reconoce personería judicial a la abogado Luz Elvira Moncada como apoderada del extremo demandante en los términos y para los fines del poder que se le confirió.	18/09/2024		
76001400302520220035902	Verbal	JHON FABER GAVIRIA SOTO	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.	Auto decide recurso OBS. PRIMERO: CONFIRMAR el numeral 1.4., de la parte resolutive del auto calendado 21 de marzo de 2024, proferido por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Santiago de Cali, mediante el cual se resolvió negar el mandamiento de pago deprecado por los señores Tito Andrés López Soto y Jhon Faber Gaviria Soto, en lo que atañe a la suma dineraria contenida en el numeral quinto de la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, base de ejecución, conforme a las razones dadas en la parte considerativa de esta providencia. Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali Ejecutivo – Segunda Instancia - Apelación de Auto Tito López y otro Vs. BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. Radicado: 025-2022-359 SEGUNDO: ORDENAR que una vez ejecutoriado el presente auto, vuelvan las diligencias al Despacho de origen. TERCERO: Sin lugar a condenar en costas.	17/09/2024		

Numero de registros:8

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 19-septiembre-2024 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

CLARA INES CHAVEZ

Secretario