



Santiago de Cali. 14 de marzo de 2025.

Honorables Magistrados
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE CALI – Sala Civil -
En su Correo Electrónico

Ref. Acción de Tutela Contra Providencia Judicial.

En ejercicio de las facultades que me ha conferido **JOHN FABER GAVIRIA SOTO**, vecino de Cali y mayor de edad, identificado con la C.C. N° 6.361.905, y, **TITO ANDRES LOPEZ SOTO**, vecino de Obando y mayor de edad, identificado con la C.C. N° 94.434.761, con este escrito me permito formular **Acción de Tutela**, contra el **Doctor HELVER BONILLA GARCIA**, en su condición de **JUEZ DIECISEIS (16) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**; a fin de que como resultado del estudio de las razones expuestas en este memorial, su Honorable Magistratura, Sentencie que el **Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024**, proferido dentro del **Proceso Ejecutivo a Continuación de Verbal de Menor Cuantía** al que corresponde la **Radicación 202200359-99**, se estructuran sobre una infracción a los derechos fundamentales del accionado al **Debido Proceso** y el **Acceso a la Justicia**, consecuente a un defecto sustantivo por inaplicación de la normatividad pertinente, y, un defecto factico por omisiones en la valoración del acervo probatorio; de modo que deben cesar sus efectos y proferirse nuevamente con parámetros correctivos de dichos yerros, conforme se procede a exponer a continuación.

HECHOS – CONFIGURACIÓN DE LOS REQUISITOS DE PROCEDENCIA.

Mis representados los hacen consistir en los siguientes:

PRIMERO. (La providencia que da lugar esta Acción no decide una Tutela, es un Auto Interlocutorio que resuelve un recurso de apelación contra un aparte de un auto que denegó una solicitud de ejecución de sentencia).

Como se aludió en el introito se trata del **Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024**, proferido dentro del **Proceso Ejecutivo a Continuación de Verbal de Menor Cuantía** al que corresponde la **Radicación 202200359-99**, mediante el cual se determinó que el apelante (mis representados) carecen de legitimación en la causa por activa, para formular la petición de librar mandamiento de pago a favor ya fuera de si mismo¹, **o, subsidiariamente**, de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. (cuestión que desde este aparte se advierte será el quid de este escrito)**², por los intereses moratorios de que trata el ordinal quinto de la

¹ **Proceso Ejecutivo a Continuación de Verbal**, radicado **760014003025202200359-99**. Escrito de demanda ejecutiva, pretensiones 1.1.1. y 1.1.2..

“1.1.1. La suma de Cincuenta y Dos Millones Setecientos Sesenta y Seis Mil Quinientos Treinta y Seis (\$ 52.766.536), por concepto de saldo del capital que representa la condena impuesta a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., mediante el ordinal quinto de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del Proceso Verbal, del cual conoció con cargo a la radicación 76001400302520220035900, corregida mediante auto notificado en estado de 12 de enero de 2023.

1.1.2. La suma a la que asciendan los intereses moratorios que se causen, desde la presentación de la demanda, y, hasta que tenga lugar el pago total de la obligación, sobre el capital al que se refieren el numeral inmediatamente anterior (1.1.1.), liquidados a la tasa del interés corriente bancario.”

² Ibidem. Preensión 2.1.

“2.1. En subsidio de las pretensiones a las que se refieren los numerales 1.1.2. y 1.1.1. del aparte de pretensiones principales, de considerar su Señoría que el mandamiento de pago por tales conceptos, debe ser librado a favor de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA, en lugar de mis representados, sin



Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022³ (corregida mediante auto sin numeración, calendado 11 de enero de 2023), con lo cual se confirmó el numeral 1.4. del Auto 691 Notificado en Estado de 1 de Abril de 2024, frente al cual se formuló el recurso de alzada que aquí se menciona.

SEGUNDO. (La Decisión que da Lugar esta Acción, se Basa en un Defecto Sustantivo por la Inaplicación del Art. 306 del C.G. del P., y, en un Defecto Factico por Valoración Defectuosa del Material Probatorio Adjunto a la Solicitud de Ejecución, sin los Cuales la Providencia Habría Tenido un Alcance Diferente).

En primer lugar, en cuanto se trata del primero de los yerros en mención, de acuerdo con la jurisprudencia constitucional, “se podría configurar un defecto sustantivo (...) cuando la norma pertinente es inobservada y, por ende, inaplicada”⁴. En el caso concreto se ha configurado un defecto de esta naturaleza, al sustraerse de dar alcance en la providencia, al Art. 306 del C.G. del P., atendiendo las razones que a continuación se enumeran:

1. La Jurisprudencia Constitucional se ha ocupado de postular como defecto sustantivo, el omitir la aplicación de una norma claramente aplicable al caso concreto⁵, siendo hito la sentencia T – 056 de 2005 en la que se expuso como se configuro este, cuando dándose las circunstancias para la aplicación del Art. 319 C. de P.C., esta se omitió por el Fallador⁶; en el caso que ocupa este escrito, de manera análoga se pone de manifiesto la configuración de tal defecto, al revisar el texto de la providencia que motiva esta acción, en el que se observa que dio por sentado que mis representados carecen de legitimación por activa, en cuanto se trata de solicitar que se libre mandamiento de pago a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, por los intereses moratorios de que trata el ordinal quinto de la parte resolutive de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, que hace las veces de título base de la ejecución, por cuanto el destino de ese pago seria el mencionado banco, mas no los demandantes.
2. Lo anterior obedece a que, de acuerdo con lo previsto en mencionado Art. 306 del C.G. del P.⁷, se encuentra legitimado “para solicitar la ejecución con base en la sentencia” el acreedor, no obstante, al carecer de una definición de la condición de acreedor, se impone acudir a los métodos hermenéuticos previstos en nuestra legislación, para dar correcta interpretación a nuestras disposiciones legales, remitiéndonos inicialmente a lo previsto en los artículos 27 y 28 del C.C. de acuerdo con los cuales “Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar

perjuicio de quien se trate del beneficiario final de dicho pago, sírvase librar mandamiento de pago a favor de la mencionada entidad bancaria.”

³ JUEZ VEINTICINCO (25) CIVIL MUNICIPAL DE CALI. Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del Proceso Verbal, radicado 76001400302520220035900. Parte Resolutiva:

“QUINTO: En consecuencia, CONDENAR a BBVA Seguros de Vida S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto del crédito para esa fecha (23 de enero de 2020), a partir del día 12 de abril de 2018 y hasta que se materialice su pago.”

⁴ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T-117/13. Referencia: expediente T-3484833. Magistrado Ponente Doctor ALEXEI JULIO ESTRADA, 7 de marzo de 2013.

⁵ Entre otras destacan sentencias de CORTE CONSTITUCIONAL, T – 832 A de 2013, T – 781 de 2011, T – 230 de 2007, T – 178 de 2012, T – 160 de 2013.

⁶ CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia T-781/11, MP: HUMBERTO ANTONIO SIERRA PORTO.

⁷ C.G. del P. Art. 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.



su espíritu” y “Las palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal”.

De acuerdo con el buen uso de nuestro idioma es acreedor aquel o aquella “Que tiene mérito para obtener algo”, o “Que tiene derecho a que se le satisfaga una deuda”, “Que tiene acción o derecho a pedir el cumplimiento de alguna obligación”⁸. Nótese que la condición de acreedor no se concentra en quien recibirá la prestación, sino, en quien tiene derecho a pedir su cumplimiento.

3. Al revisar el texto del título base de ejecución (ordinal quinto de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022), si bien este dispone que los intereses moratorios objeto de ejecución, deben ser pagados a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, ni la parte resolutive ni la parte considerativa, se determina cosa tal como que el demandante, actuó legitimado por activa para obtener la condena al pago de los intereses moratorios, pierda tal legitimación para solicitar el cumplimiento de la condena, aun cuando tenga por destino inicial a otro sujeto procesal.

A partir del texto del ordinal quinto de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, se puede intuir que, el que allí no se mencione a la parte demandante, fue considerado como un antecedente lógico, de que necesaria, implícitamente, esa parte que no fue nombrada no es acreedor, no puede exigir el cumplimiento de la providencia; sin embargo, lo primero, no implica lo segundo, pues, la sentencia no constituye un ordenamiento jurídico independiente, sino, que pertenece y se articula con aquel al que da alcance, en este caso, con el relacionado con el contrato de seguro de vida grupo deudores, mencionado en su parte considerativa, dentro de los cuales se encuentra el Art. 1080 del C.Co.⁹, que faculta al asegurado para exigir (sin importar que sea a favor del beneficiario) el pago de los intereses por la mora del asegurador en pagar la indemnización (exigencia que ante su muerte en el caso concreto, le correspondió a sus herederos), y, el amplio precedente judicial en virtud del cual se ha corroborado la legitimación que aquí se alude, destacándose el citado en el título base de ejecución, verbi gracia, “sentencia del 30 de junio de 2011, expediente 76001-31-03-006-1999-00019-01 y sentencia SC-5698-2021”¹⁰.

⁸ Diccionario de la Real Academia la Lengua Española. Edición del Tricentenario. Actualización 2023. Disponible en la web a través del enlace <https://dle.rae.es/acreedor>

⁹ C.Co. Art. 1080. <PLAZO PARA EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN E INTERESES MORATORIOS>.

<Inciso modificado por el párrafo del Artículo 111 de la Ley 510 de 1999. El nuevo texto es el siguiente:> El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

El contrato de reaseguro no varía el contrato de seguro celebrado entre tomador y asegurador, y la oportunidad en el pago de éste, en caso de siniestro, no podrá diferirse a pretexto del reaseguro.

El asegurado o el beneficiario tendrán derecho a demandar, en lugar de los intereses a que se refiere el inciso anterior <inciso primero original del artículo>, la indemnización de perjuicios causados por la mora del asegurador

¹⁰ JUEZ VEINTICINCO (25) CIVIL MUNICIPAL DE CALI. Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del Proceso Verbal, radicado 76001400302520220035900. Parte Considerativa:

“ 3. Conviene destacar, de otra parte, que la legitimación en la causa de las partes en este asunto se encuentra plenamente verificada. Por activa, porque la jurisprudencia nacional ha permitido que los causahabientes del deudor fallecido puedan demandar el cumplimiento del contrato de seguro de vida grupo deudores (ver sentencia



4. Es por lo anterior que, la sentencia, su parte resolutive, no puede entenderse desligada de su contexto normativo, de aquel al que le dio alcance, pues de lo contrario termina excluyendo a los individuos, en los casos concretos, de las pautas que se han establecido por el legislador y las Altas Cortes, de manera general para todos los casos uniformes. Es decir, la sentencia no puede convertirse en un instrumento para sustraer a un individuo, de las pautas legales y jurisprudenciales que rigen su caso. En el caso concreto, la sentencia, el título base de ejecución, no puede convertirse en un instrumento para limitar las acciones que el asegurado o sus herederos, tienen a mano por mandato legal y vía jurisprudencial, en pro del pago de los intereses moratorios consecuentes al retardo del asegurador, aun cuando su destino en principio sea el beneficiario, afirmación que dejaremos en suspenso para ser desarrollada en apartes posteriores de este escrito, en la que se hará referencia al interés jurídico sustancial, que se acreditó probatoriamente en el trámite por parte de mis representados.
5. Sentadas estas premisas, se tiene entonces que, en el caso concreto era aplicable el Art. 306 del C.G. del P., siendo su correcta inteligencia apreciar en mis representados, la condición de acreedor de los intereses de que trata el ordinal quinto de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, no para recibirlos por si mismos, sino, para ser recibidos por parte de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, resultando legitimados para accionar de esta manera, como lo hicieron a través de la pretensión 2.1. de la solicitud de ejecución, sin embargo, en las consideraciones del **Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024**, nada de esto se revisó limitándose a estudiar el título base de ejecución, por fuera del contexto normativo al que le dio alcance, configurándose el defecto sustantivo que en estos incisos se postula.
6. La cuestión que se somete a escrutinio de su Magistratura, esta comprendida en si al aplicarse el Art. 306 del C.G. del P., habría sido diferente el sentido del **Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024**, salvo mejor criterio en contrario, se sostiene que así sería, como quiera que, el abordaje de esta disposición, implica revisar su contenido, utilizando los diversos métodos interpretativos, como el estudiado en estos incisos, que condujeron de manera lógica y razonada a concluir que efectivamente mis representados se encuentran legitimados, para ejercer la acción ejecutiva que da lugar a esta solicitud de amparo constitucional, aun cuando, al igual que en el trámite declarativo que le precediera, estuviere formulando pretensión a favor de otro sujeto procesal.

Paralelo a lo anterior, se sostiene que en el caso concreto se configura también un defecto factico, teniéndose en consideración que la Jurisprudencia Constitucional ha sido invariable en señalar que **El Defecto Factico por Indevida Valoración Probatoria** en su dimensión negativa ocurre, entre otros, “(iii) por omitir la valoración de la prueba y dar por no probado el hecho que emerge claramente de ella”¹¹. En el caso concreto se ha configurado un defecto de esta naturaleza, al sustraerse de apreciar el contenido de los documentos anexos al escrito de solicitud de ejecución, atendiendo las razones que a continuación se enumeran:

del 30 de junio de 2011, expediente 76001-31-03-006-1999-00019-01 y sentencia SC-5698-2021). Por pasiva, porque BBVA Seguros de Vida fue quien expidió la póliza objeto de cumplimiento y el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia fue quien fungió como asegurado beneficiario del seguro”.

¹¹ CORTE CONSTITUCIONAL. SU 448 de 22 de agosto de 2016.



1. La documentación anexa al escrito de solicitud de ejecución, provenientes del ejecutado, en cabeza del **Doctor MANUEL CASTRILLON**, evidencia con claridad su manifestación de encontrarse atento a pagar a mis representados, los conceptos que, con cargo al litigio genitor de esta discusión, en los términos de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, considera que el asegurador se encuentra en mora de pagarles.
2. De dichos documentos se extrae de manera directa, inequívoca, el reconocimiento realizado por el asegurador, de que ha pesar de haber pagado el saldo insoluto del crédito objeto del seguro de vida, se encontraba en mora de pagar unos conceptos adicionales, incluso considerando que son de acreencia de mis representados, no de BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA.
3. De cara al título base de ejecución, esta manifestación no puede demostrar nada diferente a que, mis representados se encuentran legitimados para forzar el cumplimiento de la condena impuesta en la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, así incluso lo reconoce el demandado, eso sí, correspondiendo ordenar que el pago se realice no favor de los ejecutantes, sino, de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA, quien con posterioridad al recibo de dicho dinero, deberá revisar con mis representados, los términos del seguro genitor de la controversia, para dar aplicación a las reglas sobre la destinación de los valores pagados por el ejecutado, que superen el saldo insoluto del crédito, tal como se trata de los intereses a los cuales alude el ordinal quinto de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, los cuales conviene advertir en este momento, que le corresponden al asegurado, o, dado su deceso, a sus herederos.** Haciéndose más evidente el interés de mis mandantes, en promover la ejecución.
4. Sobre esta base, la pregunta objeto de escrutinio por parte de su Magistratura, consiste en determinar si en el caso concreto, de haberse valorado la prueba documental aquí mencionada, tendría un sentido diferente el **Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024**, salvo mejor criterio en contrario, se sostiene que así sería, como quiera que, el abordaje de estas piezas procesales, implica revisar su contenido, en el que se evidencia que el ejecutado reconoce en mis representados, su condición de acreedor de algunos conceptos adicionales al saldo insoluto de la deuda, de lo cual lógicamente se infiere su legitimación para adelantar la acción ejecutiva, empero, no a su favor, sino de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, como se explicó en precedencia.

TERCERO. (La controversia postulada en este escrito es de relevancia constitucional, el asunto tiene entidad para determinar el alcance de un derecho fundamental, y, existe afectación a los derechos fundamentales del accionante). En primer término, de acuerdo con la jurisprudencia¹², un asunto goza de relevancia constitucional, cuando tiene “la entidad para interpretar, aplicar, desarrollar la Constitución Política o determinar el alcance de un derecho fundamental”, también cuando se justifica “razonablemente una afectación desproporcionada a derechos fundamentales”, circunstancias que concurren al caso en estudio, por las razones que a continuación se enumeran:

¹² CORTE CONSTITUCIONAL. SALA PLENA. Sentencia SU-215 de 2022, M.P. NATALIA ÁNGEL CABO; 16 de junio de 2022



1. La resolución de este caso constituye una oportunidad, para determinar el alcance de los derechos fundamentales al debido proceso y de acceso a la justicia, como quiera que, la discusión planteada a través de la exposición de la configuración del defecto sustantivo y el defecto factico endilgados a la providencia, **impone determinar si la interpretación dada al concepto de legitimación,** en el **Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024**, en primer término, se ajusta a la Constitución Política (Art. 229), aun cuando restringe el ejercicio de una acción judicial, por parte de quien se ha considerado legitimado para desarrollar toda la actuación procesal que le antecede; y, en segundo término, se ajusta al Art. 29 Superior, en el marco de un contexto legal, que involucra ciertamente una norma procesal concreta (Art. 306 del C.G. del P.), pero, que en su texto contiene un concepto no definido legalmente (acreedor) demandando una labor hermenéutica.
2. En la misma línea, también demanda pronunciamiento de cara a los derechos fundamentales antes mencionados, establecer si la presencia de elementos probatorios nacidos con posterioridad a que se profiera el título base de ejecución, pero, que guardan íntima relación con la obligación ejecutada, y, que sean puestos de presente de manera oportuna al fallador, deben ser considerados por este, a efecto de decidir sobre aspectos como la legitimación para el ejercicio de la acción ejecutiva.
3. Dado que, no proliferan pronunciamientos jurisprudenciales que se refieran a esta casuística concreta, a no dudarle el caso goza de tal entidad, que su solución brindará ilustración, en un escenario conflictivo, como se trata de los seguros en los cuales el asegurado y el beneficiario suelen ser personas diferentes, cuyos intereses pueden ser divergentes, y, cuyo actuar puede perjudicar a su compañero de extremo contractual, como se advierte que ocurre en este evento, con el notorio desinterés del banco en hacer cumplir una condena, en la que mis representados ostentan intereses legítimos.

Paralelo a lo anterior, se sostiene que en el caso concreto hay una afectación desproporcionada a los derechos fundamentales de los actores, por las razones que a continuación se enumeran:

1. En primer orden, se tiene que la omisión en aplicar el Art. 306 del C.G. del P., constituye una vulneración al debido proceso, esto obedece a que conforme lo dispuesto en el **Art. 29 Superior**, “el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y **con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.**”

En armonía con lo anterior, una forma propia del trámite de ejecución de sentencias, es librar mandamiento de pago a solicitud del acreedor, en los términos de la parte resolutive del título base de ejecución. Como quiera que en el caso concreto no se libró mandamiento de pago, a solicitud de mi mandante, con destino a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, el mencionado precepto legal adjetivo no se aplicó, vulnerándose así el derecho al debido proceso de mis representados.

2. En segundo orden, se considera que, concebir que mis representados no se encuentran legitimados, para formular la pretensión objeto de negativa a librar mandamiento de pago, constituye a juicio del suscrito, una vulneración



al derecho de acceso a la justicia, considerado por la Jurisprudencia Constitucional como fundamental y un pilar del Estado, expresándose al respecto entre otras en **Sentencia T-476/98 (CORTE CONSTITUCIONAL)**:

“El acceso a la administración de justicia, se constituye para el individuo en una necesidad inherente a su condición y naturaleza, sin él los sujetos y la sociedad misma no podrían desarrollarse y carecerían de un instrumento esencial para garantizar su convivencia armónica, como es la aplicación oportuna y eficaz del ordenamiento jurídico que rige a la sociedad (...). Así, el acceso a la administración de justicia se erige (...) como un derecho fundamental de los individuos (...).”

Este derecho ha sido caracterizado en la jurisprudencia de la mencionada corporación, entre otras, en Sentencia T – 213 de 2001, con Ponencia del Honorable Magistrado CARLOS GAVIRIA DIAZ (citando Sentencias T-231/94 y T-345/96 MP Eduardo Cifuentes Muñoz, T-268/96 MP Antonio Barrera Carbonell, y T-476/98 MP Fabio Morón Díaz), “como la facultad que tiene la persona de actuar ante la jurisdicción, y obtener de ella un pronunciamiento de fondo respecto a su situación, de acuerdo con el derecho vigente”. En el mismo sentido en la última de las sentencias citadas en el paréntesis de este inciso, se indicó que el efectivo acceso a la administración de justicia se logra “...cuando, dentro de determinadas circunstancias y con arreglo a la ley, el juez garantiza igualdad a las partes, analiza las pruebas, llega a un libre convencimiento, aplica la Constitución y la ley y, si es el caso, proclama la vigencia y realización de los derechos amenazados o vulnerados”, vale destacar que en tales citas no se discrimina si la normatividad cuya aplicación y respeto configura el goce efectivo de dicho derecho, es la sustancial o la procesal, de modo que ha de entenderse que se trata de ambas, máxime atendiendo la prevalencia del derecho sustancial sobre el adjetivo, que no cumpliría su cometido si no gozara de la misma protección que la aplicación de este último.

Así, honrando el principio lógico de la no contradicción, habrá de entenderse que en aquellas ocasiones en que el funcionario judicial, asume decisión de fondo sobre determinada controversia, omitiendo aplicar una norma sustancial que además de vigente es pertinente al caso concreto, vulnera el derecho de acceso a la justicia del sujeto procesal que resulte afectado con dicha circunstancia.

De esta manera, en el caso concreto, al considerarse que, mis representados no se encuentran legitimados para formular la pretensión, objeto del pronunciamiento vertido en el **Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024**, cuando la norma pertinente (Art. 306 del C.G. del P.) y los elementos de prueba que acompañan la solicitud de ejecución, no contienen una restricción de la cual se pueda derivar tal ausencia de legitimación, que ciertamente les fue reconocida en el trámite previo, está generando como consecuencia, la imposibilidad de que mis mandantes, puedan obtener la satisfacción de sus intereses jurídicos y económicos vinculados a la actuación procesal.

3. Síguese de lo anterior que, en el caso concreto hay una afectación injustificada de los derechos fundamentales de mis representados.

CUARTO. (En el caso concreto se da la subsidiariedad, contra la providencia objeto de esta acción no procede recurso alguno).

Por tratarse de un auto que resuelve una apelación, por Ministerio Legal no



procede ningún recurso contra el **Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024**, proferido dentro del **Proceso Ejecutivo a Continuación de Verbal de Menor Cuantía**, al que corresponde la **Radicación 202200359-99**.

QUINTO. (En el ejercicio de esta acción se cumple con el requisito de inmediatez)
Finalmente, ha de tenerse en consideración a este respecto, que la acción se impetra antes de que transcurran seis meses haberse notificado la providencia que es objeto de esta acción, término más que razonable de cara al precedente judicial, visible entre otras en Sentencia de **CORTE CONSTITUCIONAL T – 282 de 2005**, con Ponencia del **Honorable Magistrado RODRIGO ESCOBAR GIL**¹³.

DECLARACIÓN JURADA.

Bajo la gravedad del juramento el Accionante manifiestan que con fundamento en los hechos narrados, no ha formulado otra acción de tutela en la que soliciten la protección de la que se ocupa este escrito.

PRUEBAS.

Bríndese valor probatorio a los elementos materiales a continuación se enlistan:

1. Documentales.

- 1.1. Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del **Proceso Verbal**, del cual conoció con cargo a la radicación **76001400302520220035900**.
- 1.2. Auto sin numeración, calendado 11 de enero de 2023, mediante el cual se corrigió la parte resolutive de la Sentencia N° 59.
- 1.3. Escrito de subsanación de demanda de ejecución de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del **Proceso Verbal**, del cual conoció con cargo a la radicación **76001400302520220035900**.
- 1.4. Auto Interlocutorio 691 Notificado en Estado de 3 de abril de 2024, proferido por el Señor **JUEZ VEINTICINCO (25) CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- 1.5. Memorial contentivo de recursos de reposición y subsidiario de apelación formulados contra la providencia a la que se refiere el numeral inmediatamente anterior.
- 1.6. Auto Interlocutorio 1580 Notificado en Estado de 10 de julio de 2024, proferido por el Señor **JUEZ VEINTICINCO (25) CIVIL MUNICIPAL DE CALI**.
- 1.7. Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024, proferido por el Señor **JUEZ DIECISEIS (16) CIVIL**

¹³ **CORTE CONSTITUCIONAL T – 282 de 2005**, con Ponencia del **Honorable Magistrado RODRIGO ESCOBAR GIL**, donde se precisó al respecto:

“4.6. Por último cabe señalar que en el presente caso la prosperidad de la acción de tutela no riñe con el principio de inmediatez que rige este mecanismo de amparo constitucional, a pesar de que las providencias judiciales controvertidas datan del 2 de octubre de 2001 y del 9 de septiembre de 2002, puesto que el proceso ejecutivo sigue en curso[11] y desde entonces la parte demandada ha intentado defender sus derechos fundamentales a través de los mecanismos procesales ordinarios, sin ningún éxito, no es de recibo este argumento que sirvió de base para que el juez de primera instancia en sede de tutela denegara el amparo solicitado.”

**DEL CIRCUITO DE CALI.****SOLICITUD DE AMPARO A DERECHOS FUNDAMENTALES.**

Sírvase Honorables Magistrados despachar favorablemente las solicitudes que a continuación se enlistan, o, las más similares que en derecho corresponda, con el fin de hacer cesar los agravios inferidos a los derechos fundamentales de mi representado:

PRIMERO: Declarar demostrados los requisitos de procedencia de la acción de tutela invocada, incluso, indicando de ser pertinentes, defectos y vulneraciones a derechos fundamentales, que no se hayan enunciado en este escrito, pese a evidenciarse en su redacción.

SEGUNDO: En consecuencia, anúlase, o, déjese sin efecto el Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024, proferido dentro del Proceso Ejecutivo a Continuación de Verbal de Menor Cuantía al que corresponde la Radicación 202200359-99, proferido por el Doctor **HELVER BONILLA GARCIA**, en su condición de **JUEZ DIECISEIS (16) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**, al igual que la actuación procesal que de dicha providencia dependa.

TERCERO: Ordénese al Accionado Doctor **HELVER BONILLA GARCIA**, en su condición de **JUEZ DIECISEIS (16) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**, que dentro del término que estime su Magistratura, profiera nuevamente el Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024, aplicando los siguientes parámetros, o, los más similares que procedan en derecho, respetando el principio de seguridad jurídica, en cuanto se trata de dejar incólumes los elementos de este que no fueron materia de ataque en esta acción:

1. Estúdiense nuevamente acerca de la procedencia de librar mandamiento de pago, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A-BBVA COLOMBIA**, por los conceptos de que trata el ordinal quinto de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del **Proceso Verbal**, del cual conoció con cargo a la radicación **76001400302520220035900**, corregida mediante auto notificado en estado de 12 de enero de 2023, teniéndose en consideración que una hermenéutica constitucional del Art. 306 del C.G. del P., 27 y 28 del C.C., ostenta la condición de acreedor a pesar de que el pago en principio se deba realizar a favor de otro.
2. Estúdiense nuevamente acerca de la procedencia de librar mandamiento de pago, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A-BBVA COLOMBIA**, por los conceptos de que trata el ordinal quinto de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del **Proceso Verbal**, del cual conoció con cargo a la radicación **76001400302520220035900**, corregida mediante auto notificado en estado de 12 de enero de 2023, teniéndose en consideración que de conformidad con los medios probatorios aportados tanto en el curso del trámite del proceso verbal que precedió al ejecutivo en cuestión, con este último, se tiene que, incluso la compañía aseguradora a través de sus funcionarios reconoció que su crédito a favor de mi mandante.
3. Atiéndase los demás parámetros que los Honorables Magistrados estimen pertinentes en pro de los derechos fundamentales de mi representado.



FUNDAMENTOS JURIDICOS.

Fundamento la acción contenida en este escrito principalmente en los artículos 29, 86 de la **Constitución Política de Colombia**, las disposiciones del **Decreto 2591 de 1991**, y disposiciones y precedentes citados a lo largo de este documento.

PROCEDIMIENTO Y COMPETENCIA.

Corresponden los establecidos en la **Constitución Política de Colombia**, **Decreto 2591 de 1991**, **Auto 071 de 2001** dictado por LA CORTE CONSTITUCIONAL, con Ponencia del Honorable Magistrado **MANUEL JOSE CEPEDA ESPINOSA**, **Auto 228 de 2010** dictado por misma corporación, con Ponencia del Honorable Magistrado **LUIS ERNESTO VARGAS SILVA** y demás concordantes. Adjudicando a los Honorables Magistrados los factores de atribución necesarios para conocer de este trámite.

ANEXOS.

Aduzco los siguientes a los fines de esta actuación:

1. Poder.
2. La prueba documental relacionada anteriormente.

NOTIFICACIONES.

Respetuosamente solicito a los Honorables Magistrados tener como lugar de recibo de las notificaciones de los diversos sujetos procesales las siguientes:

1. Respecto de las partes de la acción:
 - 1.1. Con respecto al suscrito y mi representados, estas se recibirán mi domicilio profesional ubicado en la ciudad de Cali, cuya dirección y teléfono se observan al margen de este documento, adiciónese el teléfono y correo electrónico de mi mandante +57 314 6205601 y **jhonfabergaviria@gmail.com**.
 - 1.2. Las que correspondan al Doctor **HELVER BONILLA GARCIA**, en su condición de **JUEZ DIECISEIS (16) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**, las recibirán en la Secretaria de su Tribunal Superior, o en su domicilio profesional que se ubica al interior del Edificio **ENTRE CEIBAS**, en la Carrera 8 1-16 de Cali, correo electrónico **j16cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**.
2. Respecto de otros sujetos procesales que a discreción de los Supremos Magistrados eventualmente podrían resultar vinculables en el trámite que inicia con este escrito:
 - 2.1. Las que correspondan al Accionado Doctor **JAVIER BUCHELLI CUCHELLI**, en su condición de **JUEZ VEINTICINCO (25) CIVIL MUNICIPAL DE CALI**; las recibirá en la Secretaria de su Despacho, que se ubica al interior del Palacio de Justicia **PEDRO ELIAS SERRANO**, en la Carrera 10 12-15 piso 12 de Cali, correo electrónico **j25cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**.
 - 2.2. Las que correspondan a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y su representante legal, las recibirán en la Secretaria de su Despacho o en su



domicilio ubicado en la Avenida 6AN 25AN - 31 Piso 5 en Santiago de Cali, teléfono 6440000, correo electrónico defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co.

2.3. Las que correspondan al litisconsorte **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.** y su representante legal, las recibirán en la Secretaria de su Despacho o en su domicilio ubicado en la Calle 13 4 - 25 Pisos 13, 14, 16, 18 en Santiago de Cali, teléfono 3138000, correo electrónico notifica.co@bbva.com y judicialesseguros@bbva.com.

En virtud de tener por formulada la acción de tutela, me suscribo expectante de su Despacho favorable.

De los Honorables Magistrados,

Atentamente

JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO:.
C.C. N° 94.478.127
T.P. N° 158.297 del C.S. de la J.



Poder para Formular Acción de Tutela Contra Decisiones Judiciales

Desde Jhon faber gaviria soto <jhonfabergaviria@gmail.com>

Fecha Vie 14/03/2025 11:13 AM

Para cyberjurista@hotmail.com <cyberjurista@hotmail.com>

Honorables Magistrados

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE CALI – Sala Civil -

En su Correo Electrónico

JOHN FABER GAVIRIA SOTO, vecina de Cali y mayor de edad, identificado con la **C.C. N° 6.361.905**, y, **TITO ANDRES LOPEZ SOTO**, vecino de Obando y mayor de edad, identificado con la **C.C. N° 94.434.761**, manifestamos a su Magistratura que conforme al artículo 5 de la ley 2213 del 2022 con este escrito conferimos poder especial, amplio y suficiente al abogado **JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO**, profesional en ejercicio, identificado con la **C.C. N° 94478.127**, portador de la **T.P. N° 158.297 del C.S. de la J.**, y, del correo electrónico cyberjurista@hotmail.com; para que en nuestro nombre y representación instaure y tramite hasta su culminación, **Acción de Tutela** contra el **Doctor HELVER BONILLA GARCIA**, en su condición de **JUEZ DIECISEIS (16) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**; a fin de que como resultado del estudio de las razones expuestas en este memorial, su Honorable Magistratura, Sentencie que el **Auto Interlocutorio de Segunda Instancia Sin Numeración Notificado en Estado de 18 de Septiembre de 2024**, proferido dentro del **Proceso Ejecutivo a Continuación de Verbal de Menor Cuantía** al que corresponde la **Radicación 202200359-99**, a efecto de obtener la protección judicial inmediata de nuestros derechos fundamentales al acceso a la justicia y el debido proceso, los cuales se infringieron con la decisión judicial aludida previamente, incurriendo en causales genéricas de procedencia de la acción de tutela consistentes en un defecto sustantivo por inaplicación de la normatividad pertinente, y, un defecto factico por omisiones en la valoración del acervo probatorio; de modo que se disponga el cese de sus efectos, y, de la actuación procesal que de ella derive, y, que se profiera nuevamente con los parámetros correctivos de dichos yerros, que se formulan en detalle en el escrito al que accede este memorial.

El apoderado cuenta con las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de presentar los recursos e incidentes a que haya lugar contra las decisiones versadas sobre su gestión, sustituir, desistir, renunciar, reasumir el presente mandato, promover el incidente de desacato al que llegare a ser necesario para el cumplimiento de fallo favorable y en general todas aquellas necesarias para el buen acatamiento de su labor.

En virtud de lo anterior, sírvase Señor Juez, reconocer personería al abogado **JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO** en los términos y para los fines aquí señalados.

De los Honorables Magistrados,

Atentamente

JOHN FABER GAVIRIA SOTO

C.C. N° 6.361.905

TITO ANDRES LOPEZ SOTO

C.C. N° 94.434.761

--

Jhon Faber Gaviria Soto

Ejecutivo de Cuenta

Cel.: 314 620 5601

jhonfabergaviria@gmail.com



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 9 de diciembre de 2022

Ref. 76001400302520220035900

Sentencia No. 59

Estando el presente trámite para realizar la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del C.G.P., el Despacho advierte que en el presente asunto se configura la causal contemplada en el numeral 2° del artículo 278 del C.G.P., conforme al cual se deberá dictar sentencia anticipada *“cuando no hubiere pruebas por practicar”*.

En atención a lo reseñado, procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del proceso verbal iniciado por Tito Andrés López Soto y John Faber Gaviria Soto, quienes actúan en representación de la herencia dejada por la causante Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.), en contra de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. y el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia.

ANTECEDENTES

1. Los demandantes, previas las declaraciones concernientes al incumplimiento del contrato de seguro y la tipificación del siniestro acaecido con la muerte de la deudora Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.), solicitaron se condene a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 que fuere asegurado mediante la póliza colectiva seguro de vida No. 052842000127 y la póliza seguro de vida grupo deudores No. 0110043, de las cuales, era beneficiario el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia. Solicitaron, adicionalmente, que se condene a las costas procesales y la indexación de las sumas a que fuere condenada dicha aseguradora.

Frente al el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, solicitaron se declare que está obligado a iniciar todas las gestiones tendientes a obtener el pago del saldo insoluto del crédito asegurado de parte de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

Los demandantes señalaron, en sustento de sus pretensiones, que actúan en este asunto como representantes de la herencia dejada por su difunta madre Luz Mary Soto Grajales(q.e.p.d.). Que la señora Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.) era deudora del crédito hipotecario No. 9600353259 que contrajo con el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia. Agregaron que dicho crédito fue garantizado por parte de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. por medio de la póliza colectiva seguro de vida No. 052842000127 y la póliza segura de vida grupo deudores No. 0110043.

Precisaron que, con el fallecimiento de la deudora Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.) acaecido el día 23 de enero de 2020, se configuró el siniestro garantizado con los mentados seguros, razón por la que procedieron a elevar la reclamación respectiva ante BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. para que pagara el siniestro asegurado, recibiendo el día 8 de abril de 2020 un escrito de objeción invocando una presunta reticencia. Lo anterior, en tanto que, en opinión de la aseguradora, no procedía el pago de la obligación pues, pese a que, desde el 19 de septiembre de 2015, la deudora padecía de un tumor maligno del estómago (cáncer gástrico), dicha situación no fue informada al momento de tomar el seguro.

Los demandantes refirieron que la causa de la muerte no tuvo relación con la presunta imprecisión que se habría cometido al diligenciar la encuesta de asegurabilidad. También precisaron que el demandado BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. no podía obviar su deber contractual, toda vez que siempre contaron con la autorización de parte de la señora Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.) para poder conseguir todas sus historias clínicas y hacer las averiguaciones pertinentes sobre su salud al momento de expedir los seguros. Labor a la que, según los demandantes, estaban obligados a cumplir conforme lo dispuesto en el literal a) del artículo 3° de la Ley 1328 de 2009. Finalmente, recabaron en que se encuentra prescrita la acción de nulidad relativa del contrato por reticencia.

2.- El 24 de mayo de 2022 se profirió auto admisorio de la demanda, el cual fue notificado a los demandados conforme al artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022. El Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia presentó las excepciones de mérito que denominó (i) *“falta de legitimación en la causa por pasiva”*, (ii) *“inexistencia de obligación a cargo del banco BBVA Colombia”* (iii) *“cumplimiento legal y contractual de BBVA Colombia”*, (iv) *“buena fe de BBVA y sus funcionarios”*, (v) y *“la genérica”*.

Por su parte, BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. guardó silencio frente a las pretensiones enfiladas en su contra.

CONSIDERACIONES

1. Se verifica la presencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan lo actuado.

2. Previo a iniciar el estudio del fondo del trámite en referencia, debe advertirse que la parte demandante solicitó como prueba el interrogatorio de parte de los representantes legales de las entidades demandadas y la exhibición por parte de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., del documento denominado *“Solicitud/certificado individual seguro de vida grupo deudores póliza No. C110043”* con el fin de demostrar la existencia del contrato de seguro, circunstancia que, en principio, no permitiría que, en esta instancia, se profiera la sentencia anticipada anunciada. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que *“en virtud de los postulados de flexibilidad y dinamismo que de alguna manera – aunque implícita y paulatina – han venido floreciendo en el proceso civil incluso desde la Ley 1395 de 2010, el legislador previó tres hipótesis en que es igualmente posible definir la contienda sin necesidad de consumir todos los ciclos del proceso; pues, en esos casos la solución deberá impartirse en cualquier momento, se insiste, con independencia de que haya o no concluido todo el trayecto procedimental. De la norma en cita (art. 278) se aprecia sin duda que ante la verificación de alguna de las circunstancias allí previstas al Juez no le queda alternativa distinta que «dictar sentencia anticipada», porque tal proceder no está supeditado a su voluntad, esto es, no es optativo, sino que constituye un deber y, por tanto, es de obligatorio cumplimiento”* (Sentencia del 27 de abril de 2020, exp. 2020 00006). Una de tales hipótesis es la consagrada en el numeral 2° del artículo 278 del CGP, conforme al cual se deberá dictar sentencia anticipada *“cuando no hubiere pruebas por practicar”*.

En la oportunidad reseñada, la Corte Suprema de Justicia puntualizó que, *“la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda [no existir pruebas pendientes por practicar] presupone: 1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. Que las probanzas faltantes*

sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes". Por lo anterior, dicha Corporación Judicial terminó concluyendo que si se "observa que las pruebas ofertadas son innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes, podrá rechazarlas ya sea por auto anterior con el fin de advertir a las partes, o en la sentencia anticipada, como quiera que el artículo 168 aludido dispone genéricamente que el rechazo de las pruebas por esas circunstancias se hará "mediante providencia motivada", lo que permite que la denegación pueda darse en la sentencia, porque no está reservada exclusivamente para un auto".

Como se explicará más adelante, en el presente asunto, las pruebas solicitadas por la parte demandante resultan innecesarias y deberán rechazarse al tenor de lo establecido en el artículo 168 del C. G. P., de conformidad con el cual, "el juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles". Lo anterior, en tanto que, se anticipa, operó la confesión ficta, frente a los hechos desfavorables a la aseguradora demandada, al tenor de lo establecido en el artículo 97 del C.G.P., dado que dicha aseguradora no contestó la demanda. Por lo anterior, rechazadas las mismas es viable proferir la presente sentencia anticipada al tenor de lo dispuesto en el citado numeral 2° del artículo 278 del C.G.P.

3. Conviene destacar, de otra parte, que la legitimación en la causa de las partes en este asunto se encuentra plenamente verificada. Por activa, porque la jurisprudencia nacional ha permitido que los causahabientes del deudor fallecido puedan demandar el cumplimiento del contrato de seguro de vida grupo deudores (ver sentencia del 30 de junio de 2011, expediente 76001-31-03-006-1999-00019-01 y sentencia SC-5698-2021). Por pasiva, porque BBVA Seguros de Vida fue quien expidió la póliza objeto de cumplimiento y el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia fue quien fungió como asegurado beneficiario del seguro.

Frente a la integración de ésta última entidad al presente trámite, baste reiterar que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, en sentencia del 23 de noviembre de 2020 exp. 66001-31-03-005-2018-00644-01, expuso que, "la condición de tomador del Banco en la póliza es bastante para hacerlo partícipe del litigio, cuestión diferente es el triunfo de la pretensión que se le enrostró, que será motivo de estudio en otro aparte de este fallo. (.) No se trata de uno facultativo o voluntario porque la relación sustantiva (Póliza) disputada, debe ser resuelta en manera uniforme para todos los contratantes, tal cual dispone el artículo 61, CGP. Este es el arquetípico caso de litisconsorcio obligatorio, según ilustra la academia en materia procesal¹ y también en el campo asegurativo². La noción de las figuras se conservó igual en el CGP, que el CPC, los cambios están en mayores potestades para su integración (Arts. 42-5º, 61, 90 y 132)". De forma que, no hay lugar a acceder a declarar probada la "excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva", formulada por el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, asunto sobre el cual también se pronunció este Despacho al momento de decidir el recurso de reposición elevado frente al auto admisorio de la demanda en el que se esbozaron las razones de la intervención del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia en este trámite.

4. Establecido lo anterior, corresponde memorar que los demandantes Tito Andrés López y Jhon Faber Gaviria Soto, en su calidad de herederos, solicitaron condene a BBVA Seguros de

¹ MORALES M. Hernando. *Curso de derecho procesal civil, parte general*, editorial ABC, Bogotá DC, 2015, p.244.

² QUINTERO G. Orlando. *Ob. cit.*, p.231.

Vida Colombia S.A. el cumplimiento del contrato de seguro celebrado con su madre Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.), tras señalar que dicha entidad incumplió la obligación de pagar el siniestro asegurado dentro del seguro de vida grupo deudores que respaldaba la obligación hipotecaria No. 9600353259, contraída por su madre Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.) con el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia.

Sobre dicho incumplimiento, la parte demandante puntualizó que el riesgo asegurado en la mencionada póliza se materializó con el fallecimiento de la deudora el pasado 23 de enero de 2020; sin embargo, la aseguradora se negó a pagar el saldo de la deuda hipotecaria, como se había acordado. Dicha obligación, en opinión de la parte actora, persiste en cabeza de la aseguradora demandada, de un lado, pues la causa de la muerte de la señora Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.) no tiene que ver con la presunta imprecisión en que habría incurrido al momento de declarar el riesgo y, de otro, toda vez que la entidad omitió su deber de investigar y requerir los exámenes médicos en pro de averiguar el estado de salud de la asegurada. En todo caso, señalaron que la posibilidad de excepcionar la nulidad relativa del contrato por reticencia habría prescrito.

Para respaldar los hechos en los que se soporta la demanda, la parte actora aportó como pruebas documentales, el registro civil de defunción de la señora Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.), los registros civiles de nacimiento que acredita a los demandantes como hijos y herederos de la mentada fallecida, la reclamación realizada ante el ente asegurado exigiendo el cumplimiento, la contestación del 8 de abril de 2020 emitida por BBVA Seguros de Vida en la cual objetaron la póliza por reticencia y copia del documento denominado *“Solicitud/certificado individual seguro de vida grupo deudores póliza No. C110043”*. Así mismo solicitaron que, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., se requiriera en el auto admisorio a BBVA Seguros de Vida para que aportaran copia de las pólizas No 052842000127 y 0110043 (que, en su dicho, garantizaban la deuda hipotecaria) a lo cual se accedió.

Frente a las anteriores manifestaciones y documentos, así como a la orden de exhibición dada por este Juzgado, la entidad BBVA Seguros de Vida guardó silencio. Por su parte, el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, pese a contestar la demanda y proponer algunas excepciones, no desmintió los hechos esbozados por los demandantes, más allá de alegar que son ajenos a esa entidad, ni desconoció o tachó los documentos aportados por los mismos. Lo anterior conlleva, no solo darle plena validez a la prueba documental recaudada, sino también a configurar la confesión ficta de que trata el inciso 1° del artículo 97 del C.G.P. y el artículo 267 del C.G.P., respecto de todos los hechos susceptibles de ello y que son oponibles a BBVA Seguros de Vida S.A.. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha dicho, *“el legislador deduce de una omisión procesal una consecuencia específica consistente en derivar una confesión ficta de los hechos pasibles de la misma que se contemplen en el libelo introductorio...”* (SC505-2022).

Por lo anterior, se tendrán por ciertas las afirmaciones contenidas en la demanda, relativas a (i) la existencia del contrato de mutuo - crédito hipotecario No. 9600353259 a nombre de la fallecida Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.), (ii) la existencia del contrato de seguro de vida grupo deudores celebrado por la aseguradora BBVA Seguros de Vida y el tomador – beneficiario Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. (independientemente del número de póliza al que corresponda), con el cual se aseguró el pago del saldo del crédito hipotecario frente al riesgo de muerte de la deudora Luz Mary Soto (q.e.p.d.) y (iii) La

vigencia y cobertura del contrato de seguro de vida grupo deudores para cubrir el siniestro reclamado.

Los anteriores hechos son susceptibles de ser probados por la vía de la presunción ficta a la que se ha hecho mención, en la medida que, salvo el contrato de seguros, el cual puede probarse por la vía de la confesión – incluida la confesión ficta – respecto a los restantes hechos la ley no ha establecido un único medio conducente para acreditarlos. Por lo anterior, para dar por probada la existencia de dichos convenios y la vigencia y cobertura del evento reclamado en la demanda, basta con aplicar las consecuencias consagradas en el artículo 97 del C.G.P., conforme al cual *“la falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto”*, así como el inciso 1° del artículo 267 del C.G.P. el cual establece una presunción de veracidad de los hechos que se pretenden probar con la exhibición solicitada, en contra de quien omite exhibir los documentos conforme a la orden impartida. Adicionalmente, conforme al certificado de defunción aportado se tendrá por acreditado el fallecimiento de la señora Luz Mary Soto (q.e.p.d.) el 23 de enero de 2020.

De forma que, como se anticipó las pruebas pendientes de recaudar se tornan superfluas o innecesarias y deberán ser rechazadas conforme lo ordena el artículo 135 del C.G.P.

Ahora, no sobra resaltar que, en el presente asunto no se alegó la invalidez de alguno de estos convenios ni el Despacho advierte que alguno de ellos adoleciera de algún vicio que deba declararse de oficio.

Frente a tal aspecto, cumple precisar que, conforme a los documentos presentados con la demanda, la aseguradora demandada negó el pago del evento asegurado, dado que, en su opinión, se habría configurado una causal de nulidad relativa del contrato de seguro en los términos del artículo 1058 del Código de Comercio, dada la reticencia en que habría incurrido la señora Luz Mary Soto (q.e.p.d.) al momento de informar el estado real del riesgo a asegurar. Sin embargo, el Despacho debe aclarar que dicha causal de invalidez del negocio jurídico debe ser declarada judicialmente y, adicionalmente, para proceder de tal manera, la parte interesada invocar dicha situación, en este asunto, vía excepción dada la condición de demandado de la entidad aseguradora. Lo anterior, al tenor del artículo 282 del C.G.P, conforme al cual, *“en cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda”*.

En esa orientación, este Despacho no tiene competencia para efectuar de oficio pronunciamiento alguno frente a la situación que dio origen a que se denegara el pago de la reclamación que en su momento se elevó para que se materializara el pago del siniestro por parte de la aseguradora demandada. Esto es, este Despacho no tiene potestad de revisar si se configuró la nulidad relativa del contrato de seguro por reticencia, dado que la aseguradora demandada no contestó la demanda y, por tanto, no formuló la excepción respectiva tendiente a que se declare la nulidad relativa del contrato de seguro cuyo cumplimiento se solicita.

5. Efectuadas dichas aclaraciones, cumple resaltar que los demandantes, en nombre de la sucesión ilíquida de su madre Luz Mary Soto (q.e.p.d.) ejercitaron la denominada acción de cumplimiento de contrato, consagrada, a su favor, en el artículo 870 del Código de

Comercio, conforme al cual, *“en los contratos bilaterales, en caso de mora de una de las partes, podrá la otra pedir su resolución o terminación, con indemnización de perjuicios compensatorios, o hacer efectiva la obligación, con indemnización de los perjuicios moratorios”*.

Ahora bien, con relación a la acción de cumplimiento de contrato, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 8 de abril de 2014, señaló que, *“en el derecho colombiano, todo contrato legalmente celebrado es ley para las partes (art. 1602 del C.C.), y como secuela, éstas deben ceñir su conducta negocial al mismo, so pena de las consecuencias y efectos legales previstos por ley (art. 1546 ejúsdem). Ello da lugar para que el contratante cumplido frente a quien incumple, procure el ejercicio de un derecho alternativo, con el fin de restablecer el equilibrio contractual, exigiendo coactivamente, mediante dos acciones que pueden coexistir subsidiariamente, el cumplimiento o la resolución del contrato, en ambos casos, con la indemnización de perjuicios (...) Infiérese, este derecho únicamente puede ser ejercido en forma típica y peculiar por quien ha cumplido sus obligaciones o se allanó a cumplirlas y como prerrogativa a su arbitrio, siguiendo el programa contractual estipulado en el tiempo y en la forma convenida”*.

Tales aseveraciones han sido reiteradas también para los contratos de índole comercial. En efecto, la misma Corporación en sentencia del 10 de marzo de 2010 puntualizó que, *“en consonancia con los artículos 1546 y 870 de los Códigos Civil y de Comercio y en armonía con la jurisprudencia la viabilidad de la acción resolutoria exige tres requisitos: contrato bilateral valido, cumplimiento del demandante e incumplimiento del contradictor. De donde se desprende que la legitimación para invocar dicha acción únicamente la tiene “el contratante cumplido” o que se allanó a satisfacer sus compromisos”*.

Por lo anterior, los presupuestos axiológicos de la acción de cumplimiento ejercitada, son: i) que exista un contrato bilateral valido, ii) que se acredite el cumplimiento del demandante, iii) se pruebe el incumplimiento del demandado.

El primero de los aludidos requisitos se encuentra acreditado en la medida que, como se dijo al inicio de las consideraciones, con la aplicación de la confesión ficta establecida en los artículos 97 y 267 del C.G.P. se pudo constatar la existencia del contrato de seguro de vida grupo deudores celebrado por la aseguradora BBVA Seguros de Vida y el tomador – beneficiario Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. (independientemente del número de póliza al que corresponda), con el cual se aseguró el mentado crédito hipotecario No. 9600353259, frente al riesgo de muerte de la deudora Luz Mary Soto (q.e.p.d.), el cual se reputa además válido, conforme se ha señalado.

Sobre el requisito atinente al cumplimiento del demandante, debe precisarse que no existió reproche alguno por parte de BBVA Seguros de Vida, frente al comportamiento contractual de los demás actores del contrato de seguro. Es decir, no manifestó reparo alguno, ni contra el tomador – beneficiario, ni contra la asegurada, respecto al incumplimiento de sus respectivas obligaciones en el marco del mencionado contrato. Por lo tanto, el silencio de BBVA Seguros de Vida S.A., sobre ese aspecto, debe ser tomado por este Despacho, como una confesión ficta de que dichos extremos contractuales, cumplieron con sus respectivas obligaciones (artículo 97 del C.G.P.).

Por último, frente al incumplimiento del demandado BBVA Seguros de Vida, debe precisarse que en el plenario obra prueba de que la aseguradora no cumplió con la obligación principal que adquirió en virtud del contrato de seguros firmado, esto es, pagar el saldo del crédito asegurado en el momento que se configure dicho siniestro.

Frente a dicho punto, conviene señalar que de las pruebas documentales recaudadas – en especial de la comunicación mediante la cual se objetó la reclamación del siniestro – se puede establecer que BBVA Seguros de Vida no tenía reparo alguno frente a la existencia del seguro, ni frente a la vigencia o cobertura del mismo. Tampoco se desprende de dicho documento que BBVA Seguros de Vida tuviera algún reproche en lo que respecta al cumplimiento de las obligaciones a cargo de sus contrapartes como, por ejemplo, el pago de la prima. Las restantes pruebas adicionales aportadas tampoco dan cuenta de la existencia de alguna situación que, de oficio, pueda ser declarada como causal que exima a BBVA Seguros de Vida del pago del riesgo asegurado.

No sobra reiterar que, como se anticipó, BBVA Seguros de Vida únicamente alegó como causal para negar la reclamación que le fuera presentada la nulidad relativa del contrato de seguro por la reticencia de la asegurada Luz Mary Soto (q.e.p.d.), al omitir informar a esa aseguradora que desde septiembre de 2015 contaba con diagnóstico de tumor maligno del estómago (cáncer gástrico). Sin embargo, la presunta nulidad relativa del contrato, para que tenga la potencialidad de dejar sin efectos el contrato celebrado requiere, necesariamente, de una solicitud de parte elevada en ese sentido ante la autoridad judicial respectiva, sea por vía de acción u excepción, y la correspondiente declaración judicial, cosa que no ha acontecido en el presente asunto. Téngase en cuenta que, BBVA Seguros de Vida no compareció al presente trámite a alegar y probar la referida nulidad relativa, como lo exige el citado artículo 282 del C.G.P, conforme al cual, *“en cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda”*.

Por lo anterior, es dable concluir que el riesgo asegurado se configuró con el fallecimiento de la señora Luz Mary Soto (q.e.p.d.) el pasado 23 de enero de 2020, cuyo hecho, puso en cabeza de BBVA Seguros de Vida el deber de pagar el saldo total del crédito hipotecario.

Lo anterior, sería suficiente para acceder a las pretensiones de la demanda encaminadas a que BBVA Seguros de Vida pague el saldo del crédito hipotecario No. 9600353259. Sin embargo, si en gracia de discusión se llegara a la conclusión que este Despacho está habilitado a pronunciarse sobre la nulidad relativa del contrato por reticencia – conclusión que, se insiste, no comparte el Despacho – de todas maneras habría que negarse tal solicitud, de un lado, pues en el plenario no obra la prueba de la mencionada reticencia, esto es, la inexactitud en que habría incurrido la demandada Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.) y su mala fé, dado que, ni siquiera, obra en el plenario la mentada historia clínica tomada como fundamento para objetar el pago de la póliza. De otro lado, en todo caso la oportunidad para solicitar la declaratoria de nulidad relativa del contrato de seguro por reticencia, estaría prescrita, situación que fue alegada por la parte demandante.

Frente a este ultimo punto, conviene precisar que entre el conocimiento de la presunta nulidad del contrato por reticencia – el 8 de abril de 2020 – y la actual calenda han transcurrido, aproximadamente, 2 años y 4 meses (descontando el término de suspensión ordenado mediante Decreto 564 de 2020), tiempo suficiente para que se hubiera configurado la prescripción ordinaria de las acciones encaminadas a que se reconozca la nulidad relativa del contrato de seguro materia de este trámite. Sin que, adicionalmente, en el plenario se encuentre acreditado que dicho término se interrumpió de forma civil o natural.

No se olvide que, la prescripción extintiva en materia de derecho de seguros puede ser ordinaria o extraordinaria. Estos fenómenos corren paralelamente según se den los presupuestos que para cada una de ellas establece el artículo 1081 del C. de Co.

En efecto, la norma en cita, en lo que al asunto interesa, señala que *“la prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria. La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción. La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho”*.

Adicionalmente, debe repararse en que, *“la prescripción ordinaria y extraordinaria corren por igual contra todos los interesados”* (sent. de 7 de julio de 1977, G.J. CLV, pág. 139)» (CSJ SC, 3 de mayo de 2000, Exp. 5360). Razón por la cual, *“las dos formas de prescripción son independientes, amén que autónomas, aun cuando pueden transcurrir simultáneamente, y que adquiere materialización jurídica la primera de ellas que se configure. Ahora bien, como la extraordinaria aplica a toda clase de personas y su término inicia desde cuando nace el respectivo derecho (objetiva), ella se consolidará siempre y cuando no lo haya sido antes la ordinaria, según el caso”*. (SC04690-1998 CSJ). De ahí que pueda afirmarse que con la materialización de la prescripción ordinaria es suficiente para que se haya extinguido la oportunidad del asegurador de invocar la nulidad del contrato de seguro por reticencia.

Así las cosas, establecida la obligación a cargo de la aseguradora demandada, el Despacho condenará a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. a pagar el siniestro reclamado por el valor equivalente al saldo de la obligación No. 9600353259 – cargo de Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.) – al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados a partir del día 12 de abril de 2018, mes siguiente al de la reclamación del siniestro, de conformidad con la exigencia del artículo 1008 del Código de Comercio, conforme al cual, *“el asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad”*.

Dicho valor, por supuesto, deberá cancelarse a favor de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia con cargo a la obligación No. 9600353259 en la que funge como deudora Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.). Sin embargo, no se accederá a la indexación solicitada como quiera que los intereses moratorios ordenados incluyen la referida indexación. Lo anterior, sin perjuicio de las compensaciones o devoluciones que deban de hacerse entre las partes del contrato de mutuo, pues esos asuntos escapan de la competencia de este Despacho, dado el principio de congruencia de la sentencia consagrado en el artículo 281 del C. G. P, dado que no fueron solicitados en la demanda.

De acuerdo a lo anterior, se despacharán positivamente las pretensiones de la demanda dirigidas en contra de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., bajo los parámetros que se expondrán en la parte resolutive de este fallo y conforme a las consideraciones que se acabaron de esbozar, teniendo en cuenta que se elevaron pretensiones redundantes y superfluas respecto al fondo del asunto, esto es, la obligación de BBVA Seguros de Vida de

pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia el saldo insoluto de la obligación hipotecaria No. 9600353259 a la fecha de materialización del siniestro.

Por el contrario, las pretensiones en contra de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia dirigidas a que se condene a dicha entidad a adelantar las gestiones tendientes a que BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. materialice el pago del siniestro no pueden abrirse paso pues, en esta sentencia, se impondrá la condena a dicha aseguradora para que materialice el pago. Sin embargo, por su puesto, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia estará obligada a recibir de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. el valor por el cual se profiere la presente condena e imputarlo a la obligación hipotecaria No. 9600353259.

Por manera que, las excepciones de mérito formuladas por el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A., denominadas *“inexistencia de obligación a cargo del banco BBVA Colombia”*, *“cumplimiento legal y contractual de BBVA Colombia”*, *“buena fe de BBVA y sus funcionarios”*, *“y la genérica”*, no están llamadas a prosperar, de un lado, pues las pretensiones dirigidas en su contra serán despachadas de forma desfavorable y, de otro, en la medida que no se dirigen a cuestionar las pretensiones dirigidas en contra de la aseguradora demandada. Finalmente, frente a la excepción genérica, el Despacho no avizora que se encuentre probado algún hecho que tuviera la virtualidad de enervar las pretensiones de la demanda.

Para terminar, en lo que atañe a la conducta procesal de las partes, el Despacho no hará más consideraciones, pues bastó aplicar la confesión ficta derivada de los artículos 97 y 267 del C.G.P. en contra del demandado BBVA Seguros de Vida S.A., por su silencio, la cual, junto con las pruebas documentales aportadas son soporte suficiente para el presente fallo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR por superfluas las pruebas de interrogatorio de parte y exhibición del documento denominado *“Solicitud/certificado individual seguro de vida grupo deudores póliza No. C110043”* solicitadas por la parte demandante.

SEGUNDO: DECLARAR infundadas las excepciones de mérito formuladas por el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, denominadas (i) *“falta de legitimación en la causa por pasiva”*, (ii) *“inexistencia de obligación a cargo del banco BBVA Colombia”* (iii) *“cumplimiento legal y contractual de BBVA Colombia”*, (iv) *“buena fe de BBVA y sus funcionarios”*, (v) y *“la genérica”*, por las razones expuestas en el presente fallo.

TERCERO: DECLARAR que con el fallecimiento de la señora Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.) acaecido el pasado 23 de enero de 2020 se configuró el riesgo asegurado con el contrato de seguro de vida grupo deudores celebrado por la aseguradora BBVA Seguros de Vida S.A. y el tomador – beneficiario Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, razón por la que surgió, en cabeza de la aseguradora BBVA Seguros de Vida S.A., la obligación de pagar el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 a la fecha de estructuración del siniestro.

CUARTO: DECLARAR que BBVA Seguros de Vida S.A. incumplió el contrato de seguro de vida grupo deudores mencionado en el numeral 3° de esta providencia.

QUINTO: En consecuencia, **CONDENAR** a BBVA Seguros de Vida S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto del crédito para esa fecha (23 de enero de 2020), a partir del día 12 de abril de 2018 y hasta que se materialice su pago.

SEXTO: CONDENAR EN COSTAS a BBVA Seguros de Vida S.A. en favor de los demandantes. Se fija como agencias en derecho \$4.200.000. Liquídense por Secretaría.

SEPTIMO: ABSTENERSE de condenar en costas al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. en la medida que las pretensiones enfiladas en su contra no salieron triunfantes.

OCTAVO: ORDENAR el archivo del presente proceso, en la oportunidad respectiva.

Notifíquese y cúmplase,



JAVIER BUCHELI BUCHELI

Juez

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

En Estado No. **223** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 12 DE DICIEMBRE DE 2022

El secretario
JOSE LUIS SÁNCHEZ RIVERA

REPUBLICA DE COLOMBIA
Juzgado 025 Civil Municipal de Cali
LISTADO DE ESTADO

Informe de estados correspondiente a:01/12/2023.

ESTADO No. 02

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302520220034600	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL DE SERVICIOS SIGLA: COONALSE	MEDIDAS PREVIAS	Auto nombra Auxiliar de la Justicia OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	69	1
76001400302520220035900	Verbal	TITO ANDRES LOPEZ SOTO	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.	Auto resuelve corrección providencia OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	359	1
76001400302520220041400	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	MEDIDAS PREVIAS	Auto Termina Proceso Desist/tácito OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	74	1
76001400302520220047800	Ejecutivo Singular	ANDREA GIRALDO GOMEZ	MEDIDAS PREVIAS	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	28	1
76001400302520220050100	Ejecutivo Singular	SERVIFIN S.A.	MEDIDAS PREVIAS - MFVG	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	64	1
76001400302520220053900	Ejecutivo Singular	WALLYS ARBOLEDA SINISTERRA	MEDIDA PREVIA -	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	46	1
76001400302520220059000	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE SIGLA: COOP-ASOCC	MEDIDAS PREVIAS - DMVM	Auto nombra Auxiliar de la Justicia OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	32	1
76001400302520220068500	Verbal	MARIELA ANDRADE ORTIZ	WILSON DE JESUS GALLEGO JARAMILLO	Auto ordena emplazamiento OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	282	1
76001400302520220070600	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	MEDIDAS PREVIAS	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	93	1
76001400302520220072900	Ejecutivo con Título Hipotecario	JOSE ALVARO GUTIERREZ CARDONA	MEDIDAS PREVIAS	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	64	1
76001400302520220076500	Ejecutivo Singular	ACUARELA 1 COOPERATIVA MULTIACTIVA -SIGLA ACUARELA 1	MEDIDA/PAV	Auto ordena archivo OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	7	1
76001400302520220081800	Ejecutivo Singular	GLIMPSE LATAM S.A.S.	MEDIDAS PREVIAS	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	43	2
76001400302520220083800	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A	MEDIDAS PREVIAS	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	73	1
76001400302520220091800	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL CERRO CRISTALES P.H.	MEDIDAS PREVIAS	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	44	1
76001400302520220091900	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL FRONTEIRA ETAPA 1	MEDIDAS PREVIAS	Auto resuelve corrección providencia OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	28	1
76001400302520220092200	Aprehensión y Entrega del Bien	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	ROSA EMILIA SALAZAR DE MEDINA	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	62	1

76001400302520220095000	Verbal	CARMEN AGUILAR VILLAQUIRAN	ESPERANZA VILLAQUIRAN DE NUÑEZ (Q.E.P.D)	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	42-43	1
76001400302520220096300	Verbal Sumario	FABIO ALEXANDER MARTINEZ ORDOÑEZ	CRISTIAN STIVEN RODRIGUEZ CARDONA	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	11/01/2023	53	1

Numero de registros:18

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 01/12/2023. y a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se desfija en la misma a las 5:00 p.m.

JOSE LUIS SANCHEZ RIVERA

Secretario (a)



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 11 de enero de 2023

Ref. 76001400302520220035900

En atención al escrito que antecede, y como quiera que le asiste razón a la parte actora en la medida que la fecha correcta a partir de la cual se deben generar los intereses moratorios mencionados en el numeral 5° de la sentencia No. 59 del 9 de diciembre de 2022, es 12 de abril de 2020 y no 12 de abril de 2018 como se indicó en dicha providencia. Por lo tanto, dando aplicación al inciso 3° del artículo 286 del C.G.P.;

RESUELVE

CORREGIR la parte considerativa y el numeral 5° de la parte resolutive de la sentencia No. 59 del 9 de diciembre de 2022, teniendo para todos los efectos legales, que la fecha a partir de la cual se deben generar los intereses moratorios es **12 de abril de 2020** y no 12 de abril de 2018 como se mencionó en dicha providencia. Todo lo demás, queda intacto.

Notifíquese y cúmplase,

JAVIER BUCHELI BUCHELI

Juez

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARÍA

En Estado No. 02 de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 12 de enero de 2023

El secretario
JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA



Santiago de Cali. 4 de marzo de 2024.

Doctor
JAVIER BUCHELI BUCHELI
Juez Veinticinco (25) CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En su Correo Electrónico

Ref. Subsanación de la Demanda Ejecutiva.

Trámite.	Demanda de Solicitud de Cumplimiento de Contrato de Seguro.
Demandantes.	TITO ANDRES LOPEZ SOTO/ C.C. N° 94.434.761 y Otro
Demandado.	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A / 800.240.882-0
Radicación.	2022-00359-00

En ejercicio de la personería que me ha sido reconocida, con este escrito me permito subsanar la demanda ejecutiva de la referencia, para lo cual remito anexo el escrito ajustado a las formalidades solicitadas por el Despacho.

Expectante del tramite por imprimir, me suscribo.

Del Señor Juez,

Atentamente

JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO:.
C.C. N° 94.478.127
T.P. 158.297 del C.S. de la J.



Santiago de Cali. 4 de marzo de 2024.

Doctor
JAVIER BUCHELI BUCHELI
Juez Veinticinco (25°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En su Despacho

Ref. **Demanda Ejecutiva para el Cumplimiento de la Sentencia.**
Trámite. Demanda de Solicitud de Cumplimiento de Contrato de Seguro.
Demandantes. TITO ANDRES LOPEZ SOTO/ C.C. N° 94.434.761 y Otro
Demandado. BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A / 800.240.882-0
Radicación. 2022-00359-00

JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO, vecino de Cali y mayor de edad, identificado con la C.C. N°. 94.478.127, abogado de profesión, titular de la T.P. N°. 158.297 del C. S. de la J.; ejerciendo las facultades a mi conferidas por TITO ANDRES LOPEZ SOTO, vecino de Obando y mayor de edad, identificado con la C.C. N° 94.434.761; y, el señor JOHN FABER GAVIRIA SOTO, vecino de Cali y mayor de edad, identificado con la C.C. N° 6.361.905; quienes actúan en representación de la herencia de su Señora Madre LUZ MARY SOTO GRAJALES (Q.E.P.D.); con este escrito me permito formular ante su despacho **Demanda Ejecutiva de Menor Cuantía** contra BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., titular del Nit. 800.240.882 - 0, domiciliada en Cali, siendo representada legalmente por su presidente MILTON DAVID MICAN BELTRAN, vecino de Bogotá D.C. y mayor de edad, identificado con la C.C. N° 79.323.621, o quien acredite ostentar dicha representación; a fin de que previas las formalidades del **Proceso Ejecutivo**, sea conminado judicialmente a pagar las obligaciones contenidas en la Sentencia N° 59, proferida en el marco del **Proceso Verbal**, del cual conoció el Señor JUEZ VEINTICINCO (25) CIVIL MUNICIPAL DE CALI, con cargo a la radicación 76001400302520220035900, y, el auto sin numeración, proferido por la A – Quo, y notificado en estado de 20 de enero de 2023; junto con los intereses moratorios, costas procesales, y demás accesorios de ley cuyo cobro resulte procedente.

HECHOS

Primero: Su Señoría profirió la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del **Proceso Verbal**, del cual conoció con cargo a la radicación 76001400302520220035900, y en cuyo ordinal quinto BBVA SEGUROS DE VIDA S.A. fue condenado a pagar “el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, **junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto del crédito para esa fecha (23 de enero de 2020),** a partir del día 12 de abril de 2018 y hasta que se materialice su pago.” (subrayado y negrilla a efecto de este escrito, no corresponde al texto original).

Segundo: Posteriormente, mediante auto notificado en estado de 12 de enero de 2023, corrigió la sentencia, indicando que la fecha desde la cual se causan los intereses moratorios, es el 12 de abril de 2020.



Tercero: En armonía con los hechos que antecede, de acuerdo con certificación anexa, suscrita por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, a corte de enero de 2020, el saldo insoluto del crédito ascendía a **Setenta y Seis Millones Ciento Sesenta y Dos Mil Setecientos Setenta y Tres Pesos con Noventa y Un Centavos (\$ 76.162.773,91 COP)**, siendo este el valor de la indemnización pagadera con cargo al seguro que fue objeto de litigio.

Cuarto: Como quiera que, también se ordenó al asegurador pagar intereses del Art. 1080 C.Co., liquidados sobre el valor de la indemnización (**\$ 76.162.773,91 COP**), desde el 12 de abril de 2020 hasta la fecha, se tiene que a corte de se han causado intereses moratorios cuya sumatoria asciende a corte de 12 de Octubre de 2023, el saldo por dicho concepto asciende a **Ochenta y Seis Millones Ciento Seis Mil Setecientos Setenta y Seis Pesos (\$ 86.106.776 COP)**. Para el efecto se anexa tabla de liquidación de intereses moratorios.

Quinto: En adición, en el ordinal sexto de la mencionada sentencia, se dispuso el pago costas a cargo de **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.** y a favor de la parte actora, las cuales fueron liquidadas mediante auto notificado en estado de 20 de enero de 2023, en la suma de **Cuatro Millones Doscientos Mil Pesos (\$ 4.200.000 COP)**.

Sexto: La sumatoria de los conceptos anteriormente enumerados arroja un total de **Ciento Sesenta y Seis Millones Cuatrocientos Sesenta y Nueve Mil Quinientos Cuarenta y Nueve Pesos con Noventa y Un Centavos COP (\$ 166.469.549,91)**.

Séptimo: No obstante lo anterior, es conocido por la parte actora y el suscrito apoderado, que **BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.**, procedió al pago del saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, por valor de **Ciento Nueve Millones Quinientos Tres Mil Catorce Pesos (\$ 109.503.014 COP)**, que deben ser descontados del valor total de la condena.

Octavo: Al descontar del valor total de la condena (**\$ 166.469.549,91**), el valor pagado por concepto de saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA (\$ 109.503.014 COP)**, se concluye entonces, que, a la fecha se encuentra pendiente de pago un saldo que asciende a **Cincuenta y Seis Millones Novecientos Sesenta y Seis Mil Quinientos Treinta y Seis Pesos (\$ 56.966.536)**.

Noveno: Siendo así, y, dado que, en el presente tramite no obra título alguno a favor de mis mandantes y/o el banco acreedor, en virtud de los cuales se acredite el pago de costas o cualquier otro concepto similar, se tiene que, contrario a lo manifestado por el demandado mediante su apoderado, el demandado se encuentra en mora del saldo de la condena, causándose intereses sobre esta última.

Decimo: Con respecto a quien debe ser pagado el saldo a favor, es preciso realizar las siguientes consideraciones:

1. Dado que las costas procesales fueron reconocidas a favor de la parte actora, los **Cuatro Millones Doscientos Mil Pesos (\$ 4.200.000 COP)** a los que asciende este concepto, deben ser abonados a su favor.
2. Con respecto al saldo de la condena, esto es, el valor de **Cincuenta y Dos Millones Setecientos Sesenta y Seis Mil Quinientos Treinta y Seis (\$ 52.766.536)**, correspondiente a los intereses moratorios del Art. 1080 C.Co., que no han sido



pagados, corresponden en principio a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**.

3. No obstante lo anterior, dado que, la clausula de endoso de la **PÓLIZA DE SEGURO VIDA GRUPO DEUDORES 0110043**, dispone literalmente en su clausula de endoso “Se designa como beneficiario principal del valor de la indemnización del presente seguro de vida como de los demás amparos contratados a: **BBVA COLOMBIA S.A.** con el único y exclusivo fin de garantizar el pago de una deuda a su cargo. En consecuencia, y de conformidad con el artículo 1116 del Código de Comercio, mientras subsista de deuda anterior con este beneficiario, la póliza no podrá ser revocada o modificados sus beneficiarios o su valor asegurado, sin previo aviso por escrito al beneficiario principal y autorización del mismo **Si se llega a causar el derecho de indemnización pactada en el presente seguro, cuando la deuda a cargo del asegurado y a favor del beneficiario anteriormente designado se hubiere extinguido o disminuido por cualquier causa, será beneficiario sustituto por el saldo del seguro LOS DESIGNADOS POR EL ASEGURADO O EN SU DEFECTO LOS DE LEY.** La presente póliza permite ser cedida o endosada en caso de titularización de cartera.”.
4. En armonía con lo anterior se considera que, si bien el saldo pendiente de pago de los intereses moratorios, en principio debe ser abonado a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, este deberá en aplicación de la clausula transcrita, entregar dichos valores a mis representados.
5. Así también lo ha entendido el **Doctor MANUEL JOSE CASTRILLON**, quien se dirigió al suscrito apoderado, via whatsapp, manifestando que la aseguradora procederá al pago del saldo que aquí se nombra, tal como lo registra el registro visual anexo, que corresponde a las capturas de pantalla del usuario de la nombrada aplicación, de titularidad del suscrito, y, los registros de audio que igualmente se anexan, remitidos por el mencionado colega. En su momento no fue posible aportar la información, por cuanto debió ser obtenida ejerciendo la acción de tutela contra el banco beneficiario, quien se negaba a proporcionarla.
6. Siguese de lo anterior que, el saldo de la condena que se menciona precedentemente debe ser abonado a favor de mis representados, o, en su defecto, en gracia de discusión, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**.

PRUEBAS

Aporto al proceso que con la presentación de esta demanda inicio las siguientes pruebas documentales:

1. Toda la actuación procesal surtida en el **Proceso Verbal**, del cual conoció su Señoría, con cargo a la radicación **760014003025-202200359-00**.
2. Certificación del saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro.
3. Certificación del pago realizado por **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, del saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259.



4. Álbum fotográfico contentivo de las instrucciones brindada por el **Doctor MANUEL JOSE CASTRILLON**, para que se proceda al pago del saldo de la condena, a favor de mis representados.
5. Registros de audio contentivos las instrucciones brindada por el **Doctor MANUEL JOSE CASTRILLON**, para que se proceda al pago del saldo de la condena, a favor de mis representados.

PRETENSIONES

Sírvase señor Juez librar Mandamiento de Pago en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, y a favor de mis representados y/o **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.- BBVA COLOMBIA**, por las siguientes sumas de dinero o las que en derecho considere ajustadas su Señoría:

1. Pretensiones Principales:

1.1.A favor de los demandantes TITO ANDRES LOPEZ SOTO, y, JOHN FABER GAVIRIA SOTO:

- 1.1.1. La suma de **Cincuenta y Dos Millones Setecientos Sesenta y Seis Mil Quinientos Treinta y Seis (\$ 52.766.536)**, por concepto de saldo del capital que representa la condena impuesta a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, mediante el ordinal quinto de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del **Proceso Verbal**, del cual conoció con cargo a la radicación **76001400302520220035900**, corregida mediante auto notificado en estado de 12 de enero de 2023.
- 1.1.2. La suma a la que asciendan los intereses moratorios que se causen, desde la presentación de la demanda, y, hasta que tenga lugar el pago total de la obligación, sobre el capital al que se refieren el numeral inmediatamente anterior (1.1.1.), liquidados a la tasa del interés corriente bancario.
- 1.1.3. La suma de **Cuatro Millones Doscientos Mil Pesos (\$ 4.200.000 COP)**, por concepto del capital que representa la condena en costas impuesta a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, mediante el ordinal sexto de la Sentencia N° 59, notificada en estado de 12 de diciembre de 2022, en el marco del **Proceso Verbal**, del cual conoció con cargo a la radicación **76001400302520220035900**, aprobado mediante auto notificado en estado de 20 de enero de 2023.
- 1.1.4. La suma a la que asciendan los intereses moratorios que se causen, desde la presentación de la demanda, y, hasta que tenga lugar el pago total de la obligación, sobre el capital al que se refieren el numeral inmediatamente anterior (1.1.3.), liquidados a la tasa del interés corriente bancario.
- 1.1.5. La suma a la que asciendan las costas procesales que se causen con este tramite.



2. Pretensiones Subsidiarias:

2.1. En subsidio de las pretensiones a las que se refieren los numerales 1.1.2. y 1.1.1. del aparte de pretensiones principales, de considerar su Señoría que el mandamiento de pago por tales conceptos, debe ser librado a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, en lugar de mis representados, sin perjuicio de quien se trate del beneficiario final de dicho pago, sírvase librar mandamiento de pago a favor de la mencionada entidad bancaria.

2.1. De manera subsidiaria a las pretensiones 1.1.2. y 1.1.4., de considerar su Señoría que los intereses moratorios deban ser librados, sobre una tasa y/o un periodo diferente, sírvase librar mandamiento de pago conforme su criterio lo considere ajustado a derecho.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como disposiciones legales, las contenidas en el libro cuarto del Código Civil, los artículos 422 y ss del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

CUANTÍA

Asciende a **Cincuenta y Seis Millones Novecientos Sesenta y Seis Mil Quinientos Treinta y Seis pesos (\$56.966.536)**, resultado de sumar todas las pretensiones causadas al momento de presentar este escrito a reparto judicial, de conformidad con el Núm. 1 Art. 26 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, se ubica el negocio en la menor cuantía, dado que el valor de las pretensiones supera claramente los 40 smlmv, de que trata el Art. 25 ibidem.

COMPETENCIA

En razón a la cuantía y vecindad del demandado, es usted señor juez competente para conocer de este proceso, por las sumas contendidas en la sentencia que profirió su señoría.

PROCEDIMIENTO

Invoco como disposiciones legales, en los artículos 422 y ss del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

ANEXOS

Anexo a esta demanda los siguientes documentos:

1. Documentos mencionados en el acápite de pruebas, excepto la actuación procesal surtida en el trámite primigenio.
2. Tabla de liquidación de intereses moratorios de que trata el ordinal 5, de la Sentencia objeto de este memorial.



3. Escrito de solicitud de medidas cautelares.

NOTIFICACIONES

Las que correspondan a mis representados las recibirán en la Secretaria de su Despacho o en su domicilio ubicado en la Calle 11 1 – 07 Of. 216 en Santiago de Cali, teléfono 3146205601, correos electrónicos jhonfabergaviria@gmail.com, tratándose de mi mandante **JOHN FABER GAVIRIA SOTO**, y, titolopez2315@gmail.com, tratándose de mi mandante **TITO ANDRES LOPEZ SOTO**, mismos que harán las veces de canal para el recibo de correspondencia electrónica.

Las que correspondan al suscrito apoderado las recibiré en mi domicilio profesional ubicado en la dirección y teléfono que se observan al margen de este documento para la ciudad de Cali.

Las que correspondan al demandado **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y su representante legal, las recibirán en la Secretaria de su Despacho o en su domicilio ubicado en la Avenida 6AN 25AN - 31 Piso 5 en Santiago de Cali, teléfono 6440000, correo electrónico defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co.

Para dar alcance a lo dispuesto en el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, se afirma bajo la gravedad de juramento, que el demandado recibe correspondencia electrónica, en el correo que de él se denuncia en este aparte, mismo que consigno en el registro mercantil de su sucursal en Santiago de Cali, como se observa en el certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio de anexo al escrito de solicitud de medidas cautelares.

Para dar alcance a lo dispuesto en el Art. 6 ibidem, se precisa señalar que en virtud de la solicitud de medidas cautelares que acompaña esta demanda, no se remitió ejemplar físico o digital de este escrito al demandado.

En virtud de lo anterior, me suscribo de su Señoría expectante del trámite por impartir a este documento y sus anexos.

Del Señor Juez,

Atentamente

JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO:.

C.C. N° 94.478.127

T.P. N° 158.297 del C.S. de la J.

BBVA COLOMBIA
CERTIFICA

Certificamos que el(la) señor(a) **LUZ MARY SOTO GRAJALES** identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 29.621.186 fue titular del crédito 00130746009600353259 que a la fecha del 23 de Enero del 2020 tenía un saldo de \$76.162.773,91 (Setenta y seis millones, ciento sesenta y dos mil, setecientos setenta y tres pesos, con noventa y un centavos) y al corte del 30 de Junio del 2023 el saldo era de \$96.802.029,50 (Noventa y seis millones, ochocientos dos mil, veintinueve pesos, con cincuenta centavos)

La presente se expide a solicitud del cliente, a los 29 días del mes de Septiembre de 2023.

Cordialmente.

BBVA
SUC. C. CIAL CHIPICHAPE
ASESORA INTEGRAL DE SERVICIOS
Oficina BBVA CC Chipichape

ORDEN DE PAGO

ORDEN DE PAGO 28778631 ORDENADA
 COMPAÑIA BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

NIT 8600030201
 RAZON SOCIAL BBVA COLOMBIA SA BBVA
 SUCURSAL BANCASEGUROS
 F. FACTURA 15/09/2023
 FACTURA SIN FACTURA
 REGIMEN TRIBUTARIO COMUN
 FORMA PAGO INTEROFICINA
 TIPO DE CUENTA
 BANCO
 No. CREDITO 00130746009600353259
 DESCRIPCION DEL PAGO solicitud del área jurídica: pagar saldo del crédito
 MONEDA PESOS
 CONTRATO:
 TIPO DEL CONCEPTO SINIESTRO

VR. A. GIRAR: \$109,503,014

F. Emisión Pago 15/09/2023
 F. Prevista Pago 15/09/2023
 Ciudad BOGOTA, D.C.

CUENTA

OFICINA GESTORA 0531 - CENTRO COMERCIAL CHIPICHAPE

DETALLE DEL PAGO

SUCURSAL(POLIZA): DIRECCION GENERAL
 NIT/C.C. : 860003020-1
 NIT/C.C. : 29621186
 SINIESTRO : VGDB-14897
 AMPARO AFECTADO : VIDA (BÁSICO)

POLIZA: VGDB-127
 TOMADOR : BBVA COLOMBIA SA BBVA
 ASEGURADO : LUZ MARY SOTO GRAJALES
 RAMO: 20-VIDA GRUPO

CERTIFICADO: 27080
 F.SINIESTRO : 23/01/2020

VR. FACTURA BRUTO \$ 109,503,014 VR. IVA \$ VR. FACTURA NETO \$ 109,503,014

CIA	COD. CUENTA	NOMBRE DE LA CUENTA	DEBITO	CREDITO
02	512110	SEGUROS DE PERSONAS	109,503,014.00	.00
02	25520004	SINIESTROS LIQUIDADOS POR PAGAR ACSELX	.00	109,503,014.00
02				
TOTAL			109,503,014.00	109,503,014.00

ELABORADO POR
 ROBERTO JOSE GARCIA SERRATO

AUTORIZADO POR



Doctor Manuel Castrillón...



14 de septiembre de 2023

🔒 Los mensajes y las llamadas están cifrados de extremo a extremo. Nadie fuera de este chat, ni siquiera WhatsApp, puede leerlos ni escucharlos. Toca para obtener más información.

Doctor le habla Manuel Castrillón

2:07 p. m.

De BBVA seguros 2:07 p. m.

Buena tarde Doctor 3:18 p. m. ✓✓

Cuenteme 3:18 p. m. ✓✓



0:23

3:32 p. m.



0:50

3:42 p. m. ✓✓

Si precisa un correo electrónico para remitir el formato Sarlaft, queda a disposición el siguiente: 3:43 p. m. ✓

cyberjurista@hotmail.com 3:43 p. m. ✓✓

15 de septiembre de 2023

[illegible]

Formulario de
conocimiento PN 202...
4 páginas • 80 kB • PDF



Mensaje





9:37 a. m.

9:37 a. m.

9:38 a. m.

9:44 a. m. ✓✓

9:45 a. m. ✓✓

9:45 a. m.

9:45 a. m. ✓✓

9:45 a. m.



11:20 a. m.

11:20 a. m.





LIQUIDACION DE LOS INTERESES DE MORA ART. 1080 C.CO.											
PERIODO LIQUIDADO						DATOS				CRÉDITO A LIQUIDAR	
Desde			Hasta			Interés Corrient e Anual	Días	Interes Corrient e Mensual	Interes de Mora X 1.5		
Día	Mes	Año	Día	Mes	Año					Capital	Interés Mensual
										En Mora	a Pagar
1	Mayo	2020	30	Mayo	2020	18,19%	30	1,516%	2,27%	\$ 76.162.774	\$ 1.731.751
1	Junio	2020	30	Junio	2020	18,12%	30	1,510%	2,27%	\$ 76.162.774	\$ 1.725.087
1	Julio	2020	30	Julio	2020	18,12%	30	1,510%	2,27%	\$ 76.162.774	\$ 1.725.087
1	Agosto	2020	30	Agosto	2020	18,29%	30	1,524%	2,29%	\$ 76.162.774	\$ 1.741.271
1	Septiembre	2020	30	Septiembre	2020	18,35%	30	1,529%	2,29%	\$ 76.162.774	\$ 1.746.984
1	Octubre	2020	30	Octubre	2020	18,09%	30	1,508%	2,26%	\$ 76.162.774	\$ 1.722.231
1	Noviembre	2020	30	Noviembre	2020	17,84%	30	1,487%	2,23%	\$ 76.162.774	\$ 1.698.430
1	Diciembre	2020	30	Diciembre	2020	17,46%	30	1,455%	2,18%	\$ 76.162.774	\$ 1.662.253
1	Enero	2021	30	Enero	2021	17,32%	30	1,443%	2,17%	\$ 76.162.774	\$ 1.648.924
1	Febrero	2021	28	Febrero	2021	17,54%	30	1,462%	2,19%	\$ 76.162.774	\$ 1.669.869
1	Marzo	2021	30	Marzo	2021	17,41%	30	1,451%	2,18%	\$ 76.162.774	\$ 1.657.492
1	Abril	2021	30	Abril	2021	17,31%	30	1,443%	2,16%	\$ 76.162.774	\$ 1.647.972
1	Mayo	2021	30	Mayo	2021	17,22%	30	1,435%	2,15%	\$ 76.162.774	\$ 1.639.404
1	Junio	2021	30	Junio	2021	17,21%	30	1,434%	2,15%	\$ 76.162.774	\$ 1.638.452
1	Julio	2021	30	Julio	2021	17,18%	30	1,432%	2,15%	\$ 76.162.774	\$ 1.635.596
1	Agosto	2021	30	Agosto	2021	17,24%	30	1,437%	2,16%	\$ 76.162.774	\$ 1.641.308
1	Septiembre	2021	30	Septiembre	2021	17,19%	30	1,433%	2,15%	\$ 76.162.774	\$ 1.636.548
1	Octubre	2021	31	Octubre	2021	17,08%	30	1,423%	2,14%	\$ 76.162.774	\$ 1.626.075
1	Noviembre	2021	30	Noviembre	2021	17,27%	30	1,439%	2,16%	\$ 76.162.774	\$ 1.644.164
1	Diciembre	2021	31	Diciembre	2021	17,46%	30	1,455%	2,18%	\$ 76.162.774	\$ 1.662.253
1	Enero	2022	31	Enero	2022	17,66%	30	1,472%	2,21%	\$ 76.162.774	\$ 1.681.293
1	Febrero	2022	31	Febrero	2022	18,30%	30	1,525%	2,29%	\$ 76.162.774	\$ 1.742.223
1	Marzo	2022	31	Marzo	2022	18,47%	30	1,539%	2,31%	\$ 76.162.774	\$ 1.758.408
1	Abril	2022	30	Abril	2022	19,05%	30	1,588%	2,38%	\$ 76.162.774	\$ 1.813.626
1	Mayo	2022	30	Mayo	2022	19,71%	30	1,643%	2,46%	\$ 76.162.774	\$ 1.876.460
1	Junio	2022	30	Junio	2022	20,40%	30	1,700%	2,55%	\$ 76.162.774	\$ 1.942.151
1	Julio	2022	31	Julio	2022	21,28%	30	1,773%	2,66%	\$ 76.162.774	\$ 2.025.930
1	Agosto	2022	31	Agosto	2022	22,21%	30	1,851%	2,78%	\$ 76.162.774	\$ 2.114.469
1	Septiembre	2022	30	Septiembre	2022	23,50%	30	1,958%	2,94%	\$ 76.162.774	\$ 2.237.281
1	Octubre	2022	31	Octubre	2022	24,61%	30	2,051%	3,08%	\$ 76.162.774	\$ 2.342.957
1	Noviembre	2022	30	Noviembre	2022	25,78%	30	2,148%	3,22%	\$ 76.162.774	\$ 2.454.345
1	Diciembre	2022	31	Diciembre	2022	27,64%	30	2,303%	3,46%	\$ 76.162.774	\$ 2.631.424



1	Enero	2023	31	Enero	2023	28,84%	30	2,403%	3,61%	\$ 76.162.774	\$ 2.745.668
1	Febrero	2023	28	Febrero	2023	30,18%	30	2,515%	3,77%	\$ 76.162.774	\$ 2.873.241
1	Marzo	2023	31	Marzo	2023	30,84%	30	2,570%	3,86%	\$ 76.162.774	\$ 2.936.075
1	Abril	2023	30	Abril	2023	31,39%	30	2,616%	3,92%	\$ 76.162.774	\$ 2.988.437
1	Mayo	2023	31	Mayo	2023	30,27%	30	2,523%	3,78%	\$ 76.162.774	\$ 2.881.809
1	Junio	2023	30	Junio	2023	29,76%	30	2,480%	3,72%	\$ 76.162.774	\$ 2.833.255
1	Julio	2023	31	Julio	2023	29,36%	30	2,447%	3,67%	\$ 76.162.774	\$ 2.795.174
1	Agosto	2023	31	Agosto	2023	28,75%	30	2,396%	3,59%	\$ 76.162.774	\$ 2.737.100
1	Septiembre	2023	30	Septiembre	2023	28,03%	30	2,336%	3,50%	\$ 76.162.774	\$ 2.668.553
1	Octubre	2023	31	Octubre	2023	26,53%	30	2,211%	3,32%	\$ 76.162.774	\$ 2.525.748
TOTAL INTERESES MORATORIOS										\$ 86.106.776	

REPUBLICA DE COLOMBIA

Juzgado 025 Civil Municipal de Cali

LISTADO DE ESTADO

Informe de estados correspondiente a:04/01/2024

ESTADO No. 053

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302520220035999	Ejecutivo Singular	TITO ANDRES LOPEZ SOTO	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	59-60	1
76001400302520220035999	Ejecutivo Singular	TITO ANDRES LOPEZ SOTO	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	18	2
76001400302520230036700	Ejecutivo Singular	JUDITH RIVAS DE VARGAS	MEDIDAS PREVIAS	Auto requiere OBS. A la parte actora	22/03/2024	42	1
76001400302520230097200	Ejecutivo Singular	ADRIANA ALZATE MELAN	MEDIDAS/JFGC	Auto requiere OBS. A la parte actora	22/03/2024	31	1
76001400302520230105200	Ejecutivo Singular	BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A	MEDIDAS PREVIAS	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	62-63	1
76001400302520240014800	Ejecutivo Singular	GRUPO RAYGO SAS	PREVIAS	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	60	1
76001400302520240020500	Ejecutivo con Título Prendario	BANCO DAVIVIENDA S A	MEDIDAS PREVIAS DRG	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	67	1
76001400302520240023300	Verbal Sumario	MI CASA INMOBILIARIA S.A.S.	INVESTIGAR.COM E.U	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	42	1
76001400302520240024200	Verbal Sumario	INMWEBLES SAS.	MONICA DEL PILAR BLANDON ZAPATA	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	42	1
76001400302520240024400	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE EMPLEADOS DEL PACIFICO - COOEMPACIFICO	MEDIDA PREVIAS	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	33	1
76001400302520240026800	Ejecutivo Singular	WILLIAM FERNANDO POSSO RIAÑO	MEDIDAS PREVIAS	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	18	1
76001400302520240026800	Ejecutivo Singular	WILLIAM FERNANDO POSSO RIAÑO	MEDIDAS PREVIAS	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	22/03/2024	4	2

Numero de registros:12

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 04/01/2024 y a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se desfija en la misma a las 5:00 p.m.

ANGELICA MARIA TULCAN CORAL

Secretario (a)



RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 21 de marzo de 2024

Ref. 760014003025202200359 99

Auto Interlocutorio No. 691

Revisada la demanda ejecutiva a continuación del proceso verbal subsanada, se advierte que cumple los requisitos legales, por lo tanto, el Juzgado,

RESUELVE

1. LIBRAR mandamiento de pago a favor de **Tito Andrés López Soto** y **Jhon Faber Gaviria Soto** en contra de **BBVA Seguros De Vida Colombia S.A.**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de este auto cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero con base en lo ordenado en Sentencia 059 del 09 de diciembre de 2022:

1.1. Por **\$4.200.000**, como suma correspondiente a la condena en costas debidamente aprobada por el Juzgado ordenado en la sentencia aludida.

1.2. Por los intereses de mora sobre la pretensión 1.1., a la tasa máxima legal de que trata el artículo 1617 del Código Civil, desde la notificación de este mandamiento de pago a la parte demandada hasta el pago total de la obligación. Lo anterior, en tanto que, hasta tanto no se notifique el demandado de la orden de apremio no estaría en mora, dada la naturaleza pura y simple de la obligación que surgió a raíz de la condena en costas.

1.3. En cuanto a las costas y agencias en derecho de este proceso ejecutivo se decidirá en su debida oportunidad (art.440 C.G.P).

1.4. En cuanto a las demás pretensiones principales y subsidiarias se niega la orden de apremio. De un lado, pues no se puede ordenar el pago de suma alguna por concepto de la condena contenida en el numeral quinto de la sentencia soporte de la ejecución a favor de los ejecutantes, como quiera que el referido numeral invocado no dio origen a una obligación dineraria a favor de los demandantes. Tengase en cuenta que el pago se ordenó a favor del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia.

En efecto, el citado numeral quinto de la sentencia materia de la ejecución se decidió: ***“CONDENAR a BBVA Seguros de Vida S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto del crédito para esa fecha (23 de enero de 2020), a partir del día 12 de abril de 2018 y hasta que se materialice su pago”.***

De otro lado, dado que la obligación que surgió en virtud del numeral quinto de la sentencia materia del recaudo tiene como beneficiario al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, los demandantes no están legitimados para iniciar la ejecución ni siquiera a favor de dicha entidad. Esto dado que, salvo excepciones en asuntos distintos a los que ocupa la atención del Despacho, el legitimado para exigir la materialización de una obligación es su acreedor, calidad que, se insiste, no ostentan los ejecutantes.

2.- NOTIFICAR a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P. o, de lo contrario, en la forma señalada en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que tiene el término de cinco (5) días para cancelar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones

3.- TENER al abogado Armando Juan Miguel Tofiño Hurtado, como apoderado de la parte demandante dentro del presente trámite procesal.

4.- NOTIFICADA la presente providencia por estado, abrase un nuevo expediente con el radicado No. 760014003025**20220035999**, para surtir el trámite del ejecutivo, en el cual quedan a disposición en caso de ser requeridas o necesarias las actuaciones y/o medidas practicadas dentro del proceso y tramite verbal aquí adelantado. A partir de la notificación de esta providencia, todo lo relacionado con la ejecución y medidas cautelares será resuelto en el citado radicado.

Notifíquese y cúmplase,


JAVIER BUCHELI BUCHELI
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA**

En Estado No. **053** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 1° de abril de 2024 a las 8:00 am.-

ANGELICA MARIA TULCAN CORAL


Verbal / 2022-00359 / Recurso de reposición y en subsidio apelación pro modificación mandamiento

Juan Miguel Tofiño Hurtado <cyberjurista@hotmail.com>

Jue 4/04/2024 4:23 PM

Para:j25cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co <j25cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cco:juridicavavs@hotmail.com <juridicavavs@hotmail.com>;titolopez2315@gmail.com <titolopez2315@gmail.com>;jhonfabergaviria@gmail.com <jhonfabergaviria@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (113 KB)

Recursos ejecucion 2022003599.pdf;

Respetados Doctores

Adjunto memorial que se expresa con claridad en sus propios términos.

Expectante del tramite por imprimir, me suscribo.

De su Despacho,

Atentamente



JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO:.

C.C. N° 94.478.127

T.P. N° 158.297 del C. S. de la J.

Buga: Cr. 11 No. 6 - 15 Tel: (57)(2) 2391616
Cali: Cr. 3 No.11-32 Of. 823-824 Tel: (57)(2) 3958086 - Cel: 3005531919
E-Mail: cyberjurista@hotmail.com



Santiago de Cali, 4 de abril de 2024.

Doctor
JAVIER BUCHELI BUCHELI
Juez Veinticinco (25) CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En su Correo Electrónico

Ref. Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación Contra Auto 691 Notificado en Estado de 1 de Abril de 2024.
Trámite. Demanda de Solicitud de Cumplimiento de Contrato de Seguro.
Demandantes. TITO ANDRES LOPEZ SOTO/ C.C. N° 94.434.761 y Otro
Demandado. BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. / 800.240.882-0
Radicación. 2022-00359-00

En ejercicio de la personería que me ha sido reconocida, con este escrito me permito formular los recursos de la referencia, a efecto de que ya sea su Señoría en sede de reposición, o, su A – Quem en sede de apelación, modifique la providencia recurrida, revocando su numeral 1.4., y, disponiendo en su lugar, librar mandamiento de pago en contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en virtud del cual se sirva pagar a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, el valor que se encuentra pendiente de pago, por concepto de intereses moratorios, que, con cargo al Art. 1080 del C.Co. debe pagar sobre el valor del saldo insoluto de la obligación financiera objeto del litigio que precede esta ejecución.

Las razones en las que se fundamentan los recursos se hacen consistir en las siguientes:

1. Del texto de la providencia recurrida se extrae que son dos las razones por las cuales se niega librar mandamiento de pago de manera total, atendiendo los términos de la solicitud elevada al respecto por el suscrito, esto es, 1.- Los demandantes no tendrían legitimación para adelantar la ejecución, por cuanto la condena fue impuesta beneficiando a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, y, 2.- La obligación consistiría en pagar el saldo insoluto del crédito.
2. El suscrito sostiene que ambas premisas constituyen un error, por las siguientes razones:
 - 2.1. Con relación al punto de acuerdo con el cual la condena consistía en “CONDENAR a BBVA Seguros de Vida S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020...”¹, se evidencia, salvo mejor criterio en contrario, la incursión en error, en contradicción, al no tenerse en consideración, que de acuerdo con el mismo ordinal quinto, de la parte resolutive de la providencia objeto de ejecución, además del pago del capital consistente en el saldo insoluto de la obligación financiera, correspondía a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, pagar “...los

¹ JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL DE CALI. Proceso Verbal de Cumplimiento de Contrato de Seguro, Radicación 2022-00359-00, Demandantes TITO ANDRES LOPEZ SOTO/ C.C. N° 94.434.761 y Otro, Demandado BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. / 800.240.882-0. Sentencia N° 59. Ordinal Quinto de la Parte Resolutiva.



intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto del crédito para esa fecha (23 de enero de 2020), a partir del día 12 de abril de 2018 y hasta que se materialice su pago”.

2.2. Posteriormente, en virtud de solicitud de aclaración formulada por el suscrito, se estableció que la fecha a partir de la cual debían pagarse dichos intereses, era abril de 2020, no de 2018 como inicialmente se había señalado en la sentencia.

2.3. En adición a lo anterior, en la parte considerativa de la Sentencia se señaló sobre el particular:

“Así las cosas, establecida la obligación a cargo de la aseguradora demandada, el Despacho condenará a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. a pagar el siniestro reclamado por el valor equivalente al saldo de la obligación No. 9600353259 – cargo de Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.) – al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados a partir del día 12 de abril de 2018, mes siguiente al de la reclamación del siniestro, de conformidad con la exigencia del artículo 1008 del Código de Comercio, conforme al cual, “el asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aún extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad”.

Dicho valor, por supuesto, deberá cancelarse a favor de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia con cargo a la obligación No. 9600353259 en la que funge como deudora Luz Mary Soto Grajales (q.e.p.d.). Sin embargo, no se accederá a la indexación solicitada como quiera que los intereses moratorios ordenados incluyen la referida indexación.”.²

2.4. Se acreditó que, el capital (valor insoluto del crédito objeto de seguro, a corte de enero de 2020), ascendió a **Setenta y Seis Millones Ciento Sesenta y Dos Mil Setecientos Setenta y Tres Pesos con Noventa y Un Centavos (\$ 76.162.773,91 COP).**

2.5. Se conoció además que dicho valor fue pagado por **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en septiembre del año 2023, incluso por un valor mayor, que deberá ser considerado como un abono a los intereses objeto de ejecución, por cuanto la suma total de dicha operación ascendió a **Ciento Nueve Millones Quinientos Tres Mil Catorce Pesos (\$ 109.503.014 COP).**

2.6. Se acreditó igualmente que la liquidación de los intereses moratorios de que trata el Art. 1080 del C.Co., liquidados sobre el importe del saldo insoluto del crédito hipotecario, a corte de enero de 2020 (cuando ocurrió el siniestro) hasta septiembre de 2023 (cuando ocurrió el pago del siniestro), asciende a **Ochenta y Seis Millones Ciento Seis Mil Setecientos Setenta y Seis Pesos (\$ 86.106.776 COP).**

² Ibidem. Parte considerativa, pag. 8 de 10



- 2.7. En este orden de planteamientos, y, dado que de acuerdo con la Sentencia que sirve de título base para la ejecución, establece que el pago de los mentados intereses debía darse “junto” al pago del siniestro, a no dudarlo constituye un sostener que la obligación solo comprendía el pago de la indemnización pactada, de acaecer el riesgo de muerte de la deudor **LUZ MARY SOTO GRAJALES**, y, en consecuencia, este punto de la providencia debe ser modificado como se solicita en este memorial.
- 2.8. De otra parte, con relación al punto de acuerdo con el cual mis representados no se encontrarían legitimados para formular la solicitud de ejecución, al no ser considerados acreedores, también se considera la incursión en error, por supuesto, salvo mejor criterio en contrario, al contrastarse con el hecho de que mis representados siempre han tenido un interés jurídico sustancial en el caso, es decir, fueron considerados legitimados para obtener la condena, empero, ahora, no serían considerados como tal, para exigir el cumplimiento total de la condena.
- 2.9. De acuerdo con el método interpretativo propuesto por el legislador en los artículos 27 y 28 del C.C.³, se entiende por acreedor aquel o aquella que “1. adj. Que tiene mérito para obtener algo., 2. adj. Que tiene derecho a que se le satisfaga una deuda. U. m. c. s., 3. adj. Que tiene acción o derecho a pedir el cumplimiento de alguna obligación. U. m. c. s.”⁴.
- 2.10. Como puede observarse, el concepto de acreedor no se limita al hecho de exigir o pedir el cumplimiento de una obligación para sí mismo, es abierto, que tiene acción o derecho a pedir el cumplimiento de una obligación. En el caso concreto, tal como mis representados tuvieron derecho de exigir el cumplimiento del contrato de seguro, esto es, el pago del siniestro y **los intereses moratorios**, a través de la imposición de una condena, tienen derecho de exigir que la condena que se obtuvo en el ejercicio de sus acciones judiciales se cumpla, ciertamente hay que precisarlo, tal como obra en el título base de ejecución, con el pago que haga **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. a BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, de los intereses de que trata el mencionado Art. 1080 C.Co.
- 2.11. Considerar que mis representados carecen de legitimación para promover la ejecución, o, que no son acreedores, eso si solicitando el pago en todo caso a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, es dejar el derecho que les fue reconocido mediante sentencia, limitado al ejercicio que del mismo quisiera hacer, según su arbitrio la mencionada entidad bancaria, eso implicaría que, incluso, si **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** no hubiera pagado la indemnización por el siniestro de muerte de la deudora **LUZ MARY SOTO GRAJALES**, mis representados no podrían solicitar la conminación al pago del mismo, so pretexto de que no serían acreedores, lo que claramente apunta en un sentido contrario al carácter

³ C.C. Art. 27. <INTERPRETACION GRAMATICAL>. Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu.

Pero bien se puede, para interpretar una expresión oscura de la ley, recurrir a su intención o espíritu, claramente manifestados en ella misma o en la historia fidedigna de su establecimiento.

C.C. Art. 28. <SIGNIFICADO DE LAS PALABRAS>. Las palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal.

⁴ Diccionario de la Real Academia la Lengua Española. Edición del Tricentenario. Actualización 2023. Disponible en la web a través del enlace <https://dle.rae.es/acreedor>



instrumental del procedimiento, instituido para garantizar la eficacia de los derechos sustanciales. ¿Que sentido tendría adelantar un proceso, cuyo cumplimiento no quede radicado en cabeza del demandante?

- 2.12. Como puede observarse, ni las normas que rigen la ejecución de la sentencia, ni las que rigen el contrato de seguro, señalan que en el caso concreto, solo pueda considerarse acreedor a **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**. Lo que si se encuentra implícito en la condición de demandantes de mis representados, es su facultad de exigir el cumplimiento de la condena que obtuvieron en el ejercicio de sus acciones judiciales.
- 2.13. Incluso, con la subsanación de la solicitud de ejecución, se acreditó la razón por la cual mis mandantes tienen interés jurídico sustancial en este trámite, pues, del cumplimiento de la condena depende que de acuerdo con el contrato de seguro objeto del tramite verbal precedente, le sean abonadas sumas de dinero. Empero, se reitera, el punto de la solicitud de ejecución, es, atendiendo las pretensiones subsidiarias, obtener el pago de los intereses moratorios de que trata el Art. 1080 C.Co., en armonía con el ordinal quinto, de la parte resolutive de la sentencia, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**.
- 2.14. En esta dirección, la providencia debe ser corregida, disponiendo librar mandamiento de pago, en contra de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA**, por los intereses moratorios de que trata el Art. 1080 C.Co., en armonía con el ordinal quinto, de la parte resolutive de la sentencia.

En estos términos tengo por formulados los recursos de la referencia, suscribiéndome expectante del trámite por imprimir.

Del Señor Juez,

Atentamente

JUAN MIGUEL TOFIÑO HURTADO:.
C.C. N° 94.478.127
T.P. N° 158.297 del C.S. de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
Juzgado 025 Civil Municipal de Cali
LISTADO DE ESTADO

Informe de estados correspondiente a:07-10-2024

ESTADO No. 119

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuación	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302520220035999	Ejecutivo Singular	TITO ANDRES LOPEZ SOTO	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.	Auto aprueba liquidación OBS. Costas - Resuelve solicitud	09/07/2024	99-100	1
76001400302520220035999	Ejecutivo Singular	TITO ANDRES LOPEZ SOTO	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	96-98	1
76001400302520230045900	Verbal Sumario	JAIME ALBERTO CRESPO POLANCO	HILDA MARITZA BARAHONA JIMENEZ	Auto de Trámite OBS. Resuelve Notificación	09/07/2024	144	1
76001400302520230086800	Ejecutivo Singular	LEANDRO ZAMORA ALVAREZ	MEDIDAS PREVIAS JEFL	Auto ordena emplazamiento OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	52	1
76001400302520230094800	Verbal	DAYAN STEFANNY ALVARADO NONTOYA	SEGURIDAD DE OCCIDENTE LTDA	Auto de Trámite OBS. Agregar, Reconoce Pria, Notificado Conducta, Remitir Link	09/07/2024	1374	1
76001400302520240016400	Ejecutivo Singular	ACINPRO ASOCIACION COLOMBIANA DE INTERPRETES Y PRODUCTORES FONOGRAFICOS	MEDIDAS CAUTELARES	Auto requiere OBS. Art. 291	09/07/2024	109	1
76001400302520240016800	Ejecutivo con Título Hipotecario	GLADYS TORO VALLEJO	MARIA EUGENIA ÑAÑEZ ORDONEZ	Auto Ordena Seguir Adelante la Ejecucion OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	117-118	1
76001400302520240050500	Sucesion	BERNARDA PUENTES	GERMANIA ROCIO IZQUIERDO PUENTES	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	149-150	1
76001400302520240050500	Sucesion	BERNARDA PUENTES	GERMANIA ROCIO IZQUIERDO PUENTES	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	151-152	1
76001400302520240058000	Verbal Sumario	RAMON ELIAS RAMIREZ MEDINA	SOL MARINA ORDUZ FLOREZ	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	171	1
76001400302520240059200	Verbal Sumario	ADALBERTO HERRERA	MARTHA CECILIA LLORENTE FIGUEROA	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	83	1
76001400302520240060000	Sucesion	JACQUELINE PINZON TENORIO	GLORIA STELLA TENORIO RENGIFO	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	48-49	1
76001400302520240061100	Divisorios	JOSE OVER DUQUE MARIN	HEREDEROS DETERMINADOS DE MARIA ALBENIS DUQUE MARIN (Q.E.P.D.) MARIA EUGENIA ROJAS DUQUE Y OTROS	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	125-126	1
76001400302520240064200	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE GESTIONES Y PROCURACIONES - COGESTIONES	MEDIDAS PREVIAS - ASCR	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	3	2
76001400302520240064200	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE GESTIONES Y PROCURACIONES - COGESTIONES	MEDIDAS PREVIAS - ASCR	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	45	1
76001400302520240064900	Verbal Sumario	LEONOR SALCEDO MOSQUERA	MARIA LUISA TORO RAMIREZ	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	156	1
76001400302520240065100	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	MEDIDAS PREVIAS	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin	09/07/2024	4	2

				Observaciones.			
76001400302520240065100	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	MEDIDAS PREVIAS	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	82-83	1
76001400302520240065300	Aprehensión y Entrega del Bien	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO	JAVIER MAURICIO SAINS MOSQUERA	Auto admite demanda OBS. Aprehension	09/07/2024	69	1
76001400302520240066700	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS SIGLA: COOPASOFIN	MEDIDAS PREVIAS JAQV	Auto requiere OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	4-5	2
76001400302520240066700	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS SIGLA: COOPASOFIN	MEDIDAS PREVIAS JAQV	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	09/07/2024	24	1

Numero de registros:21

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 07-10-2024 y a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se desfija en la misma a las 5:00 p.m.

ANGELICA MARIA TULCAN CORAL

Secretario (a)



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 9 de julio de 2024
Rad. No 760014003025**20220035999**
Auto Interlocutorio No. 1580

Procede el Despacho a resolver los recursos de reposición y, en subsidio, apelación interpuestos por la parte ejecutante contra el numeral 1.4 del auto de mandamiento de pago del 1° de abril de 2024.

ANTECEDENTES

1. Por medio del auto recurrido, el Despacho decidió negar la orden de apremio solicitada respecto al pago de la condena enunciada en el numeral quinto de la sentencia soporte de la ejecución.
2. Inconforme con dicha determinación, la parte recurrente señaló que el Despacho incurrió en un error al señalar que *“1. Los demandantes no tendrían legitimación para adelantar la ejecución, por cuanto la condena fue impuesta beneficiando a BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA, y, 2.- La obligación consistiría en pagar el saldo insoluto del crédito”*. Lo anterior, en tanto que, junto al capital de la condena se ordenó el pago de los intereses moratorios y, adicionalmente, ostenta interés jurídico en que se materialice la sentencia en contra de BBVA Seguros De Vida Colombia S.A. y a favor de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A- BBVA Colombia.
2. Del recurso se corrió traslado a la parte ejecutada, quien solicitó mantener el auto recurrido, de un lado, pues la aseguradora BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. ya efectuó el pago respectivo al Banco BBVA por la suma ordenada desde el mes de septiembre de 2023 e incluso indica que respecto al pago de las costas y agencias de derecho ya efectuó el pago por la suma ordenada a favor del demandante a la cuenta del Despacho desde el 12 abril de 2024 y, adicionalmente, pues no le asiste interés a la parte ejecutante en perseguir el pago de una suma de dinero que no fue reconocida a su favor, dado que se acreditó el pago ordenado a la obligación respaldada por el seguro afectado, sin que se hubiere acreditado que el Banco BBVA hubiere ejercitado alguna acción de cobro en contra de la parte ejecutante por cuenta de dicha obligación.

CONSIDERACIONES

Frente a la decisión adoptada por el Despacho, el artículo 422 del C. G. P. señala que *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás*

documentos que señale la ley...".

Ahora, revisada la actuación adelantada, se advierte que el Despacho no desconoció la citada norma, en igual sentido, tampoco se desechó lo preceptuado en los artículos 305 y s.s. del C.G.P., como lo sugiere el recurrente, pues, contrario a sus afirmaciones, el documento base de ejecución (*Sentencia 59 del 09 de diciembre de 2023 como en la corrección*) es claro en señalar que el beneficiario de la condena impuesta en el numeral quinto de la citada sentencia, tanto en el monto que corresponde a capital, como intereses, es el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia. De ahí que, las alegaciones de la parte ejecutante, por las cuales señaló que la condena impuesta comprendía no solo el capital sino, también, los intereses de mora no resultan suficientes para revocar el auto proferido, pues, al margen de los componentes de la condena, el beneficiario de dichas sumas era el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia y no los ejecutantes.

Ciertamente, el citado numeral quinto de la sentencia establece que el pago debe efectuarse a órdenes del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, y respecto a este numeral, se insiste, los demandantes (recurrente) no están legitimados para iniciar la ejecución ni siquiera a favor de dicha entidad. En efecto, en el citado numeral se ordenó: ***“QUINTO: En consecuencia, CONDENAR a BBVA Seguros de Vida S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto del crédito para esa fecha (23 de enero de 2020), a partir del día 12 de abril de 2018 y hasta que se materialice su pago”.***

En el reseñado orden de ideas, como se indicó en el auto recurrido, salvo excepciones en asuntos distintos a los que ocupa la atención del Despacho, el legitimado para exigir la materialización de una obligación es su acreedor, calidad que, se insiste, no ostentan los ejecutantes, más, en casos como el que ocupa la atención del Despacho en los que, como lo señaló la parte opositora, no se aportó prueba de la cual se pueda concluirse que el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, pese al pago efectuado, hubiere iniciado alguna acción tendiente a efectuar a los ejecutantes el cobro de alguna suma que debió cubrirse con el pago de la condena ordenada en el numeral quinto de la sentencia proferida dentro del presente trámite.

Dicho en otras palabras, la sentencia en mención determinó, expresamente, las sumas dinerarias a cancelar, la parte obligada al cumplimiento y el legitimado para ser el destinatario del pago indicado. De forma que, a estas alturas, no es viable establecer una especie de modificación del fallo para señalar que, en algún porcentaje, los ejecutantes son beneficiarios de la condena impuesta en el citado numeral de la sentencia base de la ejecución.

Finalmente, la legitimación extraordinaria que, atendiendo el precedente jurisprudencial, se reconoció a la parte ejecutante, en el proceso declarativo, para poder

iniciar la acción ordinaria de reclamación del seguro no implica, necesariamente, que dicha parte se encuentre legitimada para exigir el pago de una obligación que en virtud de la sentencia proferida surgió a favor de un tercero. Pues en este evento, que se escapa ya de la materia de la reclamación del seguro, se impuso una obligación a favor de un tercero, la cual se rige por el régimen general de las obligaciones, conforme al cual, en principio, el acreedor es quien está habilitado para reclamar judicialmente se honre la obligación que tiene a su favor.

De acuerdo con lo anterior, se mantendrá incólume el mandamiento de pago, concediéndose el recurso subsidiario de apelación, en la medida que se trata de un asunto de menor cuantía.

Sin más consideraciones, el Juzgado;

RESUELVE

PRIMERO: MANTENER EN SU INTEGRIDAD el auto impugnado, de fecha 21 de marzo de 2024 notificado en estados electrónicos el día 1° de abril del mismo año, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto devolutivo el recurso de apelación formulado en forma subsidiaria, por las razones esbozadas en este proveído. En los términos del artículo 324 del C.G.P. por Secretaría remítase copia del expediente al Superior para lo de su competencia.

Notifíquese y cúmplase,


JAVIER BUCHELI BUCHELI
Juez

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL
CALI, VALLE
Mediante Estado No. 119 notifico a las
partes el auto anterior.
En la Fecha:
10 DE JULIO DE 2024
A las 08:00 a.m.
Secretaria
ANGELICA MARIA TULCAN CORAL

REPUBLICA DE COLOMBIA

Juzgado 025 Civil Municipal de Cali

LISTADO DE ESTADO

Informe de estados correspondiente a:09/30/2024

ESTADO No. 174

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302520220035999	Ejecutivo Singular	TITO ANDRES LOPEZ SOTO	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.	Auto obedézcase y cúmplase OBS. -- Sin Observaciones.	27/09/2024	128	1
76001400302520240037500	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA ENLACE- COOENLACE	MEDIDAS PREVIAS - LMTB	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	27/09/2024	28	1
76001400302520240044700	Verbal Sumario	ALEJANDRO ARIAS VILLADA	CARLOS MARIANO ZULUAGA URREA	Auto nombra Auxiliar de la Justicia OBS. -- Sin Observaciones.	27/09/2024	111	1
76001400302520240049200	Ejecutivo Singular	PAOLA MONICA IGUAD CAMUES	MEDIDAS PREVIAS - PMIC	Agreguese a autos OBS. Y resuelve notificación	27/09/2024	45	1
76001400302520240049200	Ejecutivo Singular	PAOLA MONICA IGUAD CAMUES	MEDIDAS PREVIAS - PMIC	Auto resuelve solicitud remanentes OBS. Juzgado 21 surte efectos remanentes	27/09/2024	45	1
76001400302520240084800	Ejecutivo Singular	VICTOR HUGO ANAYA CHICA	MEDIDAS PREVIAS	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	27/09/2024	28	1
76001400302520240084800	Ejecutivo Singular	VICTOR HUGO ANAYA CHICA	MEDIDAS PREVIAS	Auto niega medidas cautelares OBS. -- Sin Observaciones.	27/09/2024	4	2
76001400302520240089600	Ejecutivo Singular	EFRAÍN FERNELLY OCHOA PAZ	MEDIDAS PREVIAS - FAMA	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	27/09/2024	40	1
76001400302520240089600	Ejecutivo Singular	EFRAÍN FERNELLY OCHOA PAZ	MEDIDAS PREVIAS - FAMA	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	27/09/2024	4	1

Numero de registros:9

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 09/30/2024 y a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se desfija en la misma a las 5:00 p.m.

ANGELICA MARIA TULCAN CORAL

Secretario (a)



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 27 de septiembre de 2024

Ref. 76001400302520220035999

Auto interlocutorio No. 2322

El Juzgado 16 Civil del Circuito de Cali, mediante auto del 17 de septiembre de 2024, confirmó el numeral 1.4., de la parte resolutive del auto del 21 de marzo de 2024, proferido por este Despacho, mediante el cual se resolvió negar el mandamiento de pago deprecado por los señores Tito Andrés López Soto y Jhon Faber Gaviria Soto, en lo que atañe a la suma dineraria contenida en el numeral quinto de la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022.

Ahora, conviene señalar que, mediante auto No. 1908 del 8 de agosto de 2024, este Despacho terminó parcialmente la presente ejecución, respecto al pago de las costas procesales ordenados en el mandamiento de pago a la entidad BBVA Seguros de Vida S.A., (numeral sexto sentencia 059 del 9 de diciembre de 2022), junto con el pago de las costas procesales ordenadas en el trámite de ejecución de las mismas, por pago total de la obligación. Lo anterior, sin perjuicio del trámite que se estaba surtiendo ante el superior por el recurso de apelación frente al mandamiento de pago, por la suma dineraria contenida en el numeral quinto de la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, apelación que ya fue resuelta.

Así las cosas, dado que la ejecución ordenada en los numerales 1.1, 1.2, y 1.3 del auto del mandamiento de pago se encuentra terminada por pago total de la obligación y dado que el Superior confirmó el numeral 1.4 mediante el cual negó el mandamiento de pago de la suma dineraria contenida en el numeral quinto de la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, resulta procedente el archivo del presente proceso, puesto que no se encuentra pendiente ninguna ejecución por adelantar en este asunto.

En consecuencia, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali, mediante auto del 17 de septiembre de 2024.

SEGUNDO: EJECUTORIADO el presente auto se procederá al archivo del presente proceso.

Notifíquese y cúmplase,

JAVIER BUCHELI BUCHELI

Juez

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No. 174 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 30 de septiembre de 2024 a las 8:00 am.-

ANGELICA MARIA TULCAN CORAL
La secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

Juzgado 016 Civil del Circuito de Cali

LISTADO DE ESTADO

Informe de estados correspondiente a:19-septiembre-2024

ESTADO No. 136

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001310301620190028300	Verbal	JOIM SAS	GUILLERMO MONCADA BUSTAMANTE	Auto resuelve solicitud OBS. NO EN FORMA FAVORABLE	18/09/2024		
76001310301620190028300	Verbal	JOIM SAS	GUILLERMO MONCADA BUSTAMANTE	Auto requiere OBS. REQUERIR al ejecutante para que, al amparo de lo consagrado en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso, y dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva cumplir con la siguiente carga procesal destinada a la notificación del señor Guillermo Moncada del auto que libró mandamiento de pago. Por secretaría contabilícese el termino descrito en precedencia, para que una vez finalizado ingrese el proceso a Despacho a fin de decidir lo que en derecho corresponda.	18/09/2024		
76001310301620210014000	Verbal	KEVIN MAURICIO DELGADO CORTES	DAVID DEMOSTENES PALACIOS PALOMEQUE Y OTROS	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia OBS. Marcar las ocho de la mañana (08.00 am) del lunes dieciocho (18) de febrero de dos mil veinticinco (2025), para que tenga sitio la audiencia inicial que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso,	18/09/2024		
76001310301620210014000	Verbal	KEVIN MAURICIO DELGADO CORTES	DAVID DEMOSTENES PALACIOS PALOMEQUE Y OTROS	Auto de Trámite OBS. PRIMERO. AGREGAR al plenario, sin consideración alguna, lacontestación a la presente demanda, en la cual se proponen excepcionesprevias, por haber sido presentada de manera extemporánea, conforme a las consideraciones expuestas anteriormente. SEGUNDO. RECONOCER personería amplia y suficiente a Judy Esmeralda Castro Fajardo, como abogada personal del demandado señor David Demóstenes Palacio Palomeque, en los términos del poder conferido. TERCERO. AGREGAR a los autos para que obre y conste, el escrito mediante el cual la parte demandante, allegó las constancias de la notificación realizadas al demandado David Demóstenes Palacio Palomeque. Ejecutoriado el presente pase el proceso a Despacho para lo que en derecho corresponda	17/09/2024		
76001310301620240002700	Verbal	INVERSIONES INDEPENDIENTES SIGLO XXI SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA	PERSONAS INDETERMINADAS	Auto decide recurso OBS. PRIMERO. NO REVOCAR el proveído de fecha 30 de julio de 2024 impugnado, por los motivos antes expuestos. SEGUNDO. Por Secretaría contabilícese el termino establecido en el numeral primero de la providencia	17/09/2024		

				de fecha 30 de julio de 2024, conforme a lo expuesto en la parte motiva.			
76001310301620240002700	Verbal	INVERSIONES INDEPENDIENTES SIGLO XXI SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA	PERSONAS INDETERMINADAS	Auto reconoce personería OBS. PRIMERO. RECONOCER personería amplia y suficiente al Doctor Carlos Humberto Fajardo, para que actúe como apoderado del señor Humberto Montaña Humber, de conformidad con las facultades otorgadas en el poder conferido. SEGUNDO. En consecuencia, téngase notificado por conducta concluyente al señor Humberto Montaña Humber, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído. TERCERO. REQUERIR al Dr. Derian Alejandro Flor Rodríguez, para que en el término de la ejecutoria de esta providencia acredite el interés que le asiste a su representado dentro de este asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.	17/09/2024		
76001310301620240023000	Verbal	RAUDINO ELIECER HERNANDEZ	PERSONAS INICERTAS E INDETERMINADAS	Auto admite demanda OBS. Se reconoce personería judicial a la abogado Luz Elvira Moncada como apoderada del extremo demandante en los términos y para los fines del poder que se le confirió.	18/09/2024		
76001400302520220035902	Verbal	JHON FABER GAVIRIA SOTO	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.	Auto decide recurso OBS. PRIMERO: CONFIRMAR el numeral 1.4., de la parte resolutive del auto calendado 21 de marzo de 2024, proferido por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Santiago de Cali, mediante el cual se resolvió negar el mandamiento de pago deprecado por los señores Tito Andrés López Soto y Jhon Faber Gaviria Soto, en lo que atañe a la suma dineraria contenida en el numeral quinto de la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, base de ejecución, conforme a las razones dadas en la parte considerativa de esta providencia. Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali Ejecutivo – Segunda Instancia - Apelación de Auto Tito López y otro Vs. BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. Radicado: 025-2022-359 SEGUNDO: ORDENAR que una vez ejecutoriado el presente auto, vuelvan las diligencias al Despacho de origen. TERCERO: Sin lugar a condenar en costas.	17/09/2024		

Numero de registros:8

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 19-septiembre-2024 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

CLARA INES CHAVEZ

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECISÉIS CIVIL CIRCUITO
CALI – VALLE DEL CAUCA

Diecisiete (17) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

Rad. 76001400302520220035901

OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el mandatario judicial de la parte ejecutante contra el numeral 1.4. del auto calendado 21 de marzo de 2024, proferido por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Santiago de Cali, mediante el cual denegó el mandamiento de pago deprecado por los señores Tito Andrés López Soto y Jhon Faber Gaviria Soto, en lo que atañe a la suma dineraria contenida en el numeral quinto de la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, base de ejecución.

ANTECEDENTES

Los señores Tito López y Jhon Gaviria, por medio de demanda ejecutiva solicitaron se librara mandamiento de pago en su favor por las sumas de dinero ordenadas mediante sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022.

No obstante, el Juzgado de primera instancia negó el mandamiento de pago deprecado en lo que atañe a la suma de dinero contenida en el numeral quinto de la aludida sentencia, misma que a su tenor literal condenó a *BBVA Seguros de Vida S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto [...]*, bajo el argumento de que los demandantes no están legitimados para iniciar la ejecución en favor de dicha entidad, comoquiera que la sentencia sustento de la ejecución determinó de manera concreta los extremos legitimados de un lado para recibir el pago ordenado y por otro, para ser demandados, siendo inviable modificar el fallo emitido en anualidades atrás.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la parte ejecutante procedió a instaurar recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el motejado auto, centrando su oposición en que a aquel le asiste un interés jurídico en que se materialice lo ordenado a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., y en favor del Banco BBVA Colombia, pues, son acreedores

Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali
Ejecutivo – Segunda Instancia - Apelación de Auto
Tito López y otro Vs. BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.
Radicado: 025-2022-359

con derecho a exigir el cumplimiento del contrato de seguro, así como de los intereses moratorios a que hubiere lugar; por lo tanto, peticionaron que se *libre mandamiento por los intereses moratorios de que trata el artículo 1080 del C. de Co., en armonía con el ordinal quinto de la parte resolutive de la sentencia.*

Sin embargo, por auto del 09 de julio del año en curso, la censurada Judicatura resolvió mantenerse en su decisión y conceder el recurso de alzada.

A su turno, la ejecutada solicitó mantener el auto recurrido, afirmando que BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., ya había efectuado el correspondiente pago a la entidad bancaria por la suma ordenada en la sentencia base de ejecución desde septiembre de 2023, resaltando en cuanto al pago de costas y agencias en derecho que, ya había sido realizado, obrando a órdenes del Juzgado de primer grado la suma de dinero a la que estaban obligados a pagar, esto, desde el 12 de abril de los corrientes, como depósito judicial; indicando respecto del interés jurídico señalado por el alzadoista que, en efecto, no le asiste razón alguna para reclamar un pago del cual no es acreedor o no se encuentra legitimado en la causa por activa para actuar, sin haberse si quiera acreditado que el real interesado haya ejercitado alguna acción de cobro judicial.

CONSIDERACIONES

1. Teniéndose en cuenta que la competencia de esta instancia judicial está supeditada en estrictez a los reparos izados por el apelante, el problema jurídico que se abordará estriba en determinar si las razones adoptadas por el *a quo* para denegar el mandamiento de pago respecto del numeral quinto de la sentencia base de ejecución, se encuentran acorde con los lineamientos jurídicos para el caso pertinente.

2. Descendiendo al asunto que convoca la atención del Despacho, tempranamente esta Judicatura advierte que la decisión adoptada por el Juez de primera instancia será confirmada, por las razones que se pasan a exponer:

La legitimación en la causa es un elemento sustancial relacionado con la calidad o el derecho que tiene una persona bien sea natural o jurídica, como sujeto de la relación jurídica sustancial, para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda.

De manera que, la parte demandante y/o ejecutante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda [legitimación por activa] frente a quien fue demandado y/o ejecutado [legitimación por pasiva]. Por ello, se entiende que la primera es la identidad que tiene el demandante y/o ejecutante como el titular del derecho subjetivo, quien, por lo mismo, posee la vocación jurídica para reclamarlo; y la segunda es la identidad que tiene la parte demandada y/o ejecutada que tiene el deber de satisfacer el

Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali
Ejecutivo – Segunda Instancia - Apelación de Auto
Tito López y otro Vs. BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.
Radicado: 025-2022-359

derecho reclamado, luego, en el ejemplo traído a colación dentro del apartado doctrinal, podemos inferir que la cosa Juzgada en un primer momento nos abre la puerta a una respuesta certera para, en caso de duda, lograr discernir si, las partes que dentro de un proceso están actuando tienen la identidad suficiente como sujeto activo y pasivo de una relación sustancial intrínseca a ellos, para lograr que no haya un pronunciamiento de fondo, en virtud del carácter definitivo e inmutable de la decisión que se adoptó para resolver sobre una misma identidad en partes, causa y objeto, siendo el primero de estos ítems el primero llamado a cuestionarse para emitir sentencia de fondo.

Así las cosas, en el caso de marras quiere significar lo anterior que, no existe una real legitimación para exigir el cobro judicial que fue ordenado a favor de otro sujeto procesal, debiendo tener en cuenta que las obligaciones personales imponen un vínculo obligacional a favor del acreedor de la relación que ata a los extremos de esta.

Es de verse que el resolutivo quinto de la sentencia de la que se han servido los ejecutantes para solicitar el cobro jurídico dice:

QUINTO: En consecuencia, **CONDENAR** a **BBVA Seguros de Vida S.A. a pagarle al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia** el saldo insoluto del crédito hipotecario No. 9600353259 al 23 de enero de 2020, fecha de estructuración del siniestro, junto con los intereses moratorios, a la tasa del 150% el interés bancario corriente, generados, sobre el valor del saldo insoluto del crédito para esa fecha (23 de enero de 2020), a partir del día 12 de abril de 2018 y hasta que se materialice su pago.

De lo expuesto, pocas dudas pueden quedar de que el título base de ejecución, en este caso la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, señala de manera inequívoca que quien se encuentra legitimado para exigir ese pago de BBVA Seguros de Vida S.A. es Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia, pues, solo entre ellos surgió la relación sustancial con la entidad suficiente de lograr eventualmente una reclamación ejecutiva.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el numeral 1.4., de la parte resolutive del auto calendarado 21 de marzo de 2024, proferido por el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Santiago de Cali, mediante el cual se resolvió negar el mandamiento de pago deprecado por los señores Tito Andrés López Soto y Jhon Faber Gaviria Soto, en lo que atañe a la suma dineraria contenida en el numeral quinto de la sentencia No. 059 del 09 de diciembre de 2022, base de ejecución, conforme a las razones dadas en la parte considerativa de esta providencia.

Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Cali
Ejecutivo – Segunda Instancia - Apelación de Auto
Tito López y otro Vs. BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.
Radicado: 025-2022-359

SEGUNDO: ORDENAR que una vez ejecutoriado el presente auto, vuelvan las diligencias al Despacho de origen.

TERCERO: Sin lugar a condenar en costas.

Notifíquese y Cúmplase,
S.B.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Helver Bonilla G.', with a stylized flourish at the end.

HELVER BONILLA GARCÍA
JUEZ