

RECURSO DE REPOSICIÓN - APELACIÓN / PROCESO RAD.: 2022-00359 / TITO ANDRÉS LÓPEZ SOTO Y OTRO -Vs.- BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. Y OTRO

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Lun 17/07/2023 2:01 PM

Para: Juzgado 25 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j25cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: viviana villafañe <juridicavavs@hotmail.com>; jhonfabergaviria@gmail.com

<jhonfabergaviria@gmail.com>; titolopez2315@gmail.com <titolopez2315@gmail.com>; cyberjurista

<cyberjurista@hotmail.com>; Edgar Camilo Moreno Jordan <info@oficinadeabogados.com.co>; Juan Diego Manjarres Garcia

<juan.manjarrez@bbva.com>; Felipe Puerta García <fpuerta@gha.com.co>; Ana María Barón Mendoza

<abaron@gha.com.co>; Darlyn Marcela Muñoz Nieves <dmunoz@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (490 KB)

RECURSO REPOSICIÓN - APELACIÓN.pdf;

Señores

JUZGADO VEINTICINCO (25°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI

E. S. D.

PROCESO: VERBAL

DEMANDANTE: TITO ANDRÉS LÓPEZ SOTO Y OTRO

DEMANDADO: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. Y OTRO

RADICADO: 760014003025-2022-00359-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, en mi calidad de apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, de conformidad con lo preceptuado en la Ley 2213 de 2022, procedo a radicar por este medio **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN**.

Se copia igualmente a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, salvo aquellos frente a los cuales se desconoce su dirección de notificación electrónica.

Agradezco confirmar la recepción de los documentos.

Atentamente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Señores

JUZGADO VEINTICINCO (25°) CIVIL MUNICIPAL DE CALI

E. S. D.

PROCESO: VERBAL

DEMANDANTE: TITO ANDRÉS LÓPEZ SOTO Y OTRO

DEMANDADO: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. Y OTRO

RADICADO: 760014003025-2022-00359-00

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en calidad de apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, a través del presente escrito presento **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** contra el auto fechado el 07 de julio de 2023, solicitando de entrada, muy amablemente se reponga la renombrada providencia en los siguientes términos:

No resulta consecuente que el Despacho argumente que la solicitud de nulidad presentada debe rechazarse por extemporánea, pues evidentemente y, tal como se narró en el escrito de solicitud, mi representada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** únicamente tuvo conocimiento del proceso posterior a la notificación de la sentencia fechada el 09 de diciembre de 2022, de manera que, mi prohijada desconocía previo a la providencia referida de la vinculación al presente proceso, por lo que, resultaba imposible controvertir los hechos y pretensiones elevadas por la parte actora con el escrito de demanda, vulnerando así de manera directa el derecho de defensa, contradicción, debido proceso y acceso a la administración de justicia de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

Frente a una situación similar se pronunció la Corte Constitucional¹, al conocer sobre una acción de tutela interpuesta por el señor Fabio Méndez Vanegas contra la Sección Tercera, Subsección B, del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la cual argumentó lo siguiente:

“[A]l respecto, se ha de ver que en concordancia con el principio de interpretación conforme a la Constitución los jueces deben interpretar las disposiciones legales acorde con las disposiciones constitucionales; no pueden éstas ser ajenas a su labor, pues el centro de su actuar, como autoridad pública, se centra en general en hacer efectivos los derechos consagrados en la Carta Política y como autoridad judicial, respetar y garantizar los derechos en el curso del proceso que ellos mismos dirigen.

¹ Sala Primera de Revisión de la Corte Constitucional, Sentencia T-2.014.725 del 16 de febrero de 2009, M.P.: Dr. Jaime Araujo Rentería.

Así, esta Corte ha determinado que “los mandatos del ordenamiento jurídico se deben interpretar de forma tal que su sentido guarde coherencia con las disposiciones constitucionales. Ello implica varias cosas: primero, que toda interpretación que no sea conforme a la Constitución, debe ser descartada; segundo, que ante dos interpretaciones posibles de una norma, el juez se debe inclinar por aquella que, en forma manifiesta, resulte más adecuada a los mandatos superiores; tercero, que en caso de dos o más interpretaciones que sean, en principio, igualmente constitucionales, el juez, en ejercicio de su autonomía funcional, deberá escoger en forma razonada aquella que considere mejor satisface los dictados del constituyente en el caso concreto” (Corte Constitucional. Sentencia C-1026 de 2001).

De esta forma, esta Sala considera que denegar la solicitud de nulidad presentada en el proceso que se censura por el hoy accionante, vulnera su derecho fundamental a la defensa, pues cuando éste pudo comparecer al proceso ejecutivo ya se había dictado la sentencia que ordenó llevar adelante la ejecución, por lo que no podía controvertir el mandamiento ejecutivo ni proponer excepciones, resultando de esta forma condenado sin ser oído y sin otro medio de defensa judicial ordinario, en un proceso en el cual no fue notificado, luego esa interpretación en este caso vulneraría flagrantemente el derecho a la defensa. Por consiguiente la interpretación que consulta de mejor forma la Constitución Política en este caso, ha de ser la que permita la prosperidad de la solicitud de nulidad, ante la configuración clara de la causal alegada y la oportunidad de su alegación, como se examinó en esta providencia.”

En concordancia con la cita anterior, en este caso, debe reiterarse que, la Sentencia condenatoria fue emitida sin que **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** conociera de su vinculación en el proceso, de manera que, NO pudo pronunciarse ni proponer excepciones ni medio de defensa alguno contra la demanda, resultando de esta forma condenada sin ser oída.


Adicionalmente, es necesario que también se tenga en cuenta que, la supuesta notificación personal frente a mi prohijada como pretendió surtir, NO fue realizada debidamente, pues tal como se observa en el documento PDF del expediente digital nombrado “11Notificacion” se constata lo siguiente:

En ejercicio de mi condición de apoderado judicial de la parte demandante, con este escrito me permito informar a su Señoría la realización de las gestiones tendientes a la notificación del auto admisorio de la demanda:

1. La firma que presido es usuaria del servicio de mensajería electrónica digital certificada de **SERVIENTREGA S.A.**, a continuación, obra captura de pantalla del usuario asignado a la firma, en la que se registra la remisión al demandado **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, titular del correo electrónico **defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co**, del mensaje de datos¹ de que trata el Art. 8 del Dec. 806 de 2020, el pasado 27 de Julio del 2022 a las 16:00 horas.

	Nombre - Email	Fecha Registros/Evento	Asunto	Evento	Agente/Entidad	Id	Cantidad Adjuntos	Trazo
<input type="checkbox"/>	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co	2022-07-27 16:00 2022-07-28 10:16	Verbo: 20220009 / Notificación Auto Admisivo (Dec. 806)	Lectura de mensaje	cyberjunta@vremal.com	387802	2	
<input type="checkbox"/>	BANCO DEL BAJO VOLCAN ARRENTABIA COLOMBIA S.A. indiana.cordoba@bvc.com	2022-07-27 16:55 2022-07-27 16:55	Verbo: 20220029 / Notificación Auto Admisivo (Dec. 806)	Lectura de mensaje	cyberjunta@vremal.com	387557	2	
<input type="checkbox"/>	Banco Pájaros Verdes Agentes Colombia S.A. (indiana.cordoba@bvc.com)	2022-05-25 17:45 2022-05-25 17:45	Verbo: 20210004 / Notificación Auto Admisivo (Dec. 806)	Lectura de mensaje	cyberjunta@vremal.com	337942	5	

(...)



@-entrega

Acta de envío y entrega de correo electrónico

e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id Mensaje	387562
Emisor	cyberjurista@hotmail.com
Destinatario	defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co - BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
Asunto	Verbal / 202200359 / Notificacion Auto Admisorio (Dec. 806)
Fecha Envío	2022-07-27 16:00
Estado Actual	Lectura del mensaje

Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2022/07/27 16:41:38	Tiempo de firmado: Jul 27 21:41:38 2022 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2022/07/27 16:42:26	Jul 27 16:41:40 cl-t205-282cl postfix/smtp[30144]: 1F3311248758: to=<defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co>, relay=aspmx.l.google.com [172.217.192.26]:25, delay=2.5, delays=0.12/0.1.4/0.99, dsn=2.0.0, status=sent (250 2.0.0 OK 1658958100 u12-20020a056808150c00b0033aff3a93b6si4525496oiw.247 - smtp)
El destinatario abrió la notificación	2022/07/28 10:15:16	Dirección IP: 66.249.83.110 Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0 (via ggpht.com GoogleImageProxy)
Lectura del mensaje	2022/07/28 10:15:29	Dirección IP: 190.66.4.96 Colombia - Distrito Capital de Bogota - Bogota Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/103.0.0.0 Safari/537.36

Se debe ser reiterativo en cuanto a que, la notificación frente a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** debió realizarse al correo electrónico para notificaciones judiciales judicialesseguros@bbva.com tal como consta en el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá y, NO al correo defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co como indebidamente lo hizo la parte demandante.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S A PUDIENDO UTILIZAR INDISTINTAMENTE PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES EL NOMBRE BBVA SEGUROS DE VIDA

Sigla: BBVA SEGUROS DE VIDA

Nit: 800240882 0

Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 00613651

Fecha de matrícula: 9 de septiembre de 1994

Último año renovado: 2023

Fecha de renovación: 13 de marzo de 2023

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Carrera 9 No 72 21 Piso 8

Municipio: Bogotá D.C.

Correo electrónico: judicialesseguros@bbva.com

Teléfono comercial 1: 6012191100

Teléfono comercial 2: No reportó.

Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Carrera 9 No 72 21 Piso 8

Municipio: Bogotá D.C.

Correo electrónico de notificación: judicialesseguros@bbva.com

Teléfono para notificación 1: 6012191100

Teléfono para notificación 2: No reportó.

Teléfono para notificación 3: No reportó.

De aquí que surge la necesidad de hacer la distinción en cuanto a que, el certificado expedido por la Cámara de Comercio de Cali aportado por el demandante corresponde con el certificado de una SUCURSAL y NO de la sociedad misma, cuyo domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C.

El artículo 263 del Código de Comercio define las sucursales así:

“ARTÍCULO 263. <DEFINICIÓN DE SUCURSALES - FACULTADES DE LOS ADMINISTRADORES>. Son sucursales los establecimientos de comercio abiertos por una sociedad, dentro o fuera de su domicilio, para el desarrollo de los negocios sociales o de parte de ellos, administrados por mandatarios con facultades para representar a la sociedad.

Cuando en los estatutos no se determinen las facultades de los administradores de las sucursales, deberá otorgárseles un poder por escritura pública o documento legalmente reconocido, que se inscribirá en el registro mercantil. A falta de dicho poder, se presumirá que tendrán las mismas atribuciones de los administradores de la principal.”

Una sucursal es entonces un establecimiento de comercio perteneciente a la sociedad, ubicado en un lugar distinto a su sede principal (en este caso, Bogotá D.C.), que es administrada por un mandatario con facultades de representación.

Desde dicha perspectiva, la sucursal de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** de Cali, si bien es un establecimiento de comercio que pertenece a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, NO es independiente a ésta, pues NO constituye una persona jurídica distinta. La personaría jurídica de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** es una sola, y la sucursal de Cali es simplemente un establecimiento de comercio perteneciente a la sociedad, cuyo domicilio PRINCIPAL tal como consta en el certificado de existencia y representación legal que se aporta, es la ciudad de Bogotá D.C. y NO la ciudad de Cali, de manera que, al haberse interpuesto la demanda contra **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** como sociedad y NO en contra de la sucursal de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. de Cali**, la notificación judicial debió realizarse al correo electrónico de notificaciones judiciales de la principal, esto es, la que se consta en el certificado de existencia y representación legal de la Cámara de Comercio de Bogotá, correspondiente al correo electrónico judicialesseguros@bbva.com y NO al de la sucursal de Cali, como equivocadamente lo hizo la parte actora.

En conclusión, resulta más que claro que hubo una indebida notificación del auto admisorio de la demanda por parte de los demandantes respecto de mi representada, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, por lo que, necesaria y consecuentemente, debía declararse la nulidad de TODO lo actuado al configurarse la causal 8 del artículo 133 del Código General del Proceso², siendo entonces errada la interpretación del juzgado frente a la solicitud debidamente elevada.

PETICIONES

PRIMERA: REPONER el auto fechado el 07 julio de 2023 en el sentido de REVOCAR la decisión de ***“RECHAZAR por extemporánea la solicitud de nulidad formulada por Bbva Seguros de Vida Colombia S.A., en virtud a las razones expuestas en esta providencia”***.

SEGUNDA: Consecuentemente, solicito muy amablemente al Juzgado se sirva **DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado dentro del proceso, desde el auto admisorio de la demanda, con ocasión a la evidente **INDEBIDA NOTIFICACIÓN** a mi representada, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, siendo necesario notificar a mi representada por conducta concluyente y, se

² “[A]RTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”

proceda a correr traslado de la demanda (incluyendo subsanación y anexos) por el término legal establecido en el artículo 369 del CGP, en aras de que pueda ejercer su derecho a la defensa, contradicción, debido proceso y acceso a la administración de justicia.

TERCERA: En el evento en que no se acceda a lo solicitado en los literales anteriores, le pido muy amablemente al Juzgado se me conceda la alzada para que los Juzgados Civiles del Circuito de Cali (Reparto) resuelvan lo pertinente.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.