



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Radicación No 76001400302520220035900

Auto Interlocutorio No. 2263

Cali, 20 de septiembre de 2022

Procede el Despacho a resolver los recursos de reposición y en subsidio apelación interpuestos por la entidad demandada Banco Bbva Colombia S.A. contra el auto admisorio de la demanda No. 1313 del 24 de mayo de 2022.

ANTECEDENTES

1. Mediante el auto recurrido se admitió la presente demanda verbal, tras considerar que reunía los requisitos legales para ello.
2. Notificado del auto admisorio, el recurrente lo recurrió oportunamente alegando dos aspectos, **(i)** que el Banco Bbva Colombia S.A. no debió vincularse a este proceso toda vez que la demanda no tiene pretensiones en su contra y **(ii)** en todo caso que dicha vinculación no debió hacerse por pasiva.
3. De los mencionados recursos se corrió el traslado pertinente, siendo descorrido oportunamente por el demandante.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso, la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

En el presente evento, el Banco Bbva Colombia S.A. se duele de haber sido vinculado a este proceso y de que dicha vinculación se le haya hecho como parte demandada.

Al respecto, sea lo primero destacar que el Banco Bbva Colombia S.A., dado que, en el escrito de subsanación de la demanda, la misma se dirigió también en contra de dicha entidad. Lo anterior implica que, el auto admisorio recurrido no adolece de yerro alguno, pues si el demandante dirigió – fruto de la inadmisión de la demanda – la acción en contra del Banco Bbva Colombia S.A., en el auto admisorio no podía hacerse cosa distinta que reflejar dicha situación. Lo anterior, sin perjuicio de que al resolver el fondo del asunto se revise el alcance de las pretensiones de la parte actora, las cuales, en todo caso, de alguna manera evidencian, frente a la entidad recurrente, la obligación para que la misma reciba el pago que se reclama de la aseguradora en el evento en que salieran airoas sus pretensiones frente a la aseguradora.

Ahora, si la controversia del recurrente tiene que ver con que el Despacho no debió inadmitir la demanda para que la parte actora integrara en debida forma el contradictorio, se advierte que existe un desenfoque en los recursos presentados pues el auto a atacar debió ser el que inadmite la demanda y no aquel mediante el cual se admitió la misma pues, se insiste, el mismo no hace mas que ajustarse al escrito de subsanación presentado por la parte actora.

Al respecto, el tratadista Hernán Fabio López Blanco¹ ha señalado que *“en efecto, en primer término y como uno de los deberes básicos del demandante, se encuentra que es por excelencia la demanda el acto procesal en el cual se efectúe esa integración, porque nadie mejor que el demandante para precisar quienes deben comparecer obligadamente en calidad de partes, de ahí que el numeral 2 del art. 82 del CGP indica que en ella deben mencionarse los datos que identifiquen a quienes demandan y los que van a ser demandados”*.

Adicional a lo anterior, suficiente para mantener el auto atacado, no hay duda que, en procesos como el aquí estudiado, cuando el asegurado o causahabientes del asegurado demandan el cumplimiento del seguro grupo deudores, el banco tomador-beneficiario, en este caso, el Banco Bbva Colombia S.A., necesariamente debe hacer parte del proceso. Lo anterior, pues a la luz del artículo 61 del C.G.P., es parte de dicho contrato de seguro y sin su comparecencia no puede resolverse de manera uniforme y de mérito el litigio. Es decir, aun en el escenario de que no fuera demandado, es claro que, debe ser citado al proceso, incluso de oficio.

Sobre este punto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, en sentencia del 23 de noviembre de 2020, proferida dentro del proceso 66001-31-03-005-2018-00644-01, señaló que, *“como la pretensión es contractual con base en la póliza, la aseguradora como parte en tal negocio, es uno de los extremos que está autorizado para enfrentar el reclamo. Por su parte, el Banco predica falta de legitimación, pues asevera que las pretensiones no se dirigen en su contra, tampoco las puede cumplir, indica que faltan los elementos de un litisconsorcio necesario, que a lo sumo podría ser facultativo. Dejó de explicitar el recurrente la inexistencia del litisconsorcio, sin embargo, para esta Sala es indudable, en seguimiento de la dogmática procesalista civil, que como la controversia es contractual y se aludió a su ineficacia con asiento en la reticencia (Nulidad relativa), según el relato de la causa para pedir enunciada, apenas razonable entender que quienes fueron contratantes tienen interés en cualquier reclamación que cuestione la existencia, validez y eficacia de esa fuente obligacional, por ende, como garantía para sus derechos, deben ser convocados. La condición de tomador del Banco en la póliza es bastante para hacerlo partícipe del litigio, cuestión diferente es el triunfo de la pretensión que se le enrostró, que será motivo de estudio en otro aparte de este fallo. No se trata de uno facultativo o voluntario porque la relación sustantiva (Póliza) disputada, debe ser resuelta en manera uniforme para todos los contratantes, tal cual dispone el artículo 61, CGP. Este es el arquetípico caso de litisconsorcio obligatorio, según*

¹ CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO. Parte General. DUPRE Editores. Bogotá D.C. página 356 y 357.

ilustra la academia en materia procesal² y también en el campo asegurativo³. La noción de las figuras se conservó igual en el CGP, que el CPC, los cambios están en mayores potestades para su integración (Arts. 42-5º, 61, 90 y 132)”.

Lo anterior, permite concluir que el auto recurrido no debe ser revocado pues, como se dijo anteriormente, no contiene yerro alguno de tipo procesal, al ser el reflejo de la demanda y en todo caso, el Banco Bbva Colombia S.A. debe estar presente en este proceso.

De lo anterior, resulta diáfana la duda expuesta por el recurrente sobre el por qué el Banco Bbva Colombia S.A. deber conformar la parte pasiva de la demanda, pues como se ha expuesto, fue el demandante quien lo vinculó como demandado en el acto que por excelencia está destinado a conformar el contradictorio.

Ahora, tampoco podía el Banco Bbva Colombia S.A., en el presente asunto, ser vinculado por activa.

En efecto, la existencia del litisconsorcio necesario por activa estriba en la **necesidad** imperiosa de que la acción haya sido impetrada por **todos** aquellos que deben comparecer como demandantes, bien sea por la naturaleza del acto o por disposición legal, tal premisa no es aplicable en casos como el presente, donde por construcción jurisprudencial, se ha decantado que el cumplimiento del seguro grupo deudores puede (de forma facultativa) ser pretendido no solo por el banco beneficiario de la póliza sino también por todos aquellos terceros que a la luz del artículo 1083 del Código de Comercio tienen interés asegurable. En consecuencia, al no necesitar los unos de los otros para iniciar la acción, claramente no pueden ser considerados litisconsorte necesario por activa.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 30 de junio de 2011, expediente 76001-31-03-006-1999-00019-01, expuso que “el interés asegurable que en este tipo de contratos resulta relevante se halla en cabeza del deudor, así sea que al acreedor también le asista un interés eventual e indirecto en el seguro de vida grupo deudores. En ese sentido, debe aclararse que, **en principio, podría presentarse una concurrencia de intereses que, aunque no son excluyentes, tampoco tienen correspondencia exacta:** de un lado, se presenta un interés directo del propio deudor para que no se vea afectado él mismo en caso de incapacidad física, o sus herederos con la transmisión de una deuda a causa de la muerte; y de otro, puede haber un interés indirecto del acreedor, quien pretende sustraerse de los efectos y las vicisitudes de la sucesión por causa de muerte, en procura de obtener de manera inmediata el pago; este último interés tiene su génesis en el artículo 1083 del Código de Comercio, que enseña que “tiene interés asegurable toda persona cuyo patrimonio pueda resultar afectado, directa o indirectamente, por la realización de un riesgo”, así como en el artículo inciso 2º del

² MORALES M. Hernando. Curso de derecho procesal civil, parte general, editorial ABC, Bogotá DC, 2015, p.244.

³ QUINTERO G. Orlando. Ob. cit., p.231.

numeral 3 del artículo 1137, el cual expresa que “toda persona tiene interés asegurable: 3. en la [vida] de aquéllas cuya muerte o incapacidad pueden aparejarle un perjuicio económico, aunque éste no sea susceptible de una evaluación cierta”.

*Así mismo, en sentencia SC-5698-2021, dicha Corporación señaló que, “con respecto a la legitimación para pedir el cumplimiento de la obligación en contrato de seguros de vida grupo deudores, esta Sala ha sostenido que «(...) los causahabientes del deudor fallecido o las personas afectadas indirectamente con el seguro no son los beneficiarios del mismo, pues la vida se asegura para bien del acreedor, hasta la concurrencia del saldo insoluto de la obligación. De ahí que, en el caso, el banco demandado sería el único llamado a exigir las consecuencias directas del seguro contratado» (sent. cas. civ. de 15 de diciembre de 2008 exp. 2001-01021-01). Empero, en atención a que tal axioma no es absoluto, se ha aceptado que los terceros interesados, cuyos patrimonios pueden verse afectados por la inejecución del acto jurídico (seguro), **puedan exigir** a la aseguradora que pague lo que debe a quien corresponda”*

Lo anterior, permite concluir que, tanto el banco tomador-beneficiario, como todo tercero con interés asegurable tienen la facultad para demandar el cumplimiento del seguro, y tales facultades no son excluyentes, por lo que se reputan autónomas y bajo los preceptos jurisprudenciales citados, no existe la necesidad de que ambos **deban** obrar como demandantes en estos casos. En consecuencia, al no existir esa obligatoriedad de que todos deban conformar la parte demandante, es claro entonces que bajo ningún concepto pueden ser considerados litisconsortes necesarios por activa.

Adicionalmente, en casos analogos, resueltos por la Corte Suprema de Justicia en sentencias STC-1338-2016, SC5698-2021 y SC-4904-2021, el ente tomador- beneficiario del seguro grupo de vida deudores, obró como demandado y frente a ello, esa Corporación no hizo reparo alguno.

Las anteriores razones son suficientes para negar el recurso de reposición interpuesto por el demandado Banco Bbva Colombia S.A., igual suerte también correrá el recurso subsidiario de apelación, en la medida que el auto admisorio de la demanda no es una de las providencias que, al tenor de lo señalado en el artículo 321 del C.G.P., sean susceptibles de ese medio de impugnación.

Finalmente, los argumentos esgrimidos en esta providencia son suficientes para desechar las alegaciones esgrimidas por la parte demandante al descorrer el traslado del recurso de reposición presentado por su contraparte. Adicionalmente, debe repararse en que la parte demandante no impugnó el auto admisorio de la demanda, manifestando, de alguna forma, su conformidad con el mismo. En todo caso, si la parte actora tenía algún reparo frente a lo decidido en el auto inadmisorio de la demanda – frente al cual no pueden interponerse recursos – dicha situación no es patente para que, a estas alturas del trámite, invoque errores en el proceder del Despacho – los cuales en rigor no existen – pues habría podido manifestarlo así al

momento de subsanar la demanda y, en todo caso, de no obtener una respuesta favorable por el Despacho habría podido impugnar el auto de rechazo a la demanda.

Por lo anterior, sin más consideraciones, el Juzgado;

RESUELVE

PRIMERO: MANTENER EN SU INTEGRIDAD el auto admisorio de la demanda No. 1313 del 24 de mayo de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE el recurso subsidiario de apelación por la razón expuesta en esta providencia.

Notifíquese y cúmplase,


JAVIER BUCHELI BUCHELI
Juez

JLSR

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARÍA

*En Estado No. _171_ de hoy, se
notifica a las partes el auto
anterior.*

Fecha: 23 DE SEPTIEMBRE DE 2022

El secretario
JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA