



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 31 de julio de 2023

Ref. 76001400302520220035900

Auto interlocutorio No. 1499

Procede el Despacho a resolver los recursos de reposición y en subsidio apelación interpuestos por el demandado BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. contra el auto No. 1357 del 7 de julio de 2023.

ANTECEDENTES

1. Mediante el auto recurrido el Despacho rechazó por extemporánea la solicitud de nulidad de todo lo actuado, por indebida notificación, formulada por BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.
2. En sustento de su inconformidad, el recurrente adujo que la nulidad formulada, si debía tramitarse, en tanto, esa entidad solo conoció la existencia del proceso, cuando la parte demandante le enteró de la existencia de la sentencia proferida, desconociendo todas las actuaciones que se habían adelantado con anterioridad. Así mismo, amparado en lo dicho por la Corte Constitucional en la sentencia T-081/09, solicita que se adopte una interpretación de la ley que le permita ventilar su solicitud de nulidad. Finalmente, reiteró las mismas razones por las cuales considera que se configuró la nulidad.
3. De los recursos se corrió traslado a la parte demandada, quien los recorrió oportunamente.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

En el presente asunto, el Despacho advierte que el recurso de reposición no está llamado a prosperar, toda vez que, la decisión de rechazo de la solicitud de nulidad, obedeció a la aplicación de lo dispuesto en los incisos 1° y 2° del artículo 134 del C.G.P., normas que, conforme lo dispuesto en el artículo 13 del C.G.P., son *“de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento”* y en ningún caso podían *“ser derogadas, modificadas o sustituidas”* por este Despacho Judicial, so pretexto de interpretarlas, desconociendo su tenor literal. No se olvide que se acuerdo con el inciso 1° del artículo 27 del Código Civil *“cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu”*.

Ahora bien, si se observa detenidamente el pronunciamiento de la Corte Constitucional en la sentencia citada, es decir, la T-081/09, puede observarse que el proceso donde se suscitó aquella contienda constitucional, era de naturaleza ejecutiva, proceso en el que, hoy por hoy, por expresa consagración del inciso 3° del artículo 134 del C.G.P., puede alegarse la nulidad por indebida notificación, incluso después de emitida la providencia que ordena seguir adelante la ejecución. Es decir, hoy en día, esa discusión se superó con la norma en cita; sin embargo, se trató de un asunto disímil al que ocupa la atención del Despacho, como quiera que, se insiste, en esta oportunidad se trata de un proceso verbal, respecto al cual, la regulación es disímil. que tiene una regulación disímil.

En efecto, el artículo 134 del C.G.P., en relación con los trámites ejecutivos señala que *“Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal”*. Sin embargo, en lo que atañe a procesos distintos a los ejecutivos, como el verbal que ocupa la atención del Despacho, el legislador estableció una regulación disímil, atendiendo a la naturaleza de dichos trámites. Ciertamente, en el mismo artículo 134 del C.G.P., frente a los procesos distintos a los ejecutivos señala que *“las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias **antes de que se dicte sentencia** o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella. **La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión**, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades”*.

De la citada norma se desprende que, por regla general, en los procesos distintos a los ejecutivos las nulidades deben alegarse – dentro del expediente – antes de que se dicte sentencia y que, por excepción, en tratándose de la nulidad por indebida notificación la misma puede alegarse: 1. En la diligencia de entrega: 2. Como excepción en la ejecución de la sentencia o 3. Mediante el recurso extraordinario de revisión, siempre que se cumplan los requisitos que señala la citada norma, momentos procesales que, por ser de carácter excepcional, son de interpretación restrictiva. Ahora, el Despacho no desconoce la afirmación que lanza la parte actora respecto al momento en que se habría enterado de la existencia del presente trámite judicial – la cual, en rigor, no se comparte dado que la notificación se efectuó en debida forma –; sin embargo, dicha circunstancia, por si sola, no la habilita para revivir un proceso que se encuentra legalmente concluido para que se tramite la aludida nulidad, pues para ello cuenta con las oportunidades que se señalan, taxativamente, en el citado artículo 134 del C.G.P., esto es, alegar la nulidad: 1. En la diligencia de entrega: 2. Como excepción en la ejecución de la sentencia o 3. Mediante el recurso extraordinario de revisión.

Dicho en otras palabras, la decisión de este Despacho de rechazar por extemporánea la solicitud de nulidad que, dentro del mismo trámite, elevó la parte incidentante, no impide que la misma formule el recurso extraordinario de revisión o alegue dicha

causal de invalidación en el trámite de ejecución de la sentencia o en la diligencia de entrega.

Una interpretación contraria a la que prohíja el Despacho atentaría contra el derecho de defensa de los restantes intervinientes del trámite – distintos al solicitante de la nulidad –, pues los obligaría, de forma indefinida, a continuar con el seguimiento y control de un proceso judicial que ya se encuentra legalmente concluido, para ejercer su derecho de defensa respecto a una solicitud de nulidad elevada con posterioridad al fallo que puso fin a este trámite. De ahí que, no haya lugar a revocar la decisión proferida por este Despacho.

Por lo demás, la parte demandada no enrostró ningún argumento adicional, tendiente a demostrar algún desatino en el que hubiere podido incurrir este Juzgado al adoptar la decisión objeto de censura, razón por la cual, se mantendrá el auto atacado, reiterando todos los fundamentos que fueron expuestos a lo largo de aquella providencia.

Finalmente, no sobra resaltar que la decisión adoptada consistió en rechazar la solicitud de nulidad elevada, es decir, no darle trámite a la misma, razón por la cual los argumentos adicionales, relacionados con la ausencia del defecto denunciado, son dichos al pasar, que el Despacho resaltó únicamente, en gracia de discusión, razón por la cual, no se advierte oportunos en este momento, dado que, en rigor, el Despacho no se está pronunciando de fondo, respecto a la nulidad alegada, sino, hasta ahora, sobre la oportunidad de su formulación.

Ahora, de cara al recurso subsidiario de apelación, se procederá a conceder el mismo en el efecto devolutivo, de conformidad con los artículos 321 y siguientes del C.G.P., ordenando remitir el expediente digital al Juez Civil del Circuito de Cali (Reparto), una vez vencido el término de tres (03) días contados a partir de la notificación por estado de este auto, en el cual la parte recurrente podrá, si a bien lo tiene, agregar nuevos argumentos a su impugnación (artículo 322 numeral 3° inciso 1° del C.G.P.).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

RESUELVE

PRIMERO: MANTENER incólume el auto No. 1357 del 7 de julio de 2023, notificado en estados electrónicos el 12 de julio de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso subsidiario de apelación en el efecto devolutivo, por lo tanto, remítase al Juez Civil del Circuito de Cali (Reparto), el presente expediente digital para lo de su competencia, una vez vencido el término otorgado en el numeral siguiente.

TERCERO: INDICARLE a la parte demandante que dentro del término de tres (03) días contados a partir de la notificación de este auto, si a bien lo tiene, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación.

Notifíquese y cúmplase,



JAVIER BUCHELI BUCHELI

Juez

JLSR

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL
CALI, VALLE
Mediante Estado N° 132 notifico a las
partes el auto anterior.
En la Fecha:
02 DE AGOSTO DE 2023
A las 08:00 a.m.
Secretario
JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA