



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 7 de julio de 2023

Ref. 76001400302520220035900

Auto interlocutorio No.1357

En escrito que antecede, la entidad demandada Bbva Seguros de Vida Colombia S.A., otorgó poder a un abogado para que lo represente, y éste a su vez, formuló solicitud de nulidad por indebida notificación, amparado en la causal prevista en el numeral 8° del artículo 132 del C.G.P. Lo anterior, en tanto que, en su sentir, el proceso adolece de este vicio, al haberse notificado el auto admisorio de la demanda, en un correo que aparece registrado en el certificado de existencia de una sucursal que esa entidad tiene en la ciudad de Cali ([defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co](mailto:defensoriasseguros.co@bbvaseguros.co)), cuando la dirección electrónica de la entidad para recibir notificaciones judiciales es [judicialesseguros@bbva.com](mailto:judicialesseguros@bbva.com), conforme a certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica principal. Por lo tanto, arguyendo que con tal actuación se desconoció la regla prevista en el artículo 291 del C.G.P., solicitó que se declara la nulidad de todo lo actuado a partir de dicha notificación, y se le conceda la oportunidad para ejercer su derecho a la defensa.

La referida solicitud de nulidad debe rechazarse por extemporánea, en la medida que se interpuso por fuera de la oportunidad prevista en los incisos 1° y 2° del artículo 134 del C.G.P., norma conforme a la cual, *“las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella. La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades”*.

Valga destacar, como quiera que no se trata de una nulidad que se hubiere originado en la sentencia, debió ser alegada antes de proferirse la misma. Es decir, antes del 9 de diciembre de 2022, fecha en la que este Despacho emitió la sentencia anticipada No. 59, en la cual, resolvió el fondo del litigio.

Valga destacar que la nulidad por indebida notificación no es de aquellas que catalogan como una causal de nulidad originada en la sentencia. Frente a este aspecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC5408–2018, señaló que la nulidad originada en la sentencia *“se produce, por ejemplo, cuando se dicta sentencia en un proceso terminado por desistimiento, transacción o perención; cuando se profiere en el interin de la suspensión, o si se condena a quien no ha figurado en el proceso como parte. En idéntico sentido, se ha dicho que hay nulidad de la sentencia si en respuesta a la solicitud de aclaración se reforma la sentencia, igualmente “cuando se dicta por un número de magistrados menor al previsto por la ley, a lo cual debe agregarse el caso de que se dicte la sentencia sin haberse abierto el proceso a pruebas o sin que se hayan corrido los traslados para alegar cuando el procedimiento así lo exija, de donde se*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

*desprende que no cualquier irregularidad en el fallo o cualquier incongruencia, tienen entidad suficiente para invalidar la sentencia”.*

Ahora, es cierto que la nulidad generada por la indebida notificación puede alegarse de forma posterior a la sentencia; sin embargo, dicha formulación debe hacerse en las hipótesis estrictas del citado inciso 2° del artículo 134 del C.G.P., conforme al cual, *“la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades”.* En el presente asunto, dentro del expediente no se presentan tales hipótesis. Téngase en cuenta que, la solicitud no se presentó como una excepción frente a la ejecución de la sentencia, pues trámite de ejecución de la sentencia no se está adelantando dentro del expediente. Tampoco se está alegando en la diligencia de entrega, dado que no se emitió orden de entrega alguna. Por otro lado, no se está formulando como recurso extraordinario de revisión y, en todo caso, este Despacho no es competente para tramitar ese tipo de recursos.

Conforme lo expuesto, el Despacho rechazará de plano, por extemporánea, la nulidad deprecada, pues, se insiste, la oportunidad para haberse alegado dentro de este expediente feneció al momento de haberse dictado sentencia, salvo los casos excepcionales narrados, los cuales no se presentan en este asunto. Sobre este tipo de rechazos, el tratadista Hernán Fabio López Blanco en su obra Código General del Proceso, expuso que *“las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias, antes de que se dicte sentencia, o con posterioridad a ésta si ocurrieron en ella”, para lo que es menester presentar un escrito en el cual se exprese el interés para proponer la causal o causales que se invocan y los hechos en que se fundamenta; si no se reúnen tales requisitos, o si existe alguno de los motivos que llevan a tener por saneada la nulidad o que prohíben alegarla por haber caducado la oportunidad para hacerlo, o no la está alegando la persona afectada, debe el juez rechazar de plano la solicitud, tal como expresamente el inciso cuarto del artículo 135 lo tiene previsto en su inciso final...”.*

Lo anterior es suficiente para rechazar la solicitud de nulidad elevada; sin embargo, únicamente, en gracia de discusión, el Despacho considera importante destacar que el presente proceso no se incurrió en el vicio alegado, como pasa a explicarse.

A partir de la expedición del Decreto 806 de 2020 y, posteriormente, con la Ley 2213 de 2022 (última norma que es la aplicable al presente asunto), el ordenamiento procesal civil tiene previstos dos mecanismos de notificación personal, el primero, el regulado en el artículo 290 y siguientes del C.G.P. y, otro, aquel previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, cada uno con sus reglas propias a los cuales pude acudir, facultativamente, quien pretenda materializar una notificación de esta naturaleza.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

En el presente asunto, el citado artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, utilizado por la parte actora, establece que, *“las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio (...) Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso (...) PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales”*.

Con soporte en dicha norma, en el presente asunto, el trámite de notificación del auto admisorio de la demanda a Bbva Seguros de Vida Colombia S.A. se adelantó remitiendo las comunicaciones respectivas a la dirección electrónica ([defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co](mailto:defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co)) tal como se observa en el expediente, con acuse de recibo del 27 de julio de 2022, en el que se anexaron los documentos indispensables para materializar ese enteramiento, a saber, el auto admisorio de la demanda, la demanda y sus anexos. La comunicación fue remitida a dicho correo electrónico teniendo en cuenta que el registro mercantil de la Sucursal Cali de esa entidad, en la Cámara de Comercio de esta ciudad, en cuyo certificado se constata la inscripción de dicho correo electrónico como dirección electrónica de dicha entidad.

En ese escenario, es dable concluir que la notificación remitida cumplió con las exigencias de la norma que regula el mecanismo escogido por el demandante para materializar la notificación, a saber, el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. Lo anterior, en tanto que, se insiste, se envió un mensaje de datos con los anexos necesarios a una dirección electrónica registrada por la entidad demandada, respecto a la cual se aportó el acuse de recibo respectivo.

Establecido lo anterior, en lo que atañe al reproche de que la notificación se dirigiera al correo electrónico registrado para una sucursal y no aquel que se registró para la oficina principal de la persona jurídica demandada, cumple señalar que las sucursales de una sociedad son establecimientos de comercio que hacen parte de la persona jurídica, esto es, no se trata de personas jurídicas independientes. En efecto, el artículo 263 del Código de Comercio establece que, *“son sucursales los establecimientos de comercio abiertos por una sociedad, dentro o fuera de su domicilio, para el desarrollo de los negocios sociales o de parte de ellos, administrados por mandatarios con facultades para representar a la sociedad”*.

De ahí que pueda concluirse que las direcciones físicas o electrónicas que se registren para las sucursales, en rigor, pertenecen a la persona jurídica propietaria de las referidas



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

sucursales. Después de todo, las sucursales no tienen capacidad para ser parte dentro de un trámite judicial, pues se trata de simples establecimientos de comercio. Por el contrario, son las personas jurídicas, en este caso, Bbva Seguros de Vida Colombia S.A. quien fungió como parte demandada y quien pudo comparecer a este trámite en virtud del citado artículo 52 del C.G.P., conforme al cual, *“podrán ser parte en un proceso: 1. Las personas naturales y jurídicas. 2. Los patrimonios autónomos. 3. El concebido, para la defensa de sus derechos. 4. Los demás que determine la ley”*, sin que el ordenamiento jurídico hubiera establecido capacidad para comparecer al proceso a los establecimientos de comercio.

Así las cosas, puede concluirse que la dirección electrónica [defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co](mailto:defensoriaseguros.co@bbvaseguros.co), en rigor, pertenece a Bbva Seguros de Vida Colombia S.A. y por tanto la notificación que se dirigió a dicho correo electrónico cumplió con las exigencias legales para tener por enterada, en debida forma, a esa entidad. En adición, debe repararse en que, la entidad demandada no afirmó que dicha cuenta de correo electrónico no exista o que la misma, en rigor, no le pertenezca, por el contrario, confiesa que le corresponde a su sucursal, esto es, le pertenece a la entidad demandada en su calidad de propietaria de ese establecimiento de comercio.

Por ese mismo sendero, debe repararse en que, adicional a que el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 no establece una determinada dirección electrónica a la que deba enviarse la notificación, una interpretación sistemática con el artículo 291 del C.G.P., permite señalar que la notificación es viable remitirse a cualquiera de las direcciones electrónicas pertenecientes al demandado. Ciertamente, la última de las citadas normas señala que, *“2. Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, **sucursal o agencia**, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica.”*, Más adelante el mismo artículo 291, establece que *“si se registran varias direcciones, **la notificación podrá surtirse en cualquiera de ellas**”*.

Dicho en otras palabras, que la persona jurídica Bbva Seguros de Vida Colombia S.A., propietaria de la sucursal Cali, tenga su domicilio principal la ciudad de Bogotá D.C., no la exime del deber de registrar en el lugar donde tiene su establecimiento bancario en el respectivo registro mercantil una dirección de notificación electrónica, cuyos envíos, por su puesto, vinculan a la persona jurídica dado que el establecimiento de comercio – de su propiedad – no ostenta la calidad de persona y, por ende, no es sujeto de derechos u obligaciones.

En resumen, el acto de enteramiento de la parte demandada se surtió conforme a los parámetros establecidos en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes, sin que los argumentos plasmados en la solicitud de nulidad hayan logrado combatir, de forma efectiva, la validez de dichas actuaciones.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE**

- 1.- **RECONOCER** personería al abogado Gustavo Alberto Herrera Ávila, para que represente a Bbva Seguros de Vida Colombia S.A., conforme al poder general allegado.
- 2.- **RECHAZAR** por extemporánea la solicitud de nulidad formulada por Bbva Seguros de Vida Colombia S.A., en virtud a las razones expuestas en esta providencia.

Notifíquese y cúmplase,



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**  
**CALI, VALLE**

*Mediante Estado N° 119 notifico a las partes el*  
*auto anterior.*

*En la Fecha:*  
**12 DE JULIO DE 2023**  
*A las 08:00 a.m.*

**Secretario**  
**JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA**