

RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN- DAIRO CABRERA Y OSCAR HURTADO vs RTVC S.A.S – RAD 110014003007202201312

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Miércoles 26/04/2023 4:32 PM

Para: Juzgado 07 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: jfusga@contratista.rtv.gov.co <jfusga@contratista.rtv.gov.co>; notificacionesjudiciales@rtvc.gov.co <notificacionesjudiciales@rtvc.gov.co>; Luisa Fernanda Herrera Sierra <lherrera@gha.com.co>; Catalina Chaparro Casas <cchaparro@gha.com.co>; fundacionsoncallejero@gmail.com <fundacionsoncallejero@gmail.com>; oscarmillo2010@hotmail.com <oscarmillo2010@hotmail.com>; Stefania Rincón Flórez <srincon@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (339 KB)

26.04.23 RECURSO PRUEBAS EXTRAPROCESALES RTVC.pdf;

Señores

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Ciudad

RAD: 110014003007202201312

REFERENCIA: SOLICITUD DE PRUEBA EXTRAPROCESAL –EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.

SOLICITANTE: RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA RTVC S.A.S.

SOLICITADOS: DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ Y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.130.669.835 de Cali, abogada en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 204.786 del Consejo Superior de la Judicatura, por medio de la presente y en mi condición de Apoderada especial de los señores **DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ** y **OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ**, encontrándome dentro del término conferido para ello, de manera respetuosa envío en archivo adjunto memorial por medio del cual se presenta y sustenta recurso de reposición y en subsidio apelación contra del Auto de fecha 16 de marzo de 2023, notificado el pasado 24 de abril de 2023.

Cordialmente,

LUISA FERNANDA HERRERA

Bogotá, D.C, 26 abril 2023

Señores

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Atn. Doctor Álvaro Medina Abril

Ciudad

RAD: 110014003007202201312

REFERENCIA: SOLICITUD DE PRUEBA EXTRAPROCESAL –EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.

SOLICITANTE: RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA RTVC S.A.S.

SOLICITADOS: DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ Y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.130.669.835 de Cali, abogada en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 204.786 del Consejo Superior de la Judicatura, por medio de la presente y en mi condición de Apoderada especial de los señores **DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ** y **OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ** conforme al poder conferido a la suscrita adjunto a este escrito, encontrándome dentro del término conferido para ello por la norma procesal y particularmente el 8 del Decreto 806 de 2020 y el artículo 267 del Código General del Proceso, comedidamente interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN contra el Auto de fecha 16 de marzo de 2023, notificado el 24 de abril de 2023, con fundamento de las siguientes consideraciones:

I. CONSIDERACIONES FÁCTICAS

1. RCVT S.A.S presentó solicitud de prueba extraprocesal, bajo el siguiente argumento: *“El objeto de la prueba es obtener documentos e información que en nuestra calidad de solicitante no hemos podido conocer, y los cuales servirán como prueba documental que soportará las excepciones a plantearse en la contestación de la eventual demanda que instaurarán los solicitados en contra de la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA RTVC S.A.S.”*
2. Los documentos que se solicitaron exhibir son:
 - 2.1.1. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la transformación y/o adaptación de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, desde el mes de enero del año 2016 y hasta el mes de octubre del año 2022.*
 - 2.1.2. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la transformación y/o adaptación de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, desde el mes de enero del año 2016 y hasta el mes de octubre del año 2022.*
 - 2.1.3. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la reproducción total de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, desde el mes de enero del año 2016 y hasta el mes de octubre del año 2022.*
 - 2.1.4. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la reproducción de fragmentos y/o apartes de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, desde el mes de enero del año 2016 y hasta el mes de octubre del año 2022.*

- 2.1.5. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la reproducción total de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, desde el mes de enero del año 2016 y hasta el mes de octubre del año 2022.*
- 2.1.6. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la reproducción de fragmentos y/o apartes de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, desde el mes de enero del año 2016 y hasta el mes de octubre del año 2022.*
- 2.1.7. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la comunicación pública de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor OSCAR HURTADO RODRIGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, incluyendo del ser el caso sociedades de gestión colectiva o gestores individuales, desde el mes de enero del año 2016 y hasta el mes de octubre del año 2022.*
- 2.1.8. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la comunicación pública de fragmentos y/o apartes de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor OSCAR HURTADO RODRGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, incluyendo sociedades de gestión colectiva o gestores individuales, desde el mes de enero del año 2016 y hasta el mes de octubre del año 2022.*
- 2.1.9. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la comunicación pública de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, incluyendo sociedades de gestión colectiva o gestores individuales, desde el mes de enero del año 2016 y hasta el mes de octubre del año 2022.*
- 2.1.10. *Copia de los contratos de licencia y/o autorizaciones para la comunicación pública de fragmentos y/o apartes de la obra musical “Puya a Corré”, suscritos por el señor DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ en calidad de presunto titular de los derechos patrimoniales de la obra en mención, y terceros, incluyendo sociedades de gestión colectiva o gestores individuales, desde el mes de enero del año 2016 y el mes de octubre del año 2022.*
- 2.1.11. *Copia de todos los contratos de licencia y/o autorizaciones de uso de la obra musical “Puya a Corré” otorgados por OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ y DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ, de forma individual o conjuntamente, directa o a través de sociedades de gestión colectiva o gestores individuales, en favor de terceros, desde el mes de enero del año 2016 y el mes de octubre del año 2022.*
3. En Auto de fecha del 16 de marzo de 2023, el Honorable Despacho decidió: “*ADMITIR la anterior PRUEBA ANTICIPADA (EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS) seguido por RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA RTVC S.A.S., en contra de DAIRO RAFAEL CABRERA RODRÍGUEZ y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ.*”

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

- **Respecto de la necesidad, conducencia y pertinencia de la prueba anticipada:**
4. La exhibición de los documentos solicitados por RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA RTVC S.A.S. no es procedente no solo por cuanto mis mandantes no cuentan con contratos de licencia que se hubieren perfeccionado por escrito, además por el hecho de que tales medios de prueba no cumplen con sus elementos intrínsecos conforme lo prevén los artículos 164 y siguientes del Código General del Proceso, no resultando pertinentes, conducentes, ni útiles para el caso en particular.

5. La exhibición de estos documentos no resulta ni pertinente ni conducente, toda vez, que no permitiría convencer al juez de la existencia de un determinado hecho, y por ende, tampoco se puede probar la relación del hecho con el litigio materia de discusión.
6. Alega la sociedad solicitante, su necesidad de asegurar una prueba porque a su juicio, al adelantarse el proceso correspondiente, no podría practicarse por el transcurso del tiempo, el cambio de los hechos y las situaciones, o porque su práctica no arrojaría los mismos resultados, cuando ello no es cierto, pues de existir los documentos cuya exhibición se pretende, todos ellos relacionados con contratos de licencias y/o autorizaciones de uso de una obra, en todo caso, podrían practicarse dentro de un eventual proceso y el tiempo, el cambio de los hechos, Etc. no tendría ninguna implicación, afectación o efecto adverso en su existencia en caso de que efectivamente existan.
7. Todo ello en perjuicio de la ECONOMÍA PROCESAL.
8. Aunado a lo anterior, la exhibición solicitada no goza de la pertinencia y conducencia requerida por ley, en tanto:
 - (i) En el presente caso se presentó una infracción de los derechos de autor de mis representados por el uso no autorizado de una de sus obras musicales por parte de la solicitante, no tratándose pues de la concesión de una licencia o autorización anticipada para el uso de la obra como debió ocurrir, que es justamente lo solicitado en el presente caso.

Para lo cual, huelga resaltar que las tarifas de las licencias y/o autorizaciones de uso de obra no son siquiera aplicables al presente caso en el que, por el contrario, se omitió la solicitud de una licencia o autorización de uso de la obra y consecuentemente, se ocasionaron diversos perjuicios a nivel moral y patrimonial de los titulares de los derechos de autor y conexos derivados de una infracción. En otras palabras, el valor de una licencia o autorización de uso de una obra no es comparable, equiparable o similar al valor de una indemnización de perjuicios por infracción de derechos de autor, luego el solicitante ha desatendido la carga de cumplir con la procedencia y conducencia de la prueba solicitada. No se encuentra fundamentado que el solicitante requiera copia de eventuales contratos de licencia o autorizaciones de uso de la obra de mis representados en caso de que ellos existan, pues no guarda conducencia ni relación alguna con los hechos base de la infracción.

- (ii) No obstante, incluso si el presente caso no se tratase de una infracción de derecho de autor, sino por el contrario, de una solicitud de licencia de derechos patrimoniales sobre la obra o de una autorización para su uso, lo cual no sucede en el presente caso, en todo caso, las tarifas de las licencias varían de manera casuística, no siendo aplicables las mismas para todos.

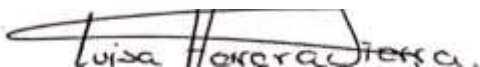
Ello, toda vez que dependen de las circunstancias de cada caso en particular, su finalidad, la duración, la frecuencia, el perfil del licenciatario, entre otros criterios que tienen en cuenta los autores y titulares de derechos de autor que gestionan de manera individual sus derechos e incluso, criterios aplicados por las entidades de gestión colectiva como SAYCO.

9. Por otro lado, se pone de presente que el autor Hernán Fabio López Blanco ha señalado que la pertinencia de la prueba hace alusión a la relación del medio de convicción y el objeto del proceso y significa que las pruebas deben versar sobre hechos que conciernan al debate, porque si en nada tienen que ver con el mismo entran en el campo de la impertinencia, tal y como lo es hablar de una licencia o autorización de uso de marca que no ocurrió en el presente caso.
10. Asimismo, la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, señala lo siguiente: *“En el sentido de que la conducencia se predica de la prueba y la pertinencia de los hechos materia del proceso, pero ninguna será conducente si no es apta para llevarnos a la verdad sobre los hechos objeto del procesamiento, que a su vez son los únicos pertinentes.”* (CSJ sentencia fecha 30 junio de 1998 M.P. Dr. Jorge Aníbal Gómez Gallego). Por lo tanto, no resulta entonces pertinente practicar la exhibición que como se ha explicado, no es una prueba que brindaría algún aporte para esclarecer los hechos frente a una infracción de derechos de autor cometida por la solicitante.

11. No existe relevancia y relación entre la infracción de derechos de autor cometida por la solicitante, con la solicitud de exhibición de documentos de unos supuestos contratos de licencia o autorizaciones de uso de obra entre terceros y mis representados.
 12. Se insiste en todo caso, que el acceso a dichos eventuales contratos no aportaría información relevante ni sustentaría la posición de ninguna de las partes como tampoco contribuiría a esclarecer los hechos de un futuro litigio.
 13. Se reitera además, que en el hipotético caso en que el objeto del litigio fuera la concesión de una licencia o determinar su valor, lo cierto es que no es posible aplicar una única licencia para todos los casos, ya que las circunstancias de cada situación en particular pueden variar significativamente. Por ejemplo, en el caso de una canción que se utiliza como parte de una campaña publicitaria, se deben considerar las particularidades de la marca y el mensaje que se quiere transmitir, la frecuencia de su uso, la duración de la obra, entre otros. En otro caso, puede tratarse de una situación en la que se quiere utilizar una canción para un evento en vivo, lo que también requiere un análisis detallado y específico de los derechos de autor y las licencias aplicables. En definitiva, cada situación que involucra la utilización de obras musicales debe ser analizada de manera individual y específica para determinar los derechos patrimoniales cuya autorización se requiere y en efecto, las tarifas aplicables. No obstante, se reitera que el presente caso no versa sobre un contrato de licencia ni mucho menos sobre la estimación de su tarifa o precio.
 14. De esta manera, en el presente caso no se cumple el trámite de la exhibición consagrado en el artículo 266 del Código General del Proceso, en el sentido de quien pide la exhibición *“debe expresar los hechos que pretende demostrar y debe afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos.”*, de tal manera que si la solicitud como en el presente caso, no reúne los anteriores requisitos el juez deberá abstenerse de ordenar que se realice la exhibición en la respectiva audiencia.
- **Imposibilidad de la práctica de la prueba:**
15. Una razón adicional es que mis representados no cuentan con contratos de licencia o autorizaciones de uso de la referida obra “Puya a Corré” por escrito, por cuanto los pocos que han existido se han acordado de manera verbal, dada la naturaleza consensual de esta modalidad de acuerdos, no siendo posible su práctica en la respectiva audiencia programada; siendo además la falta de seguridad, una omisión más por parte del extremo solicitante para la viabilidad y procedencia de la solicitud de la exhibición como prueba, pues al solicitar la exhibición de documentos el solicitante debe afirmar y conocer que la otra parte tiene en su poder dichos documentos, cosa que no sucede en el presente caso al no existir tales documentos.

Con base en lo anterior, respetuosamente ruego al Despacho, REVOCAR el auto que se impugna, en el sentido de rechazar la solicitud de la práctica de prueba anticipada. De manera subsidiaria y en el caso en el que su Despacho confirme la decisión sin reponerla, ruego de manera atenta se CONCEDA RECURSO DE APELACIÓN en contra del Auto de fecha del 16 de marzo de 2023.

Atentamente,



Luisa Fernanda Herrera Sierra
C.C. 1.130.669.835 de Santiago de Cali
T.P. 204.786 del Consejo Superior de la Judicatura

Señores

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Atn. Doctor Álvaro Medina Abril

Ciudad

REFERENCIA	PRUEBA ANTICIPADA (EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS)
RADICADO	110014003007 <u>202201312</u>
DEMANDANTE	RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA - RTVC S.A.S.
DEMANDADO	DAIRO RAFAEL CABRERA Y OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ

ASUNTO: PODER PARA REPRESENTACIÓN JUDICIAL

DAIRO RAFAEL CABRERA RODRIGUEZ, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con cédula de ciudadanía No. 73549728 y **OSCAR HURTADO RODRÍGUEZ**, mayor de edad, domiciliado en el municipio de Puerto Colombia, identificado con cédula de ciudadanía No. 72311390, por medio del presente escrito, conferimos poder amplio y suficiente, por medio del presente escrito, a la doctora **LUISA FERNANDA HERRERA SIERRA**, mayor de edad, domiciliada en Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.669.835 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 204.786 del Consejo Superior de la Judicatura, para llevar a cabo la representación de nuestros intereses dentro del proceso de la referencia, incluyendo la presentación del RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN contra el Auto de fecha 16 de marzo de 2023, mediante el cual se decretó la exhibición de documentos solicitada por la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA RTVC S.A.S, la asistencia a la audiencia programada para el 11 de mayo de 2023 a efectos de que exhiban los documentos referidos en la solicitud de prueba extraprocetal, y en general, para que, realice todas las actuaciones necesarias e inherentes a su calidad en la defensa de nuestros derechos e intereses.

Mi apoderada queda ampliamente investida de todas las facultades de ley para el cabal y diligente cumplimiento del presente mandato con el fin de que lograr la defensa y protección de nuestros derechos, quedando facultada en los términos del Art. 77 del Código General del Proceso, en especial para recibir notificaciones, comprometer, reclamar, conciliar, transigir, contratar, presentar, reformar o retirar demanda, desistir, sustituir, reasumir, y en general desarrollar todas aquellas actividades y actuaciones que considere pertinentes y necesarias para el buen cumplimiento de su gestión y garantizar la efectiva defensa de nuestros intereses.

Dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022, informamos que nuestro correo electrónico es fundacionsoncallejero@gmail.com y el correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados de la doctora Luisa Fernanda Herrera Sierra es lherrera@gha.com.co

Cordialmente,



Dairo Rafael Cabrera Rodríguez
C.C. No. 73549728



Oscar Hurtado Rodríguez
C.C. No. 72311390

Acepto,




Luisa Fernanda Herrera Sierra
C.C 1.130.669835 de Cali.
T.P 204. 786 del C.S de la J.

Poder Especial

Dairo Cabrera <soncabrera.7@gmail.com>

Mié 26/04/2023 2:48 PM

Para: Luisa Fernanda Herrera Sierra <lherrera@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (67 KB)

PODER PRUEBA ANTICIPADA RTVC.docx;

No suele recibir correos electrónicos de soncabrera.7@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Buenas tardes Dra Luisa,

Adjuntamos poder especial para llevar a cabo la representación de nuestros intereses dentro del proceso de la referencia, incluyendo la presentación del RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN contra el Auto de fecha 16 de marzo de 2023, mediante el cual se decretó la exhibición de documentos solicitada por la sociedad RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA RTVC S.A.S.

Por su atención , mil gracias,

Dairo Cabrera R y Oscar Hurtado R



Libre de virus. www.avast.com