

SEÑOR

CARLOS EDUARDO CHAVEZ ZUÑIGA
JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.
E.S.D

Referencia: CONTESTACION DE LA DEMANDA.
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Radicación: 76001-33-33- 21- 2020- 00087-00
Demandante: LUIS HERNAN HERNANDEZ SALAS.
Demandado: Distrito Especia 1, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali

ABEL DE JESUS QUINTERO ROJAS, mayor de edad y vecino de Santiago de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 70.385.563 expedida COCORNA ATIOQUIA y Tarjeta Profesional No. 185180 del Consejo Superior de la Judicatura, en ejercicio del poder que me ha conferido por la Dra. **MARIA DEL PILAR CANO STERLING**, en su condición de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública de la Alcaldía del Distrito Especial de Santiago de Cali, debidamente facultada por el Dr. **JORGE IVAN OSPINA GOMEZ** como Alcalde del Distrito Especial de Santiago de Cali y Representante Legal del mismo, acorde al poder y anexos presentados; y hallándome dentro de la oportunidad legal, ante usted con respeto presento contestación a la demanda de la siguiente manera:

FRENTE A LOS HECHOS

AL PRIMERO: Es cierto lo referido por el accionante en cuanto a la sanción. En cuanto a la imposición de la sanción, esta se da de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 1696 de 2013, el cual modifica la ley 769 de 2002, artículo 152 – parágrafo 3. En cuanto a lo demás, son afirmaciones del demandante que deben ser probadas.

AL HECHO SEGUNDO: No es un hecho, son afirmaciones que deben ser probadas por la parte demandante, quien con sus afirmaciones desconoce el desarrollo de proceso contravencional, contenido en la Ley 769 de 2002.

AL HECHO TERCERO: Es cierto lo manifestado frente a la imposición de la sanción, pero no es cierto lo que afirma la parte demandante frente al desarrollo del proceso contravencional, toda vez que como se evidencia, se brindaron todas las garantías del proceso, como también el derecho de contradicción.

En cuanto a la valoración probatoria, La Ley 769 indica que las pruebas que se practicaran serán las que determine el inspector de tránsito encargado y las que la parte presunta infractora solicite, encontrando que el presunto infractor no solicitó pruebas o aportó pruebas dentro del procedimiento contravencional.

AL HECHO CUARTO: No es un hecho, son afirmaciones y juicios que emite el demandante, los cuales deben ser materia de pronunciamiento por el Señor Juez.

AL HECHO QUINTO: No es acertado lo manifestado por la parte demandante, toda vez que no se observa en todo el proceso contravencional, la solicitud de pruebas o copia del expediente que hubiese realizado el presunto infractor o su apoderado.

EN CUANTO A LAS OMISIONES

La parte demandante hace una anotación y un relato de situaciones, pero en ningún momento concreto puntualiza cual es la omisión que realiza el agente de tránsito, el cual acude al lugar, “como lo afirma en su declaración” atendiendo el llamado de la comunidad que se percata de un accidente y avizoran que quien conduce es una persona en estado de embriaguez, posteriormente, el implicado no accede a la práctica de prueba de alcoholemia.

EN CUANTO A LA OMISION EN EL RECURSO DE ALZADA

Refiere la parte accionante que no hubo un debido proceso durante el desarrollo del proceso contravencional, situación que desconoce el profesional del derecho, teniendo en cuenta que solamente compareció a la defensa del presunto infractor al momento de la notificación del fallo de



primera instancia y ante este interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, los cuales fueron despachados de manera desfavorable, por tanto, una decisión contraria a los intereses del infractor, no quiere decir que se haya infringido la norma.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES

Me opongo a que se declare la nulidad de las resoluciones No. 000000648012719 del 03 de enero de 2019 y No. 4152.0.21.002355 del 10 de mayo de 2019, toda vez que estas se realizaron con apego al debido proceso, brindando todas las garantías procesales y con apego a la normatividad vigente.

En cuanto a las pretensiones, se evidencia que estas se solicitan en exceso, toda vez que no se demuestra de manera fehaciente cual ha sido el daño sufrido por la parte demandante, además, relaciona unas erogaciones como honorarios y pagos de los cuales solo se hace la enunciación, pero no se aporta prueba de haberse causado el pago o de los comprobantes a seguridad social, donde se pueda probar que efectivamente se realizó el pago en la forma como esta referenciado.

PRUEBAS

Solicito señor Juez, se sirva decretar y practicar las siguientes pruebas:

TESTIMONIALES

Solicito se decrete y practique prueba testimonial al AGENTE DE TRANSITO JORGE ENRIQUE RAMIREZ con placa 636, quien podrá ser notificado en la Carrera 3 No. 56-30 de la ciudad de Cali, sobre los hechos del primero hasta el quinto de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito se decrete y se practique interrogatorio de parte al señor LUIS HERNAN HERNANDEZ SALAS, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.776.355, el cual podrá ser notificado en la carrera 97 No. 48-33 apto 106 torre 6 barrio valle de Lili, de la ciudad de Cali, e-mail: hhernandez@emcali.com.co, mediante cuestionario de preguntas que realizare sobre los hechos 1 al 5 de la presente demanda.

DOCUMENTALES

Acompaño con la contestación de la demanda el expediente administrativo que reposa en la entidad.

De la Señor Juez,

Atentamente



ABEL DE JESUS QUINTERO ROJAS
CC. 70.385.563 DE COCORNÁ ANTIOQUIA TP.185180
DEL CS DE LA J.
E- mail: aquin79@hotmail.com
Abogado-contratista—Rad.