

Bogotá D.C., 15 de diciembre de 2023

Señores

CONSORCIO INFRAESTRUCTURA ARCO

Atn. Oscar Mauricio García Ramírez

Representante Legal

Cra 15 # 82 – 99 Oficina 102

(601) 6447700

consorcioinfraestructuraarco@gmail.com

Bogotá, D.C.

Señores

HDI SEGUROS S.A.

Atn. Gustavo Alberto Herrera Ávila

Presidente

Calle 18 No. 11-21 Local 11 – Edificio Banco del Estado

notificaciones@gha.com.co

Tunja, Boyacá

Asunto: **Comunicación de la decisión del Comité Fiduciario No. 731 del 14 de noviembre de 2023** – Aplicación, cobro y reducción de la cláusula penal proporcional. Definición del procedimiento de incumplimiento contractual (PIC) iniciado por el presunto incumplimiento total y definitivo del Contrato de Obra No. 1380-1652-2022, suscrito con el Contratista de Obra **CONSORCIO INFRAESTRUCTURA ARCOS**, correspondiente a la I.E. Santa Inés (Silvania, Cundinamarca).

Póliza: Póliza de Seguro de Cumplimiento No. 4007703 expedida por HDI Seguros.

Respetados Señores.

En atención al análisis efectuado por la UG-FFIE, al pronunciamiento otorgado y la instrucción impartida en el marco de las cláusulas tercera y cuarta del Contrato de Fiducia Mercantil No 1380 de 2015 suscrito entre el Consorcio FFIE Alianza BBVA (“Fiduciaria”) y el Ministerio de Educación Nacional (“Fideicomitente”) por el Comité Fiduciario del PA-FFIE en su sesión No **731 del 14 de noviembre de 2023** y, que tuvieron en cuenta: **(I)** el informe presentado por la Supervisión sobre el presunto incumplimiento del Contratista de obra¹, **(II)** los descargos rendidos por el Contratista de obra² y su garante³, y **(III)** al pronunciamiento de la Supervisión en torno a los descargos⁴; y al correo electrónico de fecha 11 de diciembre de 2023 mediante el cual la Unidad de Gestión del FFIE

¹ Enviado mediante Oficio No. FIE2023IE002553 del 18 de julio de 2023

² Oficio sin número de radicado y con asunto: “Comunicación de inicio PIC CO 1380-1652-2022 I.E. SANTA INES SILVANIA CUNDINAMARCA”.

³ Comunicado sin número de radicado, con asunto: “Descargos frente a la comunicación No. FIE2023EE01812 del 16 de agosto de 2023, a través de la cual se dio inicio al procedimiento de incumplimiento contractual (PIC) del Contrato de Obra 1380-1652-2022”. Enviada por el apoderado de HDI Seguros, Dr. Gustavo Alberto Herrera Ávila, con T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

⁴ Oficio No. FIE2023IE003261 del 19 de octubre de 2023.

complementa la instrucción allegandola presente comunicación el Consorcio FFIE Alianza BBVA, **quien para todos los efectos actúa única y exclusivamente como vocero y administrador del PA-FFIE**, en cumplimiento de dicha instrucción, mediante la presente **informa la decisión del Comité Fiduciario del PA-FFIE**, consistente en **hacer efectiva la cláusula penal por el incumplimiento del Contrato de Obra No. 1380-1652-2022**, cuyo objeto consistió en: *"i) Pre-construcción (cuando aplique), ii) Construcción y iii) Post-construcción para las obras completarias de la Institución Educativa SANTA INÉS, ubicada en el municipio de Silvania, departamento de Cundinamarca, de la República de Colombia, requeridos por el FONDO DE FINANCIAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (en adelante FFIE), en desarrollo del PLAN NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (PNIE) de acuerdo con las especificaciones técnicas contenidas en el presente documento, en la propuesta presentada por el CONTRATISTA, en los CPC y sus Modificaciones y en los Anexos del presente Contrato. Las actividades correspondientes a las obras complementarias a realizar en la Institución Educativa SANTA INÉS"*, ubicada el municipio de Silvania, departamento de Cundinamarca.

I. ANÁLISIS Y CONSIDERACIONES DEL CASO EFECTUADO POR LA UG FFIE

Las estipulaciones contractuales previstas en el Contrato de Obra No. 1380-1652-2022 (en adelante el "**CONTRATO**") suscrito entre **el Consorcio FFIE Alianza BBVA actuando única y exclusivamente como vocera del PA FFIE**, de acuerdo con el pronunciamiento otorgado e instrucción dada en el marco del Contrato de Fiducia Mercantil No 1380 de 2015 por el Comité Fiduciario del PA FFIE y el **CONSORCIO INFRAESTRUCTURA ARCO** (en adelante el "**CONTRATISTA**"), son ley para las partes de acuerdo con el artículo 1602 del Código Civil, las cuales, entre otras, establecen de forma expresa y clara el procedimiento para verificar el incumplimiento y exigir el pago de la cláusula penal.

En ese sentido, la **UG-FFIE** realizó el análisis de las obligaciones del **CONTRATISTA** y sus actuaciones desde el inicio del **CONTRATO** para determinar si estas condujeron a su incumplimiento y así determinar la procedencia o no de la cláusula penal pactada, teniendo en cuenta, además, la información que presentó la Supervisión en la revisión y seguimiento de la ejecución del citado contrato.

Como resultado del análisis anunciado, tal como se expone a continuación, la decisión del Comité Fiduciario del PA FFIE consiste **en proceder a la aplicación, cobro y reducción de la cláusula penal proporcional**, en virtud del incumplimiento grave y definitivo reportado y documentado por la **SUPERVISIÓN**⁵, a saber: **(i) a fecha del 24 de marzo de 2023** la programación de obra estimó un porcentaje programado de 100%, no obstante, el **CONTRATISTA** reportó solamente un 40% de ejecución real, presentando en consecuencia un incumplimiento total y definitivo de sus obligaciones materializado en un 60% de inexecución al momento de la finalización del plazo.

1. De los hechos y las obligaciones presuntamente incumplidas

⁵ Entiéndase por esta la Coordinación Región Andina, Llanos Orientales y Cauca de la UG FFIE.

El **9 de diciembre de 2022** se suscribió el **CONTRATO** entre el **CONSORCIO FFIE ALIANZA BBVA, como vocero y administrador del PATRIMONIO AUTÓNOMO DEL FONDO DE FINANCIAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA FFIE** y el **CONTRATISTA** con el siguiente objeto: *“i) Pre-construcción (cuando aplique), ii) Construcción y iii) Post-construcción para las obras completarias de la Institución Educativa SANTA INÉS, ubicada en el municipio de Silvania, departamento de Cundinamarca, de la República de Colombia, requeridos por el FONDO DE FINANCIAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (en adelante FFIE), en desarrollo del PLAN NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (PNIE) de acuerdo con las especificaciones técnicas contenidas en el presente documento, en la propuesta presentada por el CONTRATISTA, en los CPC y sus Modificaciones y en los Anexos del presente Contrato. Las actividades correspondientes a las obras complementarias a realizar en la Institución Educativa SANTA INÉS”.*

EL **CONTRATO**, fue acordado por la suma de **DOSCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CONCO PESOS (\$262.275.695) M/CTE** y por un plazo de dos (2) meses, contados a partir del Acta de Inicio del 24 de enero de 2023.

El **CONTRATO** no sufrió ningún otrosí que modificará el valor o el plazo de ejecución contractual, en consecuencia, el plazo venció el 24 de marzo de 2023. A la fecha de vencimiento, el **CONTRATISTA** no entregó a satisfacción el objeto contractual, incumpliendo, en consecuencia, los términos inicialmente pactados.

El **16 de agosto de 2023**, atisbándose un incumplimiento del **CONTRATO**, la **UG-FFIE** mediante comunicados con radicado **FIE2023EE012812** y **FIE2023EE012813**, dio apertura al Procedimiento de Incumplimiento Contractual (**PIC**) conforme lo establece la Cláusula Décimo Octava del **CONTRATO**, por tanto, se puso en conocimiento del **CONTRATISTA** y de su garante el informe de presunto incumplimiento contractual.

De acuerdo con el informe presentado, el **CONTRATISTA** incumplió sus obligaciones así:

Con corte al **23 de marzo de 2023**, fecha de fenecimiento total del plazo de ejecución contractual, el **CONSORCIO** no cumplió con la entrega a satisfacción del objeto contratado. Dicho incumplimiento, de acuerdo con lo reportado por Supervisión, se debió a circunstancias imputables al contratista, entre estas, a su inobservancia de implementar acciones de contingencia que permitieran mejorar su rendimiento y a la falta de planeación al ejecutar el proyecto.

Así, por ejemplo:

- El **23 de febrero de 2023**, en comité de seguimiento y visita a la obra, se evidenció que: *"la obra estaba paralizada por falta de suministro de materiales para continuar con la ejecución, (...) al contrato le queda un mes para su terminación y no han iniciado con la cimentación".*

- El **14 de marzo de 2023**, en comité de seguimiento y visita a la obra, se advirtió que para la fecha se tenía un avance programado del 69.03%, no obstante, el **CONTRATISTA** solo reportaba un 26.27% de ejecución real. Asimismo, se puso de presente que: *"En sitio no se tenía con (i) el acero de refuerzo para la cimentación del cerramiento lateral del predio; (ii) los materiales como mampostería para el antepecho y los módulos en malla del cerramiento del precio y mallas contra impacto"*.

Por tanto, la supervisión advierte que se presentó falta de planeación por parte del **CONTRATISTA** para ejecutar las obras a tiempo. A lo anterior, debe sumársele la renuencia absoluta del contratista de allegar programas de contingencia que le permitiera subsanar y/o mejorar el bajo rendimiento reportado.

Tales circunstancias condujeron, de forma inexorable, a que el **CONTRATISTA** incumpliera, en los plazos y formas acordadas, con la entrega a satisfacción del objeto contratado.

Hasta este punto, resulta incontestable el incumplimiento de las siguientes estipulaciones contractuales:

- **Del Contrato de Obra**

"Cláusula Quinta. Plazo de Ejecución. El plazo para la ejecución es de DOS (2) MESES, de acuerdo con el cronograma de ejecución conforme las fases y etapas presentadas en el presente documento, lo cual será contado a partir de la suscripción del ACTA DE INICIO, la cual deberá ser suscrita una vez cumplidos los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato".

"Cláusula Séptima. Obligaciones Generales del Contratista. El CONTRATISTA se compromete a cumplir todas las obligaciones que estén establecidas o se deriven (i) del clausulado del presente Contrato, (ii) de los estudios y documentos de los proyectos, (iii) de los CPC, sus Modificatorios y Anexos, (iv) aquellas que por su esencia y naturaleza se consideren imprescindibles para la correcta ejecución del presente contrato"

(...)

2) Cumplir con los plazos establecidos en este contrato y en el Anexo Técnico para ejecutar las obras contempladas en este contrato (...) 4) Realizar y ejecutar la validación técnica, jurídica y las obras objeto del Contrato, **en la forma, tiempos, características y condiciones establecidas y formuladas en los CPC y en los anexos técnicos.** 5) Elaborar el presupuesto detallado, programación y los programas complementarios. (...) 7) Cumplir con el cronograma conforme al Anexo Técnico establecido para el desarrollo del Contrato, en tal sentido, y teniendo en cuenta que para efectos de ejecución del presente contrato no se requiere adelantar etapa de diagnóstico. 8) Acatar las instrucciones que durante el desarrollo del CONTRATO se le impartan por parte del CONTRATANTE y/o por la INTERVENTORÍA o SUPERVISIÓN INTEGRAL, así como suscribir las Actas y demás documentos que se requieran para la ejecución y desarrollo del Contrato. (...) 18) Vincular y tener a disposición el personal mínimo exigido para la ejecución del Contrato, según lo dispuesto en los CPC y sus Anexos. Este personal deberá tener permanencia exclusiva conforme a la dedicación prevista en el Anexo Técnico y en la oferta presentada por el CONTRATISTA durante la ejecución del mismo".

“Cláusula Octava. Obligaciones Específicas del Contratista: Las demás obligaciones y responsabilidades a cargo del CONTRATISTA que se encuentran previstas en los CPC, sus modificaciones, Anexos y documento que hacen parte del presente Contrato y la oferta presentada por el CONTRATISTA”.

2. Frente a los descargos rendidos por el CONTRATISTA

El **23 de agosto de 2023**, el **CONTRATISTA** allegó a la **UG FFIE**, mediante oficio sin número de radicado y con asunto: “COMUNICACIÓN DE INICIO PIC CO **1380-1652-2022** I.E SANTA INES SILVANIA”, su escrito de descargos, en cuya virtud solicitó **NO APLICAR** la medida contractual, en tanto esta resulta, a su sentir, excesiva y fuera de todo contexto legal y contractual, veamos lo argüido:

i. Cumplimiento efectivo del objeto contractual

Como primer argumento, el **CONTRATISTA** aduce que se acreditó un efectivo cumplimiento del objeto contractual, impidiéndose, en consecuencia, la aplicación de la cláusula penal del **CONTRATO**, por tanto, no hay incumplimiento definitivo. Para defender lo dicho, trae a colación pronunciamientos del Honorable Consejo de Estado donde se reflexiona que para la procedencia de la cláusula penal se requiere o la caducidad o la declaratoria de incumplimiento definitivo del contrato *ergo*, y como a la fecha se tiene un cumplimiento del 100% del contrato, no es procedente la medida contractual.

En los siguientes términos edificó su defensa:

“(…) queda claro que la naturaleza de la cláusula penal es la de indemnizar los perjuicios causados por un incumplimiento parcial o total de las obligaciones y, aun sin que sea necesario acreditar su ocurrencia y cuantía al ser una tasación anticipada de perjuicios, debe avizorarse al menos la existencia de dicho perjuicio, de modo contrario, se estaría desconociendo la naturaleza indemnizatoria de esta estipulación contractual.

Aunado a lo anterior, para el Consejo de Estado, la imposición de la cláusula penal procede ante un incumplimiento severo y grave de las obligaciones, a raíz únicamente de declaratoria de caducidad o incumplimiento definitivo
(…)

(…)

La imposición de una cláusula penal solo procede ante incumplimientos serios y graves de la obligaciones y, ello es así, porque mediante esta se tasan anticipadamente los perjuicios causados en el evento de: i) una declaratoria de caducidad o ii) una declaratoria de incumplimiento definitivo, potestades unilaterales de las que están investidas las entidades estatales sometidas al EGCP, para el exclusivo objeto de evitar la paralización o la afectación grave de los servicios que se pretende asegurar con la contratación, a luces del numeral 1 del artículo 14 de la Ley 80 de 1993

(…)

Así pues, como en el asunto de marras se logró acreditar que las obras actualmente se encuentran concluidas, no sólo es improcedente la imposición de la cláusula penal en los términos antes expuestos, sino que el operador jurídico deberá dar por terminado al proceso, al haber cesado la situación de incumplimiento". (Énfasis añadido).

Hizo hincapié, entonces, en que las partes suscribieron el Acta de Entrega y Recibo a Satisfacción por Espacios a la ETC, así:

"(...) se tiene que **el día 26 de abril de 2023, entre las partes se firmó el acta de entrega y recibo a satisfacción por espacios entrega a ETC** Cundinamarca, en donde quedó registro fotográfico de la entrega de las obras objeto del Contrato No. 1380-1652-2022, esto es, las obras complementarias correspondientes a i) cerramiento perimetral y ii) malla contra impacto de la Institución Educativa Santa Inés, conforme a la cláusula segunda del contrato". (Énfasis añadido).

ii. El atraso no es imputable al CONTRATISTA

A su turno, como segundo argumentó sostuvo que los presuntos incumplimientos endilgados que ocasionaron retrasos en las obras no son imputables al contratista. Aseguró que durante la ejecución del contrato se presentaron situaciones imprevisibles e irresistibles que impidieron el cumplimiento del cronograma de ejecución. Hizo referencia, a que el 23 de marzo de 2023, mediante solicitud de prórroga, puso de presente que la ola invernal que acaeció en la región andina impidió ejecución de obra.

En los siguientes términos se defendió:

"(...) como fue anticipado por el CONSORCIO INFRAESTRUCTURA ARCO en la solicitud de prórroga del 23 de marzo de 2023, se presentó una ola invernal que impidió la ejecución de las actividades propias del objeto contractual, siendo estas a cielo abierto, lo cual afectó el cumplimiento del cronograma, situación que de manera alguna puede ser imputable al contratista.

Sobre el particular, conviene resaltar que, mediante escrito del 23 de marzo de 2023, el CONSORCIO INFRAESTRUCTURA ARCO manifestó lo siguiente:

<Como es de su conocimiento en la zona central andina de nuestro país ha venido teniendo una fuerte ola invernal en donde prácticamente las actividades de obra civil se han visto afectadas en un alto porcentaje de ejecución en virtud de las mismas.

Como quiera el contrato de la referencia es la construcción permitirá a cielo abierto de un cerramiento colindante con árboles de altura considerable colindante igualmente con una quebrada.

Nos ha sido imposible desarrollar la obra de una manera ordinaria toda vez que en el municipio de Sylvania se han presentado casi que de manera permanente durante el transcurso de este es bastante precipitaciones de agua que duran en muchas ocasiones el día completo (...)>

Así pues, desde esa fecha se advirtió la imposibilidad de continuar con el objeto contractual ante una situación de fuerza mayor, como lo fue la ola invernal que se presentó en el país, sin embargo, tal y como quedó consignado en el informe de interventoría: “(...) la solicitud no procede por cuanto no cuenta con soportes que demuestren que las motivaciones no son imputables al contratista, su plazo de radicación no permite adelantar el proceso conforme lo establecido”, aun cuando la ola invernal fue un hecho notorio que, a luces del artículo 167 del Código General del Proceso, no requiere prueba”. (Énfasis añadido).

Como se ve, el **CONTRATISTA** otorga especial importancia al que, en su sentir, es un hecho notorio que lo relevaba de la obligación de probar la existencia de hechos justificantes y ajenos a su órbita en la solicitud de prórroga del 23 de marzo de 2023. Así, el **CONTRATISTA** sostuvo que no estaba obligado a probar la existencia del fenómeno climático denominado “OLA INVERNAL” toda vez que este, de suyo, es un hecho notorio que, a la luz del Código General del Proceso, no requiere de prueba, así como tampoco, en su sentir, requería de prueba la existencia de afectaciones al proyecto.

iii. Ausencia de proporcionalidad en la Cláusula Penal

Como tercer silogismo o frente de defensa, el **CONTRATISTA** puso de manifiesto la falta de proporcionalidad de la cláusula penal que se pretende aplicar.

iv. Para concluir, el **CONTRATISTA** reúne circunstancias que las titula así: “Aspectos generales del contrato realidad que el FFIE no ha querido tener en cuenta”.

Para terminar sus descargos, el **CONTRATISTA** realizó una enumeración de circunstancias que, en su pensar, lo exculparían de responsabilidad, veamos sucintamente lo alegado:

En primer lugar, trae a colación circunstancias climáticas y geológicas que presuntamente afectaron el desarrollo normal del proyecto, en particular, sostuvo que la vía Bogotá – Silvania fue afectada por varios derrumbes circunstancia que afectó el correcto suministro del material:

“Se olvida el FFIE que los organismos y entidades nacionales de Colombia no tienen aún la tecnología para predecir ni pronosticar con exactitud qué tipo de precipitaciones atmosféricas van a ocurrir en el territorio nacional.

Ni mucho menos las fechas exactas en que va a ocurrir los fenómenos cantidad de precipitación de agua, si se van a presentar daños colaterales como son derrumbes de bancadas en la vía que se han presentado en todo nuestro territorio nacional a través del presente año, en especial la vía que de Bogotá conduce a Silvania.

No obstante este rechazo absurdo y unilateral por parte del FFIE cuando se le informó que esta novedad nos afectaba no solamente en la ejecución de la obra

en mano de obra, suministro de materiales, con ocasión a que la VIA Bogotá Silvania se encuentra en arreglo de taludes que se vinieron abajo con ocasión a las fuertes lluvias y por lo cual transporte materiales personal y equipo no era de manera ordinaria y regular como debería de ser y que en el momento del diagnostico en una situación totalmente diferente”:

En segundo lugar, indicó que a la fecha de vencimiento del plazo se efectuó un compromiso entre las partes en cuya virtud el **CONTRATISTA** se comprometió a ejecutar el 60% de la obra restante.

En concordancia con lo aducido por el **CONTRATISTA** en cuanto al cumplimiento total de la obra, como tercera circunstancia, informo que el 26 de abril de 2023 la obra objeto del **CONTRATO** no solo fue terminada sino, también, inaugurada por el gobernador de Cundinamarca en compañía de todo su grupo de trabajo.

En cuarto lugar, argumentó y anunció que se causó **desequilibrio económico en el CONTRATO** en tanto el FFIE no autorizó ningún tipo de acta parcial ni de corte de obra, motivo por el cual el **CONTRATISTA** no recibió ningún anticipo y/o abono. Considerando lo anterior, concluyó que se demuestra que:

*“(…) **NO HUBO NINGÚN DETRIMENTO ECONÓMICO PARA EL FFIE y por el contrario si hubo un DESEQUILIBRIO ECONÓMICO** para el contratista al no habersele aceptado la radicación de ningún tipo de factura”. (Énfasis añadido).*

En quinto lugar, el **CONTRATISTA** en un ejercicio poco claro, argumentó que el FFIE no aplico una suerte de “Protocolos Sancionatorios” circunstancia que, en su sentir:

“(…) por lo cual es improcedente ser juez y parte, y fuera de lugar la aplicación una vez se culminó y se cumplió el contrato.

De manera unilateral se sanciona con una cifra astronómica que aumenta más el desequilibrio económico del contratista y el cual prácticamente lo dejan sin ningún tipo de utilidad económica”.

Finalmente, para finalizar su exposición el **CONTRATISTA** arguyó que para el momento del diagnóstico no se presentaron inconvenientes en el suministro a nivel nacional, no obstante, posteriormente y de manera paulatina e insiste en que, **es de conocimiento de todos**, el precio de los productos derivados del hierro y acero tuvieron incrementos superiores al 50%.

3. Frente a los descargos rendidos por HDI SEGUROS S.A.

El **23 de agosto de 2023**, HDI SEGUROS S.A. (en adelante la “**ASEGURADORA**”) allegó, mediante el apoderado Dr. Gustavo Alberro Herrera Ávila, su escrito de descargos argumentado que:

- ✓ **Falta de competencia del PA FFIE para iniciar procedimientos “sancionatorios contractuales”:** Adujo que la facultad de iniciar procedimientos sancionatorios contractuales no se encuentra en cabeza del PA FFIE. Resaltó, en consecuencia, que

el artículo 89 de la Ley 1474 de 2011, y su consecuente procedimiento sancionatorio contractual, está reservado para las entidades sometidas al Estatuto General de la Contratación Pública (**EGCAP**).

- ✓ **Nulidad, por falta de competencia, de los actos administrativos:** La **ASEGURADORA**, bajo el entendido de que el ámbito de aplicación del **EGCAP** cubre los contratos suscritos por el PA FFIE, advirtió la inminente nulidad de los actos administrativos que resulten del procedimiento de incumplimiento contractual.
- ✓ **No se aplicó el principio de proporcionalidad en la tasación de la cláusula penal.**
- ✓ **Inexistencia de responsabilidad e inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de la ASEGURADORA por la no realización del riesgo asegurado:** Argumento, que a día de hoy, esto es a la fecha de presentación de los descargos de la **ASEGURADORA**, hay cumplimiento a cabalidad del objeto contratado lo cual, dice, se constata en el acta de entrega y recibo a satisfacción por espacios a la ETC suscrita el 26 de abril de 2023. Lo anterior, indica la **ASEGURADORA**, es prueba fehaciente de la no realización del riesgo asegurado.
- ✓ **La fuerza mayor configura una causal de exclusión de cobertura expresamente pactada en la póliza de seguro de cumplimiento No. 4007703:** Lo anterior, dice la **ASEGURADORA**, como quiera que en la solicitud de prórroga del 23 de marzo de 2023 se constató la presencia de una situación constitutiva de fuerza mayor, esto es, la presencia de la ola invernal que impidió la ejecución de las actividades contractuales.
- ✓ Dentro de su solicitud de pruebas, solicitó llevar a cabo el interrogatorio del Representante Legal del **CONTRATISTA**.

4. Frente al pronunciamiento de la SUPERVISIÓN

El 19 de octubre de 2023, la **SUPERVISIÓN** allegó, mediante oficio con número de radicado FIE2023IE003261 bajo asunto: “*Respuesta radicado FIE2023IE003140, traslado de descargo del contratista de obra CONSORCIO INFRAESTRUCTURA ARCOS y de su garante HDI SEGUROS S.A. PIC Contrato de Obra 1380-1652-2022*”, pronunciamiento en torno a los descargos rendidos por el **CONTRATISTA**, donde rebatió cada uno de los argumentos esgrimidos por este, así:

Con relación a la acreditación de un efectivo cumplimiento, la **SUPERVISIÓN** sostuvo que:

*“El contrato presentó plazo de terminación el 24 de marzo de 2023, sin que el contratista hay terminado la obra, el avance programado consistió en el 100% vs la ejecución de 40%, presentado el atraso del -60%; por cuanto, al término del vencimiento contractual el contratista **no cumplió con la entrega del objeto de la obra, incumplimiento con las obligaciones (...)**”.* (Énfasis añadido).

En ese sentido, recalcó que aún después de entregarse la obra retardadamente persistieron ciertas observaciones de obra:

“La entrega de las instalaciones se realizó por parte del contratista el 26 de abril de 2023, contados 33 días posterior a la fecha de terminación establecida el 24 de marzo de 2023. Suscribiéndose el acta de Entrega y Recibo a Satisfacción por Espacios y Entrega a la ETC Cundinamarca, formato FE-44 versión 02, suscrita por el Supervisor de la ETC Cundinamarca, el Contratista de Obra, la Rectora de la institución educativa, el Coordinador Regional de la UG FFIE y el supervisor Integral Gestor Territorial. De otra parte, es de indicar, que el Acta de Entrega contiene observaciones de calidad y detallado, para la atención por parte del contratista, lo cual, no realizó según se evidenció en visita del 25 de mayo de 2023”. (Énfasis añadido):

En torno a las circunstancias que no le son imputables al **CONTRATISTA**, y que lo imposibilitaron el cumplimiento del cronograma de ejecución, adujo que:

“Considerando que el contratista no implementó acciones de contingencias, así mismo, no era evidente la presunta ola invernal y que esta, generara inconvenientes en la obra, el contratista no presentó solicitud de suspensión por cuanto no contaba con soportes que lo eximiera de la responsabilidad del atraso correspondientes al -60% de la ejecución de la obra. Por lo tanto, los argumentos descritos en el numeral 1.2 LOS PRESUNTOS INCUMPLIMIENTOS CON RELACIÓN A LOS RETRASOS EN LAS OBRAS NO SON IMPUTABLES AL CONTRATISTA están fuera de contexto”. (Énfasis añadido).

Resulta diáfano, entonces, que el **CONTRATISTA** incumplió con sus obligaciones contractuales, en especial, al no haber entregado el proyecto contratado al término del plazo de ejecución contractual. Asimismo, y como lo probó la **SUPERVISIPON**, no cabe duda que tal incumplimiento es imputable al **CONTRATISTA**, pues su falta de diligencia ora en el bajo rendimiento reportado durante el plazo de ejecución ora en suministro oportuno de los materiales que, sea dicho de paso, fueron riesgos aceptados por el contratista al momento de contratar, condujeron a que con corte al 24 de marzo de 2023 **NO** se entregó a satisfacción la obra contratada.

5. Consideraciones de la UG-FFIE

Como se indicó, las cláusulas contractuales previstas en el **CONTRATO** suscrito entre el Consorcio FFIE Alianza BBVA actuando única y exclusivamente en calidad de vocero y administrador del PA FFIE y el **CONTRATISTA** son ley para las partes según lo previsto en el artículo 1602 del Código Civil. Tales cláusulas además definen de forma clara y expresa el procedimiento para que, en caso de incumplimiento del **CONTRATISTA**, se pueda exigir el pago de la cláusula penal.

De lo indicado hasta aquí, fácilmente se puede apreciar que el **CONTRATISTA** erigió su defensa en cuatro (4) pilares, a saber: **(a)** cumplimiento total y a satisfacción del objeto contratado; **(b)** el atraso reportado por la **SUPERVISIÓN** no es imputable al contratista,

sino a circunstancias ajenas a este; **(c)** falta de aplicación de la proporcionalidad en el cálculo de la cláusula penal, y **(d)** trajo a discusión circunstancia que, en su sentir, constituyen verdaderas causas exculpantes de responsabilidad, entre estas, el aumento excesivo del hierro y del acero, por un lado, y por el otro, las condiciones climáticas adversas.

Aclarado el derrotero temático, a continuación, nos pronunciaremos sobre cada uno de los puntos abordados en el escrito de descargos, no obstante, debe advertirse desde ya, que los argumentos enarbolados no tienen vocación de prosperidad por cuanto se probó el incumplimiento definitivo y grave de las obligaciones a cargo del **CONTRATISTA**, veamos:

(a) Cumplimiento total y a satisfacción del objeto contractual

No es cierto, como lo aseveró tanto el **CONTRATISTA** como su garante que, una vez acreditado el cumplimiento cabal de la obligación principal por fuera del plazo contractual, la contratante, ipso facto, quede inhabilitada o sin facultad para ejercer las medidas contractuales previstas en el **CONTRATO**. Primero, por cuanto en el presente caso como lo informó la **SUPERVISIÓN** incluso a la fecha las actividades no se han concluido a un 100%, luego no puede aceptarse que se ha cumplido a cabalidad incluso con posterioridad al vencimiento del contrato.

Segundo, por cuanto una vez el contratista de obra se constituye en mora, en este caso, a la luz del artículo 1608 del Código Civil, por no cumplir con la obligación dentro del término estipulado en el **CONTRATO**, la contratante puede según el artículo 1610 de la codificación civil hacer cualquiera de las siguientes tres cosas: 1) que se apremie al deudor para la ejecución del hecho convenido; 2) que se le autorice a él mismo para hacerlo ejecutar por un tercero a expensas del deudor; o 3) que el deudor le indemnice de los perjuicios resultantes de la infracción del contrato. Además, el hecho de no haber cumplido las obligaciones dentro del plazo configura la existencia de un incumplimiento total y definitivo de cumplir sus obligaciones en el término estipulado, máxime, cuando el atraso en obra para la fecha era del orden del 60% del proyecto.

Entendido lo anterior, es claro que, al haberse entregado la obra con un mes de retardo **(CON PENDIENTES)**, esto es, en mora, la contratante puede, sin dubitación, ejercer las facultades que le concedió el acuerdo de voluntades. En este caso, la cláusula penal pactada. Por otra parte, aquellos argumentos del contratista de obra en cuya virtud intentó asimilar la cláusula penal pactada en contratos de derecho privado con la estipulada en un contrato estatal no son de recibo, pues no hay duda, que para este caso dichas disposiciones y pronunciamientos no son aplicables.

(b) El atraso reportado por la SUPERVISIÓN no es imputable al contratista, sino a circunstancias ajenas a este; y (d) trajo a discusión circunstancia que, en su sentir, constituyen verdaderas causas exculpantes de responsabilidad

Merece la pena, dada la relación tan estrecha entre estos dos argumentos, abordarlos en un mismo acápite.

Al respecto debe mencionarse que, como lo acreditó la **SUPERVISIÓN**, los argumentos tendientes a exculpar al **CONTRATISTA** bajo la égida de circunstancias climáticas visibles e irresistibles no son ciertos, pues el **CONTRATISTA** no cumplió con la debida carga probatoria.

Así, entonces, si bien las condiciones climáticas tienen la virtualidad de ser concebidas como hechos notorios, no corre la misma suerte las afectaciones materiales que, a causa de dicho fenómeno, sufre el proyecto. Lo anterior, encuentra sustrato jurídico en que es deber del **CONTRATISTA**, quien alude la existencia de circunstancias imprevistas e irresistibles, probar que estas o impiden la ejecución del contrato o ciertamente la dificultan tornándose excesivamente onerosas; ciertamente la prueba de lo anterior brilla por su ausencia, veamos lo argüido por la **SUPERVISIÓN** en su momento al referirse a la solicitud de prórroga:

“(…) Se precisa que la solicitud de prórroga fue presentada el 24 de marzo de 2023 a las 6.03 de la tarde por parte del contratista, el mismo día que vence el plazo del contrato de obra.

(…)

Las acciones informadas en su comunicado frente a condiciones de Personal, Equipos y Herramientas, Topografía y Suministro de Materiales son totalmente de manejo y de naturaleza de planeación por parte del contratista, más cuando el proyecto se localiza a tan solo 1.5 horas de Bogotá y sobre la vía Nacional, con gran accesibilidad y condiciones comerciales aprovechables, así mismo, no ha suministrado y llevado a cabo un plan de contingencia concreto y riguroso que permitiese culminar las obras en el plazo previsto, igualmente, no ha implementado las acciones de choque y alternativas que permitan el trabajo en jornadas extendidas, fines de semana y entrega de materiales con oportunidad.

(…)

Adicionalmente, la solicitud de prórroga no contaba con los soportes donde se demuestre que las motivaciones no sean de responsabilidad del contratista”. (Énfasis añadido).

Ante la falta de ejercicio probatorio, la **SUPERVISIÓN** rechazó, además, por extemporánea, la solicitud de prórroga.

De otra parte, y sobre aquellas circunstancias ajenas, imprevistas e irresistibles que afecto la ejecución normal del CONTRATO, la SUPERVISIÓN rebatió cada uno de estas, así:

- **Sobre las condiciones climáticas que afectaron el suministro de material:**

La SUPERVISIÓN adujo que:

“(…) deber del contratista estar disponible y conocer sitio donde se realizarán las actividades contratadas, en este sentido, el 19 de diciembre de 2022 y 18 de enero de 2023 se realizó acompañamiento al contratista en la visita a la obra y condiciones del sitio, ubicado a tan solo hora y media de Bogotá y sobre vía Nacional, con gran accesibilidad y condiciones comerciales y recursos de personal aprovechables por encontrarse en pleno casco urbano del municipio de Silvania. Zona con clima cálido-templado con temperatura promedio de 18.1°C.

Siendo una obra de civil de cerramiento y urbanismo, que por obvias razones se desarrollan actividades a cielo abierto, el contratista en razón de su participación asumió la responsabilidad de ejecutar la obra objeto del contrato, conforme conoció las condiciones establecidas en el CPC, demostrando su conocimiento técnico y particularidades de este tipo de obras.

Asimismo, debe agregársele que las condiciones climáticas y medio ambientales fueron riesgos asumidos por el **CONTRATISTA** al momento de suscribir el acuerdo de voluntades. Sobre las precipitaciones que, en sentir del **CONTRATISTA**, afectaron la ejecución de obra, nuevamente la **SUPERVISIÓN** alega la falta de elementos de juicio que permitiesen corroborar ello, así:

“El documento de solicitud de prórroga presentado por el contratista, manifiesta dificultades por precipitaciones permanentes del 6 al 24 de marzo de 2023, sin embargo, no presentó soporte alguno de supuestas precipitaciones, dado que no fueron evidentes como manifiesta en el descargo.

A continuación, se relacionan extractos de la bitácora.

Bitácora (entre el 6 y 9 de marzo)

(…)

Bitácora (10 al 14 marzo-2023)

(…)

Bitácora (15 al 18 de marzo de 2023)

(…)

Bitácora (21 al 24 de marzo de 2023)

(…)

Como se evidencia con base en la bitácora, la obra no presentó evento de lluvias permanentes como aduce el contratista, siendo improcedente su argumento”. (Énfasis añadido).

- **Sobre el no pago de actas parciales y el potencial desequilibrio económico**

No se puede pretender, como lo hace el **CONTRATISTA**, argumentar una suerte de desequilibrio económico del **CONTRATO** cuando las devoluciones de las actas han sido

por circunstancias imputables a este en el trámite adecuado, conforme al CONTRATO, de estas.

La **SUPERVISIÓN** recordó en su pronunciamiento que los documentos contractuales necesarios para el pago son, entre otros, los siguientes: (i) Acta parcial, (ii) Memorias de Cantidades, (iii) Pago de Seguridad Social y Parafiscales; (iv) Certificado Paz y Salvo Parafiscales; (v) Cumplimiento a la lista de chequeo circular No. 12 de octubre de 2022. No obstante, y como se deja ver en la siguiente trazabilidad, el CONTRATISTA no cumplió con dichas obligaciones:

| ENTREGA CONTRATISTA | RESPUESTA UG-FFIE |
|-------------------------------|--|
| | 10.Feb.2023 Correo informando la documentación para radicar cuentas. |
| | 21.feb.23 Devolución de informes 1-4 con observaciones. |
| | 7.mar.23 Devolución de informes 1-5 con observaciones. |
| 9.mar.2023 Radicación Corte 1 | 15.mar.2023 Devolución de corte con observaciones a memorias de cantidades, planillas de pago seguridad social, no adjunta informe mensual y subsane de informes semanales, entre otros. |
| 16.mar.2023 Subsane Corte 1 | 14.abr.2023 Devolución de cuenta, persisten las observaciones. |

Pese a las reiteraciones, el contratista no allegó la documentación respectiva cumpliendo con los parámetros mínimos del trámite, siendo de plena responsabilidad del Consorcio la presentación de la documentación en debida forma para su revisión y aprobación.

- **Sobre la no competencia de la contratante por ser juez y parte**

Este punto no merece mayor desarrollo, pues es claro, a la sola luz del **CONTRATO**, que ni el Procedimiento de Incumplimiento Contractual no surge, ni la cláusula penal surge ni de asomo, como una facultad o habilitación unilateral para sancionar, sino que, y ha de recordársele ello al **CONTRATISTA**, fue un procedimiento pactado, obviamente, de común acuerdo.

Olvida el contratista que conforme el artículo 1599 del Código Civil la cláusula penal es exigible en todos los casos en que se pacte por tanto pactar y hacer exigible una cláusula penal es propio del derecho civil que rige el contrato, además, es vinculante conforme el artículo 1602 del Código Civil.

- **Sobre el aumento en los precios del hierro y del acero**

Finalmente, la **SUPERVISIÓN** es clara al informar que jamás conoció comunicado alguno en donde se patentara dicho inconveniente con el acero, así:

“La problemática que presuntamente presentó el contratista con la adquisición del acero, de existir, no fue informada por el Consorcio Infraestructura ARCO”.
(Énfasis añadido).

Asimismo, sobre las dificultades con el suministro de materiales tajantemente le recordó al **CONTRATISTA** todas aquellas misivas a fin de morigerar dichos inconvenientes:

*“Mediante correos electrónicos del 22 de febrero y 24 de febrero comunicado FIE2023EE002777, correos del 8 y 13 de marzo, comunicado del 9 de marzo radicado FIE2023EE003407 y comité del 9, 23, 27 de febrero, 6, 10, 14 y 24 de marzo de 2023, se solicitó al contratista implementar las acciones contingentes frente al suministro de materiales y vinculación de personal, considerando las bondades locativas aprovechables en la zona, igualmente, **no se ha evidenciado por parte del contratista la oportunidad de planeación y suministro de materiales en la obra**”. (Énfasis añadido).*

(c) Falta de aplicación de la proporcionalidad en el cálculo de la cláusula pena

Siendo lo anterior así, y encontrándose probada la vulneración grave, total y definitiva del Contrato de Obra, la consecuencia jurídica aplicable es la cláusula penal. No obstante, lo dicho, la UG FFIE sí acoge la solicitud tanto del **CONTRATISTA** como de su garante de aplicar la proporcionalidad a la medida, pues esta debió tasarse conforme al porcentaje **NO** ejecutado al 24 de marzo de 2023, así:

| Valor total del contrato | % Dejado de ejecutar | Valor % dejado de ejecutar | Valor cláusula penal (20%) |
|--------------------------|----------------------|----------------------------|----------------------------|
| \$262.275.695 | 60% | \$157.365.417 | \$31.473.083 |

Ahora bien, en atención a que mediante correo electrónico del 9 de noviembre de 2023, el **SUPERVISOR**, Ing. David Rengifo, informo, de un lado, la naturaleza de las observaciones que en su momento se dejaron consignadas en el acta de Entrega y Recibo a Satisfacción por Espacios y Entrega a la ETC Cundinamarca, esto es, observaciones que en su mayoría se referían a acabados que, adicionalmente, en nada afectaban la obra gruesa, y por el otro, que de acuerdo con la visita realizada a la IE el 27 de septiembre de 2023 de auditoría con la CGR, en la cual, participó el **CONTRATISTA**, persisten las siguientes observaciones:

- CERRAMIENTO EN MALLA CONTRA IMPACTO: MALLA EN NYLON. Ajustar sujeción de red contra estructura y Detallar pintura.
- CERRAMIENTO EN MALLA ESLABONADA: CERCA EN LAMBRE PUA 2 HILOS. Rematar Tensado de alambre

Así las cosas, y como quiera que las observaciones atisbadas y consignadas en el Acta de Entrega y Recibo a Satisfacción por Espacios y Entrega a la ETC Cundinamarca NO son de la importancia tal que llegaren o a afectar la estructura de la obra o a afectar el servicio público de educación, se procede a aplicar la reducción de la cláusula penal conforme lo prevé el Manual de Contratación del PA FFIE, así:

"3.4. Criterios para deducir el valor de las Cláusulas Penales que hayan sido definidas por el Comité Fiduciario del PA FFIE. Se reducirá la cláusula penal, en

aquellos eventos en que, a pesar de haber vencido el plazo de ejecución contractual, el contratista sujeto de la aplicación de esta pena logre cumplir a satisfacción sus obligaciones, de acuerdo con las siguientes reglas:

| | Días que tardó el contratista en cumplir las obligaciones objeto de la pena | Descuento a otorgar a la cláusula penal |
|----|---|---|
| 1. | 30 | 70% |
| 2. | 60 | 50% |
| 3. | 90 | 30% |

”.

Encontrándose probada la entrega extemporánea del objeto contratado: "La entrega de las instalaciones se realizó por parte del contrista el 26 de abril de 2023, contados 33 días posterior a la fecha de terminación establecida al 24 de marzo de 2023" (informe de incumplimiento), se procede con la reducción de la pena en los siguientes términos:

| Cláusula Penal calculada | Fecha en la que debió cumplir el objeto contratado | Fecha en la que se entregó el objeto contratado | Días que tardó el contratista en cumplir las obligaciones objeto de la pena | Porcentaje de reducción aplicable | Valor definitivo de la Cláusula Penal |
|--------------------------|--|---|---|-----------------------------------|---------------------------------------|
| \$31.473.083 | 24 de marzo de 2023 | 26 de abril de 2023 | 33 | 50% | \$15.736.541 |

En consecuencia, la UG FFIE exigirá la suma de **QUINCE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M/CTE (\$15.736.541)**, por el incumplimiento grave, total y definitivo de las obligaciones en cabeza del contratista de obra.

Por estas, y más razones esbozadas a lo largo de este documento, la **SUPERVISIÓN** demostró que el atraso del proyecto y su posterior entrega extemporánea se debió a circunstancias imputables al **CONTRATISTA**.

Finalmente, en relación con los descargos rendidos por la **ASEGURADORA**, es menester resaltar lo siguiente:

En primer lugar, debido a que el PA FFIE se rige por el derecho privado, no aplica, ni de asomo, el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011, por tanto, no es correcto afirmar, como lo hace la **ASEGURADORA**, que el procedimiento de incumplimiento contractual

corresponde a aquel que habla la precitada disposición; en segundo lugar, no es cierto que el PA FFIE ejerce una suerte de facultad exorbitante al derecho común, al contrario, ejerce un derecho conferido por el acuerdo de voluntades, o lo que es lo mismo, una facultad estrictamente contractual; en tercer lugar, y como quiera que la causa habilitante para declarar el incumplimiento es el **CONTRATO** y no la ley, los actos que emanan del procedimiento NO son actos administrativos sino contractuales.

Por su parte, aquellos argumentos que intentan minar la facultad de la contratante de ejercer las medidas contractuales por haberse acreditado un supuesto cumplimiento cabal **por fuera del plazo** están llamados a fracasar por cuanto, y ciertamente así lo reconoce el contratista, el cumplimiento fue retardado; circunstancia que a la luz del contrato y del artículo 1610 del Código Civil permite que la contratante ejerza las medidas contractuales pactadas. Además, reitérese que el recibo que se dio de las obras presentó observaciones que, a la fecha, han sido parcialmente subsanadas.

Por último y en relación con la solicitud de prueba de llevar a cabo el interrogatorio del Representante Legal del **CONTRATISTA**, la UG FFIE informa que dicha solicitud resulta totalmente innecesaria e inconducente, dado que los hechos de incumplimiento están demostrados documentalmente y la defensa del contratista también resultó documentalmente probada, por tanto, pretender desvirtuar los incumplimientos el incumplimiento con un testimonio resulta totalmente impertinente máxime cuando el mismo representante legal ha podido en sus descargos exponer de manera clara y directa cuales son las razones por las que no acepta su responsabilidad en el incumplimiento, las cuales por cierto se encuentran todas desvirtuadas e infundadas

II. CONCLUSIONES Y APLICACIÓN DE LAS CONSECUENCIAS JURÍDICAS ESTABLECIDAS EN CONTRATO PARTE DEL COMITÉ FIDUCIARIO DEL PA FFIE

La UG-FFIE acogió la recomendación dada por la **SUPERVISIÓN** en el informe de incumplimiento contractual.

En el marco del presente procedimiento, el **CONTRATISTA** no desvirtuó los incumplimientos endilgados por la Interventoría ni presentó o probó causa eximente de responsabilidad alguna.

En consecuencia, de acuerdo con el análisis efectuado por la UG FFIE se hace exigible el cobro de la cláusula penal proporcional por el incumplimiento definitivo y total de las obligaciones emanadas del **CONTRATO**, al haber, incumplido con su deber de entregar el objeto contratado en los términos inicialmente pactados.

Por todo lo anterior, procede la aplicación de la cláusula penal proporcional por la suma de **QUINCE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M/CTE (\$15.736.541)**. Lo anterior, en atención del artículo 1596 del código civil.

III. COMUNICACIÓN DE LA DECISIÓN DEL COMITÉ FIDUCIARIO DEL PAFFIE

Así las cosas, en consideración al análisis efectuado por la UG-FFIE, a la recomendación dada por el Comité Técnico del PA FFIE y al pronunciamiento otorgado e instrucción impartida por el Comité Fiduciario del PA FFIE en sesión **No. 731 del 14 de noviembre de 2023**, y al correo electrónico remitido por el FFIE de fecha 11 de diciembre de 2023, mediante la presente comunicación el Consorcio FFIE Alianza BBVA, **que actúa única y exclusivamente como vocero y administrador del PA-FFIE, materializando dicha instrucción otorgada en el marco del Contrato de Fiducia Mercantil 1380 de 2015 mediante la presente comunicación le informa la decisión del Comité Fiduciario del PA FFIE consistente en dar aplicación y adelantar el cobro de la cláusula penal, a favor del PA-FFIE y en contra del Contratista por la suma de QUINCE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y UN PESOS M/CTE (\$15.736.541)., por el incumplimiento de sus obligaciones contractuales, para lo cual se descontará dicho valor de las sumas que se adeuden al Contratista por cualquier concepto como compensación.**

De no ser posible la compensación de las sumas adeudadas por el Contratista por concepto de cláusula penal o de apremio (según corresponda), el contratista deberá consignar dichas sumas en la cuenta de ahorros Ahorro diario No. 00130309000200050011 denominada FFIE CLAUSULAS SANCIONATORIAS, cuenta activa del Banco BBVA., a nombre de Alianza Fiduciaria Fideicomisos, identificado(a) con Nit número 830.053.812-2.

Adicionalmente, el PA FFIE, a través de la Unidad de Gestión (UG FFIE) se reserva el derecho de presentar la reclamación, ante la compañía aseguradora, por los perjuicios ocasionados por el incumplimiento del Contratista de Obra, conforme lo ordena el artículo 1077 del Código de Comercio.

Cordialmente,

FIRMADA DIGITAL

PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO DE FINANCIAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA – FFIE NIT: 830.053.812-2

FRANCISCO JOSÉ SCHWITZER SABOGAL Representante Legal ALIANZA FIDUCIARIA S.A. sociedad en calidad de representante legal del **CONSORCIO FFIE ALIANZA- BBVA, que a su vez actúa única y exclusivamente como vocero y administrador del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO DE FINANCIAMIENTO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA – FFIE NIT: 830.053.812-2**

C.C. Interventoria y/o Supervisor Integral de la Unidad de Gestión del FFIE
Miembros con voz y voto del Comité Técnico PA-FFIE
Miembros con voz y voto del Comité Fiduciario PA-FFIE
Ministerio de Educación Nacional MEN

Nota: El presente documento se suscribe única y exclusivamente en calidad de vocero del PA FFIE, y es la materialización de una instrucción en el marco del Contrato de Fiducia Mercantil No 1380 suscrito con el Ministerio de Educación Nacional.