

INFORME SECRETARIAL. Cali, 30 de agosto de 2023. A despacho con diligencia de notificación aportada por el apoderado judicial de la demandante. Sírvase proveer.

JHONIER ROJAS SANCHEZ  
Secretario

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 359**

Radicación 2023-246

Santiago de Cali, treintauno (31) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del presente proceso de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO**, promovida por el señor **JUAN FERNANDO SALAZAR CALERO**, contra la señora **HEIDY RAMIREZ DACCACH**, la apoderada judicial del demandante, remite diligencia de notificación que habría realizado a la demandada de conformidad con la ley 2213 de 2023.

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero poner de presente que por auto No. 769 del 28 de junio de 2023, se ordenó la notificación personal de la demandada, señora HEIDY RAMIREZ DACCACH, de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P., sin perjuicio de lo dispuesto en el art. 8 de la ley 2213 de 2022, con la advertencia que de optar por realizarla de esta forma, previamente debía dar estricto cumplimiento a lo dispuesto el inciso segundo del art. 8 de dicha disposición, para la validez y eficacia del acto de notificación.

Ahora, con el objeto de acreditar la notificación del auto admisorio a la señora HEIDY RAMIREZ DACCACH, de conformidad con el art. 8 de la ley 2213 de 2022, según la apoderada judicial de la parte actora, aportó lo siguiente: Mensaje de datos de fecha 5 de julio de 2023 a las 15:00 am, dirigida a la demandada a la dirección electrónica [heidyrami5@hotmail.com](mailto:heidyrami5@hotmail.com), acompañado de los anexos de la demanda y el auto que la admitió.

Pues bien, la diligencia detallada no puede surtir los efectos procesales pertinentes, más precisamente, la de tener notificado a la demandada del auto que admitió la demanda, como quiera que no se dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en el numeral tercero del auto admisorio, así, previo a realizar la notificación no se acreditó que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la señora HEIDY RAMIREZ DACCACH, mediante las evidencias correspondientes, esto es, mensajes de datos sostenidos entre ambas partes, o documentos que así lo acrediten. Adicionalmente a ello, en el mensaje remitido le indicó que el termino para contestar la demanda era de 10 días, cuando en esta clase de proceso el termino de traslado es 20 días (art.369 C.G.P.).

Por lo anterior, no se tendrá en cuenta la diligencia de notificación, y se requerirá a la parte demandante para que adelante en debida forma a notificación de la señora HEIDY RAMIREZ DACCACH., teniendo en cuenta lo indicado en los puntos 2 y 3 del auto admisorio de la demanda, y se pueda continuar con el trámite procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la diligencia de notificación personal a la demandada, realizada por la parte actora.

**SEGUNDO: PREVENIR** a la parte demandante, para que proceda nuevamente a realizar en debida forma la notificación personal de la demandada del auto admisorio de la demanda, teniendo en cuenta lo indicado en los puntos 2 y 3 del auto admisorio de la demanda, a objeto se pueda continuar con el trámite procesal.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**DIANA KATALINA GÓMEZ OROZCO**  
**JUEZ**

Auto notificado en estado electrónico No. 151  
Fecha: 1° de septiembre de 2023  
  
JHONIER ROJAS SANCHEZ  
Secretario