

INFORME SECRETARIAL. Santiago de Cali, 26 de abril de 2024. A despacho, con diligencia de notificación, informando que la parte demandada, a través de apoderado, formuló solicitud de nulidad por indebida notificación, y en la misma fecha, remitió contestación de demanda, formuló demanda de reconvención, y excepciones previas, escritos que remitió a la parte actora, quien se pronunció sobre la excepción previa. Igualmente, se informa que se cumplió con la Circular PSCJC19-18 del C.S.J., que ordena realizar previa consulta de los antecedentes disciplinarios de los abogados que pretenden actuar en los procesos, sin novedad.

JHONIER ROJAS SÁNCHEZ  
Secretario

**JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO** No. 426  
RADICADO 2023-246

Santiago de Cali, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En demanda para proceso de **CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO RELIGIOSO**, propuesto por el señor **JUAN FERNANDO SALAZAR CALERO**, contra la señora **HEYDY RAMIREZ DACCACH**, mediante auto No. 359 del 31 de agosto de 2023 no fue tenida en cuenta la diligencia de notificación personal a la demandada, y se previno a la parte actora para que procediera en la forma indicada en el auto admisorio de la demanda, quien por correo electrónico allegado al Juzgado el 4 de septiembre de 2023, refirió haberlo hecho a través de Servientrega, aportando para ello la constancia emitida por la Empresa de Servicio Postal.

Posteriormente, la demandada HEIDY RAMIREZ DACCACH, otorga poder a profesional del derecho quien, en ejercicio del mismo, como primera intervención, presentó escrito mediante el cual propone nulidad por no haberse practicado en legal forma la notificación a la demandada. En la misma fecha, remite contestación de demanda, escrito de excepciones previas, y demanda de reconvención, y remitió a la parte actora los escritos, quien se pronunció respecto de las excepciones previas, como da cuenta el informe secretarial que antecede.

### **SE CONSIDERA**

Sea lo primero advertir que, propuestas por el demandado excepciones previas y reconvención, como aquí ha ocurrido, según lo previsto en el artículo 371 del C.G.P., "se dará traslado de aquellas una vez expirado el término de traslado de esta. Si el reconvenido propone a su vez excepciones previas contra la demanda, unas y otras se tramitarán y decidir conjuntamente". Por consiguiente, no hay lugar a dar trámite a las excepciones previas, y correspondería entrar a estudiar la demanda de reconvención formulada, a fin de resolver su admisión o no.

Sin embargo, como la parte demandada a la vez, ha alegado la nulidad por indebida notificación de la demanda, teniendo en cuenta los efectos que eventualmente tendría sobre la actuación posterior al motivo que la produjo, en caso de ser declarada, conforme al inciso segundo del artículo 138 ibidem, se concluye que la misma ha de ser objeto de trámite en primer lugar.



Así entonces, como quiera que la parte demandada, formuló oportunamente la causal de nulidad invocada, conforme al artículo 134 C.G.P., y en el escrito correspondiente relacionó los hechos en que la fundamenta, como lo prevé el artículo 135 del C.G.P., se trata de la parte afectada, y la misma está autorizada en el artículo 133-8 C.G.P., aunado a que el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, establece que cualquier discrepancia en la forma en que se realizó la notificación personal mediante mensaje de datos, la parte afectada debe alegar la nulidad, con sujeción a los artículos 132 a 138 C.G.P., se dará trámite a la solicitud, de conformidad con el inciso cuarto del artículo 134 ibidem, y se reconocerá personería al apoderado de la demandada, de conformidad con artículo 75 del C.G.P., en atención al informe secretarial que antecede.

Ahora, si bien la parte pasiva envió a la parte demandante, copia de la solicitud de nulidad, a través del correo electrónico de ésta, como corresponde al juez entrar a verificar la procedencia o no de la nulidad propuesta, al tanto que está autorizado para rechazar de plano la solicitud de nulidad, en los casos específicos de que trata el inciso final del artículo 135 C.G.P., se dará traslado, conforme lo prevé el inciso cuarto del artículo 134 del C.G.P, en la forma prevista en el artículo 110 del C.G.P, **a lo que se procederá secretaria.**

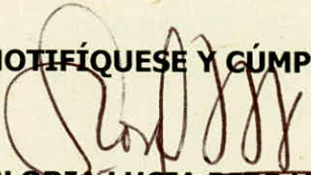
En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

PRIMERO: **DAR TRÁMITE** a la nulidad propuesta por la demandada, a través de su apoderada.

SEGUNDO: **RECONOCER PERSONERIA** al Dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con C.C. No. 19.395.114 y T.P. 39.116 del C.S.J, como apoderado judicial de la demandada, señora HEIDY RAMIREZ DACCACH, en los términos del memorial – poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GLORIA LUCIA RIZO VARELA**  
**JUEZ**

J. Jamer/Djsfo.

Auto notificado en estado electrónico No. 73

Fecha: 2 de mayo de 2024

JHONIER ROJAS SÁNCHEZ  
Secretario: