

FERNANDO ALARCÓN ALARCÓN
ABOGADO

Carrera 59 A No. 134-22 (607), Bogotá
Celular 3133690250
alconf250@outlook.com

Señor Coordinador
GRUPO DE FUNCIONES JURISDICCIONALES UNO
SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA
Dr. EDWARD JAVIER MORA TÉLLEZ
Bogotá

Referencia:	ACCIÓN DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR – ARTÍCULOS 57 y 58 DE LA LEY 1480 DE 2011 Y ARTÍCULO 24 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO-.
Rad:	2022112097 (2022-2379)
Demandante:	KAREN BUSTAMANTE HERNÁNDEZ C.C. 1.102.797.074
Demandados:	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. Y BANCO BBVA COLOMBIA
Asunto:	<u>Contestación demanda</u>

Respetado Juez:

FERNANDO ALARCÓN ALARCÓN, mayor de edad, residente y domiciliado en Bogotá, D.C., abogado con cédula de ciudadanía 19.272.250 y tarjeta profesional número 43.177, obrando en nombre y representación del **BANCO BBVA COLOMBIA**, con NIT 860035827-5 y domicilio principal en Bogotá D.C., lo cual acredito con certificado de existencia y representación legal y poder conferido para el efecto, procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** y a proponer **EXCEPCIONES DE MÉRITO** a la demanda interpuesta por **KAREN BUSTAMANTE HERNÁNDEZ** de condiciones civiles expuestas en la demanda y con cédula de ciudadanía No. 1102797074, hija de la señora **RITA MERCEDES HERNANDEZ CHAVEZ** (q.e.p.d.) quien en vida se identificó con Cédula de Ciudadanía número 64.540.266.

1.- RESPUESTA A LOS HECHOS

1.1.- Primero: Es cierto.

1.2.- Segundo: Es un hecho que le corresponde a la aseguradora.

1.3.- Tercero. Es un hecho que no le corresponde al Banco para los fines de la demanda.

1.4.- Cuarto. Es un hecho que le corresponde a la aseguradora.

1.5.- Hecho quinto. Es un hecho que no le corresponde al Banco.

1.6.- Hecho sexto. Es un hecho que le corresponde a la aseguradora.

1.7.- Hecho séptimo. Es cierto en cuanto una vez se presenta la mora el Banco debe recuperar el activo de créditos de cartera.

2.- OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES

El Banco se opone totalmente a las pretensiones y la obligación de crédito está llamada a ser cumplida conforme a lo pactado, salvo que a través del demandante o de la aseguradora se solucione lo adeudado.

Observe el Despacho que el actor no legitima al Banco por pasiva.

3.- EXCEPCIONES DE MÉRITO

3.1.- EXCEPCIÓN DERIVADA DE LA DEFENSA EJERCIDA POR BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. Y COMUNICABILIDAD DE ESAS CIRCUNSTANCIAS AL BANCO BBVA

El Banco se acoge a la excepción planteada por la aseguradora **BBVA Seguros**, por **RETICENCIA EN EL CONTRATO** derivada de patologías previas de hipertensión arterial y diabetes mellitus.

Igualmente, expone allí la aseguradora que se trata de una persona conocedora de sus derechos y deberes sociales para situarla en ignorancia extrema frente a las condiciones de asegurabilidad que ella misma firmó libre, consciente y autónomamente.

Si se acepta la reticencia referida a la aseguradora, con mayor razón no puede existir causa establecida en la ley para que el Banco BBVA responda por la totalidad de las obligaciones.

3.2.- OBJETO Y CAUSA ILÍCITA

El Banco no conocía tampoco de las circunstancias de salud de la asegurada fallecida.

3.3.- BENEFICIO ILEGAL DE LA DEMANDANTE

Si se determina que el Banco debe cancelar su crédito y eventualmente reintegrar valores como ha ocurrido en otras decisiones, ello choca contra los principios de enriquecimiento sin causa y el cobro de lo no debido.

Las penas máximas que se originan para los establecimientos financieros se dan cuando pierden todos los intereses pero no el valor del crédito ni lo ya recibido por éste (artículo 884 del Código de Comercio, Ley 510 de 1999 -artículo 11- y Ley 45 de 1990 -artículo 45-). Por ello las sumas que se determinen como pérdidas sin norma que así lo disponga se pueden tener como expropiatorias.

En todo caso, las indemnizaciones en sentencia no pueden resultar exorbitantes a tal punto que atenten incluso contra el sistema financiero o constituyen exceso en la pérdida del crédito.

3.4.- LA COMUNICABILIDAD DE CIRCUNSTANCIAS AL BANCO BBVA

En algunos antecedentes jurisprudenciales, ha mencionado el Despacho que procede declarar fundada la nulidad relativa del contrato, cuando la aseguradora acredita que el asegurado fue reticente al momento de declarar el estado del riesgo, al tener conocimiento de enfermedades diagnosticadas y tratamientos anteriores al diligenciamiento de la declaración de asegurabilidad, donde precisamente se le indagaba sobre tales enfermedades, en aplicación del artículo 1058 del Código de Comercio.

Al mismo tiempo ha decidido que hay responsabilidad de la entidad financiera tomadora del seguro, cuando incumple su deber de información y debida diligencia si conoce de antemano el estado de disminución de las capacidades mentales y físicas del demandante, guardando silencio sobre los efectos de tal situación frente al contrato de seguro y no haber actuado efectivamente (016-0395-2016025850 del 24 de febrero de 2017, nulidad relativa del contrato de seguro).

Esa nulidad relativa no puede ser tomada parcialmente aplicándola para la aseguradora y para el Banco no, habida cuenta de que el trasunto fáctico de la reticencia y/o la inexactitud es transversal a lo que se actúe. En efecto, un acto jurídico no puede ser tenido para unos efectos como nulo y para otros fines no, con mayor razón si se basa en inconsistencias declarativas.

3.5.- IMPOSIBILIDAD DEL BANCO DE INDEMNIZAR

Para el Banco, no es posible concebir una sanción equivalente al valor total de los créditos como fuente indemnizatoria, pues ello no se acompasa con la ley ni con los principios generales de derecho aplicables o los criterios auxiliares de rango constitucional.

El artículo 1613 del Código Civil establece que la **indemnización de perjuicios** comprende el **daño emergente** y **lucro cesante**, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento. El artículo 1614 de la misma obra sustantiva, establece que se entiende por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.

El artículo 24 del CGP en el numeral 2º dispone que la Superintendencia Financiera de Colombia conocerá de las controversias que surjan entre los

consumidores financieros y las entidades vigiladas **relacionadas exclusivamente con la ejecución y el cumplimiento de las obligaciones contractuales** que asuman con ocasión de la actividad financiera, bursátil, aseguradora y cualquier otra relacionada con el manejo, aprovechamiento inversión de los recursos captados del público.

La sentencia C-344 de 2017 de la Corte Constitucional hace referencia a que ante la inexistencia de una norma de rango legal que precise las categorías de perjuicios que deben ser reconocidos por el juez a efectos de reparar todos los perjuicios causados y que determine el *quantum* de dichas condenas, ambas decisiones son confiadas al juez quien, **con base en las pruebas, de manera razonable, proporcionada y motivada**, en ejercicio del *arbitrio iudicis*, debe precisar el alcance tanto horizontal (los perjuicios reconocidos), como vertical (el monto acordado a cada categoría) de la reparación. Así, es justamente el mandato de reparación integral, aunado con la ausencia de fijación legal de la materia, lo que ha permitido la evolución jurisprudencial en la Jurisdicción Ordinaria y en la de lo Contencioso Administrativo, tanto en lo relativo a la tipología de los perjuicios reparables, como en los montos mismos de cada una de dichas categorías, en lo que respecta a las indemnizaciones o compensaciones pecuniarias, como medidas complementarias a los otros instrumentos de la reparación integral.

La discrecionalidad en la tasación de la indemnización corresponde con el *arbitrio iuris*, concepto que siempre será necesario en cualquier ordenamiento jurídico, puesto que el constituyente o el legislador no pueden contemplar todas y cada una de las hipótesis y variables que se pueden presentar en el proceso judicial. De esta manera el Juez tiene un margen de maniobra que lejos de ser catalogado como arbitrariedad constituye un campo de discreción racional; en ese ámbito, el juez o la administración colman las lagunas y vacíos de la ley mediante las reglas de la experiencia y la sana crítica.

Por regla general, el resarcimiento cumple un **propósito reparatorio**, al punto que incluye el daño emergente y el lucro cesante. Excepcionalmente, ese pago puede tener una **función restitutiva o restauradora** para garantizar los derechos de sujetos de especial protección constitucional, eventos en que el resarcimiento tendrá un efecto restaurador frente a los perjuicios ocasionados. Y en las situaciones restantes, la indemnización tendrá un **carácter compensatorio**, casos en que las autoridades darán una suma insuficiente frente al daño, pero que en alguna medida lo remedia.

Al heredero se le extingue el crédito y, así, éste queda con la inversión del crédito que se supone hizo en vida el asegurado. Por ello es importante que se tenga en cuenta en qué está invertido el capital y se demuestre el daño y si el mismo comprende un componente emergente y otro de lucro cesante.

No es posible que de manera abstracta se diga que la sanción equivale al 100% de los prestado más el 100% de lo pagado. Es necesario ponderar el desequilibrio creado por el Banco por simplemente llenar un formulario.

Cuando se toma el seguro y éste no representa problemas de inexactitudes o reticencias, se trata en el fondo de no dejarle deudas a los herederos, pero si existen tales defectos estructurales y no se logra el pago asegurado, ello no puede convertirse en fuente de empobrecimiento para la aseguradora y menos para el Banco.

Por todo lo anterior, el demandante es el llamado a probar el daño que se le ha causado y no lo puede exponer de manera abstracta porque de esa conducta se deriva el daño al patrimonio ajeno.

Ordenar que el Banco pierda la totalidad de un crédito implica un apoderamiento arbitrario de un bien ajeno bajo la apariencia de sanción, por ello, ante la ausencia de legislación, deben existir principios de ponderación, razonabilidad y proporcionalidad.

3.6.- CUMPLIMIENTO DE LAS DISPOSICIONES REFERIDAS A LA INFORMACIÓN QUE SE DEBE DAR AL CONSUMIDOR FINANCIERO

El Banco cumplió con la información que debía proporcionársele a la asegurada y el demandante debe probar sus afirmaciones en cuento a su insuficiencia o ausencia de completitud.

3.7.- EXCEPCIÓN GENÉRICA

Con todo respeto se pide al Despacho que disponga tener por probada cualquier excepción que emerja del plenario, en cuanto pueda ser decretada de oficio y no deba ser alegada.

4.- PRUEBAS

Se pide al Despacho que tenga como pruebas las aportadas por el demandantes y las aportadas por BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.

4.1.- Interrogatorios de parte

5.1.1.- Interrogatorio de la parte actora

Le pido al Despacho que por intermedio de su apoderado se cite al demandante, de condiciones civiles ya mencionadas, para que absuelva el interrogatorio que le formularé en el momento, sitio y hora que designe el Despacho.

5.1.2.- Declaración de parte del representante legal del Banco

FERNANDO ALARCÓN ALARCÓN
ABOGADO

Carrera 59 A No. 134-22 (607), Bogotá
Celular 3133690250
alconf250@outlook.com

Igualmente solicito que se cite para el mismo efecto al doctor **HENRY ALFONSO DAZA MELGAREJO**, representante del Banco o quien haga sus veces.

6.- FUNDAMENTOS DE DERECHO

Los fundamentos de derecho son citados en el trascurso de este documento.

7.- ANEXO

Incluyo poder, certificado de existencia y representación legal del BBVA COLOMBIA y copia de mi tarjeta profesional.

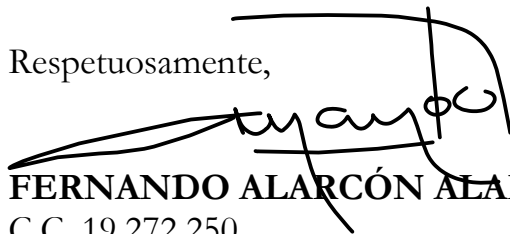
8.- NOTIFICACIONES

Mi representado recibirá notificaciones en la carrera 9 No. 72-21 de Bogotá, notifica.co@bbva.com.

El suscrito en la Carrera 59 A No. 134-22 (607), Bogotá, celular 3133690250, correo electrónico alconf250@outlook.com

La parte demandante en la dirección referida por el apoderado.

Respetuosamente,



FERNANDO ALARCÓN ALARCÓN
C.C. 19.272.250
T.P. 43.177

FERNANDO ALARCÓN ALARCÓN
ABOGADO

Carrera 59 A No. 134-22 (607), Bogotá
Celular 3133690250
alconf250@outlook.com

