

PROCESO NO. 2021 – 01105 RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO 25 DE MARZO DEL 2022

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Lun 5/06/2023 4:32 PM

Para: Juzgado 70 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: srojas@gha.com.co <srojas@gha.com.co>; Ana María Barón Mendoza <abaron@gha.com.co>; MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ <mcagudelo@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (439 KB)

2021 – 01105 RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO 25 DE MARZO DEL 2022.pdf;

Señores,

JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

PROCESO: VERBAL SUMARIO (RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL)

RADICADO: 11001- 4003 – 070 – **2021 – 01105 – 00**

DEMANDANTES: **GLORIA NANCY JARA BELTRÁN**

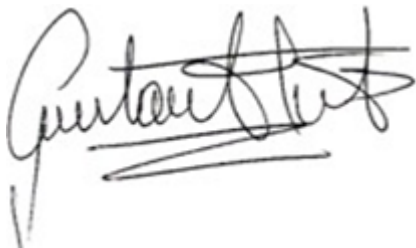
DEMANDADO: **COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A.**

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO 25 DE MARZO DEL 2022

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado de **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A.**, sociedad anónima de carácter privado, así como consta en poder especial obrante en el expediente, encontrándome dentro del término legal oportuno de conformidad con el art. 318 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que no fue notificado en debida forma, respetuosamente acudo a su Despacho para interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto admisorio de la demanda del día 25 de marzo 2022, promovida por la señora **GLORIA NANCY JARA BELTRÁN** en contra de mi procurada, anticipando, desde este punto procesal, que existe una falta de cumplimiento de los requisitos legales para presentar la demanda, ineptitud de la demanda por indebida escogencia de la acción incoada y una indebida notificación del auto confrontado, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se exponen a dentro del archivo adjunto.

Nota: Por favor acusar recibido el documento entregado.

Del señor Juez, respetuosamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Herrera', with a stylized flourish at the end.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.



Señores,

JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

PROCESO: VERBAL SUMARIO (RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL)
RADICADO: 11001- 4003 – 070 – **2021 – 01105 – 00**
DEMANDANTES: **GLORIA NANCY JARA BELTRÁN**
DEMANDADO: **COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A.**

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO 25 DE MARZO DEL 2022

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio, titular de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado de **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL**

Cali - AV 6ª # 35N100 of. 212 Centro Empresarial Chipichape
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502 Ed. Buro 69
+57 315 577 6200





S.A., sociedad anónima de carácter privado, así como consta en poder especial obrante en el expediente, encontrándome dentro del término legal oportuno de conformidad con el art. 318 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que no fue notificado en debida forma, respetuosamente acudo a su Despacho para interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto admisorio de la demanda del día 25 de marzo 2022, promovida por la señora **GLORIA NANCY JARA BELTRÁN** en contra de mi procurada, anticipando, desde este punto procesal, que existe una falta de cumplimiento de los requisitos legales para presentar la demanda, ineptitud de la demanda por indebida escogencia de la acción incoada y una indebida notificación del auto confrontado, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se exponen a continuación:

PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD DE LA PRESENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL 25 DE MARZO DEL 2022

Así como lo establece el artículo 318 del Código General del Proceso (en adelante CGP), el recurso de reposición procede contra todos los autos que dicte el Juez, sin que exista norma en contrario que prohíba la interposición del presente recurso en contra del auto referido por el cual se admitió la demanda presentada en contra de **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. - COMCEL S.A.**

En este sentido, con respecto a la oportunidad del término para formular el presente recurso, tenemos que en razón de la indebida notificación personal realizada por la parte demandante



(medio exceptivo que se sustentará más adelante), mi prohijada se entendió notificada al día siguiente del momento en que tuvo acceso al expediente, esto es, desde el día 31 de mayo del 2023. De tal forma que nos encontramos dentro de los tres (03) días siguientes a la notificación, establecidos legalmente, y en consecuencia, en término para recurrir el auto previamente identificado.

I. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS

La señora **GLORIA NANCY JARA BELTRÁN** mediante apoderado judicial interpuso acción de responsabilidad civil extracontractual en contra de la sociedad COMUNICACIÓN CELULAR S.A. - COMCEL S.A. debido a una anomalía presentada en la facturación de los servicios contratados. Mediante audiencia de conciliación la compañía COMCEL S.A. corrigió bases de datos, desligando la cuenta de la demandante de cualquier obligación que originariamente tuviese a cargo.

Como parte de las pretensiones en la demanda, solicita la suma de DOS MILLONES OCHENTA Y SIETE MIL PESOS M/CTE (\$2'087.000) por concepto de daño emergente y TRES MILLONES DE PESOS M/CTE. (\$3'000.000) por concepto de lucro cesante. El primero, sustentándose en el cobro de honorarios y gastos de conciliación, y el segundo, aduciendo que debió realizar gestiones en horario en el que prestaba servicios a una Universidad.

Finalmente, arguye que la acción es extracontractual debido a que “la misma surgió no en razón del incumplimiento de las cláusulas contractuales, si no en errores y omisiones cometidos por la



parte demandada, en lo atiniente a la inexistente compra de un electrodoméstico que nada tiene que ver con el contrato de prestación de servicios de comunicaciones que suscribieron las partes”.

1. Incumplimiento del requisito dispuesto en el numeral 2 del artículo 82 del Código General del Proceso.

El art. 82 del Código General del Proceso (CGP) establece los requisitos procesales que debe cumplir quien está legitimado para iniciar una acción, concretamente, en la jurisdicción civil. Específicamente, para el desarrollo del presente medio exceptivo, debo centrarme en el inciso segundo, décimo y último, del citado artículo¹.

De entrada, debe decirse Señor Juez que el legislador al establecer los requisitos para la presentación del escrito genitor de un proceso diferenció, como se ha reconocido en la doctrina y jurisprudencia, los conceptos jurídicos de “domicilio” y “lugar de notificaciones judiciales”. El domicilio, definido en el art. 76 del Código Civil², ha sido reconocido tradicionalmente como un atributo de la personalidad³, una categoría que tiene por finalidad vincular a la personalidad

¹ **Artículo 82 CGP. Requisitos de la demanda.** Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

2. El nombre y **domicilio de las partes** y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce. Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria (NIT). (...)

10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán **notificaciones** personales.

11. Los demás que exija la ley.” (Se destaca)

² **Artículo 76 Código Civil.** El domicilio consiste en la residencia acompañada, real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella.

³ “Tradicionalmente el ordenamiento continental los ha identificado como: (i) el nombre; (ii) la capacidad; (iii) el estado civil; (iv) el



jurídica con el ordenamiento jurídico, comprendiendo un animus y una residencia.

No es de poca importancia que las Altas Cortes hayan dotado a los atributos la capacidad de reconocer la esencia de la personalidad e individualidad de las personas. Es decir, no son sino el medio por el cual el ser humano tiene alcance el derecho a la personalidad jurídica⁴.

Tan es así que la Corte Suprema ha explicado la importancia de diferenciar entre las acciones de linaje real y las de carácter personal⁵ para poder elucubrar la precisa delimitación entre “domicilio” y “lugar de notificaciones”. Esto debido a que el domicilio es un factor legal de competencia.

“Pero queda mejor perfilada la idea de domicilio si se ve en ella, como advierte el francés Zacharie⁶, y lo ratifican numerosos expositores, una *relación jurídica existente entre una persona y el lugar en que esta persona se reputa presente en cuanto al ejercicio de sus derechos y al cumplimiento de sus obligaciones, aunque no se encuentre allí en un momento dado, o que ni aún resida en él habitualmente*”⁷.

Por el contrario, la dirección procesal para las notificaciones solamente hace relación al lugar

domicilio; (v) la nacionalidad; y (vi) el patrimonio. La jurisprudencia ha establecido que los atributos a la personalidad”. Sentencia T 241 del 2018, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado, veintiséis (26) de junio del 2018.

⁴ Ibidem.

⁵ AC 1331-2021. Radicación 11001-02-03-000-2020-02914-00. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona. Veintiuno (21) de abril del 2021.

⁶ Zacharie, Carl Salomo, Cours de Droit Civil Français. T. I. citado en Sentencia idem.

⁷ Idem



físico o electrónico donde la parte puede ser hallada con el fin de avisar los actos procesales que van acaeciendo durante el curso de la litis.

“Un tercer concepto, diferente al de domicilio (1) y residencia (2), es el lugar de notificaciones (3). **No se pueden confundir los tres**, así estén relacionados. El lugar de notificaciones es una categoría eminentemente instrumental o procesal para actuaciones personales, gubernativas, procesales que se identifica como el lugar, la dirección física o electrónica, la dirección postal, que están obligadas a llevar las personas, las partes, sus representantes o apoderados donde recibirán notificaciones, informaciones, noticiamientos, comunicaciones o el enteramientos de una respuesta, de una providencia, de un proceso o de una actuación administrativa o judicial, que no siempre coincide con el domicilio o con la residencia.” (Negritas propias)

En conclusión, si fuesen conceptos compensables el legislador no hubiese diferenciado el requisito de señalar el domicilio de las partes al presentar una demanda y el de indicar el lugar de notificaciones personales, sino que los hubiese equiparado de igual forma.

Descendiendo al caso en concreto, brilla por su ausencia y se destaca que, **dentro del escrito de demanda, la parte actora inobservó lo preceptuado** por el artículo 82 del Código General del Proceso y omitió señalar el domicilio de la parte demandante, en este caso de la señora



GLORIA NANCY JARA BELTRÁN, así como también del de su representante adjetivo.

Así, de acuerdo con los argumentos expuestos, y con la gravedad del carácter de orden público del que son revestidas las normas procesales, la parte actora no puede soslayadamente obviar un asunto como el que ha sido expuesto hasta este punto. Se itera, el art. 82 del Estatuto Procesal, de forma imperativa, obliga a la parte legitimada por la activa, a señalar el domicilio de quienes, posteriormente, trabaran la litis. Requisito que no es cumplido y que el Despacho no tuvo en cuenta al momento de proferir el auto admisorio atacado.

2. Falta de cumplimiento del requisito dispuesto en el numeral 11 del artículo 82 CGP.

En segundo lugar, nótese Señor Juez, que el inciso último del artículo pluricitado reconoce la potestad al legislador para poder, eventualmente, exigir más requisitos de los taxativamente señalados. En este punto, es donde debe traerse a colación el Decreto 806 del 2020, vigente al momento de presentar el libelo demandatorio y actualmente convertido en la ley 2213 del 2022.

El artículo 6 del Decreto en mención, también de forma imperativa, establece el deber de enviar por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos⁸. Constituyéndose éste, entonces, un

⁸ Art. 6 del Decreto 806 2020. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

(...)

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del



requisito adicional cuando la demanda es presentada por medios electrónicos.

Sin embargo, como se demuestra con los medios probatorios que reposan dentro del expediente, al cual se tuvo acceso hasta el día 30 de mayo del 2023, la parte actora es incapaz de demostrar que hizo la remisión de los anexos de la demanda de acuerdo con el Decreto 806 del 2020.

Así, como se expone en el medio exceptivo correspondiente por indebida notificación del auto admisorio de la demanda y como quedó sentado en la audiencia realizada el día 31 de mayo del 2023, la parte actora por medio de correo electrónico del día 19 de abril del 2022, envió notificación personal al correo notificacionesclaro@claro.com.co.rpost.biz (véase imagen No. 01). Dirección electrónica que **no coincide** con la dirección de notificaciones personales registrada en el certificado de existencia y representación legal de la compañía que apodero.

NOTIFICACIÓN PERSONAL - GLORIA JARA BELTRÁN VS COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A., PROCESO NO. 2021-1105

1 mensaje

NOTIFICACIONES JUDICIALES ACROPOLIS <notificacionjudicialacropolis@gmail.com>

19 de abril de 2022, 16:15

Para: notificacionesclaro@claro.com.co.rpost.biz

Cco: fph@acropolissa.com, MARIA DEL PILAR HOYOS MARTINEZ <MDPHM@acropolissa.com>

Señores

COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A

Reciban un cordial saludo, por medio del presente adjunto notificación personal. Lo anterior, en cumplimiento del Decreto 806 de 2020.

mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.

(...)

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.

Cali - AV 6ª # 35N100 of. 212 Centro Empresarial Chipichape
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502 Ed. Buro 69
+57 315 577 6200





Imagen No. 01 obtenida del expediente digital. Se resalta en rojo.

Como se demuestra, existe un documento denominado “notificación personal” que es aportado de manera conjunta con el correo señalado, pero que, como se argumentó debidamente en la diligencia realizada el 31 de mayo del año en curso, por un lado, no evidencia que se trate del documento adjuntado en el correo y tampoco con respecto al cual se hubiese tenido un efectivo acceso. Aspecto este último frente al cual la Corte Constitucional declaró la exequibilidad condicionada en los siguientes términos.

“En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo *sub examine* en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”⁹

Es de recalcar que, así como se corrió traslado en audiencia, la compañía que represento emitió certificado en cual **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A.** hace constar que se validaron todos los correos electrónicos que se recibieron desde el día 01 de enero del 2022 al día 30 de mayo del 2023, a las direcciones de correo electrónico notificacionesclaro@claro.com.co y notificacionesclaromovil@claro.com.co y se evidenció que NO SE RECIBIO NINGUN CORREO proveniente de la demanda verbal incoada por la señora

⁹ Corte Constitucional. Sentencia C 420 del 2020. M.P. Richard S. Ramírez Grisales. Veinticuatro (24) de septiembre del 2020.



GLORIA NANCY JARA BELTRAN (véase imagen No. 2).

COMCEL S.A.
NIT. 800.153.993-7

CERTIFICA:

Que teniendo a cargo el manejo del correo de notificaciones judiciales de Comcel S.A.

notificacionesclaro@claro.com.co y notificacionesclaromovil@claro.com.co, se validó en todos los correos electrónicos que se recibieron desde el 01 de Enero 2022 a la fecha, y se evidencia que no se recibió ningún correo electrónico proveniente de **la demanda verbal de Gloria Nancy Jara Beltran**.

Sobre el particular me permito certificar que como administrador del correo notificacionesclaro@claro.com.co y notificacionesclaromovil@claro.com.co, no se recibió correo electrónico de esta cuenta.

Imagen No. 02 Certificación de la que se corrió traslado el día 30 de mayo del 2023 en audiencia por la cual se propuso incidente.

Pese a lo anterior, se itera, dicho envío no se realizó a la dirección de notificaciones judiciales registrada en Cámara de Comercio, siendo esta notificacionesclaro@claro.com.co (véase imagen No. 3)

Dirección para notificación judicial:	Carrera 68A # 24B - 10
Municipio:	Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación:	notificacionesclaro@claro.com.co
Teléfono para notificación 1:	7429797
Teléfono para notificación 2:	No reportó.
Teléfono para notificación 3:	No reportó.

Cali - AV 6ª # 35N100 of. 212 Centro Empresarial Chipchape
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502 Ed. Buro 69
+57 315 577 6200





Imagen No. 03 Certificado de existencia y representación legal de la compañía
COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A.

Por lo tanto, no se dio cumplimiento a lo dispuesto por el CGP y el Decreto 802 del 2020, para la presentación de la demanda. Entonces, no debe tener la capacidad de trabar la litis por ser imposible ejercer un pleno ejercicio del derecho de defensa y contradicción.

3. Falta de cumplimiento de lo dispuesto en el art 84 CGP

El artículo 84 CGP establece que con la demanda debe acompañarse el poder para iniciar el proceso cuando se actúe por medio de apoderado. Este requisito también debe ser concordante con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020 para que sea eficaz y produzca plenos efectos jurídicos.

Por esta razón, es dable memorar que el 24 de septiembre del 2021, el Despacho profirió auto por medio del cual inadmitió la demanda fundamentándose en que no se cumplía con lo dispuesto en el Decreto en cuanto a las reglas propias que debían acatarse para el otorgamiento de poder.

En su momento, el Juzgado advirtió que debía acreditarse a través de documento idóneo que el poder provenía de la dirección de correo electrónico del demandante informado en el acápite de notificaciones o, en su defecto, aportar presentación personal. Así mismo, exhortó a presentar el escrito subsanatorio en un solo escrito integrado con la demanda según lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020.



Con respecto al primer punto, a saber, el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 5 sobre las reglas que debían acatarse para el otorgamiento del poder, debe señalarse que, además de lo advertido por el Despacho en su auto inadmisorio, el inciso segundo de esta norma establece que el poder debe indicar expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados¹⁰.

Es decir, la normativa establece, en primer lugar, el deber de indicar el correo electrónico del apoderado y en segundo lugar, que dicha dirección electrónica coincida con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Ninguno de estos dos preceptos se cumplió por parte del demandante.

El Despacho no advirtió el yerro inculcado, pues a partir de la lectura íntegra del contenido del poder que se encuentra dentro del plenario, **no se evidencia la indicación del correo electrónico alguno por parte del apoderado, como tampoco que éste tenga inscrita alguna dirección electrónica en el Registro Nacional de Abogados.**

¹⁰ Artículo 5 Decreto 806 del 2020. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.



En este sentido, se demuestra con el documento adjunto expedido por el Consejo Superior de la Judicatura del día 02 de junio del 2023 que el abogado FERNANDO PIEDRAHITA HERNANDEZ **no registra ninguna dirección de correo electrónico** (véase imagen No. 04). Como consecuencia de esto, el poder debía ser otorgado mediante las reglas que establece el Código General del Proceso, y por tanto, haberse tramitado en Notaria mediante presentación personal. Actuación que tampoco se realizó por parte del extremo actor.

En atención a las citadas disposiciones legales y una vez revisado los registros que contienen nuestra base de datos se constató que el (la) señor(a) **FERNANDO PIEDRAHITA HERNANDEZ**, identificado(a) con la **Cédula de ciudadanía No. 79485445**., registra la siguiente información.

VIGENCIA

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
Abogado	64889	30/07/1993	Vigente
Observaciones: -			

Se expide la presente certificación, a los **2 días** del mes de **junio** de **2023**.

Imagen No. 04. Certificado obtenido de la página del Consejo Superior de la Judicatura. En consecuencia, la parte demandante no satisface el derecho de postulación que concede la representación voluntaria. y por tanto, al no otorgarse el poder en debida forma, tampoco puede darse curso procesal al escrito de demanda que genero el presente litigio.

4. Indebida notificación del auto admisorio de la demanda.

Cali - AV 6ª # 35N100 of. 212 Centro Empresarial Chipichape
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502 Ed. Buro 69
+57 315 577 6200





La notificación ha sido entendida como el acto mediante el cual se pone en conocimiento de los sujetos procesales el contenido de las providencias que se produzcan dentro del proceso, y tiene como finalidad garantizar los derechos de defensa y de contradicción como nociones integrantes del concepto de debido proceso¹¹.

El acto de notificar en debida forma tiene suma relevancia para poder ejercer en debida forma el derecho de contradicción dentro de un litigio. Este acto determina el punto temporal a partir del cual empieza a correr el término para contestar la demanda y aportar las pruebas objeto de defensa.

“Una de las más relevantes garantías fundamentales para los asociados en un Estado social de derecho como el nuestro, es el acceso a la justicia, compendiado en los artículos 228 y 229 de la Constitución Política. Por supuesto que esa prerrogativa, una vez lograda, debe ir acompañada del respeto por el debido proceso, que se aplica todas las actuaciones judiciales y administrativas...

Para lograr tal cometido, cuando del demandado se trata, la ley procesal civil tiene previstas las formas de notificación, entre las cuales destaca, por ser la más relevante de todas, la que corresponde al auto admisorio de la

¹¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, C.P. Gerardo Arenas Monsalve. Rad No. 68001-23-33-000-2014-00782-01. 25 de noviembre del 2014.



demanda -en los procesos de conocimiento...

... es al demandante, en primer lugar, a quien le incumbe adoptar todas las medidas a su alcance para lograr la adecuada vinculación del demandado, echando mano de las herramientas a su alcance para que reciba las comunicaciones pertinentes y pueda, dentro del marco legal, enterarse del proceso seguido en su contra.

Y si el demandante incumpliera su deber, corresponderá al juez velar por la protección del derecho de defensa del demandado..."¹²

Concretamente, dentro del caso que nos ocupa, NO ha sido reconocido de manera plena y eficaz un derecho de defensa por no haberse notificado de manera correcta el auto admisorio de la demanda proferido por el Despacho. Como se mencionó anteriormente, el correo electrónico al que se hizo el envío de la demanda, anexos y del autoadmisorio de la demanda; de acuerdo con el documento mencionado "notificación personal", se envió al correo electrónico notificacionesclaro@claro.com.co.rpost.biz, dirección que **no coincide** con la dirección de notificaciones personales registrada en el certificado de existencia y representación legal de la compañía que represento.

¹² Tribunal Superior del Distrito Judicial. Sala de Decisión Civil – Familia. M.P. Jaime Alberto Saraza Naranjo. AF – 0008 – 2022. Siete (07) de marzo del 2022.



De acuerdo con el certificado de existencia y representación legal de la compañía **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A.** la dirección de notificaciones judiciales correcta es notificacionesclaro@claro.com.co y no, como se itera, notificacionesclaro@claro.com.co.rpost.biz. Sumado a lo anterior el documento adjunto dentro del correo enrostrado dirige a un enlace roto. Por último, no se puede verificar el acceso efectivo al mensaje de datos. Como también se fundamento en audiencia el certificado de envío de la compañía de correo certificado no demuestra el acceso a los archivos presuntamente enviados.

En virtud de lo anterior, hasta la fecha no ha sido notificado en debida forma el autoadmisorio de la demanda y por tanto, no puede darse curso procesal al presente litigio por no ser eficaz el derecho de defensa en cabeza de mi prohijada.

5. Ineptitud de la demanda por indebida escogencia de la acción incoada

La evolución histórica del concepto de hecho jurídico ha sido de especial relevancia dentro del ámbito civil, específicamente, en lo que atañe a la responsabilidad contractual y extracontractual. A partir del reconocimiento de la libertad del individuo y de la teoría de los contratos, fue deber de los juristas diferenciar los conceptos de hecho jurídico, acto jurídico, negocio jurídico y contrato.

“Hoy, el presupuesto clave, con base en la teoría del derecho actual, es el



hecho jurídico que está definido como aquel fenómeno de la experiencia natural o social que adquiere relevancia jurídica. De allí que, en sentido amplio, los mismos los dividan en 1. hechos jurídicos en sentido estricto, en donde lo relevante es el hecho no humano, es decir, que prescinde de si en la ocurrencia del hecho contribuyó o no el hombre 2. actos jurídicos, en el sentido de que para el derecho es relevante a más del comportamiento del hombre el hecho de que este sea voluntario, por ejemplo, conducir un automóvil 3. los negocios jurídicos, en el sentido de que para el derecho es relevante a más del evento y la voluntariedad del comportamiento, el fin práctico que el sujeto pretende, por ejemplo, constituir una empresa unipersonal”¹³

Esto es de suma relevancia para poder establecer el campo de imputación en el que se va a construir una responsabilidad contractual o extracontractual.

El demandante dentro de las apreciaciones subjetivas que expone en su escrito de demanda argumenta que si bien existió un contrato de prestación de servicios entre las partes, la responsabilidad, según su errática interpretación, “se clasifica como extracontractual en virtud de que la misma surgió no en razón del incumplimiento de las cláusulas contractuales, si no en errores y omisiones cometidos por la parte demandada, en lo atinente a la inexistente compra de un electrodoméstico que nada tiene que ver con el contrato de prestación de servicios de comunicaciones que suscribieron las partes”.

¹³ Duran Vinazco, Ricardo. El contrato y su transformación por la cuestión social en Colombia. Grupo Editorial Ibañez, 2021.



Es evidente el error en que incurre el apoderado de la parte demandante al incoar una acción de responsabilidad extracontractual.

Dentro de la relación obligacional que surge a partir de la realización de un contrato, se establecen ciertas prestaciones tradicionalmente aceptadas, las prestaciones de dar, hacer o no hacer. En un contrato pueden confluir distintos tipos de obligaciones y a partir de su incumplimiento se erige la responsabilidad contractual, incluso cuando se está ante prestaciones de no hacer.

Sin admitir ningún tipo de responsabilidad en la ejecución del contrato por parte de la compañía que represento, sino sólo para dar elementos de juicio al Despacho que fundamenten el propósito de este escrito; debo advenir que la parte demandante, incluso desde el escrito de su demanda irrumpe en una evidente contradicción.

Nótese Señor Juez que la parte demandante admite que clasifica la acción incoada como extracontractual debido a supuestos errores y omisiones cometidos por la compañía que apodero. Sin embargo, no se entiende de donde surge la omisión enrostrada por la parte actora.

Es decir, el demandante, al admitir que la responsabilidad surge de presunta omisión, olvida y desatiende, la fuente de obligaciones de la que emana esa omisión que reprocha. Pues ésta, no puede surgir sino de las obligaciones contenidas dentro del contrato de adhesión que trata de eludir para justificar su anormal posición.



Tan es así, que la parte demandante dentro de los hechos de su demanda confiesa que la anomalía en la facturación fue presentada durante la vigencia del contrato de prestación de servicios, pues este terminó hasta el día 31 de marzo del 2021 y el presunto yerro en la facturación se presentó en el mes de noviembre del año 2020.

Ahora bien, por las reglas de la lógica, lo que determina la acción a interponerse dentro de las distintas jurisdicciones, aquello que delimita la competencia de los juzgados para el sometimiento de los casos presentados, son los fundamentos fácticos expuestos en la demanda. Los hechos jurídicamente relevantes, entendidos en sentido amplio, motivan qué tipo de acción debe ser presentada ante el Juez.

No puede olvidarse que la relación entre la señora **GLORIA NANCY JARA BELTRÁN** y **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. – COMCEL S.A.**, al haber un vínculo surgido a partir de un contrato de adhesión, es una relación de consumo regulada por el Estatuto del Consumidor, de conformidad con el art. 2 de la ley 1480 del 2011¹⁴. Normas que deben ser aplicables en este caso en concreto. Es decir, que la acción idónea que debió interponer la parte demandante era una acción de protección al consumidor y no una de responsabilidad civil extracontractual.

¹⁴ **Artículo 2°. Objeto.** Las normas de esta ley regulan los derechos y las obligaciones surgidas entre los productores, proveedores y consumidores y la responsabilidad de los productores y proveedores tanto sustancial como procesalmente. Las normas contenidas en esta ley son aplicables en general a las relaciones de consumo y a la responsabilidad de los productores y proveedores frente al consumidor en todos los sectores de la economía respecto de los cuales no exista regulación especial, evento en el cual aplicará la regulación especial y suplementariamente las normas establecidas en esta Ley. Esta ley es aplicable a los productos nacionales e importados.



Como conclusión, Señor Juez, solicito el rechazo de la demanda por no haber sido interpuesta acción idónea para el reconocimiento de las pretensiones incoadas por el extremo actor.

6. JURAMENTO

De conformidad con el inciso 5 del artículo 8 de la ley 2213 de 2022¹⁵, manifiesto bajo la gravedad de juramento, así como se declaró en la audiencia y como se prueba mediante certificado expedido por la compañía COMUNICACIÓN CELULAR S.A. - COMCEL S.A., que la compañía no se enteró de la providencia sino hasta el día 30 de mayo del 2023, momento en el cual se permitió el acceso al expediente digital.

7. PETICIÓN

En virtud de todo lo expuesto, comedidamente solicito a su Despacho se sirva REVOCAR el autoadmisorio de la demanda de fecha 25 de marzo del 2022, y en su lugar, proceda a RECHAZAR la demanda por carecer de idoneidad dentro de este caso en concreto.

¹⁵ Artículo 8 de la ley 2213 del 2022. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

(...)

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.



8. PRUEBAS

1. Certificado de registro expedido por el Consejo Superior de la Judicatura del señor FERNANDO PIEDRAHITA HERNANDEZ del día 02 de junio del 2023.

9. NOTIFICACIONES

El suscrito y mi representada, en la calle 69 No. 4 – 48 Oficina 502, Edificio Buro 69, en la ciudad de Bogotá D.C. Correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Del señor Juez, respetuosamente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 expedida en Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Cali - AV 6ª # 35N100 of. 212 Centro Empresarial Chipichape
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502 Ed. Buro 69
+57 315 577 6200

