

DESCORRE AL TRASLADO DEL INCIDENTE DE NULIDAD, RAD. 2021-1105, GLORIA NANCY JARA BELTRÁN VRS COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A.

ACROPOLIS ABOGADOS <acropolisjudicial@gmail.com>

Lun 5/06/2023 4:04 PM


Para: Juzgado 70 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: glorianancyjara@gmail.com <glorianancyjara@gmail.com>; Notificaciones Claro

<notificacionesclaro@claro.com.co>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; FERNANDO

PIEDRAHITA <fph@acropolissa.com>; MARIA DEL PILAR HOYOS MARTINEZ

<MDPHM@acropolissa.com>; Acropolis Miguel Angel Mojica Salinas <juridico3@acropolissa.com>

 1 archivos adjuntos (779 KB)

DESCORRE NULIDAD, RAD. 2021-1105, GLORIA NANCY JARA BELTRAN VRS COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A.
(1).pdf;

Señor

JUEZ 70 CIVIL MUNICIPAL CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REF. VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: GLORIA NANCY JARA BELTRÁN

DEMANDADO: COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A.

RAD. 2021-1105

ASUNTO: DESCORRE AL TRASLADO DEL INCIDENTE DE NULIDAD

INTERPUESTO EN AUDIENCIA DEL 31 DE MAYO DE 2023.

FERNANDO PIEDRAHITA HERNÁNDEZ, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.485.445 de Bogotá, abogado en ejercicio y titular de la Tarjeta Profesional No. 64.889 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la demandante, señora **GLORIA NANCY JARA BELTRÁN**, me dirijo respetuosamente a su despacho con el propósito de descorrer el traslado al incidente de nulidad interpuesto por la parte demandada de forma verbal en la audiencia celebrada el 31 de mayo de 2023.

Adjunto memorial a la parte demandada.

MAM.

--

Cordialmente,

FERNANDO PIEDRAHITA HERNANDEZ

C.C No 79.485.445

T.P No 64.889 C.S de la J

fph@acropolissa.com

Movil: 3102122713

MARÍA DEL PILAR HOYOS MARTINEZ

C.C No 52.375.129

T.P No 323.415 C.S de la J

mdphm@acropolissa.com

Movil: 3153427058

ACRÓPOLIS CONSULTORES JURÍDICOS SAS

CRA 48 A No 170-27

PBX 4660373

www.acropolissa.com

Señor

JUEZ 70 CIVIL MUNICIPAL CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

**REF. VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE: GLORIA NANCY JARA BELTRÁN
DEMANDADO: COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A.
RAD. 2021-1105**

**ASUNTO: DESCORRE AL TRASLADO DEL INCIDENTE DE
NULIDAD INTERPUESTO EN AUDIENCIA DEL
31 DE MAYO DE 2023.**

FERNANDO PIEDRAHITA HERNÁNDEZ, mayor de edad, residente y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.485.445 de Bogotá, abogado en ejercicio y titular de la Tarjeta Profesional No. 64.889 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial de la demandante, señora **GLORIA NANCY JARA BELTRÁN**, me dirijo respetuosamente a su despacho con el propósito de descorrer el traslado al incidente de nulidad interpuesto por la parte demandada de forma verbal en la audiencia celebrada el 31 de mayo de 2023. A continuación, expongo los siguientes argumentos:

1. LA EXTENSIÓN “.rpost.biz” NO MODIFICA LA DIRECCIÓN DE CORREO ELECTRÓNICO O DESTINATARIO AL QUE SE REMITE EL MENSAJE:

La parte demandada, **COMUNICACIONES CELULAR S.A. (COMCEL S.A.)**, representada por su apoderado judicial, presentó de forma verbal en la audiencia celebrada el pasado 31 de mayo de 2023 un incidente de nulidad, fundamentado en el artículo 135 del Código General de Proceso y en el numeral 8° del artículo 133 de dicho estatuto procesal. Alega una *"práctica ilegal en la notificación del auto admisorio de la demanda a la parte demandada"*. Sin embargo, debo aclarar desde el principio que no se ha configurado ninguna práctica ilegal en la notificación a la parte demandada, por el contrario, todos los argumentos presentados por la parte demandada se deben a causas perfectamente explicables relacionadas con el funcionamiento de la tecnología en las notificaciones virtuales realizadas de acuerdo con el Decreto 806 de 2020, norma jurídica que estaba vigente en el momento en que se llevó a cabo dicha notificación.

En primer lugar, manifiesta la demandada que la dirección electrónica a la que se envió la notificación, esto es, notificacionesclaro@claro.com.co.rpost.biz no corresponde con la dirección de notificaciones que figura en el Certificado de Existencia y

Representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá de la sociedad demandada, esto es, la dirección electrónica [notificacionesclaro@claro.com.co.](mailto:notificacionesclaro@claro.com.co), sin embargo, su argumento no puede ser tenido en cuenta como valido por los motivos que expondré a continuación:

Vale la pena aclarar que la extensión “.rpost.biz” al final del correo electrónico, obedece a un requerimiento de nuestro proveedor Certimail, para poder certificar el envío y recepción del correo electrónico, pero dicha extensión **no modifica la dirección de correo electrónico o destinatario al que se remite el mensaje**, tan es así que el Certificado de acuse de recibido expedido por certimail claramente se evidencia que el correo electrónico con las notificaciones fue direccionado a la dirección electrónica notificacionesclaro@claro.com.co :

Sobre del Mensaje	
De:	NOTIFICACIONES JUDICIALES ACROPOLIS < notificacionjudicialacropolis@gmail.com >
://mail.google.com/mail/u/1/?ik=e6a2862f63&view=pt&search=all&permthid=thread-f%3A1730580189550184815&simpl=msg-f%3A1730580189550184815	

22, 11:45

Gmail - Recibo: NOTIFICACIÓN PERSONAL - GLORIA JARA BELTRÁN VS COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A, PROCESO NO. 2021-1105

Asunto:	NOTIFICACIÓN PERSONAL - GLORIA JARA BELTRÁN VS COMUNICACIONES CELULAR S.A. COMCEL S.A, PROCESO NO. 2021-1105
Para:	< notificacionesclaro@claro.com.co >
Cc:	
Cco/Bcc:	
ID de Red/Network:	<CAFAUJz4-qoJq6USfZDTYd2Z5C7HHZtnQt6NBr8Yf0uRY-g= OuA@mail.gmail.com >
Recibido por Sistema Certimail:	19/04/2022 09:11:13 PM (UTC: 5 horas delante de hora Colombia)
Código de Cliente:	

Una vez aclarado lo anterior, es pertinente mencionar que Rpost es la compañía creadora del servicio de seguridad de mensajería electrónica Certimail, la cual es líder global en servicios premium de firma electrónica y ciberseguridad y su servicio "Certimail" se ha posicionado a nivel mundial como la solución líder en certificación y seguridad de correo electrónico, siendo utilizado durante más de 10 años por empresas y organismos gubernamentales. Es importante destacar que este producto es ampliamente utilizado por diferentes firmas de abogados a nivel nacional, ya que cuenta con mecanismos de notificación electrónica que se ajustan a las normas jurídicas nacionales, lo cual comprueba que Certimail cumple con todos los estándares para que la notificación sea obtenida en legal forma, el despacho puede verificar esta información ingresando a la página web de la compañía. <https://rpost.com/webinars/certimail-la-solucion-lider-en-colombia-en-certificacion-y-seguridad-de-correo-electronico>.

En conclusión, la extensión “.rpost.biz” no modifica la dirección electrónica a la que se envía la notificación y su adición al correo electrónico de la demandada al momento de remitirle la notificación, no obedece a un error ni a un capricho de la parte demandante, por el contrario, es un requerimiento técnico de la compañía líder a nivel mundial y nacional en certificaciones y ciberseguridad para poder certificar el envío y la recepción de correos electrónicos.

2. EL SISTEMA DE CONFIRMACIÓN DE ACUSE DE RECIBIDO DE MENSAJES DE DATOS Y CORREOS ELECTRÓNICOS “CERTIMAIL” CERTIFICÓ QUE LA DEMANDADA EFECTIVAMENTE RECIBIO LA NOTIFICACIÓN.

En segundo lugar, la demandada procede a afirmar incluso bajo juramento que no recibió el correo con las comunicaciones, sin embargo, debo señalar tajantemente que dicha afirmación no corresponde con la realidad y como prueba ello se encuentra el Certificado de Acuse de recibido a la dirección de correo notificacionesclaro@claro.com.co, en el cual el despacho puede evidenciar esta información:

Estado de Entrega					
Dirección	Estado de Entrega	Detalles	Entregado (UTC*)	Entregado (local)	Apertura (local)
notificacionesclaro@claro.com.co	Entregado al Servidor de Correo	250 2.6.0 [InternalId=11076720659827, Hostname=BL0PR0102MB3441.prod.exchangelabs.com] 3706001 bytes in 3.073, 1177.439 KB/sec Queued mail for delivery claromovilco.mail.protection.outlook.com (104.47.55.110)	19/04/2022 09:11:17 PM (UTC)	19/04/2022 04:11:17 PM (UTC -05:00)	

*UTC represents Time Universal Coordinated

Como podemos ver claramente Certimail, nos está certificando que las notificaciones fueron entregadas a la dirección de correo notificacionesclaro@claro.com.co el día **19 de abril del año 2022 a las 04: 11: 17 p.m.**, tan es así que una vez ingresaron las notificaciones al correo de la demandada, ya habiendo cumplido hasta ese punto la demandante con su carga procesal, se evidencia que las mismas igualmente ingresaron a los dominios claro.com.co y claromovilco.mail.protection.outlook.com, siendo esta una prueba fehaciente que las notificaciones efectivamente si ingresaron al dominio de la demandada:

Auditoría de Ruta de Entrega

```

4/19/2022 9:11:15 PM starting claro.com.co/default 4/19/2022 9:11:15 PM connecting from mta21.r1.rpost.net (0.0.0.0) to
claromovilco.mail.protection.outlook.com (104.47.55.110) 4/19/2022 9:11:15 PM connected from 192.168.10.11:41291
4/19/2022 9:11:15 PM >>> 220 MW2NAM10FT028.mail.protection.outlook.com Microsoft ESMTMP MAIL Service ready at Tue,
19 Apr 2022 21:11:15 +0000 4/19/2022 9:11:15 PM <<< EHLO mta21.r1.rpost.net 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-
MW2NAM10FT028.mail.protection.outlook.com Hello [52.58.131.9] 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-SIZE 157286400 4/19/2022
9:11:16 PM >>> 250-PIPELINING 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-DSN 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-
ENHANCEDSTATUSCODES 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-STARTTLS 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-8BITMIME 4/19/2022
9:11:16 PM >>> 250-BINARYMIME 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-CHUNKING 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-SMTPUTF8
4/19/2022 9:11:16 PM <<< STARTTLS 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 220 2.0.0 SMTP server ready 4/19/2022 9:11:16 PM
tls:TLSv1.2 connected with 256-bit ECDHE-RSA-AES256-GCM-SHA384 4/19/2022 9:11:16 PM tls:Cert:
/C=US/ST=Washington/L=Redmond/O=Microsoft Corporation/CN=mail.protection.outlook.com; issuer=/C=US/O=DigiCert
Inc/CN=DigiCert Cloud Services CA-1; verified=no 4/19/2022 9:11:16 PM <<< EHLO mta21.r1.rpost.net 4/19/2022 9:11:16 PM
>>> 250-MW2NAM10FT028.mail.protection.outlook.com Hello [52.58.131.9] 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-SIZE 157286400
4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-PIPELINING 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-DSN 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-
ENHANCEDSTATUSCODES 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-8BITMIME 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-BINARYMIME
4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-CHUNKING 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250-SMTPUTF8 4/19/2022 9:11:16 PM <<< MAIL
FROM: BODY=8BITMIME RET=FULL 4/19/2022 9:11:16 PM >>> 250 2.1.0 Sender OK 4/19/2022 9:11:16 PM <<< RCPT TO:
NOTIFY=SUCCESS,FAILURE,DELAY 4/19/2022 9:11:17 PM >>> 250 2.1.5 Recipient OK 4/19/2022 9:11:17 PM <<< DATA
4/19/2022 9:11:17 PM >>> 354 Start mail input; end with . 4/19/2022 9:11:18 PM <<< . 4/19/2022 9:11:21 PM >>> 250 2.6.0
[InternalId=11076720659827, Hostname=BL0PR0102MB3441.prod.exchangelabs.com] 3706001 bytes in 3.073, 1177.439
KB/sec Queued mail for delivery 4/19/2022 9:11:21 PM <<< QUIT 4/19/2022 9:11:21 PM >>> 221 2.0.0 Service closing
transmission channel 4/19/2022 9:11:21 PM closed claromovilco.mail.protection.outlook.com (104.47.55.110) in=897
out=3697512 4/19/2022 9:11:21 PM done claro.com.co/default

```

Ahora bien, un asunto totalmente distinto es que la demandada no haya abierto la notificación enviada por la parte demandante, a pesar de que fue recibida en su bandeja de entrada de correo electrónico, según lo certifica Cortinal. Sin embargo, esto no tendría ninguna influencia en la contabilización del término establecido en el artículo 8° del Decreto Ley 806 de 2020 para tener por notificada la providencia a la demandada, pues es importante tener en cuenta que, de acuerdo con la Sentencia C-420/20, cuyo magistrado ponente fue el Dr. Richard S. Ramírez Grisales, se establece claramente que:

*"350. El Consejo de Estado, la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) **sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación.** Así, la garantía de publicidad de las providencias*

solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario”.

Y cuando la Corte Constitucional establece la necesidad de probar que el destinatario **"recibió efectivamente tal comunicación"**, se refiere a que la notificación **haya ingresado exitosamente a la bandeja de entrada del sujeto procesal al que se envía la notificación**, en este caso, la parte demandada. A partir de ese preciso momento, comienza a correr el término de 2 días para considerar que la providencia ha sido notificada. Por lo tanto, **en ningún caso se puede interpretar que los mencionados plazos inicien desde la apertura de la notificación**, o como erróneamente lo denominó el incidentante en la audiencia *"desde su efectivo acceso"* ya que esta interpretación llevaría a un grave error y estaría en contradicción con lo establecido por la jurisprudencia, pues de ser así el sujeto procesal escogería a su arbitrio el momento en que desee dar apertura al correo para que empiecen a correr los respectivos términos.


En vista de lo anterior, resulta evidente que se debe otorgar mayor credibilidad a la certificación de acuse de recibo expedida por una empresa reconocida a nivel mundial en correos certificados y seguridad informática que a la Certificación que aporta como prueba a este incidente la parte demandada, la cual no puede ser tenida como objetiva pues es una certificación que ha sido elaborada por ellos mismos. Esto es especialmente relevante considerando que la jurisprudencia ha enfatizado la importancia de dichas tecnologías en el proceso de notificación por medios electrónicos: *"Cuarto, la Sala advierte que la disposición sub judice prevé el uso sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. **Estos instrumentos brindan mayor seguridad al proceso y ofrecen certeza respecto del recibo de la providencia u acto notificado**"*, es así como la certificación de la compañía de correos certificados debe tenerse como la prueba útil, pertinente y conducente que da cuenta de que la parte demandada efectivamente si recibió la notificación a su correo electrónico.

3. LA DEMANDA SI TUVO ACCESO EFECTIVO A LAS NOTIFICACIONES, ASÍ MANIFIESTE QUE EL HIPERVINCULO DEL ARCHIVO APORTADO AL JUZGADO NO LE HAYA ABIERTO POR UN ERROR DEL DOMINIO DE LA URL EL CUAL NO ES RESPONSABILIDAD DE LA DEMANDANTE.

Frente a este punto, quiero hacer hincapié en que se debe considerar probado que la demanda **sí recibió las notificaciones en su correo electrónico registrado en la cámara de comercio**. Esto ha sido debidamente comprobado y se evidencia en el Certificado de Acuse de Recibo expedido por Certimail. Por lo que es menester señalar que con

este punto lo que se busca aclarar es simplemente que la información contenida en el hipervínculo que menciona la demandada efectivamente si coincide con lo que se le remitió a su correo electrónico.

Reciban un cordial saludo, por medio del presente adjunto notificación personal. Lo anterior, en cumplimiento del Decreto 806 de 2020.


GRUPO EMPRESARIAL ACRÓPOLIS S.A.S

NOTIFICACIONES JUDICIALES
GRUPO EMPRESARIAL ACRÓPOLIS S.A.S

☎ PBX 4660373 EXT. 11
✉ mdphm@acropolissa.com
📍 Cra 48 A # 170 - 27 Villa del Prado

Estimado usuario(a): Esta dirección de correo electrónico es utilizada únicamente con fines de notificación, por favor NO responda ni envíe consultas personales ni requerimientos, ya que estas no serán atendidas por este medio. Lo invitamos a que haga uso de nuestros canales de atención informados en el comunicado enviado.

 **GLORIA JARA VS CLARO - NOTIFICACIÓN.pdf**
2634K

El fundamento de la parte demandante para poner en tela de juicio la correspondencia entre ambos documentos es que al dar clic en el hipervínculo del documento anexo al correo, el mismo le arroja un error 404.

De acuerdo con la empresa de Tecnologías Google, *"Estos errores pueden ocurrir cuando alguien intenta acceder a una URL que no existe en tu sitio, ya sea porque la ha ingresado incorrectamente en el navegador o porque el enlace no es el correcto. Si este error ocurre con frecuencia, es posible que desees considerar la creación de una redirección"*. En otras palabras, esto significa que existe una falla al intentar abrir un enlace, lo cual puede tener diversas causas, una de estas podría ser que **la demandada está intentando abrir el hipervínculo desde el la notificación aportada al Juzgado el cual es una simple vista previa del correo electrónico original**, el cual efectivamente recibió. Por lo tanto, es evidente que no se puede hablar de ilegalidad en la notificación, ya que, independientemente de si el hipervínculo le abrió o no a la demandada, lo cierto es que esta tiene acceso a las notificaciones y a todos sus anexos desde el día 19 de abril de 2022 a las 04:11:17 p.m., como se certifica mediante Certimail. Además, se adjunta a continuación el título y las características del archivo anexo, tal como se muestra en la evidencia presentada.

Estadísticas del Mensaje	
Número de Guía:	7C043D50980A0B996A5E88BDB218C5CC61E28BCD
Tamaño del Mensaje:	3695222
Características Usadas:	
Tamaño del Archivo:	Nombre del Archivo:
2.6 MB	GLORIA JARA VS CLARO - NOTIFICACIÓN.pdf

Por último, vale la pena señalar que lo alegado por la demandada ni siquiera debería ser objeto de prueba, ya que la buena fe debe presumirse en todas las actuaciones judiciales. Sin embargo, para aclarar este asunto, presento como prueba en esta contestación un video de captura de mi pantalla, donde se evidencia que desde el dominio de mi correo electrónico notificacionesjudiciales@gmail.com se puede acceder sin problemas al hipervínculo mencionado, evidenciando que al hacer clic en él, se muestran los mismos documentos correspondientes a la notificación que fueron enviados al correo electrónico de la demandada, esto es, notificacionesclaro@claro.com.co.

4. EN CASO DE HABER CONFIGURADO UNA NULIDAD LA MISMA DEBE TENERSE POR SANEADA TODA VEZ QUE EL DEMANDADO ACTÚO EN EL PROCESO ANTES DE PROPONERLA Y EL ACTO PROCESAL CUMPLIÓ SU FIN Y ES DAR POR ENTERADA A LA PARTE DEMANDADA DEL PROCESO EN SU CONTRA.

En cualquier caso debe tenerse por saneada la nulidad que alega la parte demandada toda vez, que el día 2023-05-31 allegó al juzgado una sustitución del poder, por lo tanto es claro que actuó en el proceso antes de proponer la nulidad. Por lo demás la nulidad también debe tenerse por saneada en virtud del numeral 4º del artículo 136 del Código General del Proceso el cual señala "4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho a la defensa", lo anterior teniendo en cuenta que finalmente la parte demandada se dio por enterada del proceso, tan es así, que asistió a la audiencia celebrada el pasado 31 de mayo de 2023, por lo que no es dado afirmar que no ha podido ejercer su derecho a la defensa, máxime cuando es claro que las notificaciones efectivamente si fueron remitidas a su correo electrónico, el cual es el que se encuentra en su certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá.

En conclusión, los argumentos presentados por la parte demandada para cuestionar la notificación de la demanda carecen de validez. En primer lugar porque la extensión ".rpost.biz" en la dirección de correo electrónico no modifica ni altera el destinatario al que se envía el mensaje, siendo un requisito técnico de Certimail para certificar el envío y recepción del correo electrónico. Además, el Certificado de Acuse de Recibo emitido por Certimail demuestra que la demandada efectivamente recibió la notificación en su dirección de correo electrónico registrada. Por otra parte, el hecho de que haya habido dificultades para abrir un hipervínculo adjunto en el correo electrónico no implica que la notificación sea inválida, ya

que la demandada tuvo acceso a las notificaciones y sus anexos desde la fecha de envío. Además, la parte demandada actuó en el proceso antes de plantear la nulidad y asistió a la audiencia, lo que demuestra que se le dio la oportunidad de ejercer su derecho a la defensa y que el acto procesal cumplió su fin. Por lo tanto, se debe considerar que la nulidad propuesta carece de fundamento y el proceso en consecuencia debe continuar su curso regular.

PRUEBAS

1. Video de captura de pantalla desde mi cuenta notificacionesjudiciales@gmail.com donde se evidencia que el hipervínculo del correo original de la notificación funciona correctamente y que los documentos, esto es, las notificaciones que el mismo arroja coinciden con las que reposan en el expediente.

LINK VIDEO :

https://drive.google.com/file/d/1B6g9_Rmx0qI7QcKqNCuQI6pcTr3f3aMa/view

Del señor Juez,



FERNANDO PIEDRAHITA HERNÁNDEZ
C.C. 79.485.445 de Bogotá D.C.
T.P. 64-889 del C.S. de la J.