

BANCO DE BOGOTA - LUIS EDUARDO JIMENEZ SANCHEZ, HAROLD HERNAN GARNICA POLO Y MARIA ELENA GIRALDO SCARPETA - 201900192

Abogado Suarez Escamilla <abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com>

Jue 15/12/2022 10:11 AM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: GHERRERA@GHA.COM.CO <GHERRERA@GHA.COM.CO>;Daniel Quingua

<daniel.quingua@gesti.com.co>;Karen Astorquiza <karen.astorquiza@gesti.com.co>;Michael Bermudez <michael.bermudez@gesti.com.co>

Señor

JUEZ 04 CIVIL CIRCUITO DE CALI (V)

E.S.D.

PROCESO: PROCESO EJECUTIVO

DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA

DEMANDADO: LUIS EDUARDO JIMENEZ SANCHEZ, HAROLD HERNAN GARNICA POLO, MARIA ELENA GIRALDO SCARPETA, IMPORFENIX

RADICACIÓN: 201900192

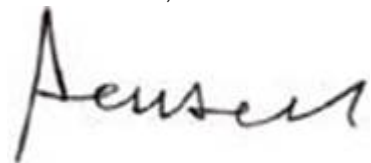
GYC: 1396

JAIME SUAREZ ESCAMILLA, mayor de edad, vecino y domiciliado en Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.417.696 de Bogotá y tarjeta profesional No. 63.217 del C.S. de la J., de conformidad con lo dispuesto en la ley 2213 del 13 de junio de 2022, adjunto **DESCORRO TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN** en formato PDF. Por favor confirmar el recibido.

Reciba mis agradecimientos por su atención.

Prueba electrónica: Una vez enviada esta comunicación electrónica por este medio, se entenderá por surtida la notificación conforme a la ley vigente (Ley 527 de 1999, sobre reconocimiento de efectos jurídicos a los mensajes de datos).

Cordialmente,



Jaime Suárez Escamilla

Apoderado

Carrera 3 # 12-40 Oficina 803 Edificio Centro Financiero La Ermita Cali

Tel: (2) 4883838 Extensión: 135

abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com

Elaboro Michael Bermudez Cardona

Señor
JUEZ 04 CIVIL CIRCUITO DE CALI (V)
E.S.D.

PROCESO: PROCESO EJECUTIVO
DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTA
DEMANDADO: LUIS EDUARDO JIMENEZ SANCHEZ, HAROLD HERNAN GARNICA POLO Y
MARIA ELENA GIRALDO SCARPETA.
RADICACIÓN: 201900192
GYC: 1396

JAIME SUAREZ ESCAMILLA, mayor de edad, vecino y domiciliado en esta ciudad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.417.696 de Bogotá y tarjeta profesional No. 63.217 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderado de HAROLD HERNAN GARNICA demandante dentro del proceso de la referencia por medio del presente escrito, estando dentro del termino legal para descorrer el traslado al recurso de reposición en contra del mandamiento de pago propuesto por el Dr. Gustavo Alberto Herrera Ávila en representación de Harold Hernan Garnica, conforme al auto notificado por estados el **12 de diciembre de 2022**, por lo cual me permito manifestar lo siguiente:

DE LA INEXISTENCIA DEL TITULO DEBIDO A QUE SU CONTENIDO CONTRARIA NORMAS DE ORDEN PUBLICO COMO LO SON LOS ARTÍCULOS 1617 Y 2235 QUE DE FORMA CLARA PROSCRIBEN EL COBRO DE INTERESES SOBRE INTERESES

Me permito manifestar al Despacho, que mi mandante otorgó el crédito a todos los demandados con observancia de las normas y reglamentos vigentes para esa época, pues mi mandante es un ente vigilado por la Superintendencia Bancaria y, a sabiendas de esto, mal haría en aplicar a un crédito un sistema de amortización no aprobado por ella y poner en tela de juicio su trayectoria como entidad respetable que es y que conserva por ajustarse a las normas y parámetros establecidos por la ley y por quienes ejercen vigilancia sobre ella.

Nunca el **BANCO DE BOGOTA** ha cobrado lo que no se le debe, ni cobra un capital inexistente, jamás superó el máximo legal en el cobro de intereses, no aparece en el caso que nos ocupa la figura del anatocismo, no se simulaban intereses, no se abusó del derecho en el cobro y liquidación de cuotas; y la obligación que se ejecuta es exigible de acuerdo con los saldos de la obligación demandada.

Las actuaciones adelantadas por el acreedor en todo el tiempo de vida del crédito han sido completamente lícitas y acordes con la Ley y las normas vigentes durante toda la vida de los créditos judicializados; además de conformidad con lo acordado por las partes.

El cobro de intereses que se pactaron y que se venían pagando hasta que incurre en mora la parte deudora en cada una de las obligaciones, siempre han estado acordes con las normas vigentes al momento de suscribir los documentos y del cobro de estos; siendo para el caso que nos ocupa la tasa de los intereses moratorios se liquidarán a la tasa máxima legal y permitida por la ley.

El artículo 2235 del Código Civil regula la figura del anatocismo. Se comete grave error al tratar de asimilarla con la capitalización de intereses por cuanto, como claramente lo ha establecido el Consejo de Estado, la capitalización de intereses, se distingue nítidamente del anatocismo. Dicho Tribunal ha concluido que, de conformidad con las normas civiles y

comerciales que regulan el anatocismo, este se define como el cobro de intereses sobre intereses exigibles y no pagados oportunamente; mientras que en ningún momento puede considerarse como anatocismo los sistemas de pago libremente acordados entre las partes en un negocio jurídico que contemplen la capitalización de intereses, teniendo para ello en cuenta la cuantía, plazo y periodicidad en que deban cancelarse dichos rendimientos.

Lo anterior resulta perfectamente armónico con lo dispuesto por el artículo 64 de la Ley 45 de 1990, que autorizó expresamente la utilización de cualquier sistema de interés compuesto o capitalización de intereses. Este mismo artículo, así como el 121 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, autorizó también a los establecimientos de crédito, en sus operaciones de largo plazo, para aplicar sistemas de capitalización de intereses.

En consecuencia, a pesar de todos los argumentos de la parte demandada debe reiterarse que la **LEGISLACIÓN SÍ CONSAGRA LA CAPITALIZACIÓN DE INTERESES COMO UNA FIGURA PERFECTAMENTE VÁLIDA** y diferente del anatocismo establecido en el artículo 2235 del Código Civil, que por lo mismo ni ha sido violado ni tiene aplicación al presente caso.

DE LA INEXISTENCIA DE CAUSA ONEROSA E INEXISTENCIA DE NEGOCIO CAUSAL ALGUNO DE MI REPRESENTADO CON EL BANCO DEMANDANTE

Solicita el apoderado de la parte pasiva, la narración del origen de los títulos y de sus condiciones contractuales para su exigibilidad, pasando por alto que el proceso que hoy nos atañe es un proceso ejecutivo conforme el artículo 422 del C.G.P., el cual tiene como requisito indispensable que se trate de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles, y que además provengan del deudor, situación que se puede verificar plenamente de la lectura del pagaré adjunto con la demanda, téngase en cuenta que los hechos son un mero recuento de lo acontecido y el no manifestarse la historia crediticia de los clientes en mención, no lo hace mas o menos valedero ante los ojos de la ley, Además, el artículo 424 ibídem prevé que si se trata de una suma liquida de dinero e intereses, la demanda podrá versar sobre aquélla y éstos, desde que se hicieron exigibles hasta que el pago se efectúe, y precisa en el segundo inciso lo siguiente:

“Entiéndase por cantidad liquida de dinero la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por simple operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminada”.

Debe de tenerse en cuenta que la legitimación en la causa en cabeza de ambas partes, el ejecutante en virtud de la tenencia y titularidad del mismo (Tal como se desprende del título, pues fue expedido a su orden); y la del demandado, por ser IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES FENIX SAS a través de su representante y los señores HAROLD HERNAN GARNICA POLO, MARIA ELENA GIRALDO SCARPETA Y LUIS EDUARDO JIMENES SANCHEZ quienes con sus firmas giraron y dieron por ende creación a las obligaciones contenidas en el pagaré adjunto con la demanda.

DE LA DENOMINADA PRESCRIPCION.

Para determinar si se configura o no el fenómeno de la prescripción materia de la excepción propuesta por el apoderado de Harold Hernan Garnica demandada, es importante tener en cuenta que la acción cambiaria directa prescribe en 3 años a partir del día de vencimiento, Art. 789 del C. de P. C., basta con analizarla o comparar los tiempos transcurridos entre el término en que incurrió en mora y entre la fecha de vencimiento del pagaré, y además es necesario analizar lo ocurrido en el proceso desde la notificación a la

parte demandada del mandamiento de pago, a la fecha en que se notificó al demandado situación en la que han transcurrido menos de los TRES años que contempla el artículo 789 del C. Co., lo cual significa que la acción se ejercitó en tiempo y por lo tanto no está prescrita.

El artículo 2539 del Código Civil en relación con la INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA, dice textualmente:

“La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente.

Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente.

Se interrumpe civilmente con la presentación de la demanda judicial.; salvo los casos enumerados en el artículo 2524.”

DE LA DENOMINADA COBRO DE LO NO DEBIDO

La demanda fue presentada con los saldos insolutos que presentaba la respetiva obligación a la fecha de la presentación de la demanda. la parte deudora insiste en manifestar que al señor Garnica, no se le desembolsó el dinero del préstamo efectuado, pero téngase en cuenta que el dinero salió del Banco y la destinación que le dieron los 4 demandados, solo lo saben ellos mismos, no puede argumentarse ahora que no lo recibió o que la obligación no existió por el hecho de desconocer nosotros (El Juez y la parte demandante) quien de ellos recibió la suma de dinero, lo que es cierto y es literal, es que existe un pagaré que así lo respalda y que fue firmado por 4 personas (Una jurídica y tres naturales).

Esta “Excepción”, no cuenta con el debido soporte fáctico, es decir, si bien es cierto procesalmente es oportuna su proposición, los hechos que deberían soportarla no la acompañan, puesto que nos está demostrando fehacientemente.

Por lo anteriormente expuesto, no le es dable al recurrente manifestar en su escrito que mi mandante está “Cobrando un capital inexistente”, toda vez que la parte demandada estuvo de acuerdo y suscribió los Pagaré, estamos entonces ante lo que el abogado denomina “Cobro de lo no debido.”

DE LA DENOMINADA LA GENERICA O INNOMINADA.

Con respecto a esta “Excepción”, no se verifican hechos que la sustenten y es al Juez quien le corresponde su constitución. Las pruebas y los documentos allegados en la demanda misma y en el transcurso del proceso, son conducentes a determinar que estamos frente a unos pagares claros, expresos y exigibles, y que le asiste el total derecho a mi poderdante de cobrar las obligaciones demandadas, y el deber del demandado a pagarlo en su totalidad, junto a las agencias en derecho y las costas que se causan en el mismo. Predicase igualmente de la actuación y de los títulos valores pagarés aquí perseguidos, la legitimación en la causa en cabeza de ambas partes, el ejecutante en virtud de la tenencia y titularidad del mismo (tal como se desprende del título, pues fue expedido a su orden); y la del demandado, por ser la parte que con su firma giró y dio por ende creación a las obligaciones contenidas en los pagarés. La ausencia de más pruebas a las allegadas a la demanda y en el principio de buena fe, debe la excepcionante tener como ciertos el título valor y su contenido.

Del análisis anterior considero respetuosamente suficiente para concluir que las “excepciones” propuestas por el sujeto pasivo no se encuentran llamadas a prosperar, pues basta acudir al tenor literal de los pagarés ejecutados para darse cuenta que los mismo contienen obligaciones claras expresas y exigibles;

Por lo anterior y con fundamento en las anteriores manifestaciones, el señor Juez, en su expedita sabiduría sabrá otorgar el valor de los mismos y en atención decidirá en ley declarando no probada estas excepciones.

PRUEBAS

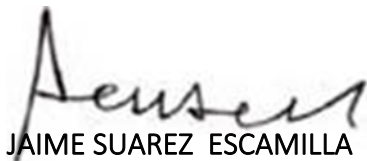
Mi mandante está en disposición de cumplir con el requerimiento de pruebas que Usted considere necesarias decretar en el presente asunto, en especial las que nos atañe cumplir y las que, a su convicción sean necesarias para lograr el esclarecimiento de los hechos.

Este recurso son un claro reconocimiento de las obligaciones y no contradice los hechos de la demanda; considero respetuosamente suficiente para concluir que el recurso propuesto por el sujeto pasivo, no se encuentran llamadas a prosperar.

PETICION

Con fundamento en los argumentos expuestos, con el acostumbrado respeto, solicito a usted, Señor Juez, declarar no probadas las excepciones de fondo propuestas por el doctor Gustavo Alberto Herrera Avila y en consecuencia se continúe con la ejecución y se condene en costas a la parte demandada.

Señor Juez, Respetuosamente,



JAIME SUAREZ ESCAMILLA
C.C. No.19.417.696 de Bogotá
T.P. No.63.217 del C.S. de la J.
Realiza Michael Bermudez Cardona