

DESCORRER TRASLADO DE EXCEPCIONES/2019-00192/BANCO DE BOGOTÁ vs LUIS EDUARDO JIMENEZ SANCHEZ, HAROLD HERNAN GARNICA POLO Y MARIA ELENA GIRALDO SCARPETA

Abogado Suarez Escamilla <abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com>

Mié 17/04/2024 4:01 PM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: FABIAN ANDRES GARZON FLECHAS (fgarzon@liquitty.com) <fgarzon@liquitty.com>; aperedan@liquitty.com <aperadan@liquitty.com>; dquingua@liquitty.com <dquingua@liquitty.com>; jmuriel@liquitty.com <jmuriel@liquitty.com>; MARIA ALEJANDRA VALDERRAMA <mvalderrama@liquitty.com>; Michael Bermudez Cardona <mbermudez@liquitty.com>; Santiago Ruales Rosero <sruales@liquitty.com>

 1 archivos adjuntos (93 KB)

DESCORRER EXCEPCIONES_1396.pdf;

.....
SEÑOR:

JUEZ CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

REF: EJECUTIVO

DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.

DEMANDADOS: LUIS EDUARDO JIMENEZ SANCHEZ, HAROLD HERNAN GARNICA POLO Y MARIA ELENA GIRALDO SCARPETA

RADICADO: 76001310300420190019200

ASUNTO: DESCORRER TRASLADO DE EXCEPCIONES

JAIME SUAREZ ESCAMILLA, abogado en ejercicio, apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia, por medio de la presente me permito descorrer traslado de las excepciones.

De igual forma, me permito solicitar que se omita el memorial remitido el 16 de abril 2024, con descorrer de excepciones, y en su lugar se tenga en cuenta este escrito, esto, dado que se erro en señalar el apoderado vigente y recocado, el cual es el suscrito

No siendo otro el motivo de la presente y dando corrección al impase.

Cordialmente,

JAIME SUAREZ ESCAMILLA

C.C. 19.417.696 de Bogotá

T.P. 63.217 del C.S.J.

abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com

C 1396 FG

El presente correo electrónico puede contener información confidencial o legalmente protegida y está destinado única y exclusivamente para el uso del destinatario(s) previsto, para su utilización específica. Se le notifica por el presente que está prohibida su divulgación, revisión, transmisión, difusión o cualquier otro tipo de uso de la información contenida por personas extrañas al destinatario original. Si Usted no es el destinatario a quien se desea enviar este mensaje, tendrá prohibido darlo a conocer a persona alguna, así como a reproducirlo o copiarlo.

Si recibe este mensaje por error, favor de notificarlo al remitente de inmediato y desecharlo de su sistema.

LIQUITTY no se hace responsable de los errores u omisiones de este mensaje y niega cualquier responsabilidad por daños derivados de la utilización del correo electrónico. Cualquier opinión y otra declaración contenida en este mensaje y cualquier archivo adjunto son de exclusiva responsabilidad del autor y no representan necesariamente las de la empresa. En caso de querer presentar Consultas, Quejas o Reclamos puede realizar la solicitud al siguiente correo electrónico protecciondedatospersonales@liquitty.com o lineaetica@liquitty.com. Para más información sobre nuestra Política de Tratamiento de datos personales y sus modificaciones consulte en www.liquitty.com



SEÑOR:

JUEZ CUARTO (4) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

REF: EJECUTIVO

DEMANDANTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.

**DEMANDADOS: LUIS EDUARDO JIMENEZ SANCHEZ, HAROLD HERNAN GARNICA
POLO Y MARIA ELENA GIRALDO SCARPETA**

RADICADO: 76001310300420190019200

ASUNTO: DESCORRER TRASLADO DE EXCEPCIONES

JAIME SUAREZ ESCAMILLA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.417.696, abogado en ejercicio con tarjeta profesional número 63.217 del C.S.J. actuando como apoderado de la parte actora, según poder especial otorgado, de manera respetuosa a través de este escrito me permito DESCORRER TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES DE MERITO conforme al auto del 4 de abril de 2024, dentro del término dispuesto conforma a las siguientes:

CONSIDERACIONES

Presenta excepciones de mérito el apoderado del señor HAROLD HERNAN GARNICA POLO, el cual esgrime las denominadas 1. Inexistencia del título debido a que su contenido contaría normas de orden publico como lo son los artículos 1617 y 2235 que de forma clara proscriben el cobro de intereses sobre intereses, 2. Inexistencia de causa onerosa e inexistencia de negocio causal alguno de mi representado con el Banco demandante, 3. Prescripción y 4. Cobro de lo no debido.

Respecto a lo anterior, he de pronunciarme en forma concreta sobre cada medio de defensa esgrimido.

En cuanto la 1. Inexistencia del título debido a que su contenido contaría normas de orden público como lo son los artículos 1617 y 2235 que de forma clara proscriben el cobro de intereses sobre intereses, es de aclarar que al negocio en cuestión le rige la legislación comercial y no la civil, que aquí pretende hacer valer el apoderado de la parte demandada.

De igual forma, el presunto anatocismo, del que se refiere, sin prueba alguna de su configuración, no afecta en nada la existencia de la obligación comercial ejecutada, ya que según lo previsto en el artículo 621 del CODIGO DE COMERCIO, solo se deben cumplir dos requisitos para la validez y existencia de un título valor, 1. La incorporación clara y expresa de un derecho y 2. La firma del creador o persona que lo elabora, que aquí se cumplen.

Liquitty

Igualmente, el Código General del Proceso indica los requisitos de los que debe gozar un documento para su ejecución, claro, expreso y exigible, del cual, sin dudas cumple a plenitud el instrumento crediticio ejecutado en este caso.

Así las cosas, en claro que está llamada a fracasar esta excepción, la cual tiene un carácter más de previa que de mérito, ya que todos los aspectos relacionados al título se resuelven mediante recurso de reposición contra el auto que libro mandamiento y no en esta instancia.

Respecto al medio denominado 2. Inexistencia de causa onerosa e inexistencia del negocio causal alguno de mi representado con el Banco demandante, donde se indica que el demandado HAROLD HERNAN GARNICA POLO no recibió dinero alguno de parte del banco pero que se firmó efectivamente por el aquí mencionado, el mismo también está llamado a fracasar, pues el apoderado confiesa que *"mi representado impuso firma en ese pagare, lo hizo bajo el entendido de que garantizaba obligaciones personales por dineros directamente"*.

Así pues, el supuestamente no recibir dinero por parte de la entidad, con la cual se obligo en forma consciente, NO EXONERA al demandado de la obligación a la cual se ató. Dado que aquí se somete a la literalidad del título valor ejecutado y no aminora esto la confesión que el demandado con plena intención suscribió el pagare para obligarse, sin que importe el destino de su voluntad sino solo el de su acto, el cual fue suscribir el título. Por lo que, claramente está llamada a NO prosperar esta defensa.

En cuanto al medio de defensa denominado 3. Prescripción, en el cual se indica que se llenó sin la autorización del demandado, es necesario recordar que se firmó un título valor en blanco con su debida carta de instrucciones, los cuales, se encuentran plenamente regulados y se manejan según lo dispuesto por el artículo 622 del Código de Comercio, por lo que esta excepción es completamente descabellada, ya que desconoce los parámetros de trámite de los títulos valores en blanco, por lo que está llamada a fracasar.

De igual forma, no se encuentra relación respecto que el pagare se llenó sin la autorización del demandado y la prescripción, pues no hace relación a las consecuencias del fenómeno jurídico alegado como defensa.

Finalmente, en cuanto a la excepción denominada 4. Cobro de lo no debido, nuevamente se habla que el demandado supuestamente no recibió el dinero cobrado en esta instancia y que, por tanto, no hay virtud respecto a la ejecución contra el señor HAROLD HERNAN GARNICA POLO.

Conforme a lo anterior, nuevamente se indica que lo relevante en esta instancia es el acto de obligación por parte del demandado, el cual suscribió en forma efectiva el título valor

Liquitty

ejecutado y su carta de instrucciones, y lo que se tiene que de terminar es si el mismo dio cumplimiento a la misma o no para que se extinga.

Por lo anterior, es claro que esta excepcion tambien esta llamada a fracasar, ya que intenta sostenerse sobre un supuesto absurdo de exoneración de obligación a pesar que existio un claro, expreso y ostesible acto de obligarse por parte del demandado.

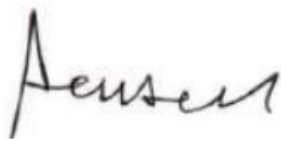
Respecto a la 5. Excepcion generica, me permito indicar que no existe motivo de exoneración de la obligación sobre el demandado, y menos de tipo de prescripcion, dado que la notificación se realizo en debida forma y en legal termino, sin que opera la prescripcion o alguna similar.

Finalmente, comedidamente solicito se tengan por rechazadas las pruebas relacionadas en cuanto interrogatorio de parte, declaración de parte y exhibición de documentos, por ser inoportunas, inútiles e inconducentes, en tanto los medios de defensa, ya que todo se constata por medio de los documentos aportados.

Así las cosas, y no habiendo pruebas por practicar comedidamente solicito se pueda proferir orden de seguir adelante la ejecución conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del numeral segundo del artículo 278 del C.G.P.

No siendo otro el motivo de la presente.

Sírvase Señor Juez proceder de conformidad,



JAIME SUAREZ ESCAMILLA

C.C. 19.417.696 de Bogotá

T.P. 63.217del C.S.J.

abogadosuarezescamilla@gesticobranzas.com

C 1396 FG