



JUZGADO VEINTICINCO (25) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veinticinco (2025)

Tipo de proceso	Ejecutivo Laboral a continuación del proceso ordinario
Ejecutante	ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.
Ejecutado	COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS
Radicado	05001310502520210027500 (ordinario) 05001310502520241014500
Auto Interlocutorio No.	35
Decisión/Temas	Libra Mandamiento de Pago / Ordena notificar

Procede el Despacho a resolver sobre la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, fechada del 03 de octubre de 2024.

Para ello se tendrá en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES:

El 03 de octubre de 2024, la parte demandante, radicó solicitud de ejecución en contra de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS., para obtener el pago de las sumas impuestas en primera y segunda instancia por concepto de costas y agencias en derecho, frente al llamamiento en garantía.

Revisado el portal web del Banco agrario, no se encuentran depósitos judiciales a favor de la ahora ejecutante por parte de COLFONDOS S.A.; y mucho menos existe constancia de pago en el expediente.

CONSIDERACIONES

Los artículos 100 y ss. del C.P.T.S.S y 422 del C.G.P., aplicables por remisión analógica en esta materia, consagran lo pertinente a la forma en que se debe adelantar el juicio ejecutivo laboral y las exigencias formales que debe reunir tal actuación, estableciéndose que la obligación que se pretende cobrar debe reunir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente, siendo lo primero que tal obligación debe estar originada directa o indirectamente en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o que emane de una decisión judicial



o arbitral en firme; en segundo lugar dicha obligación debe emerger directamente del contenido del documento o documentos que se presenten como título ejecutivo, que la obligación aparezca expresada en estos y que haya vencido el término para su exigibilidad; concretando quiere decir lo anterior que la obligación debe ser clara, expresa y actualmente exigible, explicándose cada una de estas condiciones así:

1. QUE LA OBLIGACION SEA EXPRESA: Quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patente en el título que se pretende hacer valer. Esta determinación solo es posible hacerse por escrito.
2. QUE LA OBLIGACION SEA CLARA: Consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (Crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor).
3. QUE LA OBLIGACION SEA EXIGIBLE: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o condición haya vencido aquél o cumplido ésta.

Para el caso en estudio, por tratarse de un proceso ejecutivo a continuación de ordinario se encuentra como fundamento legal: la sentencia de primera instancia proferida por este despacho judicial el 14 de agosto de 2023, sentencia que fuera modificada y adicionada parcialmente por el superior en providencia del 23 de octubre de 2023, las cuales se encuentran debidamente ejecutoriadas; el auto que liquida y aprueba costas del 24 de septiembre de 2024, constituyendo las mismas un título ejecutivo de conformidad con las normas antes reseñadas, siendo procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, de conformidad con el Art. 424 de Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del Estatuto Procesal Laboral, se dispondrá **LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO** por las sumas de dinero pendiente por pagar por concepto de costas y agencias en derecho, a favor de la señora **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** y en contra de la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**

La parte ejecutante igualmente solicita se libre mandamiento de pago por “*los intereses moratorios*”; sin embargo, en virtud de lo establecido en el artículo 306 del C.G.P, este Despacho no considera procedente librar mandamiento por el citado concepto, ya que si bien el artículo 1617 del Código Civil, consagra una indemnización por mora en obligaciones de dinero, lo cierto es que del título ejecutivo base de ejecución constituido en liquidación de costas del proceso ordinario, se observa que no se hizo alusión o se discutió la posibilidad de impartir la condena a los intereses pretendidos, y mucho menos se dispuso condena en la parte resolutive de la citada providencia.

Conforme a lo anterior, lo pretendido por la parte ejecutante no tiene vocación de prosperidad toda vez que el título ejecutivo con respecto los intereses moratorios sobre la suma adeudada, no cumple con el requisito de ser un título **expreso**, por cuanto en la providencia objeto de recaudo no se encuentra la obligación debidamente determinada, especificada y exigible.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 3449 de 2016, señaló lo siguiente:

*“Planteado así el asunto, desde ya se advierte que le asiste razón al recurrente cuando afirma que los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. **NO SON PROCEDENTES FRENTE A ACRENCIAS DE ÍNDOLE LABORAL**, pues los mismos operan para créditos de carácter civil, tal y como lo sostuvo esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 21 nov. 2001. rad. 16476, cuando al referirse a la norma en comento sostuvo:*

De tal manera que la disposición transcrita consagra un régimen resarcitorio específico que gobierna las consecuencias del incumplimiento de obligaciones pecuniarias civiles de estirpe contractual, consistentes en el pago de sumas de dinero determinadas, conforme al cual acreditado en juicio el retardo del deudor, proceden ipso jure, a menos que las partes hayan estipulado un interés superior, como mínimo, a título indemnizatorio los referidos intereses moratorios, avaluados por el propio legislador quien los presume de derecho y cuantifica. Lo anterior comprende, como atrás se dijo, el lucro cesante, esto es, la ganancia o provecho que deja de reportarse. Pero como es menester contemplar las consecuencias de una economía inflacionaria, pues de lo contrario se llegaría al establecimiento de tasas negativas, debe agregarse la respectiva corrección monetaria (se resalta).

*De otra parte, importante es precisar que la legislación del trabajo ningún vacío presenta en cuanto a los intereses aplicables a deudas de carácter laboral, y, en esa medida, **no hay lugar a la aplicación analógica de normas propias del Código Civil**. De ahí, que una condena a intereses por la mora en el cubrimiento de créditos laborales, con fundamento en el artículo 1617 de dicho estatuto se exhibe equivocada, por cuanto se reitera, tal texto legal no es el llamado a gobernar el asunto. Por tal razón y, en este aspecto, el cargo es fundado”. (resalto de la sala).*

El anterior criterio ha sido reiterado en sentencia SL 4849-2019 en la cual se indicó:



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado 25 Laboral del Circuito de Medellín
Rama Judicial del Poder Público

✉ j25labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co
📍 Carrera 51 N° 44-53. Edificio Bulevar, piso 3°
Medellín-Antioquia

«No se accederá a esta pretensión pues esta Corte tiene definido que «[...] los intereses legales previstos en el art. 1617 del C.C. no son procedentes frente a acreencias de índole laboral, pues los mismos operan para créditos de carácter civil» (CSJ SL, rad. 16476, 21 nov. 2001, reiterada en decisión CSJ SL3449-2016).»

Reiterándose además lo ya mencionado en sentencia SL3001-2020 con ponencia de la Magistrada Clara Cecilia Dueñas, en la que al respecto se precisó:

«Por último, no se accederá al pago de los intereses moratorios, en la medida que la orden de restablecimiento del contrato solo apareja el pago de las acreencias laborales dejadas de percibir por los trabajadores, como si el vínculo nunca hubiese terminado, y para efecto de corregir la pérdida de poder adquisitivo, solo es procedente la indexación de las sumas adeudadas.»

Así las cosas, para esta agencia judicial resulta claro que este tipo de intereses o medidas resarcitorias, no son aplicables frente a acreencias de índole laboral como se pretende en este caso, toda vez que la legislación del trabajo ningún vacío presenta en cuanto a los intereses aplicables a deudas de carácter laboral, y, en esa medida, no hay lugar a la aplicación analógica de normas propias del Código Civil, más aún cuando estos no fueron objeto de decisión en el proceso ordinario.

Respecto a la notificación de la presente providencia, pese a que esta funcionaria había considerado en anteriores oportunidades que la notificación del mandamiento ejecutivo en materia laboral debía surtirse de manera personal en todos los casos por expresa disposición del artículo 108 del CPTSS, rectifica su postura atendiendo a las actuales condiciones de virtualidad que dan prevalencia a los principios de economía y celeridad procesal y acoge la tesis según la cual, cuando se promueve ejecución a continuación del proceso ordinario en un término no superior a treinta (30) días desde la ejecutoria de la decisión, la notificación debe surtirse por estados. Posición que además se acompasa con lo indicado por la Corte Constitucional en la sentencia T-565 de 2006 y por la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral en providencia STL7345-2015.

En este orden de ideas, atendiendo a que la solicitud de la ejecución se formuló dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior; SE ORDENA NOTIFICAR EL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO POR ESTADOS, a la ejecutada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS., por lo cual el traslado empezará a correr desde la fecha de notificación por estados de esta providencia. Así mismo, se le indica que cuenta con cinco (5) días para cumplir con lo ordenado por el despacho o diez (10) días para proponer las excepciones a que haya lugar, con fundamento en los arts. 431 y 442 del C.G.P, los cuales corren de forma simultánea.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO VEINTICINCO (25) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN,

RESUELVE

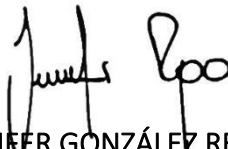
PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO a favor de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. y en contra de la COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por la suma total de UN MILLÓN SETECIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$1.740.000,00) por concepto de costas del proceso ordinario.

SEGUNDO: NO LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por los intereses legales ni moratorios sobre la suma adeudada, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: SE ORDENA NOTIFICAR QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO POR ESTADOS, a la ejecutada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, por lo cual el traslado empezará a correr desde la fecha de notificación por estados de esta providencia. Así mismo, se le indica que cuenta con cinco (5) días para cumplir con lo ordenado por el despacho o diez (10) días para proponer las excepciones a que haya lugar, con fundamento en los arts. 431 y 442 del C.G.P, los cuales corren de forma simultánea.

Sobre las costas del proceso ejecutivo, el juzgado se pronunciará oportunamente.

NOTIFÍQUESE



JENNIFER GONZÁLEZ RESTREPO
JUEZ (E)

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO 25LABORAL DEL CIRCUITO HACE CONSTAR

Que el presente auto se notificó por estados 007 del 03/02/2025

consultable aquí:

<https://acortar.link/i1hQYT>

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-025-laboral-del-circuito-de-medellin/83>

ANGELA MARÍA ECHEVERRI RAMIREZ
Secretaria AD HOC



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado 25 Laboral del Circuito de Medellín
Rama Judicial del Poder Público

✉ j25labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co
📍 Carrera 51 N° 44-53. Edificio Bulevar, piso 3°
Medellín-Antioquia