



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO Y PUTUMAYO
Sala Segunda de Decisión**

2020-00029 (11720)

Pasto, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Radicación: 2020-00029 (11720)
Medio de Control: Reparación Directa
Demandantes: Mercedes Cabezas Murcia y Aníbal Manolo López Sánchez
Demandado: Hospital José María Hernández ESE
Tema: Inadmisión de recurso

Magistrada Ponente: Ana Beel Bastidas Pantoja¹

Sería del caso resolver de fondo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto del 10 de marzo de 2022 proferido por el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Mocoa; sin embargo, el despacho advierte que dicha providencia declaró la caducidad del medio de control, cuando debió tramitarse a través de sentencia anticipada, por lo que se ordenará al juzgado de origen que le dé el trámite que corresponde de conformidad con las consideraciones que se exponen a continuación.

1. ANTECEDENTES:

Por intermedio de apoderado judicial, los señores Mercedes Cabezas Murcia y Aníbal Manolo López Sánchez, en ejercicio del medio de control de reparación directa, interpusieron demanda contra el Hospital José María Hernández ESE de Mocoa, a fin de que se lo declare extracontractualmente responsable de *“la totalidad de daños y perjuicios ocasionados a los demandantes con motivo de la falla en la prestación del servicio médico asistencial brindada a la señora Mercedes Cabezas Murcia”²*.

Como consecuencia de la anterior declaración, solicitaron el reconocimiento y pago de los perjuicios discriminados en la demanda.

Mediante auto del 10 de marzo de 2022, proferido en curso de la audiencia inicial, el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Mocoa declaró que en el presente asunto había operado el fenómeno de la caducidad, al resolver la excepción formulada por la entidad llamada en garantía y, en consecuencia, dio por terminado el presente asunto.

Inconforme con la decisión, el representante judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación, el cual fue concedido por el *a quo*.

¹ La redacción y la ortografía son responsabilidad exclusiva del Ponente

² Pág. 3 del pdf 01 contenido en el archivo 00 del expediente digital



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO Y PUTUMAYO
Sala Segunda de Decisión**

2020-00029 (11720)

4. CONSIDERACIONES:

De conformidad con el inciso cuarto, del párrafo segundo del artículo 175 del CPACA, modificado por la Ley 2080 de 2021, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del art. 182A del CPACA.

El art. 182A del CPACA, el cual fue adicionado por la Ley 2080 de 2021 dispone que cuando se encuentren probadas las excepciones antes mencionadas, se podrán declarar en cualquier estado del proceso a través de sentencia anticipada, y previo a ello, debe emitirse un auto en el cual se ordene correr traslado para alegar, se indique la razón por la que se dictará sentencia anticipada y se precise sobre cuáles de las excepciones se pronunciará el juez. Una vez surtido el traslado, se dicta sentencia oral o escrita, pero escuchados los alegatos, puede reconsiderarse la decisión de proferir sentencia anticipada y si es del caso, se continúa con el trámite del proceso.

En ese orden, a partir de la vigencia de la Ley 2080 de 2021, esto es, desde el 25 de enero de 2021, cuando se pretenda declarar la excepción de caducidad, se debe proferir sentencia anticipada luego de surtir el trámite descrito, a fin de garantizar el debido proceso, y no hacerlo a través de auto.

No obstante, a pesar de que al asunto bajo estudio le son aplicables las modificaciones introducidas por la Ley 2080 de 2021, considerando que la demanda se admitió el 20 de marzo de 2020 y que según el inciso 4º del art. 86 *ejusdem* “la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias”, el *a quo* omitió impartir el trámite de sentencia anticipada para decretar la excepción de caducidad sobre el presente medio de control, y en su lugar, declaró probada la excepción en la audiencia inicial y sin haber agotado el procedimiento que la norma procesal citada establece.

En virtud de lo anterior, esta Corporación no puede resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto que declaró la caducidad, por lo que procederá a su inadmisión y ordenará al juez de primera instancia que imparta el trámite dispuesto en los arts. 175 y 182A del CPACA.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Nariño,



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO Y PUTUMAYO
Sala Segunda de Decisión**

2020-00029 (11720)

DECIDE:

PRIMERO. – Inadmitir el recurso de apelación, por secretaría se **remitirá** el asunto al Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Mocoa, para que imparta el trámite que corresponde, en virtud de lo dispuesto en los arts. 175 y 182A del CPACA.

SEGUNDO. – Devolver el expediente al Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Mocoa, para lo de su cargo, previas las desanotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA
Magistrada