


**SOLICITUD DE APLICACIÓN DEL PRECEDENTE DE LA CORTE CONSTITUCIONAL ESTABLECIDO EN LA SENTENCIA SU-107 DE 2024 RAD 15001310500120230000900**

NATALIA MARIA OSPINA DUQUE <NMOSPINA@proteccion.com.co>

Mié 12/06/2024 12:19

Para: Juzgado 01 Laboral Circuito - Boyacá - Tunja <j01lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (660 KB)

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL JUNIO.pdf; 1594-1596.pdf;

**Señor**

**Juez Laboral Del Circuito**

**E.S.D**

**ASUNTO: SOLICITUD DE APLICACIÓN DEL PRECEDENTE DE LA CORTE CONSTITUCIONAL ESTABLECIDO EN LA SENTENCIA SU-107 DE 2024**

**DAVID ACOSTA BAENA**, identificado con la cédula de ciudadanía **No 1037615180** de Envigado, actuando en calidad de representante legal judicial de la **Administradora De Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, según consta en certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, me permito presentar ante ustedes las consideraciones que tiene mi representada, respecto al proceso de referencia, con el fin de que las mismas sean tenidas en cuenta por su despacho al momento de fallar.



**DAVID ACOSTA BAENA**

CC 1037615180

Representante Legal Judicial Protección S.A



Natalia Maria Ospina Duque  
Auxiliar Administrativo

Medellín, Colombia

[nmospina@proteccion.com.co](mailto:nmospina@proteccion.com.co)

(4)2307500 EXT 76711

Este correo y cualquier archivo anexo pertenecen a PROTECCION S.A. y son para uso exclusivo del destinatario intencional. Esta comunicacion puede contener informacion confidencial o de acceso privilegiado. Si usted ha recibido este correo por error, equivocacion u omision favor notificar en forma inmediata al remitente y eliminar dicho mensaje con sus anexos. La utilizacion, copia, impresion, retencion, divulgacion, reenvio o cualquier accion tomada sobre este mensaje y sus anexos queda estrictamente prohibida y puede ser sancionada legalmente.

This e-mail and any attached files belong to PROTECCION S.A. and they are for the sole use of the intended recipient(s). This communication may contain confidential or privileged information. If you are not the intended recipient, please contact the sender by reply this e-mail and destroy all copies of the original message. Any unauthorised review, use, disclosure, dissemination, forwarding, printing or copying of this email or any action taken in reliance on this e-mail is strictly prohibited and may be unlawful

Clasificación - Confidencial

Señor  
Juzgado 1 Laboral del Circuito de Tunja  
j01lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co  
TUNJA  
E.S.D

**REFERENCIA:** Proceso Ordinario Laboral  
**DEMANDANTE:** Luis Eduardo Maldonado Moreno CC 4280283  
**DEMANDADA:** PROTECCIÓN S.A., y Otro.  
**RADICADO:** 15001310500120230000900

**ASUNTO: SOLICITUD DE APLICACIÓN DEL PRECEDENTE DE LA CORTE CONSTITUCIONAL ESTABLECIDO EN LA SENTENCIA SU-107 DE 2024**

**DAVID ACOSTA BAENA**, identificado con la cédula de ciudadanía **No 1037615180** de Envigado, actuando en calidad de representante legal judicial de la **Administradora De Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, según consta en certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, me permito presentar ante ustedes las consideraciones que tiene mi representada, respecto al proceso de referencia, con el fin de que las mismas sean tenidas en cuenta por su despacho al momento de fallar, las cuales se exponen en los siguientes términos:

La Corte Constitucional como máximo órgano de cierre a través de la Sentencia SU 107 de 2024 se encargó de unificar la jurisprudencia actual en materia de nulidad o ineficacia de los traslados entre regímenes pensionales, fijando **reglas de decisión claras y expresas que deben aplicarse a todos los procesos ordinarios laborales que se encuentran en curso** y que se presenten a partir de su publicación en donde se debate la ineficacia de los **traslados de régimen celebrados entre los años de 1993 a 2009**, como es el caso del proceso en referencia, por lo que a continuación señalamos las reglas fijadas por la Corte que solicitamos sean aplicadas al presente proceso:

1. En los procesos donde se pretenda declarar la ineficacia de un traslado deberán tenerse en cuenta, de manera exclusiva, las reglas contenidas en la Constitución Política, en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y en el Código General del Proceso, que se refieren al debido proceso. Esto supone que el juez, debe actuar como director del proceso judicial, con la autonomía e independencia que le son propios y, dentro de las muchas actuaciones dirigidas a formar su convencimiento para decidir lo que en derecho corresponda, puede:

- (i) Analizar si el afiliado conocía las consecuencias que tendría al trasladarse al RAIS, en el periodo entre 1993 y 2009.
  - (ii) Decretar, practicar y valorar en igualdad todas las pruebas que soliciten las partes que sean necesarias, pertinentes y conducentes para demostrar los hechos que sirven de causa a las pretensiones o las excepciones, así mismo puede decretar pruebas de oficio para recolectar documentos, practicar interrogatorios y acudir a testimonios o pruebas indiciarias.
  - (iii) Valorar las pruebas decretadas y debidamente practicadas con su inmediación, de manera individual y que en conjunto pueden formar su convencimiento.
  - (iv) **Excepcionalmente, invertir la carga de la prueba**, La inversión de la carga de la prueba no puede ser una regla de obligatorio uso en este tipo de procesos (como lo ordena la Corte Suprema de Justicia), pero, al mismo tiempo, tampoco puede ser prohibida, pues en algunos casos deberá acudirse a ella cuando se hayan agotado los demás recursos probatorios.
2. En los casos en los que se declare la ineficacia del traslado solo es posible ordenar el traslado de los recursos disponibles en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y el bono pensional si éste ha sido efectivamente pagado, **sin que sea factible ordenar el traslado de los valores pagados por las distintas primas del seguro previsional, gastos de administración y porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima, ni mucho menos que dichos valores deban ser trasladados de forma indexada.**
3. La tesis correcta que avala la Corte Constitucional es la de **la ineficacia del traslado** no siendo posible aplicar o hacer referencia a la nulidad del traslado, ya que ello, de por sí, llevaría a la anulación de la sentencia por cuanto no existe una norma legal que contemple una causal expresa de nulidad, por lo anterior, la figura que opera en esta clase de procesos es la INEFICACIA derivada de la aplicación de los artículos 13 y 271 de la Ley 100 de 1993.

Así las cosas, se pone de presente Señor Juez que esta Administradora ha aportado a la litis todas las pruebas que tiene en su poder en el término procesal oportuno, así mismo ha solicitado que se decrete la práctica de las pruebas que consideran necesarias, pertinentes y conducentes, las cuales se solicita sean valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, atendiendo a los principios del debido proceso y garantizando en todo momento el derecho de defensa de mi representada.

Adicionalmente, en caso de que las pruebas decretadas y practicadas en el presente proceso no lleven a su convencimiento sobre el cumplimiento del deber de asesoría por parte de mi representada al momento del traslado efectuado por el demandante, y la decisión que se profiera sea la declaratoria de la ineficacia de la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual, solicitamos respetuosamente al Despacho sea aplicado de manera estricta

Medellín: Cll. 49 No. 63 - 100 Medellín Torre Protección. Tel: (604) 230 7500 \* Bogotá: Transv. 23 N. 97 - 73 piso 5 Edificio City Business. Tel: (601) 601 2525 - 601 3535 \* Cali: Cll. 64 Norte No. 5B - 146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (602) 608 0086 \* Barranquilla: Cra. 52 No. 76 - 167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (605) 360 8929

el precedente fijado por la Corte Constitucional y como resultado dicha declaratoria **se condene a mi representada a trasladar a favor de COLPENSIONES los dineros acreditados en la cuenta de ahorro individual del demandante tales como: aportes, rendimientos y el bono pensional si este se encuentra pagado. Excluyendo de la condena cualquier concepto adicional como gastos de administración, primas del seguro previsional o indexación de las mismas.**

Al respecto debe recordarse que el precedente de la Corte Constitucional fijado en sentencias de unificación es de obligatorio cumplimiento por los jueces de la república, en razón de la jerarquía del sistema de fuentes formales del derecho y el principio de supremacía constitucional, que obligan a la aplicación preferente de las disposiciones de la Carta Política y, en consecuencia, de los contenidos normativos identificados por la jurisprudencia constitucional, en ejercicio de su labor de intérprete autorizado del texto superior.

Así mismo, debe resaltarse que las reglas de decisión aquí expuestas constituyen la *ratio decidendi* de la sentencia de unificación de la Corte Constitucional, por lo que **representan un verdadero precedente y son de carácter vinculante** ya que contienen la formulación de los principios que pueden expresarse a la manera de normas jurídicas aplicables a supuestos de hecho como el del presente caso concreto y que son la base determinante de dicha decisión judicial.

Lo anterior significa que en caso de que su Despacho decida apartarse de este precedente jurisprudencial deberá cumplir con las cargas de **transparencia y suficiencia**, que consisten en explicar: a) por qué los hechos probados en el caso a decidir, no son asimilables a los hechos que basaron el precedente y b) exponer las razones por las cuales la nueva orientación no solo es “mejor” que la decisión anterior, desde algún punto de vista interpretativo, sino explicar de qué manera esa propuesta normativa justifica una intervención negativa en los principios de confianza legítima, seguridad jurídica e igualdad, de la parte que esperaba una decisión ajustada a las decisiones previas. (Sentencia SU-380 de 2021)

En los anteriores términos, planteamos al Despacho nuestros argumentos los cuales solicitamos sean acogidos a la hora de proferir sentencia en el presente proceso.

Respetuosamente,



**DAVID ACOSTA BAENA**

CC 1037615180

Representante Legal Judicial Protección S.A