

Señor

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE FREDONIA- ANTIOQUIA.

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO VERBAL DE MAYOR CUANTÍA- RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PROMOVIDO POR JORGE LEONARDO RENDÓN HENAO E ISABEL CRISTINA MÁRQUEZ CORTÉS CONTRA BANCO DE OCCIDENTE Y OTROS.

RADICADO NO. 05282 31 12 001 2022 00029 00

ASUNTO: INCIDENTE DE NULIDAD

ANYI GISSELLA PULIDO CLAVIJO, mayor de edad y domiciliada en La Calera-Cundinamarca, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en calidad de Representante Legal Judicial del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, entidad financiera con domicilio principal en Cali, todo lo cual se acredita con el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, que se aporta; bajo la gravedad de juramento me permito presentar **nulidad respecto de lo actuado en el proceso de la referencia, a partir del auto de fecha 28 de abril de 2022, por el cual se admite la demanda.**

Lo anterior, en consideración a que en el presente proceso por auto del 3 de octubre de 2022 se fijó fecha para celebrar la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del C.G.P. sin que se hubiera notificado personalmente a mi representado del traslado de la demanda al correo de notificaciones judiciales DJuridica@bancodeoccidente.com.co, ni se hubiera agotado la citación previa que trata el artículo 291 del C.G.P, como tampoco se haya consumado la notificación por aviso que trata el artículo 292 del C.G.P.

Esta anomalía configura la causal consagrada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso y vulnera lo reglado en los artículos 291 y 292 del mismo ordenamiento; y por ende, **violatorio del debido proceso y el derecho de defensa de mi representado, derechos constitucionales fundamentales consagrados en el artículo 29 de la Constitución Nacional**, que deben ser tutelados en todas las actuaciones judiciales.

Fundamento la nulidad interpuesta en los siguientes hechos:

- 1) Dispone el artículo 29 de la Constitución Nacional, textualmente lo siguiente:
“Art.29.- **El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.**

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.

Toda persona se presume inocente mientras no se le haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y

el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.” (Negrillas mías).

- 2) Así mismo, establece el numeral 8, del artículo 133 del Código General del Proceso, textualmente lo siguiente: “**Art.-133.- Causales de nulidad.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

“

1. Cuando el Juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.....

(...)

8. **Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas** o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena o no se cita en debida forma al ministerio público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la Ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARAGRAFO: Las demás irregularidades del proceso se tendrán por”(Negrillas mías).”

- 3) De conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, se tiene lo siguiente: “**Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.”

Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará”(Negrillas mías).”

- 4) A su turno, el artículo 134 del Código General del Proceso, señala: “*Oportunidad y Trámite. Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.*”
- 5) En el caso en concreto, de manera indubitable se incurrió en los siguientes hechos constitutivos de nulidad:
- a) No haber notificado en legal y debida forma al Banco de Occidente del auto admisorio de la demanda y del respectivo traslado, bien bajo la citación del artículo 291 del Código General del Proceso y consecuente notificación por aviso del artículo 292 del mismo código, o la notificación personal por mensaje de datos del traslado de la demanda al correo electrónico DJuridica@bancodeoccidente.com.co
 - b) Cualquier notificación personal del traslado de la demanda y el correspondiente auto admisorio por mensaje de datos que se tenga como valida en el presente proceso, incurre en la aludida causal de nulidad, ya que la entidad financiera no recibió el traslado de la demanda y a la dirección de notificaciones judiciales DJuridica@bancodeoccidente.com.co, bajo los lineamientos del aludido artículo 8 de la ley 2213 del 2022.
 - c) Sea menester aclarar que el único mensaje de datos que ha remitido el apoderado del demandante del correo de notificaciones del Banco desde el buzón rovirioa@hotmail.com el día 28 de junio de 2022, tan solo indica en el asunto “*RATIFICACION NOTIFICACIONES*”, donde el apoderado Rovirio Alzate Saldarriaga allega un memorial donde manifiesta al Despacho que el 18 de mayo de 2022, fueron enviados dos memoriales al juzgado, el cual aduce a la notificación efectuada al señor ANDRES DAVID MAYA CORREA.
 - d) Nótese que en el inciso final del memorial menciona que “*los demandados han sido debidamente notificados*”, sin que obre en el mensaje de datos el traslado de la demanda, sus anexos y pruebas, ni siquiera la constancia de envío y confirmación de recibo del buzón de notificaciones judiciales DJuridica@bancodeoccidente.com.co. Este escrito, evidentemente, no suple la notificación personal del traslado de la demanda al Banco de Occidente, siendo nulo el proceso por la indebida notificación a la entidad financiera.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se encuentra configurada la causal consignada en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, produciendo nulidad de lo actuado a partir del auto de fecha 28 de abril de 2022.

Mi representado tiene derecho a que, en el evento de ser demandado, sea notificado en debida y legal forma. Todos estos aspectos al no cumplirse, no le permitieron concurrir a ejercer en tiempo y debida forma su derecho de defensa, contestar la demanda, proponer excepciones, aportar y solicitar pruebas, efectuar llamamientos en garantía, y que de ser vencido esto sea consecuencia de que se demuestre su responsabilidad en los supuestos hechos en litigio, pero no porque se le tenga como vinculado al proceso, con violación al debido proceso y a su derecho de defensa.

Por todo lo anterior, es procedente la declaratoria de Nulidad, y por esta vía tutelar los derechos al debido proceso y de defensa de la entidad que represento.

SOLICITUD

De acuerdo con lo anterior, comedidamente me permito realizar las siguientes solicitudes:

1. Declarar la nulidad de todo lo actuado desde el auto que admite demanda de fecha 28 de abril de 2022.
2. Realizar la respectiva notificación del auto admisorio de conformidad al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
3. Remitir copia de la demanda y sus anexos o en su defecto compartir el enlace de acceso al expediente digital.
4. En caso de no decretar la nulidad, se notifique por conducta concluyente a Banco de Occidente, otorgando el término del traslado de la demanda de acuerdo con lo estipulado en la ley.

PRUEBAS

Todas las pruebas que pretendo hacer valer obran en el expediente, no obstante, allego Certificado de Existencia y Representación Legal del Banco de Occidente expedidos por la Superintendencia Financiera y por la Cámara de Comercio a que he hecho mención en este escrito.

Atentamente;



ANYI GISSELLA PULIDO CLAVIJO

C.C No. 1.071.166.891 de La Calera

Dirección de Correo Electrónico: APULIDO@bancooccidente.com.co

T. P. No. 319.698 del Consejo Superior de la Judicatura.