

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA
SALA CIVIL - FAMILIA

Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Demandantes	Jorge Leonardo Rendón Henao y otros.
Demandados	Banco de Occidente, Construcciones el Condor S.A. y Andrés David Maya Correa.
Proceso	Responsabilidad Civil Extracontractual.
Radicado No.	05 282 31 12 001 2022 00029 01
Magistrado	Dr. Darío Ignacio Estrada Sanín
Procedencia	Juzgado Civil del Circuito de Fredonia (Ant.)
Decisión	La notificación de la admisión de la demanda que se pretende invalidar, se entiende surtida debidamente vía electrónica, dado que consta enviada por el Despacho cognoscente y recibida por los incidentistas, quienes se limitaron a desmentir tal recepción mediante juramento y dichos, carentes de fuerza probatoria.

Se procede a resolver la apelación interpuesta por las personas jurídicas accionadas, frente a lo resuelto en auto del 03 de octubre de 2022 por el Juzgado Civil del Circuito de Fredonia, mediante el cual se les tuvo por notificadas de la demanda de responsabilidad civil extracontractual promovida por Leonardo Rendón Henao, e Isabel Cristina Márquez Cortés, en causa propia, y en representación de su menor hija Evelin Osorio Márquez, contra el Banco de Occidente, la Constructora El Cóndor S. A., y Andrés David Maya Correa.

I. ANTEDECENTES

1.1. Elementos fácticos

El 26 de abril de 2022, los prenombrados accionantes, radicaron demanda de responsabilidad civil extracontractual contra el Banco de Occidente, la Constructora El Cóndor S. A., y Andrés David Maya Correa, a fin de obtener el resarcimiento de los perjuicios sufridos por el demandante Leonardo Rendón Henao, con ocasión del accidente de tránsito que padeció el 21 de octubre de 2020, mientras trabajaba al servicio del consorcio CONCREARMADO, en obras viales ejecutadas en el corregimiento de Bolombolo, jurisdicción del municipio de Venencia.

El conocimiento del asunto correspondió al Despacho Civil del Circuito de Fredonia, donde fue admitido en auto dictado dos días después, esto es, el día 28 siguiente, al hallar reunidos los presupuestos previstos en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso, disponiéndose, entre otras, la notificación personal de los llamados a juicio, carga que fue asumida por el mismo juzgado respecto al enteramiento de la entidad bancaria y de la constructora; así como la concesión del amparo de pobreza solicitado por el extremo demandante.

En virtud de lo anterior, el día 29 del mismo mes y año, el citador de dicha sede judicial procedió, desde su dirección digital (jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co), a enviar los datos tendientes a enterar las personas jurídicas enjuiciadas, acerca del admisorio y de la demanda mencionada. No obstante, estos últimos desmintieron tal diligencia y solicitaron la nulidad de lo actuado al tenor de la causal 8ª de invalidez prevista en el canon 133 del Código General del Proceso-CGP, a través de escritos separados, en que aseguraron que solo pudieron conocer del trámite, tras enterarse de la fijación de la fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, pues antes fueron incumplidas las reglas que rigen la notificación personal, la citación y el aviso.

En decisión del 3 de octubre próximo, se consideró debidamente establecido el contradictorio, fijándose el 16 de noviembre inmediato, como fecha para realizar la audiencia inicial, con la orden de proceder a la notificación por estados y a través de correo electrónico, con la inserción de ese proveído.

II. LA DECISION RECURRIDA

En providencias del 24 y 31 de octubre de 2022, el cognoscente denegó las peticiones anulatorias formuladas por el Banco de Occidente y la Constructora El Condor S.A., respectivamente, señalando que la admisión de la demanda, no solo fue notificada mediante estados, sino, además personalmente, por medio de los correos electrónicos de dichos codemandados. La entidad financiera en la cuenta (djurídica@bancodeoccidente.com.co), y la sociedad constructora en el buzones (notificaciones.judiciales@elcondor.com) y (construcciones.elcondor@elcondor.com); tal y como lo cercioran las constancias de envío, y recibido, generadas por los sistemas de confirmación utilizados para este cometido, que respaldan la idoneidad de lo actuado.

Inconformes, cada uno de los petentes opugnó la negativa antedicha, mediante los recursos de reposición, y la apelación subsidiaria, coincidiendo en indicar que las pruebas exhibidas por el Despacho criticado, no demuestran que haya cumplido con el enteramiento perseguido, puesto que la búsqueda minuciosa emprendida por sus respectivos servicios técnicos de tecnología, arrojó resultados que desestiman la recepción de la información echada de menos, y en suma, porque los correos que supuestamente recibieron, excedían el peso soportable, lo que demuestra que su buzón no recibió esos datos, dada la imposibilidad inferida del tamaño digital de los mismos.

Además de estos reparos afines, la estructura demandada, estimó que si bien es cierto el expediente da cuenta de la notificación surtida en el correo “notificaciones.judiciales@elcondor.com”, también lo es, que indica la entrega a 3 destinatarios e imposibilidad de contactar a otros 9, correspondientes a los funcionarios que, en últimas, son quienes reciben los correos electrónicos. Finalmente, expresó que está pendiente de resolución una petición que elevó ante su proveedor Microsoft 365, para verificar esta situación.

Cumplido el traslado pertinente, la parte demandante se opuso a las impugnaciones en comento, arguyendo que, aunque los interesados en la nulidad de lo actuado reconocieron haber recibido una de las notificaciones electrónicas controvertidas, y

el auto que fijó fecha para la audiencia inicial, “*curiosamente*”, niegan la recepción del enteramiento de la demanda, lo cual “*no tiene justificación alguna*”.

Mediante auto del 16 de noviembre último, en que evocó los principios de celeridad y económica procesal, para imprimir un trámite común a los mentados recursos horizontales, el Juzgado Civil del Circuito de Fredonia decidió mantener lo resuelto, y denegar la anulación incoada, concediendo la alzada en el efecto devolutivo, no sin antes exponer, prolijamente, la manera en que se surtieron la notificaciones refutadas, y la forma en que fueron generadas las documentales que acreditan el envío y recibido de las mismas. Agregó que aun cuando las peticiones de los codemandados no se iniciaron con un auto incidental, el resto de las actuaciones si siguió esa senda, saneándose así esa irregularidad, pues las partes tampoco expresaron discrepancia al tanto.

CONSIDERACIONES

La notificación entendida como el acto mediante el cual se pone en conocimiento de los sujetos procesales el contenido de las providencias que se produzcan dentro del proceso, tiene como finalidad garantizar los derechos de defensa y de contradicción como nociones integrantes del concepto de debido proceso a que se refiere el artículo 29 de la Constitución Política.

En efecto, la notificación permite que la persona a quien concierne el contenido de una determinación la conozca, y pueda utilizar los medios jurídicos a su alcance para la defensa de sus intereses. Pero más allá de este propósito básico, la notificación también determina el momento exacto en el cual la persona interesada ha conocido la providencia, y el correlativo inicio del término preclusivo dentro del cual puede llevar a cabo los actos procesales a su cargo. De esta manera, la notificación cumple dentro de cualquier proceso judicial un doble propósito: de un lado, garantiza el debido proceso permitiendo la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción, y de otro, asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función judicial al establecer el momento en que empiezan a correr los términos procesales.

Para ese propósito, el Código General del Proceso contempla varias modalidades de notificación, así: personal, por aviso, por estado, por emplazamiento, en estrados y por conducta concluyente. De dichas modalidades, es la notificación personal la que ofrece una mayor garantía del derecho de defensa, en cuanto permite en forma clara y cierta el conocimiento de la decisión por la parte o el tercero que la recibe.

Por esta razón los artículos 290 y 291 del Código General del Proceso establecen, además de la forma, a quienes deberán hacerse personalmente las notificaciones, precisándose: *i) al demandado o a su representante o apoderado judicial, la del auto que confiere traslado de la demanda o que libra mandamiento ejecutivo, y en general la de la primera providencia que se dicte en todo proceso; ii) la primera que deba hacerse a terceros.* Ello se explica porque con dichas providencias el destinatario queda vinculado formalmente al proceso como parte o como interviniente y queda sometido a los efectos jurídicos de las decisiones que se adopten en él, en particular a la sentencia que le pone fin.

Ahora bien, aunque el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso ya exigía a las partes y apoderados *“(...) enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico a un medio equivalente para la trasmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso”,* la reciente implementación y reglamentación de los medios digitales como herramienta de trascendental incidencia en la notificación de las decisiones judiciales, trajo consigo, en particular en el artículo 6° del Decreto 2213 de 2022, la obligación al demandante de *“(...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados”.*

Así, y conforme los artículos 6° y 8° del Decreto 2213 de 2022, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al momento de su interposición, está en la obligación de notificar personalmente la demanda y sus anexos al enjuiciado, estando habilitado además para hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado con tales fines. Agregando que en caso de que el accionante haya

remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, tal y como lo dispone el artículo 291 del Código General del Proceso al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.

Descendiendo al *sub judice*, se observa que los reparos expuestos por los recurrentes en escritos separados, desmienten la notificación vía electrónica aducida por el *a quo* en virtud del auto admisorio y de la demanda de responsabilidad extracontractual promovida en contra de aquellos, con fundamento en que las pesquisas de sus servicios de apoyo tecnológico así lo corroboraron, y por cuanto el peso de los archivos referidos en las pruebas ilustradas por el juzgado para defender su diligencia, pone de relieve la imposibilidad de que hubieran podido ser soportados y debidamente entregados.

Con este panorama, es preciso traer a colación los elementos demostrativos exhibidos por la sede judicial reprochada, quien elucidó que el 29 de abril de 2023 envió desde la dirección digital de su citador, jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co, el auto admisorio y la demanda en cuestión, con destino a las cuentas digitales de los llamados a juicio, Banco de Occidente, djuridica@bancodeoccidente.com.co y Constructora el Condor, notificaciones.judiciales@elcondor.com, construcciones.elcondor@elcondor.com), en el horario de las 9:49 y 9:54, en su orden. Mostrando la remisión de 2 archivos, cuyo peso era de 28 Mega Bytes.

29/4/22, 8:49

Correo: Juan Carlos Gonzalez Gallego - Outlook

Notificación Demanda Radicado 05282311200120220002900

Juan Carlos Gonzalez Gallego <jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 29/04/2022 9:49

Para: Internet División Jurídica Bogotá <djuridica@bancodeoccidente.com.co>

 2 archivos adjuntos (28 MB)

002DemandaCivil.pdf; 007AdmiteDemanda.pdf;

Buenos días,

De manera atenta se les hace notificación del auto que admite demanda que interpuso los ciudadanos Jorge Leonardo Rendón Henao y Isabel Cristina Márquez Cortés, contra Banco de Occidente, Constructora el Condor S.A. y Andrés David Maya Correa, para lo cual se hará entrega de la copia de la demanda y sus anexos vía correo electrónico. **Córraseles traslado de este auto y del juramento estimatorio**, por el término de veinte (20) días, para que procedan a constituir apoderado judicial y contestar la demanda, de

29/4/22, 8:54

Correo: Juan Carlos Gonzalez Gallego - Outlook

Notificación Demanda radicado 05282311200120220002900

Juan Carlos Gonzalez Gallego <jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 29/04/2022 9:54

Para: Notificaciones Judiciales El Cóndor <notificaciones.judiciales@elcondor.com>

CC: construcciones.elcondor@elcondor.com <construcciones.elcondor@elcondor.com>

 2 archivos adjuntos (28 MB)

002DemandaCivil.pdf; 007AdmiteDemanda.pdf;

Buenos días,

De manera atenta se les hace notificación del auto que admite demanda que interpuso los ciudadanos Jorge Leonardo Rendón Henao y Isabel Cristina Márquez Cortés, contra Banco de Occidente, Constructora el Condor S.A. y Andrés David Maya Correa, para lo cual se hará entrega de la copia de la demanda y sus anexos vía correo electrónico. **Córraseles traslado de este auto y del juramento estimatorio.** por el término de veinte (20) días, para que procedan a constituir anoderado judicial v

En adición, dicha agencia judicial develó las constancias generadas por los buzones digitales de destino, luego de haber recibido la información aludida en precedencia. Imágenes que, del lado del Banco convocado, reflejan la confirmación de entrega el 29 de abril de 2023 a las 9:52, djuridica@bancodeoccidente.com.co, mientras que de la sociedad constructora, la recepción en la misma data a las 9:55, por parte de jeisson.guerra@elcondor.com, bibianabejarano@elcondor.com, Natalia.valencia@elcondor.com, y notificaciones.judiciales@elcondor.com (última que se destaca),

BANCO DE OCCIDENTE

29/4/22, 8:52

Correo: Juan Carlos Gonzalez Gallego - Outlook

Retransmitido: Notificación Demanda Radicado 05282311200120220002900

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Vie 29/04/2022 9:52

Para: Internet División Jurídica Bogotá <djuridica@bancodeoccidente.com.co>

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

[Internet División Jurídica Bogotá \(djuridica@bancodeoccidente.com.co\)](mailto:djuridica@bancodeoccidente.com.co)

Asunto: Notificación Demanda Radicado 05282311200120220002900

CONSTRUCTORA EL CONDOR

29/4/22, 9:00

Correo: Juan Carlos Gonzalez Gallego - Outlook

Entregado: Notificación Demanda radicado 05282311200120220002900

postmaster@elcondor.com <postmaster@elcondor.com>

Vie 29/04/2022 9:55

Para: Notificaciones Judiciales El Cóndor <notificaciones.judiciales@elcondor.com>

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[Notificaciones Judiciales El Cóndor](#)

Asunto: Notificación Demanda radicado 05282311200120220002900

Repárese que en este último pantallazo el buzón que acusa recibido corresponde al correo electrónico notificaciones.judiciales@elcondor.com que es el mismo que se plasma con el escrito de nulidad.

De cara a lo dilucidado, se advierte que lo esbozado por la judicatura acusada es contundente para dar cuenta de la realización efectiva de la notificación personal puesta en entre dicho por las personas jurídicas impugnantes, toda vez que evidencia tanto el envío como la recepción de los datos motivo de discordia, mediante el procedimiento utilizado para el efecto por las secretarías judiciales del país, mismo que además fue explicado de forma detallada al momento de despachar los recursos de reposición; y frente al cual, los opugnantes se limitaron a juramentar lo contrario, sin allegar pruebas que respaldaran sus dichos, en torno a que sus propias dependencias no lograron hallar la información reclamada, y al excesivo peso digital de los correos que niegan haber recibido; lo que a todas luces carece de fuerza persuasiva, máxime cuando la plataforma utilizada-*Outlook de Microsoft*, permite el redireccionamiento al *OneDrive* de los datos cuando su alto tamaño lo amerita, para permitir que sean adjuntados.

Dicho en otras palabras, los actos de comunicación que se pretende invalidar están plenamente demostrados, mientras que los disensos trazados están desprovistos de los medios suasorios mínimos para restarles credibilidad, al punto que se

sustentan en limitadas afirmaciones, que no cuestionan error alguno en la disposición de las direcciones electrónicas de destino, único camino que pudiera dejar sin bases las acreditaciones enrostradas, debido a la contundencia resaltada líneas atrás, y a que esos mismos buzones digitales sirvieron de conducto a los incidentantes para adquirir conocimiento sobre la audiencia inicial, tal y como ellos lo manifestaron.

Por otra parte, en lo tocante al desconocimiento de la iniciación del trámite, endilgada particularmente por la compañía constructora concernida, quien alega que solo 3, y no la totalidad de sus cuentas electrónicas enlazadas, reflejaron el depósito de la información, desprovista de acceso; basta decir que esta apreciación configura un reconocimiento de que si se satisfizo la finalidad del mensaje remitido, pues lo imperioso en estos casos es entablar una comunicación con la dirección dispuesta para notificaciones, y no con todas las dependencias de un solo sujeto procesal, cometido que devendría inocuo, excesivo y ajeno a lo previsto en la norma vigente para entonces, inciso 4° del canon 8° del Decreto 806 de 2020, alusiva a la permisión de verificar el recibo de mensajes de datos mediante sistemas de confirmación; el cual, se itera, en el *sub examine* no fue controvertido más allá del juramento que aseguraba lo contrario.

Ahora, sobre la discrepancia referente a que la codemandada responde a la razón social o denominación CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A., pero el proveído de apertura del proceso aquilatado confunde su vinculación al mencionarla como CONSTRUCTORA EL CONDOR S.A.; se aclara que ese discernimiento es ajeno a la esfera de discusión fincada con el escrito inicial de nulidad, y en todo caso, que carece de trascendencia, si en cuenta se tiene que la demanda entregada, conforme a lo explicado, refiere en su contenido al número de identificación tributario de la incidentista, despejando la incertidumbre planteada, que de igual forma puede ser controvertida al interior del rito verbal analizado.

Así las cosas, se confirmará la decisión de instancia, entendiéndose por notificada en debida forma la apertura del trámite y la demanda, dado que los datos electrónicos que sirvieron de medio para ello, constan enviados por el Despacho

cognoscente y recibidos por los incidencitistas, quienes se limitaron a desmentir tal recepción mediante juramentos y dichos, carentes de fuerza probatoria; lo que, en últimas, descarta la viabilidad de modificar los efectos derivados del enteramiento.

En mérito de lo expuesto, esta Sala Unitaria de Decisión del **TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA, SALA CIVIL-FAMILIA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR lo resuelto en auto del 16 de noviembre de 2022 por el Juzgado Civil del Circuito de Fredonia, mediante el cual se tuvo por notificada la demanda responsabilidad civil extracontractual promovida por Leonardo Rendón Henao, e Isabel Cristina Márquez Cortés, en causa propia, y en representación de su menor hija Evelin Osorio Márquez, contra el Banco de Occidente, la Constructora El Cóndor S. A., y Andrés David Maya Correa.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

TERCERO: Devuélvanse las actuaciones al Despacho de origen previas anotaciones e incorporaciones de rigor en el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Dario Ignacio Estrada Sanin
Magistrado
Sala 01 Civil Familia
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8e7ec64b72eeea72daa8f14d0ef489bfb13fa410549e983d0f243a488cd7d5f**

Documento generado en 14/07/2023 09:45:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>