

Medellín, Antioquia octubre de 2022.

Señores:

JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FREDONIA - ANTIOQUIA.

jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

TIPO DE PROCESO	VERBAL DE MAYOR CUANTÍA. RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
RADICADO	05 282 31 12 001 2022 00029 00
DEMANDANTE	JORGE LEONARDO RENDON HENAO ISABEL CRISTINA MARQUEZ CORTES
DEMANDADO	BANCO DE OCCIDENTE CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A.
ASUNTO:	NULIDAD PROCESAL POR FALTA DE NOTIFICACIÓN AL DEMANDADO EN LEGAL FORMA.

FELIPE ANDRÉS PAZ ARAUJO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 10.37.611.387 abogado, portador de la tarjeta profesional número 291500 del C. S de la J., obrando en mi condición de apoderado general de la sociedad CONSTRUCCIONES EL CÓNDROR S.A. tal y como consta en la escritura No. 3629 del 30 de noviembre de 2021 la cual se adjunta; sociedad que se identifica con el NIT No. 890.922.447-4, sociedad comercial anónima con domicilio en la Carrera 25 No. 3-45, piso 3 de Medellín, constituida mediante escritura pública No. 510, otorgada en la Notaria 11ª de Medellín en marzo 6 de 1979, registrada en la Cámara de Comercio de Medellín el día 12 de marzo de 1979, en el libro 9, folio 52, bajo el No. 1181, me permito presentar Nulidad procesal amparada en el Numeral 8 del Artículo 133 del código general del proceso, lo anterior con base en la decisión proferida por el despacho mediante el Auto de fecha 03 de octubre de 2022, por el cual se fijó fecha y hora de audiencia inicial, lo anterior con base en los siguientes:

I. OPORTUNIDAD

El Art 134 del código general del proceso, consagra:

“Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella.”

Razón por la cual una vez mi mandante fue notificado vía correo electrónico del Auto que fijo fecha y hora para la audiencia inicial, constatamos que la notificación de la admisión de la demanda se realizó en indebida forma, toda vez que el Despacho en el auto de admisión ordenó que se encargaría de notificación de mi poderdante, pero una verificado nuestro correo de notificaciones judiciales, registrado en el certificado de existencia y representación, esto es notificaciones.judiciales@elcondor.com, no se encontró correo alguno cumpliendo con la advertido en el auto que admitió la demanda, configurándose con esto una indebida notificación que hace

necesario formular el presente incidente, el cual debido a la etapa procesal en la cual se encuentra el proceso es plenamente procedente y oportuno.

II. HECHOS.

PRIMERO: Por correo electrónico del día martes 04 de octubre de 2022, allegado desde la dirección jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co allega el despacho Auto de fecha 03 de octubre de 2022 mediante el cual se fijó la fecha y hora para la audiencia de que trata el Art. 372 del Código General del Proceso, en el proceso de la referencia.

SEGUNDO: En la parte motiva del auto antes indicado, el despacho menciona “*se deja constancia que Banco de Occidente, Constructora el Condor S.A. y Andrés David Maya Correa, no contestaron la demanda*” situación que genera alerta para CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A., pues este auto es la primera actuación que le es notificada dentro del proceso de la referencia.

TERCERO: En consecuencia, se procedió a realizar un análisis del proceso mediante la plataforma de la rama judicial y el micrositio del juzgado, lo que permite corroborar que la demanda no ha sido notificada en debida forma a esta sociedad.

CUARTO: Con apoyo del equipo de sistemas de construcciones El Condor S.A. se realizó una búsqueda de los correos allegados desde la dirección de correo electrónico del juzgado, del apoderado de la parte demandante y en sentido amplio cualquier email que contuviera datos o información del proceso que se adelanta por los señores Rendón y Márquez.

QUINTO: Tal búsqueda permitió identificar un correo electrónico allegado el pasado 28 de junio de 2022 desde la dirección electrónica rovirioa@hotmail.com con asunto “*Ratificación notificaciones*”, allí luego de realizar un recuento de los correos enviados al despacho afirma:

De ambos memoriales se acusó recibo por parte del Juzgado.

Los demandados han sido debidamente notificados, de mi parte el conductor Andrés David Maya Correa y por parte del Juzgado, El Banco de Occidente y Construcciones el Condor. A la fecha, el término del traslado de la demanda, está vencido para todos, por lo que ruego al Despacho, continuar con el proceso.

Recorte tomado del memorial radicado por el apoderado de los demandantes.

SEXTO: De lo anterior, se coligió que la obligación de notificar el auto Admisorio de la demanda recayó sobre el juzgado de conocimiento del proceso, situación que fue verificada al conocer el auto admisorio de la demanda, mismo que estableció:

TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE el contenido del presente auto a los demandados:

- a. Banco de Occidente, representado legalmente por Efraín Otero Álvarez, correo electrónico DJuridica@bancodeoccidente.com.co
- b. Constructora El Cóndor S. A., representada legalmente por Luz María Correa Vargas, correo electrónico notificaciones.judiciales@elcondor.com
Construcciones.elcondor@elcondor.com
- c. Andrés David Maya Correa, corregimiento Bolombolo

Las notificaciones de los literales a y b, que anteceden, las realizará el Juzgado una vez sea autorizada dicha actividad procesal por la parte demandante, para lo cual se hará entrega de la copia de la demanda y

Recorte tomado del auto Admisorio de la demanda proferido por el despacho.

SEPTIMO: El Auto admisorio de la demanda en NINGÚN momento fue notificado a la Sociedad por mi representada, razón por la cual resulta extraña y dista de la realidad la afirmación realizada por el demandante respecto a “*los demandados han sido debidamente notificados*”.

OCTAVO: Con el fin de evidenciar de forma fehaciente, se procedió a realizar revisión interna dentro del buzón de recepción de mensajes del correo electrónico: notificaciones.judiciales@elcondor.com, por lo que se pudo determinar por medio del Señor. Julian Darío Montoya Rueda, identificado con cédula de ciudadanía 15.374.934 y Tarjeta Profesional 013967-0528837 ANT, en su calidad de Analista de Infraestructura de Construcciones El Condor S.A, que **NO** fue recibido mensaje de datos y documentos adjunto de la dirección de correo electrónico del Juzgado (jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co o jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co) relacionados con el proceso de la referencia.

NOVENO: Que en virtud del Artículo Octavo. Notificaciones personales de la Ley 2213 de 2022, el cual consagra:

“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.”

Para el caso que nos convoca es clara la existencia de discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación personal de la admisión de la demanda, puesto que nunca se ha puesto de conocimiento a mi defendida esta providencia admisorio, lo cual afecta a la Construcciones El Cóndor S.A, puesto que no se le respetó el principio de contradicción, los derechos fundamentales al debido proceso, igualdad procesal y a la defensa, así pues, por ello manifiesto bajo la gravedad del juramento que al canal digital para recibir notificaciones judiciales de la Construcciones El Cóndor S.A. no se ha recibido la notificación alguna respecto al proceso de la referencia

NOVENO: Es así como las actuaciones ocurridas desde el auto admisorio de la demanda adolecen de nulidad, puesto que no se ha cumplido con lo preceptuado en el Código general del proceso respecto a la notificación personal del auto que admite la demanda al canal digital para notificaciones judiciales de mi mandante, contenida en el certificado de existencia y representación legal el cual se presume debió ser aportado por el demandante y examinado por el despacho al momento de realizar el estudio de admisibilidad pertinente.

DÉCIMO: Para dar claridad al despacho y a las demás partes actoras dentro del presente proceso las direcciones de notificación judiciales de Construcciones El Cóndor S.A se practican VALIDAMENTE, de forma física en la carrera 25 No. 3-45, piso 3, Mall del Este, Medellín y vía correo electrónico al email notificaciones.judiciales@elcondor.com el cual se encuentra asignado en el certificado de existencia y representación legal para notificaciones judiciales.

III. SOLICITUD: NULIDAD PROCESAL POR FALTA DE NOTIFICACIÓN AL DEMANDADO EN LEGAL FORMA.

Conforme a los hechos antes planteados, respetuosamente me permito solicitar ante el Despacho lo siguiente:

PRIMERO: Declárese la nulidad de todo lo actuado desde el auto del veintiocho (28) de abril de (2022), por el cual se admite la demanda y se ordena su notificación.

SEGUNDO: Realizar la notificación personal del auto admisorio de la demanda, conforme a lo ordenado en el auto admisorio de la misma en consonancia con lo estipulado en el Art 8 de la Ley 2213 de 2022. A la dirección de correo electrónico notificaciones.judiciales@elcondor.com, el cual

a la fecha constituye el correo de notificaciones judiciales legalmente inscrito en el certificado de existencia y representación legal.

TERCERO: Ordenar a la parte demandante enviar por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos a la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales: notificaciones.judiciales@elcondor.com

CUARTO: De no concederse la solicitud anterior, notificar por conducta concluyente a Construcciones El Condor S.A., empezando a correr el término del traslado de la demanda desde la notificación del auto que resuelve el presente incidente de nulidad, previo al envío de la demanda y de sus anexos a la dirección de correo electrónico es: notificaciones.judiciales@elcondor.com.

QUINTO: Se me reconozca como apoderado judicial de Construcciones El Cóndor S.A en el presente proceso, conforme al poder aportado.

IV . FUNDAMENTOS DE DERECHO.

Los actos procesales están impregnados de formalidades y requisitos indispensables para su existencia, validez y eficacia. La existencia del acto procesal resulta de su acoplamiento con las normas establecidas en la ley, de manera que genere efectos dentro del proceso. La validez implica la disposición del acto de lograr un determinado mérito o valor. La eficacia es la virtud o poder del acto para producir resultados procesales.

“La nulidad tiene su razón de ser en un vicio o irregularidad, que desconoce los requisitos de forma establecidos por la ley de procedimiento para los actos procesales. *“No es un error en los fines de justicia querido por la ley, sino de los medios dados para obtener esos fines de bien y de justicia”*¹. La nulidad es la ineficacia del acto procesal, según su gravedad o levedad en la inobservancia de las exigencias formales del proceso.”²

En el caso que nos ocupa, encontramos un acto inválido, pues ha tenido una realidad procesal, pero se erige de manera irregular, que ha producido efectos hasta que su Despacho los declare sin valor, destruyendo así la actuación posterior y retrotrayendo el proceso al acto procesal inválido, que para el caso inicia desde la diligencia de notificación de la demanda.

La nulidad que se invoca en esta oportunidad se encuentra en la causal 8ª del artículo 133 del Código General del Proceso. Además, es Construcciones El Condor S.A. quien está interesada en que se declare esta nulidad, puesto que en el caso que nos ocupa, encontramos un acto inválido, pues ha tenido una realidad procesal, pero se erige de manera irregular, que ha producido efectos hasta que

¹ Couture, op. Cit. Pag. 374.

² José María Obando Garrido, Derecho Procesal Laboral, sexta edición, pag. 232.

su Despacho los declare sin valor, destruyendo así la actuación posterior y retrotrayendo el proceso al acto procesal inválido, que para el caso inicia desde la diligencia de notificación de la demanda.

Los derechos que se vulneran con las actuaciones que se han descrito en este escrito, inician con la violación del artículo 29 constitucional, el cual protege debido proceso de las personas en Colombia y que debe ser aplicado toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, las cuales deben estar lineadas por las normas existentes en el ordenamiento jurídico, entre ellas las referentes a sociedades comerciales contenidas en el Código de Comercio y la Ley 1258 de 2008.

Al no respetarse las normas citadas, a Construcciones El Condor S.A no se le respetó el derecho a la defensa³, esta es definida como la *“oportunidad reconocida a toda persona, en el ámbito de cualquier proceso o actuación judicial o administrativa, **de ser oída, de hacer valer las propias razones y argumentos, de controvertir, contradecir y objetar las pruebas en contra y de solicitar la práctica y evaluación de las que se estiman favorables, así como ejercitar los recursos que la ley otorga**”*⁴. (Negrillas y Subrayado Propio)

Recordemos que mi defendida no ha recibido notificación personal de la demanda de conformidad a lo establecido en el auto admisorio de la demanda, así que, en este proceso es menester proteger el artículo 13 constitucional que dignifica el principio fundamental de la igualdad procesal. Este principio es tratado por la Corte Constitucional en repetidas ocasiones, entre ellas traigo a colación la siguiente cita:

“Principio fundamental del derecho procesal que deriva directamente del artículo 13 de la Constitución, es el de la igualdad de las partes en el proceso, lo que significa que quienes a él concurren de manera voluntaria o por haber sido citados en forma oficiosa, deben tener las mismas oportunidades procesales para la realización plena de sus garantías a la bilateralidad de la audiencia.

*En desarrollo de ese postulado esencial al debido proceso, se tiene que (i) a la presentación de la demanda corresponde la oportunidad de darle contestación dentro del término legal y previo traslado de la misma; (ii) a la oportunidad de pedir pruebas de cargo, corresponde la de pedir pruebas de descargo por la parte demandada; (iii) a la oportunidad de alegar por una de las partes, le corresponde también la misma a la otra parte, del mismo modo que sucede con el derecho a la impugnación de las providencias proferidas por el juzgador en el curso del proceso, de tal manera que siempre exista para la parte a la cual le es desfavorable lo resuelto la oportunidad de impugnar la decisión respectiva.”*⁵

³ La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en su interpretación y aplicación de los instrumentos internacionales como la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículo 25) y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (artículo 14), considera que el derecho a la protección judicial, salvaguarda al ciudadano frente al ejercicio arbitrario del poder público, y que ese “es el objetivo primordial de la protección internacional de los derechos humanos”.

⁴ Sentencia C-025 de 2009.

⁵ Sentencia C-690/08.

Las actuaciones que se han realizado en este proceso son de índole judicial, las cuales deben respetar en todo momento el artículo 29 constitucional, que consagra el derecho fundamental al debido proceso así: *“La jurisprudencia constitucional ha definido el derecho al debido proceso, como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia.”*⁶ Para este caso, dichas garantías a todas luces se han violentado por no cumplirse en debida forma.

Por todo lo dicho, solicito su respetado Despacho proteger los derechos de esta parte, atendiendo a los hechos y peticiones que hacen, todo en base a las pruebas que se tienen dentro del proceso y las normas citadas.

V. PROCEDIMIENTO.

En los artículos 132 a 138 del Código general del proceso se regulan las causales de nulidad aplicables a los procesos, así como las reglas para proponerlas y el procedimiento para decidir las de conformidad con lo consagrado

Es así que el artículo 133 del CGP establece de manera expresa los vicios que afectan la validez del proceso en todo o en parte, enunciación que se rige por el principio de taxatividad, según el cual solo pueden alegarse como causales de nulidad los supuestos expresamente contemplados en la ley.

Con fundamento en lo anterior, resulta razonable concluir que los eventos señalados de manera taxativa por el legislador pueden tenerse como causales de nulidad, condición predicable, a manera de ejemplo, en el supuesto establecido en el numeral 8 del artículo 133 del CGP, que establece que el proceso es nulo:

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, (...)”

VI. PRUEBAS.

Allego los medios probatorios que demuestran todo lo antes esbozado y el perjuicio causado. Igualmente solicito se tengan como tales las siguientes:

1. Copia del auto Admisorio de la demanda del veintiocho (28) de abril de (2022) proferido dentro del proceso de la referencia, donde se establece la forma como se tuvo que practicar la notificación personal de tal providencia.
2. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad Construcciones El Condor S.A. donde se encuentran establecidas las direcciones de notificación judicial.

⁶ Sentencia C-980/10.

3. Certificación de no recepción de correo electrónico suscrito por el Julian Darío Montoya Rueda

VII. COMPETENCIA.

Es usted competente por conocer del presente incidente de nulidad, puesto que es su Despacho quien actualmente tiene el conocimiento del proceso de la referencia y no se ha proferido sentencia de primera instancia.

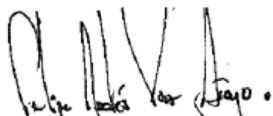
VIII. ANEXOS.

- 7.1. Certificado de Existencia y Representación Legal de Construcciones El Condor S.A.
- 7.2. Copia de la cédula de ciudadanía de Felipe Andrés Paz Araujo (Apoderado).
- 7.3. Escritura 3629 del 30 de noviembre 2021 por medio del cual se otorga representación Legal a Felipe Andrés Paz Araujo.
- 7.4. Copia de la tarjeta profesional de Felipe Andrés Paz Araujo (Apoderado).

IX. NOTIFICACIÓN.

El suscrito en la carrera 25 No. 3-45, piso 3, Mall del Este, Medellín, y en los correos electrónicos notificaciones.judiciales@elcondor.com, felipe.paz@elcondor.com

Del Señor Juez,



FELIPE ANDRÉS PAZ ARAUJO

C.C 1037611387

TP. 291500 del C. S de la J