



JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FREDONIA

**TRASLADO SECRETARIAL ELECTRÓNICO NRO. 027 DE
2022**

PROCESO	Verbal de Mayor Cuantía Responsabilidad Civil Extracontractual
DEMANDANTE	Jorge Leonardo Rendón Henao Isabel Cristina Márquez Cortés
DEMANDADO	Banco de Occidente Constructora El Cóndor S. A. Andrés David Maya Correa
RADICADO	No. 05282 31 12 001 2022 00029
ASUNTO	Incidente de Nulidad

De los recursos de reposición y, de apelación presentados por la empresa Construcciones El Cóndor, se corre traslado a la parte demandante por el término de tres (03) días de conformidad con lo indicado en el art. 319 del Código General del Proceso, concordante con el art. 110 de la misma obra.

FIJADO EN LA FECHA 1 DE NOVIEMBRE 2022 A LAS 8:00 A.M.

Juan Carlos Salazar Noreña
Secretario

CORRE TRASLADO A PARTIR DEL 2 DE OCTUBRE DE 2022 A LAS 08:00 A.M.

Juan Carlos Salazar Noreña
Secretario

**DESEFIJADO EN LA FECHA DE VENCIMIENTO DEL TÉRMINO 4 DE
NOVIEMBRE DE 2022 A LAS 5:00 P.M.**

Juan Carlos Salazar Noreña
Secretario

RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN

Medellín, 28 de octubre de 2022

Señores,
Juzgado Civil del Circuito de Fredonia, Antioquia
Atención Dr. German Alonso Echeverri Jiménez
jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Proceso: Verbal - Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: Jorge Leonardo Rendón Henao y Otro
Demandado: Construcciones El Cóndor y Otros
Radicado: 052823112001**20220002900**
Referencia: Recurso de Reposición y en Subsidio Apelación

CATALINA DELGADO LONDOÑO, abogada identificada con cédula de ciudadanía No. 1.037.614.392, portadora de la Tarjeta Profesional No. 254.830 del C. S. De la J., obrando en calidad de apoderada de la sociedad **CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR S.A.**, sociedad legalmente constituida, domiciliada en Medellín, identificada con NIT No. 890.922.447-4 (en adelante CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR), representada legalmente por la señora **JULIANA GIRALDO TORO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.255.537; de conformidad con el poder que se me ha conferido y que expresamente ACEPTO, por medio del presente escrito me permito interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto proferido el 24 de octubre de 2022, notificado por estados del 25 de octubre de la misma anualidad, mediante el cual no se decreta la nulidad procesal por indebida notificación personal del auto admisorio de la demanda a CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR.

Para el efecto desarrollaré el siguiente plan:

- I. Procedencia del Recurso
- II. Motivo de Inconformidad Frente a la Providencia
- III. Solicitud
- IV. Anexos
- V. Direcciones y Notificaciones

I. PROCEDENCIA DEL RECURSO

El artículo 318 del Código General del Proceso contempla la procedencia y forma de proponer el recurso de reposición, así:

“ARTÍCULO 318. Procedencia y oportunidades. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado

sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.**

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (énfasis propio)

A la par, los artículos 321 y 322 del Código General del Proceso consagran los autos que son apelables, y los términos en que debe proponerse dicho recurso, así:

“Artículo 321. Procedencia. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

(...)

6. **El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.**

(...)”

“Artículo 322. Oportunidad y requisitos. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:

(...)

La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia **deberá interponerse ante el juez que la dictó,** en el acto de su notificación personal o **por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.**

2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente **o en subsidio de la reposición.** Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso. (...)” (énfasis propio)

En ese orden de ideas, es claro que en el presente caso resulta procedente el recurso de reposición y subsidio apelación, en la medida en que a través de auto del 24 de octubre de 2022 esta agencia judicial resolvió un trámite de nulidad, nulidad propuesta por mi representada CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR y resuelta desfavorablemente a sus intereses, adicionalmente el recurso no solo resulta procedente, sino que se interpone dentro de los términos de ley.

II. MOTIVO DE INCONFORMIDAD FRENTE A LA PROVIDENCIA

El Juzgador de primera instancia, en el auto que se impugna, no accedió a la declaratoria de nulidad solicitada por mi representada CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR a través de escrito presentado ante esta judicatura el pasado 06 de octubre de 2022, con fundamento en lo siguiente:

El despacho señala que la notificación personal del auto admisorio de la demanda a la demandada CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR fue realizada el 29 de abril de 2022 a través del correo electrónico institucional del citador del Juzgado (jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co), donde se adjuntó, según el juzgado, el auto admisorio de la demanda y la demanda con sus anexos. Se indica en la providencia recurrida que la notificación fue enviada a dos correos electrónicos de la empresa, a saber, notificaciones.judiciales@elcondor.com y construcciones.elcondor@elcondor.com.

Adicionalmente, indica el fallador que los dos mensajes de datos fueron recibidos en los buzones de cada correo electrónico indicado con precedencia, siendo uno de estos la dirección electrónica idónea para recibir notificaciones judiciales (notificaciones.judiciales@elcondor.com). El Juzgado puso de presente 4 constancias de entrega del correo con la siguiente leyenda: “El mensaje se entregó a los siguientes destinados”:

Notificaciones.judiciales@elcondor.com

Natalia.valencia@elcondor.com

Viviana.bejarano@elcondor.com

Jeisson.guerra@elcondor.com”

Ahora bien, el reproche concreto frente a la providencia que se recurre radica en que el fallador de primera instancia solo se centró en indicar que, al haber realizado la notificación del auto admisorio de la demanda el citador del Juzgado, y haber obtenido constancia de entrega de Microsoft, es argumento suficiente para corroborar que la notificación personal fue efectuada en debida forma y exitosamente.

Al respecto nos permitimos traer a colación importante pronunciamiento de la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020 por medio de la cual se estudió la constitucionalidad del Decreto Legislativo 806 de 2020, norma vigente para el momento en que se emprendió el respectivo acto de notificación de la admisión de la demanda; no sin antes referenciar la norma que regula la actuación de notificación objeto de recurso:

*ARTÍCULO 8o. Decreto 806 de 2020. **NOTIFICACIONES PERSONALES.** <Emergencia vigente hasta el 30 de junio de 2022. Resolución MINSALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL 385 de 2020> <Artículo subrogado por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022> Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

*<Inciso CONDICIONALMENTE exequible**> La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.
(...)

***Artículo declarado EXEQUIBLE, salvo el inciso 3 que se declara CONDICIONALMENTE exequible, 'en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje', por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-420-20 de 24 de septiembre de 2020, Magistrado Ponente Dr. Richard Ramírez Grisales. (énfasis propio)*

En este orden de ideas, la Sentencia C-420 de 2020 referente a la verificación del pleno conocimiento del destinatario del mensaje electrónico de notificación personal, precisa lo siguiente:

*(...) Por otro lado, una lectura razonable de la medida obliga a concluir que, para que se declare nula la notificación del auto admisorio por la razón habilitada en el artículo 8° no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia. Es necesario que el juez valore integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada. En otras palabras, la Sala encuentra que la disposición no libra a la parte de cumplir con la obligación de probar los supuestos de hecho que soportan la causal de nulidad alegada. Por el contrario, la medida compensa la flexibilidad introducida por la norma, **con la necesidad de proteger los derechos de defensa y contradicción de las partes**, mediante la agravación de las consecuencias jurídicas, incluso con tácitas implicaciones penales, a fin de dotar de veracidad la información que sea aportada al proceso. (...)*

*El Consejo de Estado, la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido **recibida con éxito por su destinatario.** (...)*

En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia. (...) (énfasis propio)

Ahora bien, tal como se expresó en el escrito de nulidad donde mi representada invocó la causal octava¹ de nulidad del artículo 133 del Código General del Proceso, alegando oportunamente una indebida notificación del auto admisorio de la demanda, CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR nunca conoció del acto de notificación personal del auto admisorio de la demanda.

Si bien una vez revisado el expediente en su integridad se evidencian comprobantes de Microsoft indicando “El mensaje se entregó a los siguientes destinados”, y entre dichos destinatarios aparece el correo oficial para notificaciones “notificaciones.judiciales@elcondor.com”, bajo la gravedad del juramento y adjuntando las pruebas técnicas respectivas, CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR señala nunca haber recibido tal correo electrónico.

Nótese que en la constancia de envío del correo electrónico de notificación personal de la demanda (en archivo “011CorreoNoEntregado” del expediente digital), se indica la imposibilidad de envío del correo de notificación a 9 destinatarios de Construcciones El Cóndor, y su “aparente entrega” solo a 3 correos.

Al respecto, se pone de presente que el correo de notificaciones.judiciales@elcondor.com está conectado a diversas direcciones electrónicas internas de la compañía, funcionarios que son en últimas quienes reciben los correos electrónicos que se envían a la cuenta antes indicada. No obstante, no se logró acceder a este e-mail en ninguna de las direcciones electrónicas internas de la compañía, y, por el contrario, se devolvió certificación al remitente de que el mensaje no se enviaría por ser demasiado grande.

Sorprende que al citador del juzgado no le hubiera llamado la atención el hecho de que, a pesar de haber enviado el correo solo a las direcciones notificaciones.judiciales@elcondor.com con copia a construcciones.elcondor@elcondor.com, hubiera obtenido rechazos de entrega de dicho correo frente a las siguientes direcciones electrónicas, a las cuales no remitió la comunicación:

“No se pudo entregar a estos destinatarios o grupos”:

estefania.rendon@elcondor.com <estefania.rendon@elcondor.com>;
juliana.giraldo@elcondor.com <juliana.giraldo@elcondor.com>;
gustavo.arboleda@elcondor.com <gustavo.arboleda@elcondor.com>;
juliana.arango@elcondor.com <juliana.arango@elcondor.com>;
pedro.orrego@elcondor.com <pedro.orrego@elcondor.com>;
diana.florez@elcondor.com <diana.florez@elcondor.com>;
felipe.paz@elcondor.com <felipe.paz@elcondor.com>;
alejandro.toro@elcondor.com <alejandro.toro@elcondor.com>;
erika.restrepo@elcondor.com <erika.restrepo@elcondor.com>

Resulta extraño que el notificador no se hubiera inquietado ante la recepción de dicha constancia, que indicaba *“El mensaje no se va a enviar porque es demasiado grande. Reduzca el tamaño del mensaje (por ejemplo, quitando los datos adjuntos) e intente reenviarlo”* respecto de 9 destinatarios a quienes no había dirigido el correo electrónico inicial.

¹ Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...) 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)

Adicionalmente, no existe ningún soporte de que el notificador hubiera reenviado el correo electrónico a las direcciones antes indicadas, reduciendo el tamaño de los archivos adjuntos, con la finalidad de respetar el derecho al debido proceso de mi representada.

Reiteramos que, en ninguno de los correos conectados con notificaciones.judiciales@elcondor.com, y claro está, en el buzón notificaciones.judiciales@elcondor.com propiamente dicho, no fue posible el acceso al correo del pasado viernes 29/04/2022 de las 9:54 horas.

Así pues, la norma y jurisprudencia precitada indican que el acto de notificación de la demanda es uno de los más **rigurosos** y **fundamentales** en todo proceso judicial, pues cualquier error o falla atenta de manera grave contra el derecho de contradicción y defensa, y contra el principio de publicidad del proceso. Por lo anterior, resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente y exitosamente tal comunicación, aspecto que en el presente caso NO se cumplió, pues CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR nunca recibió de manera exitosa la notificación del auto admisorio de la demanda a través del correo electrónico enviado por jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co el pasado 29 de abril de 2022, y aunque el sistema de correo electrónico de esta agencia judicial obtuvo constancia de entrega a algunos destinatarios, la realidad es que dicha constancia no es PRUEBA IRREFUTABLE de que mi representada haya accedido exitosamente a dicho acto procesal.

En tal orden de ideas, no se cumplió ninguna de las dos condiciones que trae la norma tras su análisis de constitucionalidad, a saber:

1. Que el iniciador **recepione acuse de recibo**
2. Que se pueda por otro medio constatar **el acceso** del destinatario al mensaje

Nótese como la codemandada Banco de Occidente tampoco logró tener conocimiento del acto de notificación personal de la admisión de la demanda que también se surtió el pasado 29 de abril de 2022, y a través de escrito del 24 de octubre de 2022, también presentó solicitud de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, probablemente por el peso mismo de los archivos que supuestamente se adjuntaron a dicho correo, y que excedían la capacidad de los correos electrónicos de los destinatarios, situación que el notificador del Despacho debió intuir por el simple hecho de haber recibido constancia en donde expresamente se aclaraba el motivo por el cual el correo electrónico no había podido enviarse a los destinatarios.

De manera minuciosa CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR emprendió una búsqueda en su dirección electrónica de notificaciones judiciales con el objetivo de rastrear la comunicación objeto de análisis y debate, y a través de su departamento de tecnología logró determinar que tal e-mail no fue recibido. Tal labor se emprendió de manera transparente, honesta y bajo el rigor técnico en la materia, de suerte que se logró determinar por medio del señor Julián Darío Montoya Rueda, identificado con cédula de ciudadanía 15.374.934 y Tarjeta Profesional 013967-0528837 ANT, en su calidad de Analista de Infraestructura de Construcciones El Condor S.A, que NO fue recibido mensaje de datos y documentos adjuntos de la dirección de correo electrónico del Juzgado (jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co o jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co) relacionados con el auto del 28 de abril de 2022. (certificación anexo al escrito de nulidad como prueba documental)

Adicionalmente, CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR el pasado 20 de octubre de 2022, elevó una petición a su proveedor Microsoft 365 a través del Ticket Nro. 33478378, donde se ha solicitado revisión y análisis del caso por parte del soporte técnico de Microsoft, tal como se puede observar en el documento que aportamos con el presente escrito; toda vez que no se comprende la existencia de una constancia de entrega a algunos de los destinatarios

por parte de un correo del Juzgado, pero que en la búsqueda en la bandeja de entrada del correo del Cóndor no se encuentre recepción del mismo.

A la fecha mi representada no ha obtenido respuesta por parte de la ingeniera designada para este caso por parte de Microsoft 365, ingeniera que a través de correo del 27 de octubre de 2022 se ha presentado con el técnico en tecnologías de CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR.

Insisto, mi representada no tuvo conocimiento del correo de notificación por parte del Juzgado del pasado 29 de abril de 2022, y ha realizado todas las gestiones posibles a su alcance por comprender tal situación, y darlo a conocer a esta agencia judicial a través de los respectivos recursos procesales.

Así las cosas, es precisamente en este tipo de escenarios, donde cobra especial relevancia el principio constitucional de la buena fe, consagrado en el canon 83 de nuestra Carta Magna, veamos:

*ARTICULO 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, **la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas.** (énfasis propio)*

Al respecto nuestra Corte Constitucional ha señalado desde vieja data, que:

*“(…) La buena fe ha sido, desde tiempos inmemoriales, uno de los principios fundamentales del derecho, ya se mire por su aspecto activo, como **el deber de proceder con lealtad en nuestras relaciones jurídicas**, o por el aspecto pasivo, como el derecho a esperar que los demás procedan en la misma forma. En general, los hombres proceden de buena fe: es lo que usualmente ocurre. Además, el proceder de mala fe, cuando media una relación jurídica, en principio constituye una conducta contraria al orden jurídico y sancionada por éste. En consecuencia, **es una regla general que la buena fe se presume**: de una parte es la manera usual de comportarse; y de la otra, a la luz del derecho, **las faltas deben comprobarse**. Y es una falta el quebrantar la buena fe. (...)”²*

Tal como se indicó con precedencia, la buena fe se presume, luego, si alguien actúa de mala fe, resulta necesario entrar a probar que la otra parte ha actuado de mala fe.

Así las cosas, todas y cada una de las actuaciones que ha emprendido CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR gozan de la presunción del principio de buena fe, donde además de afirmar bajo la gravedad del juramento que mi representada no tuvo conocimiento del acto procesal de notificación personal del auto admisorio de la demanda, ha aportado medios de convicción para soportar su dicho, aunado al hecho de que no existe prueba alguna en el plenario que pruebe su mala fe dentro del presente proceso judicial, luego, habrá de garantizarse el derecho fundamental al debido proceso, y proceder en debida forma con la notificación personal del auto admisorio de la demanda, o en su defecto, notificar por conducta concluyente a CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR, empezando a correr el término del traslado de la demanda desde la notificación del auto que resuelva el presente recurso.

En adición a lo antes expuesto, resulta indispensable poner de presente que la demanda fue admitida respecto de **Constructora El Cóndor S.A.**, y que, en el correo electrónico del 29 de abril de 2022 se indicó que se hacía la notificación del auto que admite la demanda a **Constructora El Cóndor S.A.** Nótese que mi representada corresponde a **CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR S.A.**, por lo que, en todo caso, de haberse recibido el correo electrónico (lo cual

² Sentencia C-544 de 1994. Corte Constitucional. Magistrado ponente: Jorge Arango Mejía.

no sucedió), no habría podido concluirse de forma incuestionable que dicho acto procesal de notificación pretendía vincular a mi representada al proceso judicial.

III. SOLICITUD

Con fundamento en lo anterior, solicito al Juzgado Civil del Circuito de Fredonia Antioquia, reponer el auto del 24 de octubre de 2022 por medio del cual no se decretó la nulidad procesal por indebida notificación personal del auto admisorio de la demanda, y en su lugar declarar la nulidad de todo lo actuado desde el auto del veintiocho (28) de abril de (2022), por el cual se admite la demanda y se ordena su notificación, y en consecuencia ordenar o proceder con la debida notificación de la demanda a CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR. De no concederse la solicitud anterior, notificar por conducta concluyente a Construcciones El Condor S.A., empezando a correr el término del traslado de la demanda desde la notificación del auto que resuelva el presente recurso.

En el evento de negarse la reposición del auto, solicito al Honorable Tribunal Superior de Antioquia que revoque la decisión adoptada por el juez de primera instancia en providencia del 24 de octubre de 2022, y en su lugar declare la nulidad de todo lo actuado desde la admisión de la demanda frente a CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR por indebida notificación conforme el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso, y en consecuencia se ordene la debida notificación de la demanda, o en su defecto, la notificación por conducta concluyente a Construcciones El Condor S.A., empezando a correr el término del traslado de la demanda desde la notificación del auto que resuelva el presente recurso.

IV. ANEXOS

1. Poder debidamente otorgado
2. Cédula de ciudadanía de la representante legal de CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR
3. Certificado de existencia y representación legal ya obra en el expediente.
4. Certificación de no recepción de correo electrónico suscrito por el Julián Darío Montoya Rueda
5. Ticket Nro. 33478378 con destino a Microsoft 365
6. Correo de Javiera Ingeniera de Soporte de Microsoft 365

V. DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

CONSTRUCCIONES EL CÓNDOR recibirá notificaciones en la Carrera 25 No. 3 – 45, Piso 3, en Medellín, Antioquia, y en el correo electrónico notificaciones.judiciales@elcondor.com.

La suscrita apoderada recibirá notificaciones en la Carrera 29 E No. 11 Sur – 110, Int. 1108, en Medellín, Antioquia, y en el correo electrónico catalina@delgadolondono.com. Cel: 311-609-4724.

Del señor Juez,

Catalina Delgado

CATALINA DELGADO LONDOÑO

C.C. 1.037.614.392

T.P. 254.830 del C. S. De la J.

Medellín – Antioquia | 06 de octubre de 2022

DR. GERMÁN ALONSO ECHEVERRI JIMENEZ.
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE FREDONIA, ANTIOQUIA.
Correo electrónico: jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

TIPO DE PROCESO	VERBAL DE MAYOR CUANTÍA. RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RADICADO	05 282 31 12 001 2022 00029 00
DEMANDANTE	JORGE LEONARDO RENDON HENAO ISABEL CRISTINA MARQUEZ CORTES
DEMANDADO	BANCO DE OCCIDENTE CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A.
ASUNTO:	CONSTANCIA DE NO RECEPCIÓN DE MENSAJE DE DATOS EN DIRECCIÓN ELECTRÓNICA.

Dr. Echeverri, un cordial saludo.

El suscrito **JULIAN DARÍO MONTOYA RUEDA**, identificado con cédula de ciudadanía 15.374.934 y Tarjeta Profesional 013967-0528837 ANT, en mi calidad de Analista de Infraestructura de Construcciones El Condor S.A, se permite hacer constar que inspeccionó detalladamente los servidores de la empresa y el buzón de mensajes, tanto en bandeja de entrada como en correos no deseados (spam), del correo electrónico notificaciones.judiciales@elcondor.com y se pudo corroborar que la Construcciones El Condor S.A **NO** recibió el mensaje de datos y documentos adjunto de las direcciones electrónicas jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co o jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co, a la dirección electrónica antes señalada, la cual constituye la dirección electrónica para notificaciones judiciales de la compañía.

A continuación, se presenta imagen en la cual consta que no fue recibido correo alguno proveniente de los correos electrónicos: jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co o jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co con anterioridad a la fecha martes 04 de octubre de 2022, día en el cual se recibió correo electrónico con documento adjunto fijando fecha y hora para audiencia.

muestras de Búsqueda_Correo

Descargar lista

Actualizar

Buscar

Asunto o título	Fecha	Remitente o autor
RATIFICACION NOTIFICACIONES	28 de jun. de 2022 16:45	rovirioa@hotmail.c...
2021-00077. AUD. PRACT. PBAS., ALEGATS., FAL...	27 de may. de 2022 8:51	jcctofredo@cendoj...
2021-00077. AUD. PRACT. PBAS., ALEGATS., FAL...	27 de may. de 2022 8:51	jcctofredo@cendoj...
Auto fija fecha audiencia radicado 05282 31 12 ...	4 de oct. de 2022 8:23	jgonzalg@cendoj...
Juzgado 01 Civil Circuito - Antioquia - Fredonia ...	28 de jul. de 2022 9:03	jcctofredo@cendoj...

Cargar más elementos

Linea de asunto

Origen

From

Rovirio Alzate <rovirioa@hotmail.com>

To

Juzgado 01 Civil Circuito - Antioquia - Fredonia
<jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co>;isabel.castano@cfarallones.com
<isabel.castano@cfarallones.com>;notificaciones.judiciales@elcondor.com

Subject

RATIFICACION NOTIFICACIONES

Send Date (UTC)

28/06/2022 21:45:22

[Download Original Item](#)

RATIFICACION NOTIFICACIONES

Buenas tardes. Memorial con destino al radicado 2022-029

Gracias

rovirio alzate

abogado

Busqueda_Correo

[Resumen](#) [Estadísticas de búsqueda](#)

Descripción

<Sin descripción>

Última ejecución realizada el

2022-10-04T14:14:35.963Z

Buscado por

Julian Dario Montoya Rueda

Condiciones de búsqueda

(c:c)(senderauthor=rovirioa@hotmail.com)(senderauthor=jgonzalg@cendoj.ramajudicial.gov.co)
(senderauthor=jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co)(date=2022-04-01..2022-10-04)

Cordialmente,



JULIAN DARIO MONTOYA RUEDA

Analista de Infraestructura de Construcciones El Condor S.A

C.C 15.374.934

Tarjeta Tec Profesional No. 22574-073084

Correo Electrónico: julian.montoya@elcondor.com



CERTIFICADO DE INSCRIPCION
PROFESIONAL - AUXILIAR

013967-0528837 ANT

R2020029521



TECNOLOGIA EN SISTEMAS

JULIAN DARIO MONTOYA RUEDA

ID: 15374934



TECNOLOGICO DE ANTIOQUIA



reenvío de correo llega a unas cuentas y a otras no, se realiza búsqueda de contenido y no aparece

Ticket #	Date opened	Status	Description
33478378	10/20/2022, 11:43:14 AM	Agent assigned	reenvío de correo llega a unas cuentas y a otras no, se realiza búsqueda de contenido y no aparece registro de recepción
Created by	Phone	Email	
Julian Dario Montoya Rueda	+57-3053559511	julian.montoya@elcondor.com	

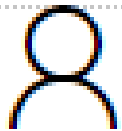
 Refresh  Edit

 Expand all  Collapse all

Case notes

Subject	Sender	Received
[Case #:33478378]	o365sup5@microsoft.com	10/26/2022, 8:53:49 PM
[Case #:33478378]	o365sup5@microsoft.com	10/20/2022, 8:22:04 PM
[Case #:33478378]	o365sup5@microsoft.com	10/20/2022, 7:48:54 PM
[Case #:33478378]	o365sup5@microsoft.com	10/20/2022, 11:44:39 AM

Your request (33478378) has been updated. To add additional comments, please reply to this email.



Javiera (Microsoft)

Thursday, October 27, 2022 1:53 AM GMT

Estimad@ Julian Dario,

Saludos cordiales, espero se encuentre bien de salud.
Le escribo para notificarle que estaré llamándole el día de mañana.

Mi nombre es Javiera Ingeniera de Soporte de Microsoft 365.

Tenía que comunicarme con usted el día de hoy.
Pido disculpas por no haber podido llamarle.

Este correo electrónico es para notificarle que me gustaría reprogramar una nueva llamada telefónica para el día de mañana.

Gracias por preferir Microsoft 365.

¡Esperamos hablar contigo pronto!

Saludos

Medellín, octubre de 2022

Señores,

Juzgado Civil del Circuito de Fredonia, Antioquia

Atención Dr. German Alonso Echeverri Jiménez

jcctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Radicado: 05282311200120220002900
Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: Jorge Leonardo Rendón Henao y Otros
Demandado: Construcciones El Cóndor S.A. y Otros
Asunto: Poder para representar a Construcciones el Cóndor S.A.
Otorgado de conformidad con el Ley 2213 de 2022 Art. 5

JULIANA GIRALDO TORO, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 43.255.537 expedida en Medellín, con domicilio en Medellín, me dirijo en calidad de representante legal suplente para asuntos judiciales, administrativos y policiales de la empresa Construcciones El Cóndor S.A., sociedad identificada con NIT 890.922.447-4, y haciendo aplicación del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, que regula el otorgamiento de poder por medio de correo electrónico, así:

“ARTÍCULO 5o. PODERES. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”

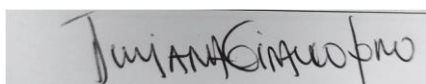
Cumpliendo lo preceptuado en esta norma se envía el presente poder desde la dirección de notificaciones judiciales de la sociedad Construcciones El Cóndor S.A. notificaciones.judiciales@elcondor.com lo cual se puede validar en el certificado de existencia y representación adjunto y vigente, y de igual forma, se adjunta copia de la cédula de ciudadanía del representante legal.

En las calidades ya anotadas, y con la facultad para hacerlo, **confiero poder especial, amplio y suficiente** a la abogada **CATALINA DELGADO LONDOÑO**, mayor de edad, domiciliada en Medellín, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.037.614.392, portadora de la Tarjeta Profesional 254.830 del C. S. de la J., correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados

catalina@delgadolondono.com para que represente a la sociedad CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A., en el trámite del proceso judicial de la referencia, hasta su culminación.

La apoderada queda ampliamente facultada para representar los intereses de Construcciones El Cóndor S.A. durante el trámite del presente asunto, para lo cual goza de todas las facultades inherentes al mandato conferido en los términos del artículo 77 del Código General del Proceso, y en especial contestar la demanda, contestar los llamamientos en garantía, llamar en garantía, requerir la intervención de otras partes o de terceros, proponer excepciones, solicitar la práctica de pruebas, conciliar, transigir, sustituir, reasumir, objetar, recibir, desistir, promover incidentes, asistir a audiencias y/o diligencias, interponer recursos ordinarios y extraordinarios, realizar todas las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella, y todas aquellas gestiones necesarias para la defensa de la compañía hasta la culminación del proceso en todas sus instancias.

Cordialmente,



JULIANA GIRALDO TORO

Representante legal suplente para asuntos judiciales, administrativos y policiales

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

43.255.537

NUMERO

GIRALDO TORO

APELLIDOS

JULIANA

NOMBRES

JULIANA GIRALDO TORO

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

12-DIC-1981

MEDELLIN
(ANTIOQUIA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.64

ESTATURA

O+

G.S. RH

F

SEXO

06-JUL-2000 MEDELLIN

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Almabeatriz Rengifo Lopez
REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ



A-0100100-14135812-F-0043255537-20050921

0288105263A 02 196947984

Daniela Bedoya Rodríguez

De: Notificaciones Judiciales El Cóndor <notificaciones.judiciales@elcondor.com>
Enviado el: viernes, 28 de octubre de 2022 2:59 p. m.
Para: ctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co
CC: Juliana Giraldo Toro; Catalina Delgado Londoño; Daniela Bedoya Rodríguez
Asunto: Poder proceso 2022-00029
Datos adjuntos: Poder Construcciones El Condor.pdf; CC Juliana Giraldo.pdf

Medellín, octubre de 2022

Señores,
Juzgado Civil del Circuito de Fredonia, Antioquia
Atención Dr. German Alonso Echeverri Jiménez
jctofredo@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Radicado: 05282311200120220002900
Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: Jorge Leonardo Rendón Henao y Otros
Demandado: Construcciones El Cóndor S.A. y Otros
Asunto: Poder para representar a Construcciones el Cóndor S.A.
Otorgado de conformidad con el Ley 2213 de 2022 Art. 5

JULIANA GIRALDO TORO, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 43.255.537 expedida en Medellín, con domicilio en Medellín, me dirijo en calidad de representante legal suplente para asuntos judiciales, administrativos y policiales de la empresa Construcciones El Cóndor S.A., sociedad identificada con NIT 890.922.447-4, y haciendo aplicación del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, que regula el otorgamiento de poder por medio de correo electrónico

Cumpliendo lo preceptuado en esta norma se envía el presente poder desde la dirección de notificaciones judiciales de la sociedad Construcciones El Cóndor S.A. notificaciones.judiciales@elcondor.com lo cual se puede validar en el certificado de existencia y representación adjunto y vigente, y de igual forma, se adjunta copia de la cédula de ciudadanía del representante legal.

En las calidades ya anotadas, y con la facultad para hacerlo, **confiero poder especial, amplio y suficiente** a la abogada **CATALINA DELGADO LONDOÑO**, mayor de edad, domiciliada en Medellín, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.037.614.392, portadora de la Tarjeta Profesional 254.830 del C. S. de la J., correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de Abogados catalina@delgadolondono.com para que represente a la sociedad CONSTRUCCIONES EL CONDOR S.A., en el trámite del proceso judicial de la referencia, hasta su culminación.

Quedo atento



Notificaciones Judiciales El Cóndor

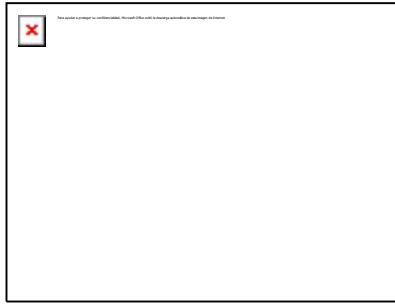
Notificaciones Judiciales El Cóndor

notificaciones.judiciales@elcondor.com

Tel.

Medellin, Colombia

www.elcondor.com



Línea Ética



01-800-752-2222



<https://www.resguarda.com/eticaelcondor>



etica.elcondor@resguarda.com

"La información contenida en este mensaje es propiedad de Construcciones El Cóndor S.A. y puede contener información expresamente protegida por ley. Si recibió el presente mensaje es porque sus datos se encuentran en las bases de datos de Construcciones El Cóndor, recolectados dentro de alguna de las actividades principales. Sus datos personales son tratados y protegidos de acuerdo a nuestras Políticas de Tratamiento de Datos Personales que puede consultar en nuestra página web <https://www.elcondor.com>. Si usted no es el destinatario o no desea seguir recibiendo información de Construcciones El Cóndor, puede ejercer sus derechos frente al tratamiento de datos, tal como se señala en nuestra política de tratamiento de datos."

"La información contenida en este mensaje es propiedad de Construcciones El Condor S.A. y puede contener información expresamente protegida por ley. Si recibió el presente mensaje es porque sus datos se encuentran en las bases de datos de Construcciones El Condor, recolectados dentro de alguna de las actividades principales. Sus datos personales son tratados y protegidos de acuerdo a nuestras Políticas de Tratamiento Datos Personales que puede consultar en nuestra pagina web www.elcondor.com. Si usted no es el destinatario o no desea seguir recibiendo información de Construcciones El Condor, puede ejercer sus derechos frente al tratamiento de datos, tal como se señala en nuestra política de tratamiento de datos."