

**ALEGATOS 76001310500920200039301 RV: PRESENTAR ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.  
RAD: 760013105**

Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Valle del Cauca - Cali

<sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 26/02/2024 14:42

Para: Despacho 07 Sala Laboral - Valle del Cauca - Cali <des07sltscali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Jose Francisco Puerta Yepes <jpuertayep@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (180 KB)

ALEGATOS.- Consulta GALEANO . Maria Luisa (Listos) (Discapacidad) feb 24.pdf;

Cordial saludo.

Remito el mensaje recibido en el proceso del asunto.

Atentamente,

**ANDRÉS CAÑÓN ARANGO**

**Escribiente**



**Secretaría Sala Laboral | Tribunal Superior De Cali**

**Teléfono:** 8980800 Ext 8102

**Sitio web:** [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

**Email:** [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Dirección:** Calle 12 # 4 - 36 Oficina 106

---

**De:** yanirescerpo@coboconsultores.com <yanirescerpo@coboconsultores.com>

**Enviado:** lunes, 26 de febrero de 2024 13:41

**Para:** Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Valle del Cauca - Cali <sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** pensionescalish.yg <pensionescalish.yg@gmail.com>

**Asunto:** PRESENTAR ALEGATOS DE CONCLUSIÓN. RAD: 760013105

Buenas tardes,

Doctora:

**Alexandra María Álzate Vergara**

**Magistrada.- Tribunal Superior de Cali**

**Sala Laboral**

En Su Correo.

Referencia: Proceso ordinario laboral de primera instancia

Demandante: Luis Ariel Galeano Agudelo

Demandado: Listos S.A.S. y Otro

Radicación: 76001310501020200039301

Asunto: Presentar alegatos de conclusión

Comedidamente me permito adjuntar documento que contiene, memorial que presenta los alegatos de conclusión, correspondiente al proceso de la referencia.

Quedo atenta a la confirmación del recibido.

Cordialmente,

**Yanires Cervantes Polo**

Asistente Judicial – Abogada

Cel 300-3837653 Fijo (602) 407 - 5744

E-mail: [yanirescerpo@coboconsultores.com](mailto:yanirescerpo@coboconsultores.com)

**Cobo & Asociados. - Abogados Asesores.**



Dr. Carlos Arturo Cobo García  
Abogado Asesor  
Avenida 3 Norte # 8 N – 24 Of. 413 Cali  
Teléfonos 8835886/87 fax 6601424 Celufijo 300 7774259  
[coboasoc@cable.net.co](mailto:coboasoc@cable.net.co)

Cali, febrero 26 del 2.024

**Doctora**  
**Alexandra Maria Álzate Vergara**  
**Magistrada.- Sala labora**  
**Tribunal Superior de Cali**  
**En Su Despacho Judicial**

Referencia:	Proceso Ordinario Laboral
Demandante:	Luis Ariel Galeano Agudelo
Demandados:	Listos S.A
Radicado:	2020.-00393-01
Asunto:	Alegatos de Conclusión.- Consulta

Yo, **Carlos Arturo Cobo García**, nacional colombiano, mayor, domiciliado en Santiago de Cali e identificado con la cédula de ciudadanía 16'820.403 de Jamundí, abogado facultado para el ejercicio de mi profesión y provisto por el Consejo Superior de la Judicatura con la tarjeta profesional número 38.081 obrando en la condición que tengo de Representante Judicial y como tal representante legal de la sociedad de la demandada **Listos S.A.S.** que en adelante denominare simplemente "**Listos**" según consta en el certificado de cámara de comercio obrante en el expediente (Pag 6), me permito presentar ante Usted, alegato de conclusión en desarrollo del trámite de consulta de la sentencia 3081 del 11 de diciembre de 2023 dictada por el señor Juez Noveno Laboral del circuito de Cali, en la que se declaró probada la excepción "**Inexistencia De La Obligación**".

Con base en lo anterior, tenemos que, La noción de carga de la prueba "*onus probandi*" es una herramienta procesal que permite a las partes aportar los elementos de prueba para acreditar los hechos que alega el demandante o las excepciones propuestas por el demandando. Su aplicación trae como consecuencia que aquella parte que no aporte la prueba de lo que alega soporte las consecuencias. La mencionada figura procesal se encuentra establecida en el art. 167 del CGP<sup>1</sup> aplicable al trámite laboral por remisión analógica del art. 145 del C.P.T. y S.S. Esta carga de la

---

1 ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

prueba no la cumplió la parte actora, para soportar los hechos de su demanda que soportaban su pedimento.

Contrario a lo anterior, tenemos que. esta plenamente demostrado por parte de mi cliente que:

- a) El demandante señor **Luis Ariel Galeano Agudelo**, de manera libre y voluntaria, el 18 de diciembre de 2017 suscribió con “**Listos**”, como empresa de servicio Temporal reconocido por el Ministerio del Trabajo, contrato de trabajo por el tiempo que dure la realización de la obra o labor contratada, el cual el inicio su vigencia el 19 de diciembre de 2017 para que desarrollara labores en misión como “Operario de Elaboración” en las dependencias de la usuaria “**Ingenio Maria Luisa S.A.**” (tal como lo confiesa el demandante en este hecho), devengando un salario de \$737.717.00 Mensual.
- b) La principal característica del contrato de trabajo por duración de la obra o labor es que terminada la obra contratada termina el contrato de trabajo.
- c) En la relación laboral habida con el actor, mi poderdante siempre actuó bajo los preceptos de ser el verdadero empleador como lo consagra el 71 de la Ley 50 de 1990 en atención a que “**Listos**” es una empresa de servicios temporales (debidamente autorizada por el Ministerio del Trabajo).
- d) Conforme lo determina la jurisprudencia, mi poderdante, como empresa de servicios temporales delegue su poder subordinante en cabeza del tercero beneficiario en este caso la usuaria “**Ingenio Maria Luisa S.A.**”, para que éste tenga la facultad de imponer reglamentos, órdenes y sanciones al trabajador en misión señor **Luis Ariel Galeano Agudelo** que no es su trabajador directo, sin que esto implique el surgimiento de uno de los elementos de la relación laboral, tal como lo ha establecido la Corte Suprema de Justicia.<sup>2</sup>
- e) La relación laboral habida entre el actor y mi cliente que inicio el 19 de diciembre de 2017, concluyo el 8 de marzo de 2018, lo que determina que para el 26 de febrero de 2019 a las 11: am, fecha en que, conforme el hecho 3.10 de la demanda, supuestamente el

---

2 Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Sentencia del 4 de abril de 1997 radicado 9435. M.P.: Francisco Escobar Henríquez. 37 Ibídem. “al usuario de corresponder ejercer la potestad de subordinación frente a los trabajadores en misión de manera que está facultado para exigirles el cumplimiento de órdenes, en cuanto al modo, tiempo y cantidad de trabajo. Pero esta facultad se ejercita no por derecho propio sino en virtud de delegación o representación de la EST, pues el personal enviado depende exclusivamente de ella”. Por su parte, la doctrina ha abordado el tema de la subordinación delegada estableciendo que entre la empresa usuaria y el trabajador en misión existe una relación sui generis en virtud de la cual “surgen unos derechos y unas obligaciones, dada la peculiar situación, en la cual el usuario tiene autoridad y poder de control sobre el trabajador misionero”

actor sufrió el accidente de trabajo, **entre el demandante y mi cliente no existía ningún tipo de relación civil comercial o laboral.**

- f) En los soportes que se tiene en la entidad que represento, aparece el reporte de un accidente de trabajo ocurrido dentro de la vigencia de la relación laboral que nos ocupa, esto es el 26 de febrero de 2018 que le genero un día (1) de incapacidad, reportándose que después de finalizar la incapacidad citada (1 día) el ahora demandante no siguió con las indicaciones médicas.
- g) Para esta afirmación se sustento en el concepto medico laboral del ahora demandante elaborado por el Dr. **José Ignacio Enríquez García**, Medico magister en Salud Ocupacional, Especialista en gerencia de servicios de salud, Director Nacional de seguridad y salud en el trabajo que se anexo al expediente y en que queda determinado que: *“1, Se tiene reporte de accidente de trabajo del 26 de febrero de 2018, con trauma en extremidades con evidencia de un (01) día de incapacidad, sin controles o seguimiento por la ARL, en la plataforma de la ARL AXA Colpatria figura retirado con abandono de tratamiento”. “2 No se tiene soporte alguno de reporte de parte del trabajador de una condición de salud que evidencia enfermedad aguda o crónica de origen común o laboral”.*
- h) Dicho concepto medico concluye que *“Trabajadora (sic) en misión con antecedente accidente de trabajo sin secuelas ni incapacidades mayor a 1 día. No se tiene evidencia de enfermedad que amerite seguimiento médico laboral. No se encuentra en registros de caso médico, no cumple ningún criterio de ingreso. En condición de empleador acorde a nuestro SGSST (Sistema de gestión de seguridad y salud en trabajo) NO conocimos el estado de salud del Sr. Galeano. La ARL cumplió con sus responsabilidades asistenciales y económicas.”* (Negrilla por fuera del texto original).
- i) Mi cliente no tuvo conocimiento de cualquier otro diagnóstico que aquí se cita. El actor nunca demostró que cualquier diagnostico médico del que trata su demanda haya sido conocido por mi cliente. Para sustentar esta afirmación nos remitimos a la certificación del 12 de diciembre de 2018 aportada por el actor con la demanda firmada por el Dr. **Jose Manuel Vallejo**, Medico Experto de la firma **Todomed IPS**. Por ello, frente a la situación de salud del actor, en especial el diagnostico de VIH, para mi cliente le merece la mayor consideración, pero ante tal circunstancia, me remito a la historia clínica del demandante.
- j) El contrato de trabajo con el extrabajador concluyo el 8 de marzo de 2018 por la finalización de obra o labor contratada en los términos del literal d) del artículo 61 del C.S.T. —Subrogado. L. 50/90, art. 5° que constituye una causal objetiva que se encuentra estipulada en el Código Sustantivo del Trabajo. La decisión de terminar los contratos por obra o labor contratada constituye una

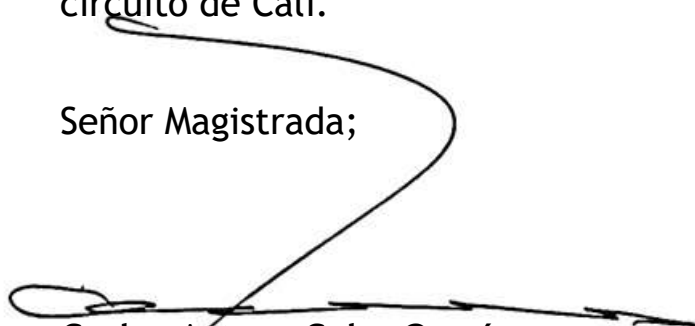
causa objetiva, cuando la misma está fundamentada en la extinción o inexistencia de la labor o actividades para las cuales fue contratado el trabajador, caso en el cual, la terminación es procedente y no se requiere de previa autorización de un inspector del trabajo.

- k) Se demostró de parte de mi cliente que en aquella oportunidad se liquidaron y pagaron todas las acreencias laborales causadas en favor del actor quien las recibió sin observación alguna.
- l) En lo que corresponde a el supuesto accidente de trabajo y el diagnostico del VIH, reitero que en la vigencia de la relación laboral que nos ocupa, esto es el 26 de febrero de 2018 que le genero un día (1) de incapacidad, reportándose que después de finalizar la incapacidad citada (1 día) el ahora demandante no siguió con las indicaciones médicas y que el diagnostico de VIH, no se dio dentro de los extremos contractuales habidos con mi cliente

Fue por ello, por lo que, el *a-quo* declaro probada la excepción de **Inexistencia de la obligación**, ya que el contrato de trabajo por obra o labor contratada, vinculado a este proceso, se liquidó y pagaron las acreencias de naturaleza laboral, atendiendo los extremos contractuales reales, con el salario base de liquidación convenida. No existe obligación a cargo de la empresa que represento, las pretensiones carecen de los supuestos de hecho y ante todo de derecho sustancial.

Por lo anterior, se debe mantener en un todo la sentencia 3081 del 11 de diciembre de 2023 dictada por el señor Juez Noveno Laboral del circuito de Cali.

Señor Magistrada;



**Carlos Arturo Cobo García**  
C.C. No. 16'820.403 de Jamundí  
T.P. No. 38.081 del C. S. de la J.