


CONTESTACIÓN DEMANDA 20200011500

Juan Carlos López Tobar <abogadojuancarloslopezt@gmail.com>

Jue 18/03/2021 3:32 PM

Para: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 5 archivos adjuntos (5 MB)

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA ASLI IVETH PECHENE GUACHETA.pdf; CONTESTACION ASLI IVET PECHENE.pdf; resp civil 2019.pdf; DOCUMENTOS GERENTE ESE CENTRO 1 (1).pdf; PODER ASLIIVET PECHENE.pdf;

Doctora:

ZULDERY RIVERA ANGULO

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán

E. S. D.

EXPEDIENTE: 20200011500

DEMANDANTE: ASLI IVETH PECHENE GUACHETA Y OTROS

DEMANDADO: E.S.E. CENTRO 1 Y OTROS

ACCION: REPARACION DIRECTA

Juan Carlos López Tobar

Agogado Defensa Judicial

E.S.E. Centro 1

Cel. 301370147



República de Colombia
Departamento del Cauca
**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO
CENTRO 1**
NIT. 900145581-5



Señor

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán

E. S. D.

EXPEDIENTE: 20200011500

DEMANDANTE: ASLI IVETH PECHENE GUACHETA Y OTROS

DEMANDADO: E.S.E. CENTRO 1 Y OTROS

ACCION: REPARACION DIRECTA

RAMIRO ANTONIO NAVIA DIAZ, mayor de edad y vecino de la ciudad de Popayán, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.538.302 expedida en la ciudad de Popayán, obrando en calidad de Gerente y Representante Legal de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1**, entidad identificada ante la Administración de Impuestos Nacionales con NIT. 900145581-5, nombrado mediante Decreto 0687 del 31 de marzo de 2020, emanado por la Gobernación del Departamento del Cauca y debidamente posesionado para el ejercicio del cargo según Acta de Posesión No. 031 de fecha 31 de marzo de 2020, emanada por la Gobernación del Departamento del Cauca; con todo respeto manifiesto a usted que por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor **JUAN CARLOS LÓPEZ TOBAR**, mayor de edad y vecino de Popayán, identificado con cédula de ciudadanía número 1.061.702.689 expedida en la ciudad de Popayán, con Tarjeta Profesional No. 301.701 del C.S. de la J., para que represente a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 E.S.E.**, dentro del Proceso de la Referencia.

Mi apoderado queda facultado conforme lo dispuesto al artículo 77 del C.G.P. y expresamente para conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, interponer recursos y en fin todas aquellas facultades que defiendan los intereses de la institución.

Sírvase reconocer personería a mi apoderado, en los términos y para los efectos del presente mandato.

De usted, atentamente,

Acepto,


RAMIRO ANTONIO NAVIA DIAZ


JUAN CARLOS LÓPEZ TOBAR

C.C. No. 10.538.302 de Popayán.

C.C. No. 1.061.702.689 de Popayán.
T.P. No.301.701 del C.S. de la J.

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	 Libertad y Orden
---	--	---

Doctora:

ZULDERY RIVERA ANGULO

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán

E. S. D.

EXPEDIENTE: 20200011500

DEMANDANTE: ASLI IVETH PECHENE GUACHETA Y OTROS

DEMANDADO: E.S.E. CENTRO 1 Y OTROS

ACCION: REPARACION DIRECTA

JUAN CARLOS LÓPEZ TOBAR, abogado titulado y en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 1.061.702.689 expedida en Popayán, portador de la tarjeta profesional Número 301.701 del Concejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado de la Empresa Social del Estado Centro 1 en el proceso de la referencia comedidamente por medio del presente escrito y encontrandome dentro de la oportunidad procesal respetuosamente me permito dar contestacion a la demanda interpuesta por la señora ASLI IVET PECHENE GUACHETA Y OTROS, en los siguientes términos:

I. LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

ME OPONGO, a que fallen favorablemente todas y cada una de las declaraciones y condenas, dado en que los hechos en que se fundan, no constituyen una falla en el servicio medico asistencial por parte de la Empresa Social del Estado Centro 1, toda vez que como se demostrará en el transcurso del proceso la menor fue atendida por el personal médico y de enfermería altamente preparado.

La defensa juridica de la Empresa Social del Estado Centro 1 muy respetuosamente, se opone a que se fallen favorablemente las pretensiones de la demanda en virtud que no existe prueba de la negligencia medica que aduce la parte actora en el referido proceso y consecuentemente a todas las declaraciones y condenas solicitadas en la demanda.

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

II. A LOS HECHOS

HECHO 1: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

HECHO 2: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

HECHO 3: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

HECHO 4: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

HECHO 5: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

HECHO 6: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

HECHO 7: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

HECHO 8: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

HECHO 9: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

HECHO 10: No me consta son afirmaciones del actor que debe probar.

III.- Título de imputación en el caso concreto.

El régimen de responsabilidad del Estado en materia de falla médica, ha sido tratado de diferentes maneras por la jurisprudencia del H. Consejo de Estado así:

En un principio se manejaba bajo el régimen subjetivo de falla probada del servicio. Posteriormente, a partir del segundo semestre de 1992, el título de imputación bajo el cual se configura la responsabilidad se consideró que correspondía al de la falla presunta. Luego los asuntos se estudiaron bajo el principio de la carga dinámica de la prueba, para en la actualidad regresar al régimen de la falla probada del servicio¹, el título de imputación bajo el cual es posible configurar la responsabilidad estatal por la actividad médica hospitalaria².

El H. Consejo de Estado en reiteradas oportunidades se ha pronunciado sobre la falla médica, la prueba del nexo causal, la dificultad probatoria y la causa adecuada, en sentencias como la que se cita a continuación³:

¹ Consejo de Estado, Sentencia del 22 de junio de 2011, M.P. Olga Mérida Valle de la Hoz.

² Consejo de Estado, Sala de Lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: Hernán Andrade Rincón, Bogotá, D. C, doce (12) de mayo de dos mil once (2011), Radicación número: 19001-23-31-000-1997-01042(19835).

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia de mayo 3 de 1999, exp. 11169, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO, Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil once (2011), Radicación número:

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com



República de Colombia
Departamento del Cauca
EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO
CENTRO 1
NIT. 900145581-5



“(…) La prueba de la relación causal entre la intervención médica y el daño sufrido por el paciente reviste un grado de complejidad a veces considerable, no sólo por tratarse de un dato empírico producido durante una práctica científica o técnica, comúnmente ajena a los conocimientos del propio paciente, sino porque, además, por lo regular, no queda huella de esa prestación, diferente al registro que el médico o el personal paramédico consigne en la historia clínica, la que, además, permanece bajo el control de la misma entidad que prestó el servicio. Las dificultades a las que se enfrenta el afectado cuando pretende acreditar el nexo causal, no han sido soslayadas por la jurisprudencia; por el contrario, para resolver los casos concretos, en los cuales no se cuenta con el dictamen serio y bien fundamentado de un experto, que establezca o niegue esa relación, se ha buscado apoyo en las reglas de prueba desarrolladas por la doctrina nacional y foránea. Así, se ha acudido a reglas como res ipsa loquitur, desarrollada en el derecho anglosajón; o de la culpa virtual elaborada por la doctrina francesa, o la versión alemana e italiana de la prueba prima facie o probabilidad estadística, que tienen como referente común el deducir la relación causal y/o la culpa en la prestación del servicio médico a partir de la verificación del daño y de la aplicación de una regla de experiencia, conforme a la cual existe nexo causal entre un evento dañoso y una prestación médica cuando, según las reglas de la experiencia (científica, objetiva, estadística), dicho daño, por su anormalidad o excepcionalidad, sólo puede explicarse por la conducta negligente del médico y no cuando dicha negligencia pueda ser una entre varias posibilidades, como la reacción orgánica frente al procedimiento suministrado o, inclusive, el comportamiento culposo de la propia víctima. Cabe destacar que la aplicación de esas reglas probatorias, basadas en reglas de experiencia guardan armonía con **el criterio adoptado por la Sala en relación con la teoría de la causalidad adecuada o causa normalmente generadora del resultado,**

17001-23-31-000-1996-05026-01(18792).

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

conforme a la cual, de todos los hechos que anteceden la producción de un daño sólo tiene relevancia aquel que, según el curso normal de los acontecimientos, ha sido su causa directa e inmediata. La elección de esa teoría se ha hecho por considerar insatisfactoria la aplicación de otras, en particular, la de la equivalencia de las condiciones, según la cual basta con que la culpa de una persona haya sido uno de los antecedentes del daño para que dicha persona sea responsable de él, sin importar que entre la conducta culposa y el daño hubieran mediado otros acontecimientos numerosos y de gran entidad (...). (Negrilla y Subrayado fuera de texto).

En pronunciamiento reciente, el H. Consejo de Estado se pronunció sobre el tema de los protocolos médicos en casos de servicios médicos asistenciales⁴ así:

“(...) En relación con **el acto médico propiamente dicho se señala que los resultados fallidos en la prestación del servicio médico, tanto en el diagnóstico, como en el tratamiento o en la cirugía no constituyen una falla del servicio, cuando esos resultados son atribuibles a causas naturales, como aquéllos eventos en los cuales el curso de la enfermedad no pudo ser interrumpido con la intervención médica, bien porque el organismo del paciente no respondió como era de esperarse a esos tratamientos, o porque en ese momento aún no se disponía de los conocimientos y elementos científicos necesarios para encontrar remedio o paliativo para esas enfermedades, o porque esos recursos no están al alcance de las instituciones médicas del Estado.** Por lo tanto, frente a tales fracasos, **la falla del servicio se deriva de la omisión de utilizar los medios diagnósticos o terapéuticos aconsejados por los protocolos médicos; por no prever siendo previsible, los efectos secundarios de un tratamiento; por no hacer el seguimiento que corresponde a la evolución de la enfermedad, bien para modificar el diagnóstico o el tratamiento,** y en fin de todas aquellas actuaciones que **demuestren que el servicio fue prestado de manera deficiente** (...)”.

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio, Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil once (2011), Radicación número: 17001-23-31-000-1996-05026-01(18792).

(Negrilla y Subrayado fuera de texto).

Frente al caso que nos ocupa, el H. Consejo de Estado⁵ señaló:

“FALLA PROBADA DEL SERVICIO - No se probó la falla del Hospital Distrital Departamental de Villavicencio / FALLA PROBADA DEL SERVICIO - No se acreditó. El centro hospitalario prestó el servicio de salud requerido por el paciente

No existiendo otras pruebas sobre la prestación del servicio de salud en el Hospital Departamental de Villavicencio, no se encuentra demostrada la falla en el servicio aludida en la demanda, por cuanto, si bien no resulta plausible, bajo ninguna óptica, la “falta de materiales” necesarios para la realización de los procedimientos requeridos por el infirmus, no existe prueba de que dicha situación generara el daño cuya indemnización se pretende. Quiere decir lo anterior, que lejos de ser justificable la situación del Hospital Departamental de Villavicencio, lo cierto es que lo indicado para los casos en los cuales un centro asistencial es incapaz de suplir las necesidades que un paciente requiera, lo procedente es la remisión del paciente a la entidad de Salud que pueda suplir esas falencias, es decir, prestar el servicio en las circunstancias necesarias y requeridas por quien lo necesita, lo cual efectivamente ocurrió en el presente asunto.

En jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y el Concejo de Estado se considera que la carga de la prueba por el acto médico defectuoso o inapropiado por el acto médico corresponde al demandante y descarto la aplicación de la presunción de culpa en contra del profesional, por considerar que el riesgo que generan los actos médicos no debe ser asumido por este en razón de “ los fundamentos éticos, científicos y de solidaridad que lo justifican y lo proponen ontológicamente y razonablemente necesario para el bienestar del paciente, y si se quiere legalmente imperativo para quien ha sido capacitado como profesional de la medicina”.

En todo caso para que proceda la declaracion de responsabilidad del Estado por la prestacion del servicio medico, el demandante debe acreditar que la prestacion del servicio medico asistencial o la omision de dicha asistencia cuando esta ha sido requerida y existia el deber de prestarla , asi como el daño sufrido por esa causa.

De acuerdo con los criterios jurisprudenciales la causalidad debe ser siempre probada por la parte demandante y solo es posible darla por acreditada con la probabilidad de su existencia, cuando la complejidad de los conocimientos científicos y tecnologicos involucrados o la cerencia de los materiales y documentos que prueben dicha relacion impidan obtener la prueba que demuestre con certeza su existencia. La doctrina en materia de derecho medico a puntualizado:

“Por lo tanto se debe juzgar el tipo de actuacion y el resultado obtenido, teniendo en cuenta las características especiales de quien lo ejerce., el estado de desarrollo del area profesional de la cual se trate, la complejidad del acto medico, la disponibilidad de elementos, el contexto economico del momento y las circunstancias especificas de cada enfermedad y paciente.....”

... en la evaluación del acto medico deben tenerse en consideración la mayor parte de variables que inciden en la consecución de un resultado, particularmente de complejidad del acto, la disponibilidad de recursos humanos, técnicos y la preparación de quien ejerce.

La lex artis tiene en cuenta la actuación y el resultado, se basa en el cumulo de conocimientos de la profesión, en el momento en el cual se juzga o evalúa la acción medica y lo que con ella se obtiene.

GUZMAN MORA, Fernando; La practica de la medicina y la ley. Editorial, Biblioteca Juridica DIKE, primera edicion, pagina 53.

“ En resumen el acto medico negligente es una transgresion de normas comunes de sensatez a diferentes niveles , es decor constituye un descuido u omision tal que al comparar la conducta de un medico con la de otro que posea un

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	 Libertad y Orden
---	---	--

conocimiento similar y experiencia y el estudio respectivo, y de quienes se esperaría una conducta lógica mesurada y acorde con el deber de cuidado y la Lex Artis que rige el acto determinado que se analiza, se concluye que obro por fuera de los parámetros mínimos de cuidado.

En medicina, el deber de cuidado es permanente y si bien es cierto que los médicos no pueden garantizar el éxito de un tratamiento o intervención, deberán responder por los daños, si se prueba la presencia de cualquiera de las causales de culpa. Importante es de resaltar que la obligación médica es de medio no de resultado. El médico solo se obliga a poner el servicio a su paciente los medios de los cuales dispone, esto es de observar toda la diligencia necesaria para la cabal ejecución del contrato (de prestación de servicios médicos) siendo aleatorios y contingentes los resultados , el médico no se compromete a alcanzar una meta determinada si no a tratar de alcanzarla, de tal manera que si un evento de fuerza mayor le impide al mismo alcanzar la finalidad prevista habra puesto fin a su obligación si cumplió cabalmente con la observancia del comportamiento al cual estaba obligado. Múltiples han sido los pronunciamientos del Concejo de Estado, al referirse al hecho de que la obligación del médico no implica garantía de resultados , pronunciamientos algunos de ellos que me permito transcribir de la siguiente manera: “ es cierto que el ejercicio de la profesión médica no implica la garantía de resultados satisfactorios luego de un tratamiento y por ello los médicos no pueden asegurar la curación de sus pacientes. Es cierto que es el médico dentro de su capacidad científica que debe definir el tratamiento que debe aplicarse a los pacientes, para obtener los mejores resultados en la solución de los problemas de salud. Debe actuar en el marco de su competencia establecido por el ordenamiento jurídico que precisa a los diferentes niveles de atención médica y sus responsabilidades, lo cual con relación al tratamiento indicado por el accionante no está debidamente regulado por la ley.

Por último es necesario precisar que no se dan los presupuestos indicados por la Constitución Política, pilar fundamental de la Reparación Directa por cuanto se aduce que el obrar de mi mandante fue omisivo, lo que no es cierto pero no se explica por que es decir tal acusación carece de fundamento fáctico, lo que contrasta con la verdad de lo ocurrido, en razón a que la actitud de mi mandante no fue negligente por el contrario desplegó toda su capacidad asistencial tanto

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	 Libertad y Orden
---	---	--

tecnicamente, como humana, con personal médico suficientemente calificado.

Es pertinente para que exista responsabilidad de mi mandante que se den los siguientes presupuestos citados en la Jurisprudencia del Consejo de Estado la cual me permito transcribir:

“...1.Falta o falla del servicio: Es el hecho dañoso causado por la violación del contenido obligacional a cargo del estado, contenido obligacional que se puede derivar de textos específicos como lo son las leyes, reglamentos o estatutos que establecen obligaciones y deberes del Estado y sus servidores, también de deberes específicos impuestos a los funcionarios y el estado, o de la función genérica que tiene el Estado y se encuentra consagrada en la Constitución Política, en el artículo segundo, el cual en su segundo párrafo establece: “...Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra y bienes, creencias y demás derechos y libertades y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares...”.

El Honorable Consejo de Estado, también la ha definido como aquella que se presenta cuando el servicio funcional mal, no funciona o funciona tardíamente. Esta es la noción que inicialmente acogió tan alta corporación, pero que más tarde y con el fin de darle un encuadre más jurídico, modificó para adoptar la de la violación del contenido obligacional, aunque esto no ha sido óbice para que el Consejo siga aplicando la noción “descriptiva de funcionamiento”.

Este elemento es de vital importancia, razón por la cual el afectado al momento de pretender una indemnización, debe probar la ocurrencia de dicha falla, pues en caso de que no lo haga, sus pretensiones serán desechadas y no logrará la indemnización. Es un requisito muy exigente, pues se reclama tradicionalmente por la jurisprudencia, que el actor suministre la prueba plena de las condiciones de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos, que se suponen fueron la causa del perjuicio, es decir, el demandante no solo debe probar cómo se produjeron los hechos que supone constitutivos de la falla, sino cuándo y dónde ocurrieron ellos...”

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	 Libertad y Orden
---	--	--

“...2.Perjuicio: Consistente en el menoscabo que sufre el patrimonio de la víctima (perjuicio patrimonial) y/o en las lesiones que afectan a sus bienes extrapatrimoniales y que pueden consistir bien en el daño moral, ora en los daños fisiológicos o en las alteraciones en las condiciones de existencia que aunque no han sido todavía reconocidos por el Consejo de Estado colombiano, están latentes (perjuicios extrapatrimoniales)...”

“...3. Nexo Causal entre la falla y el perjuicio: es decir, que entre la falla alegada y demostrada y los perjuicios experimentales y probados, debe existir un vínculo de tal naturaleza directo, que no sea lógicamente posible suponer la existencia del daño sin la de la falla...”

En definitiva, y como se expuso anteriormente para que se endilgue, responsabilidad administrativa al ente demandado, no basta con demostrar que se produjo una conducta antijurídica, sino que es necesario **que se pruebe** que el acto que da lugar al daño, fue generado por el ente accionado, circunstancia que no se encuentra demostrada, produciéndose un rompimiento del nexo causal entre la falla aducida y el daño o perjuicio, elementos que deben concurrir para que proceda la aplicación del citado régimen de responsabilidad. Por lo expuesto mal haría la E.S.E., en reconocer una responsabilidad propiciando con ello un daño al patrimonio público.

Con respecto a la legislación vigente sobre la materia me permito manifestar lo siguiente:

Colombia se encuentra regida por una estructura jurídica que establece de forma clara e inequívoca los alcances de cada una de sus estructuras administrativas y asistenciales, para el caso del sector salud, está enmarcado por la constitución política y la ley 100 de 1993 conjuntamente con sus reglamentarios, ahí se establece el sistema de seguridad social en salud, que estableció dos esquemas de protección el régimen contributivo y el régimen subsidiado; ambos basados en un sistema de aseguramiento donde existen unas Empresas Promotoras de Salud (EPS) y unas Instituciones Prestadoras de Servicios (IPS). Es responsabilidad de las primeras garantizar una red de servicios suficientes para la atención de sus

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	 Libertad y Orden
---	---	--

afiliados y esto lo logran contratando a diferentes IPS, no todas dentro del mismo municipio ni dentro del mismo departamento.

Respecto de la segunda, el Consejo de Estado ha precisado que si bien dicha obligación abarca aspectos distintos del servicio médico propiamente dicho, su existencia es presupuesto para la prestación del mismo, por lo cual debe ser garantizado con total diligencia y cuidado por los entes hospitalarios.

“... El comportamiento del médico y de la institución prestadora del servicios, sólo pueden ser juzgados teniendo en cuenta de una parte la denominada Lex Artis , lo que de acuerdo con lo expresado en la obra “ La práctica de la medicina y la Ley “ implica tener en cuenta “ las características especiales de quien lo ejerce, el estado de desarrollo del área profesional de la cual se trate, la complejidad el acto médico, la disponibilidad de elementos, el contexto económico del momento, y las circunstancias específicas de cada enfermedad y cada paciente” razón por la cual se comparten las apreciaciones de la misma obra en la que se señala que “no se puede pedir a ningún médico, como no se puede hacer con ningún otro miembro de la sociedad , el don de la infalibilidad. De lo contrario todas las complicaciones posibles y las muertes probables deberían ser “pagadas “ por los profesionales de la salud , lo cual es absurdo . Lo que se juzga no es en realidad un resultado inadecuado, sino si ese resultado se origina en un acto negligente que no sigue las reglas del arte del momento , habida cuenta de la disponibilidad de medios y las circunstancias del momento en el cual se evalúe el caso ... “

(Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente CARLOS BETANCUR JARAMILLO. Expediente No 9467 , Santa Fé de Bogotá 3 de abril de 1997.)

Así las cosas, se concluye que la demostración de la falla en la prestación del servicio médico asistencial será, por regla general, carga de la parte demandante, a menos que aquélla dadas las circunstancias científicas y técnicas comprometidas, resulte extraordinariamente difícil o prácticamente imposible y dicha carga se torne, entonces, excesiva y, en cambio, la otra parte tenga la facilidad de probar el hecho. Sólo en este evento y de manera excepcional, será procedente la inversión del deber probatorio, previa la inaplicación del artículo 177 del Código de Procedimiento Civil –que obligaría a la parte actora a probar

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada
Teléfono: 8250276
Email: esecentro1@hotmail.com

siempre el incumplimiento por el demandado de su deber de prestar debidamente el servicio mencionado—, por resultar la regla en él contenida, en el caso concreto, contraria a la equidad, prevista en el artículo 230 de la Constitución Política como criterio auxiliar de la actividad judicial⁶.

“Esta última afirmación nos conduce de la mano a reiterar que en tema de responsabilidad galénica, el contacto físico entre un profesional y un paciente que experimenta daños, no permite indefectiblemente imputar estos daños al susodicho profesional, pues las pruebas aportadas al proceso, con suma frecuencia, suscitan dudas acerca de si el obrar médico fue en verdad el que ocasionó los perjuicios... Frente al daño médico, es muy común que las constancias procesales pongan de manifiesto que el perjuicio pudo ocurrir por el hecho del profesional o por una o varias causas ajenas derivadas fortuitamente del propio estado de salud del enfermo —amén de los supuestos de hecho (o culpa) de éste último—...”⁷

(...)”. (Subrayado de la Sala).

Sólo resta advertir —como también lo hizo la Sala en el fallo que acaba de citarse— que el análisis de la causalidad debe preceder al de la existencia de la falla del servicio, en los casos en que ésta se requiere para estructurar la responsabilidad de la entidad demandada. En efecto, sólo aquellas fallas a las que pueda atribuirse la producción del daño tendrán relevancia para la demostración de dicha responsabilidad, de manera que la inversión del orden en el estudio de los elementos citados puede dar lugar a que la falla inicialmente probada resulte inocua, o a valorar indebidamente los resultados del examen de la conducta, teniendo por demostrado lo que no lo está.⁸

⁶ Sobre la aplicación de la equidad como criterio auxiliar de la actividad judicial, que permite la corrección de la ley para evitar una consecuencia injusta no prevista por el legislador, ver sentencias de la Corte Constitucional C-1547 de 2000 y SU-837 de 2002.

⁷ BUERES, Alberto J. “Responsabilidad Civil de los Médicos”, Edit. Hammurabi, Buenos Aires, 1992, p. 312, 313.

⁸ Teniendo en cuenta observaciones similares, la Sala ha hecho afirmaciones como estas, en fallos anteriores: “Lo que interesa para los efectos de resarcimiento, y naturalmente, de la estructuración de la responsabilidad es, ante todo, la posibilidad de imputación o reconducción del evento dañoso al patrimonio de quien se califica preliminarmente responsable; esto ha de aparecer acreditado cabalmente, para no descender inoficiosamente al análisis culpabilístico” (sentencia del 7 de octubre de 1999, expediente 12.655).

“Ni aún en el evento de que se hubiera probado una falla del servicio habría lugar a declarar la responsabilidad del

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	 Libertad y Orden
---	---	--

Y debe insistirse en que la presunción de la causalidad será siempre improcedente; aceptarla implicaría incurrir en una evidente contradicción, en la medida en que supondría la aplicación, tratándose de la responsabilidad por la prestación del servicio médico asistencial, de un régimen más gravoso para el demandado inclusive que el objetivo, dado que si bien en éste la falla del servicio no constituye un elemento estructural de la obligación de indemnizar, el nexo causal está siempre presente y la carga de su demostración corresponde al demandante, en todos los casos.

“No basta con acreditar una omisión en abstracto, en tratándose de la actividad médica, sino que por el contrario, se reclama una prueba que permita inferir, con visos de realidad, que la conducta asumida por el médico o ente hospitalario, deviene causa regular y adecuada de la consecuencia o evento dañino que se materializa.

En definitiva, para que se endilgue, responsabilidad administrativa al ente demandado, no basta con demostrar que se produjo una conducta antijurídica y que esta conducta ha provocado un perjuicio, pues es necesario que se demuestre que el acto que da lugar al daño fue generado por el ente accionado, circunstancia que no es procedente en el asunto bajo estudio, produciéndose un rompimiento del nexo causal entre la falla aducida y el daño o perjuicio, elementos que deben concurrir para que proceda la aplicación del citado régimen de responsabilidad, por lo expuesto mal haría LA E.S.E. CENTRO 1, en reconocer una responsabilidad propiciando con ello un daño al patrimonio público.

Ahora en lo que respecta concretamente a la Falla en el Servicio Medico, el Honorable Consejo de Estado, en reciente pronunciamiento ha manifestado:

“...En relación con los elementos de la responsabilidad patrimonial del Estado por el acto médico, la jurisprudencia de la Corporación ha acogido de manera sucesiva diferentes reglas, con el fin de hallar un punto de equilibrio en un tema que resulta de gran complejidad. Así se ha pasado

estado mientras el vínculo causal no hubiera sido establecido, al menos como probable” (sentencia del 22 de marzo de 2001, expediente 12.843).

Calidad y humanización, nuestra vocación
Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada
Teléfono: 8250276
Email: esecentro1@hotmail.com

por: (i) exigir al actor la prueba de la falla para la prosperidad de sus pretensiones, porque la obligación es de medio; (ii) presumir la falla del servicio médico, en aplicación del artículo 1604 del Código Civil; (iii) presumir la falla del servicio médico, por considerar que las entidades se hallaban en mayor posibilidad de explicar y demostrar el tratamiento que aplicaron al paciente, dado su “conocimiento técnico y real por cuanto ejecutaron la respectiva conducta”, y (iv) distribuir las cargas probatorias en cada caso concreto, luego de establecer cuál de las partes tenía mejores posibilidades de su aporte.

No obstante, la Sala de manera reciente, ha recogido las reglas jurisprudenciales anteriores para acoger la regla general que señala que en materia de responsabilidad médica corresponde a la parte demandante acreditar todos los elementos que la configuran...

De igual manera, en cuanto a la prueba del vínculo causal, se acogió en una época el criterio de que cuando resultara imposible esperar certeza o exactitud en esta materia, no sólo por la complejidad de los conocimientos científicos y tecnológicos en ella involucrados sino también por la carencia de los materiales y documentos que probaran dicha relación, el juez podía conformarse con la probabilidad de su existencia⁹, es decir, que la relación de causalidad quedaba probada “cuando los elementos de juicio suministrados conducían a ‘un grado suficiente de probabilidad’¹⁰”, que permita tenerlo por establecido. Con posterioridad se precisó que la exigencia de “un grado suficiente de probabilidad”, no implicaba la exoneración del deber de demostrar la existencia del vínculo causal entre el daño y la actuación médica, que hiciera posible imputar responsabilidad a la entidad que prestara el servicio, sino que esta era una regla de prueba, con fundamento en la cual

⁹ Cfr. RICARDO DE ANGEL YAGÜEZ. Algunas previsiones sobre el futuro de la responsabilidad civil (con especial atención a la reparación del daño), Ed. Civitas S.A., Madrid, 1995, p. 42.

¹⁰ *Ibidem*, págs. 77. La Sala acogió este criterio al resolver la demanda formulada contra el Instituto Nacional de Cancerología con el objeto de obtener la reparación de los perjuicios causados con la práctica de una biopsia. Se dijo en esa oportunidad que si bien no existía certeza “en el sentido de que la paraplejía sufrida...haya tenido por causa la práctica de la biopsia”, debía tenerse en cuenta que “aunque la menor presentaba problemas sensitivos en sus extremidades inferiores antes de ingresar al Instituto de Cancerología, se movilizaba por sí misma y que después de dicha intervención no volvió a caminar”. Por lo cual existía una alta probabilidad de que la causa de la invalidez de la menor hubiera sido la falla de la entidad demandada, probabilidad que además fue reconocida por los médicos que laboraban en la misma. Sentencia del 3 de mayo de 1999, exp: 11.169.

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	
---	--	--

el vínculo causal podía ser acreditado de manera indirecta, mediante indicios¹¹.

Por eso, de manera más reciente concluyó la Sala que:

“...En materia de responsabilidad estatal, el asunto no puede ser resuelto con la sola constatación de la intervención causal de la actuación médica, sino que esa actuación debe ser constitutiva de una falla del servicio y ser ésta su causa eficiente. Esa afirmación resulta relevante para aclarar que si bien de conformidad con lo previsto en el artículo 90 de la Constitución, el derecho a la reparación se fundamenta en la antijuridicidad del daño, no es suficiente verificar que la víctima o sus beneficiarios no estaban en el deber jurídico de soportarlo para que surja el derecho a la indemnización, sino que se requiere que dicho daño sea imputable a la Administración, y no lo será cuando su intervención aunque vinculada causalmente al daño no fue la causa eficiente del mismo sino que éste constituyó un efecto no previsible o evitable, de la misma enfermedad que sufría el paciente”¹².

En consecuencia, como se viene exponiendo, para deducir la responsabilidad de las entidades estatales frente a los daños sufridos cuando medie una intervención médica, la víctima del daño que pretenda la reparación correrá con la carga de demostrar la falla en la atención y que esa falla fue la causa del daño por el cual reclama indemnización, es decir, debe probar: (i) el daño, (ii) la falla en el acto médico y (iii) el nexo causal...”¹³(Negrita y subrayas fuera de texto).

El máximo órgano de la jurisdicción contenciosa, en otro pronunciamiento adujo:

¹¹ Ver, por ejemplo, sentencias de 14 de julio de 2005, exps: 15.276 y 15.332.

¹² Ver sentencia de 31 de agosto de 2006, exp. 15.772.

¹³ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Consejera Ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO, Bogotá, D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil ocho (2008), Radicación número: 73001233100012349-01 (15.725).

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

“...tratándose de la responsabilidad del Estado por la prestación del servicio de salud, la parte actora deberá acreditar los supuestos de hecho que estructuran los fundamentos de esa responsabilidad; es decir, la falla en la prestación del servicio, el daño, y la relación de causalidad entre estos dos elementos...”¹⁴

De acuerdo a la historia clínica de la menor se puede observar ingreso a resaca nacido de 22 días producto de parto domiciliario, traído por su madre quien refiere que asiste para la aplicación de las vacunas de recién nacido, niega que el menor haya presentado convulsiones o fiebre alta, no alergias, niño que se observa sano, ya fue valorado por medicina general, se aplican dosis de recién nacido, según protocolo vigente y previa asepsia y antisepsia de sitio de aplicación con algodón y agua estéril, así:

BCG en región supra escapular izquierda vía intradérmica 0.05 ml jeringa 26, se deja papula visible. Hepatitis B en región vasto externo cara anterior lateral del muslo izquierdo vía intramuscular, 0,5 ml jeringa 23.

Se educa a los padres en reconocimiento de signos de ESAVI grave en sitio de aplicación de hepatitis B por los cuales deben consultar tales como: fiebre alta, convulsiones, calor local acompañado de induración y salida de líquido purulento en el sitio de la aplicación en los próximos tres días, se educa en reacción normal de aplicación de BCG como formación de un nódulo que se convertirá en úlcera con salida de material escaso que dejará una cicatriz, se indica asistir en caso que la úlcera se agrande o aumente la salida de líquido purulento más fiebre, padres entienden la información suministrada. Se registran los datos de aplicación en el carnet de vacunas, registro diario y PAIweb. Se entrega carnet diligenciado a la madre con fecha de próxima cita y folleto educativo, se explica la importancia de las vacunas y de asistir puntual a las citas.

Lote: BCG:037G7109

¹⁴Sentencia 16775, 16 de Julio de 2008 C.P. Doctora Myriam Guerrero de Escobar

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	 Libertad y Orden
---	---	---

Lote: HB: 037Q70221CE

AUXILIAR: VACUNADORA CONSTANZA PORTILLA.

Como se puede observar Señor Juez, a la menor se le aplicó la vacuna de acuerdo al protocolo establecido y se le explicaron los signos de alarma a los padres quienes manifestaron que entendieron las explicaciones dadas al momento de la vacunación, posteriormente a ello la menor re ingresa remitida del centro de atención de Ortega en otras condiciones ocho días después de habersele aplicado la vacuna observándose en la historia clínica de la menor lo siguiente:

Fecha de ingreso: 11/04/2019

Hora: 05:29

Servicio de ingreso: Urgencia sin observación

Motivo de Consulta: Dolor de pierna

Enfermedad actual: Ingresa paciente al servicio remitida por médico de Ortega, lactante, menor traída en brazos de la madre quien refiere cuadro clínico de 8 días de evolución dado por edema en muslo izquierdo, asociado 1 pico febril subjetivo, niega golpes, niega traumas.

La paciente es remitida al hospital Susana Lopez de Valencia, Institución con mayor nivel de atención con el fin que se le brinde a la menor atención especializada para la patología presentada.

IV. EXCEPCIÓN DE MERITO

Con fundamento en los anteriores argumentos, de hecho y de derecho igualmente me permito presentar además de las objeciones propuestas, las excepciones de m

- I. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN A INDEMNIZAR:** Conforme lo establecen los registros clínicos de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1, a la paciente desde el ingreso a esta Institución de Salud, se le brindó la atención requerida enviando los exámenes correspondientes y actuando de acuerdo a los protocolos establecidos.

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	
---	--	--

II. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL: En el presente caso no existe nexo causal entre el daño sufrido por la paciente y la actuación realizada por la Entidad, toda vez que los hechos en que se funda el daño son ajenos a las atenciones realizadas teniendo en cuenta que a la paciente durante todas las consultas se enviaron todos los exámenes y la Entidad puso a disposición su personal médico, capacidad tecnológica, personal de enfermería tendiente a garantizar una atención adecuada e idónea.

III. LA INNOMINADA: Ruego a usted declarar probadas las excepciones que puedan llegar a configurarse durante el proceso y que no hayan sido alegadas como tales en el escrito.

V. MEDIOS DE PRUEBA

Ruego a usted señor juez administrativo, decretar y tener como medios de prueba los siguientes:

1. Sirvase Señor Juez oficiar a la Empresa Social del Estado Centro 1, para que remita copia íntegra de la historia clínica de la paciente.
2. **PRUEBA TESTIMONIAL:** Ruego a usted citar y hacer comparecer a su despacho con el fin de rendir declaración sobre los hechos de la demanda, contestaciones de la misma, de las pruebas obrantes dentro del proceso tales como la Historia Clínica, la cual interpretará de acuerdo a sus conocimientos científicos, en aquellos eventos que le consten y documentos técnicos y en general sobre el objeto de este proceso y en calidad de testigos técnicos a la vacunadora YOHANNA CONSTANZA PORTILLA, y a los médicos BANESSA CADENA TORRES, MARIA ALEJANDRA CHILITO MUÑOZ, médicos que atendieron a la paciente ubicables a través de la Entidad.

VI. ANEXOS

Calidad y humanización, nuestra vocación
Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada
Teléfono: 8250276
Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	
---	--	--

1. Poder para actuar.
2. Copia del Decreto Departamental y Acta de Posesión del Doctor RAMIRO NAVIA, Gerente de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1.

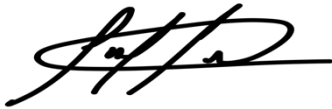
VII. NOTIFICACIONES

EL Gerente de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I puede ser notificado en el correo electrónico notificacionjud@esecentro1.gov.co

La entidad al correo notificacionjud@esecentro1.gov.co

De la Señor Juez,

Atentamente,



JUAN CARLOS LÓPEZ TOBAR
ABOGADO DEFENSA JUDICIAL
E.S.E CENTTRO

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	 Libertad y Orden
---	--	---

Doctora:

ZULDERY RIVERA ANGULO

Juez Octavo Administrativo del Circuito de Popayán

E. S. D.

EXPEDIENTE: 20200011500

DEMANDANTE: ASLI IVETH PECHENE GUACHETA Y OTROS

DEMANDADO: E.S.E. CENTRO 1 Y OTROS

ACCION: REPARACION DIRECTA

JUAN CARLOS LÓPEZ TOBAR, abogado titulado y en ejercicio, identificado con cédula de ciudadanía número 1.061.702.689 expedida en Popayán, portador de la tarjeta profesional Número 301.701 del Concejo Superior de la Judicatura, en mi condición de apoderado de la Empresa Social del Estado Centro 1 en el proceso de la referencia previo reconocimiento de mi personería para actuar en el presente caso y encontrándome dentro de la oportunidad procesal, respetuosamente me permito **LLAMAR EN GARANTIA** a la **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, representada legalmente en la Ciudad de Popayán por su Gerente o por quien haga sus veces, con domicilio en de la Ciudad de Popayán, para que sea esta Entidad de Seguros, quien responda en el presente proceso, en caso de ser condenado **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I.**, con base en los siguientes:

I. PRESUPUESTOS DE HECHO

PRIMERO.- Entre **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I.**, y la **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** existe una relación contractual originada en la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Médica No. 1004108 expedida el día 28 de enero de 2019 la cual amparaba a **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I** en el momento de los hechos y con una vigencia desde el 28 de enero de 2019 hasta el 27 de enero de 2020, para acreditar que la entidad siempre ha estado amparada por esta poliza la cual anexo

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada

Teléfono: 8250276

Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	
---	--	--

en copia simple, contrato considerado como un acto jurídico, generador de obligaciones y responsabilidades.

SEGUNDO.- Las condiciones generales de las Pólizas, en su acápite de amparos, señalan que la **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** ampara la responsabilidad civil profesional médica de **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I** derivada de la prestación del servicio de salud. En virtud de esta Póliza la Compañía Aseguradora se obliga a indemnizar al Asegurado por cualquier suma de dinero que este deba pagar a un tercero en razón a la responsabilidad civil en que incurra exclusivamente como consecuencia de cualquier acto médico derivado de la prestación de servicios profesionales de atención en la salud.

TERCERO.- Mediante Auto interlocutorio el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN**, a través de la señora Juez, admite la demanda interpuesta por la señora ASLI IVETH PECHENE GUACHETA en contra **de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I** en ejercicio de Acción de Reparación Directa, por ello solicito se conceda el llamamiento en garantía que por medio de este escrito solicito, aportando la póliza que cubria el momento de los hechos donde se acredita la vigencia y los amparos que cubrirán a la entidad demandada en los argumentos fundamentados en la demanda .

CUARTO.- La figura del llamamiento ha sido analizada por la Corte Suprema de Justicia para efectos de determinar su naturaleza y contenido; y precisa que la citación que la parte demandada hace al llamado en garantía, comporta la proposición anticipada de la pretensión de regreso, o el uso del derecho de regresión o reversión, que tiene como causa la relación sustancial de garantía que obliga al tercero a indemnizar al llamante el perjuicio que pudiere llegar a sufrir.

Por su parte esta Corporación ha profundizado sobre ésta figura y ha señalado en relación con el requisito de procedencia del llamamiento, relativo a la existencia de un derecho legal o contractual a exigir del tercero el perjuicio que llegare a sufrir como resultado del proceso judicial, que éste debe desprenderse de los fundamentos tanto fácticos como jurídicos del llamamiento; que por esa razón la ley exige que en el escrito de solicitud de citación del tercero, se expongan los hechos en que se basa la citación, porque a través de éstos se pueden establecer

Calidad y humanización, nuestra vocación
Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada
Teléfono: 8250276
Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	
---	--	--

los extremos y elementos de la relación procesal planteada para ser resuelta en un futuro por el juez y además se garantiza que el derecho legal o contractual esgrimido cuente con un fundamento fáctico y jurídico mínimo, en aras de un uso responsable, serio y razonado de este instrumento procesal.

Siendo la característica esencial del **LLAMAMIENTO EN GARANTIA**, la existencia de una garantía de derecho sustancial, en virtud de la cual se permite a mi mandante, vincular al proceso a un tercero, para que en el remoto evento de sobrevenir una sentencia de condena, se haga efectivo el llamado y por lo mismo los terceros asuman sus obligaciones o reembolsen el pago, según los resultados del proceso, y se resuelva en el mismo tal situación; por ello de conformidad con el Artículo 57 del C.P.C. , Artículo 225 del C.C. A. y Artículo 90 de la Constitución Nacional, me permito **LLAMAR EN GARANTIA** a la **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, representada legalmente en la Ciudad Popayán por su Gerente, o por quien haga sus veces al momento de la notificación.

QUINTO.- Con este llamamiento en garantía, mi mandante está ejerciendo su derecho de garantía, consistente en la repetición en caso de ser condenado dentro del presente caso, contra la **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, con quien como ya mencione, se celebró un contrato de Seguro de Responsabilidad Civil.

SEXTO.- Se anexa a este escrito, copia simple de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Médica No. 1004108, la cual amparaba a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, en el momento de los hechos la cual amparaba a **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I**, para acreditar que la entidad siempre ha estado amparada por estas pólizas, por tratarse de una póliza que como su nombre lo indica, ampara varios riesgos por lo tanto no es posible, aportar su original en este proceso.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento la presente solicitud en las siguientes disposiciones:

Artículo 90 de la Constitución Nacional, Artículo 52,54 y 57 del C.P.C., Artículo 255

Calidad y humanización, nuestra vocación
Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada
Teléfono: 8250276
Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	
---	--	--

del C.C.A. y Artículo 19 de la Ley 678 de 2001.

El Código Contencioso Administrativo sobre la figura del llamamiento en garantía dispone:

“ARTÍCULO 225.- Llamamiento en garantía. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

Ahora, como tales figuras de intervención en su tramitación no están contenidas en el C. C. A se acude a lo instituido en el Código de Procedimiento Civil, de conformidad con el mandato imperativo del C. C. A. el cual enseña, expresamente, que en los aspectos no contemplados se seguirán las reglas del Código de Procedimiento civil, en lo que sea compatible. Y sobre el tema esa última codificación dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 57. “Quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. El llamamiento se sujetará a lo dispuesto en los dos artículos anteriores.”

Como puede verse la norma contempla, a favor del demandado, la facultad de citar al proceso al tercero con quien tenga vínculo legal o contractual, de donde se desprenda un derecho para él, de exigirle en un futuro y en el evento en el que sea condenado, el reembolso del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia; y prevé dos situaciones:

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	
---	--	--

la primera consistente en que la persona citada tenga la condición de tercero, que como lo señala la doctrina, tercero es aquel que al momento de trabarse la relación jurídica procesal no tiene la calidad de parte por no ser demandante ni demandado, pero que una vez es aceptado en el proceso ingresa a éste con todos los derechos y cargas que ello representa;

la segunda relativa a que el llamante tenga en relación con esa persona, un derecho legal o contractual de exigirle – a ese tercero – la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir como resultado del proceso judicial.

El Honorable Consejo de Estado sostiene que quien ejerce el derecho de llamar, debe demostrar aunque en forma siquiera sumaria el derecho legal o contractual que dice existir con el tercero; deber que sufre una salvedad en lo que concierne con el derecho del Estado de llamar a sus agentes o ex agentes, teniendo en cuenta que el fundamento de tal vinculación está consagrado constitucional y legalmente, y refiere al presunto accionar gravemente culposos o dolosos del agente del Estado que con su conducta produjo el presunto daño, por el cual quien solicita la intervención de terceros puede llegar a ser condenado. (SECCION TERCERA, Consejera ponente: MARIA ELENA GIRALDO GOMEZ, Bogota, 16 de marzo de 2005, Radicación número: 25000-23-26-000-2002-02457-01(28670)).

LA PRUEBA SUMARIA DEL VÍNCULO CONTRACTUAL O LEGAL

“..La prueba sumaria es aquella que, independientemente de su valor probatorio, no ha sido sometida al principio de contradicción y, por ende, no ha sido objeto de conocimiento y confrontación por la parte en contra de quien se aduce.

El ordenamiento jurídico, en precisas ocasiones, se vale del concepto de prueba sumaria con miras a facilitar el acceso a la administración de justicia, en los términos del artículo 228 de la Carta Política, en cuanto, en ciertas y precisas situaciones se torna necesario facilitar o suavizar la exigencia probatoria, a efectos de garantizar, como ya se señaló, el referido postulado constitucional.

Esta clase de prueba, ha sido definida por la doctrina nacional en los siguientes

Calidad y humanización, nuestra vocación

Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada
Teléfono: 8250276
Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	
---	---	--

términos:

“La prueba sumaria es aquella que lleva al juez la certeza del hecho que se quiere establecer, en idénticas condiciones de las que genera la plena prueba, pero, a diferencia de ésta, no ha sido sometida al requisito de la contradicción de la parte contra quien se hace valer.

“Pone de presente lo anterior que la única diferencia que existe entre los dos conceptos [se refiere a la relación entre plena prueba y la sumaria] es el no haber surtido el requisito de la contradicción, pero su poder de convicción es siempre igual y la prueba sumaria también debe llevar certeza al juez acerca del hecho que con ella se quiere establecer.”

Es importante señalar que, por regla general, si bien la prueba sumaria parte del reconocimiento de unos efectos en contra de quien se aduce, sin que se haya tenido la posibilidad de controvertir los supuestos fácticos que de la misma se desprenden, lo cierto es que dicha circunstancia no es óbice para que en instancias posteriores del proceso la parte correspondiente pueda, a través de otros medios idóneos de prueba, controvertir la certeza que, en principio, se desprende del instrumento probatorio de naturaleza sumaria.

En ese orden de ideas, en materia de vinculación de terceros al proceso, corresponderá a la parte llamante, en cada caso concreto, aportar o al menos señalar junto con el escrito de llamamiento o denuncia, el medio probatorio que respalde la relación o el vínculo legal o contractual a partir del cual se pretende soportar dicha situación, siempre que el mismo haga parte integral del correspondiente expediente. “

III. PRUEBAS

Sírvase Señora Juez, tener como pruebas las siguientes:

Documentales Aportadas

1.- Copia simple de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional

Calidad y humanización, nuestra vocación
Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada
Teléfono: 8250276
Email: esecentro1@hotmail.com

	<p>República de Colombia Departamento del Cauca EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 NIT. 900145581-5</p>	 Libertad y Orden
---	--	--

Médica No. Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Médica No. 1004108 expedida el día 28 de enero de 2019 , la cual amparaba a **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I** en el momento de los hechos.

Documentales Solicitadas

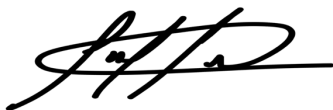
1. Oficiése a la compañía de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, para que remita con destino a este proceso Copia integra Autenticada de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Médica No. 1004108 expedida el día 28 de enero de 2019 la cual amparaba a **LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I**.

I. NOTIFICACIONES

El Gerente de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I puede ser notificado en la Dirección carrera 14 No.10.61-66 Piendamó Cauca, correo notificacionjud@esecentro1.gov.co

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, al correo notificacionesjudiciales@eprevisora.gov.co

Atentamente,



JUAN CARLOS LÓPEZ TOBAR
ABOGADO DEFENSA JUDICIAL
E.S.E CENTTRO

Calidad y humanización, nuestra vocación
Piendamó Carrera 4 No. 5 – 78 Barrio La Inmaculada
Teléfono: 8250276
Email: esecentro1@hotmail.com

PÓLIZA N°

1004108

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 860.002.400-2

PREVISORA

SEGUROS

13 SEGURO RESPONSABILIDAD CIVIL PÓLIZA RESPONSABILIDAD CIVIL

SOLICITUD DÍA 28	MES 1	AÑO 2019	CERTIFICADO DE EXPEDICION	N° CERTIFICADO 0	CIA. PÓLIZA LÍDER N°	CERTIFICADO LÍDER N°	A.P. NO		
TOMADOR 2166006-EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 ESE						NIT 900.145.581-5			
DIRECCIÓN CRA 4 NO. 5-17, PIENDAMO, CAUCA						TELÉFONO 8470653			
ASEGURADO 2166006-EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 ESE						NIT 900.145.581-5			
DIRECCIÓN CRA 4 NO. 5-17, PIENDAMO, CAUCA						TELÉFONO 8470653			
EMITIDO EN POPAYAN			CENTRO OPER	SUC.	EXPEDICIÓN			VIGENCIA	NÚMERO DE DÍAS
MONEDA Pesos					DÍA	MES	AÑO	DESDE DÍA MES AÑO A LAS	HASTA DÍA MES AÑO A LAS
TIPO CAMBIO 1.00			1602	16	28	1	2019	27 1 2019 00:00	27 1 2020 00:00
CARGAR A: EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1 ESE						FORMA DE PAGO 34. CONVENIO LICITAC		VALOR ASEGURADO TOTAL \$ 350,000,000.00	

Riesgo: 1 -
KR 4 5 78, PIENDAMO, CAUCA

Categoría: 1-R.C CLINICAS Y HOSPITALES

AMPAROS CONTRATADOS

No.	Amparo	Valor Asegurado	AcumVA	Prima
1	** USO DE EQUIPOS DE DIAGNOSTICO Y TERAP	350,000,000.00	NO	0.00
2	** ERRORES U OMISIONES PROFESIONALES	350,000,000.00	NO	0.00
4	**PAGO DE CAUSASIONES, FIANZAS Y COSTAS	350,000,000.00	NO	0.00
5	COBERTURA R.C. CLINICAS Y HOSPITALES	350,000,000.00	SI	10,150,000.00
	Deducible: 10.00% SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	Mínimo 4,500,000.00	\$ NINGUNO	
6	** PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES	350,000,000.00	NO	0.00
7	GASTOS MEDICOS		NO	0.00
	LIMITE AGREGADO ANUAL	35,000,000.00		
	LIMITE POR EVENTO O PERSONA	17,500,000.00		
9	DANOS EXTRAPATRIMONIALES	52,500,000.00	NO	0.00
	Deducible: 10.00% SOBRE EL VALOR DE LA PERDIDA	Mínimo 4,500,000.00	\$ NINGUNO	
10	GASTOS JUDICIALES		NO	0.00
	LIMITE AGREGADO ANUAL	35,000,000.00		
	LIMITE POR EVENTO O PERSONA	17,500,000.00		
	Deducible: 10.00% DE LOS GASTOS JUDICIALES	Mínimo 0.00 SMMMLV	NINGUNO	

BENEFICIARIOS

Nombre/Razón Social

Documento
NIT 0100010Porcentaje Tipo Benef
100.000 % NO APLICA

TERCEROS AFECTADOS

RCP-006-5 - PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL PARA I

Texto Continua en Hojas de Anexos...

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO. (ARTÍCULOS 81 Y 82 DE LA LEY 45/90 Y ARTÍCULO 1068 DEL CÓDIGO DEL COMERCIO).

EL PAGO TARDÍO DE LA PRIMA NO REHABILITA EL CONTRATO. EN ESTE CASO LA COMPAÑÍA SOLO SE OBLIGA A DEVOLVER LA PARTE NO DEVENGADA DE LA PRIMA EXTEMPORANEAMENTE.

PRIMA	\$****10,150,000.00
GASTOS	\$*****0.00
IVA-RÉGIMEN COMÚN	\$***1,928,500.00
AJUSTE AL PESO	\$*****0.00
TOTAL A PAGAR EN PESOS	\$**12,078,500.00

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES SEGÚN RESOLUCIÓN No. 076 DEL 01 DE DICIEMBRE DE 2016. LAS PRIMAS DE SEGUROS NO SON SUJETAS A RETENCIÓN EN LA FUENTE, SEGÚN DECRETO REGLAMENTARIO No 2509 DE 1985.

SOMOS ENTIDAD DE ECONOMÍA MIXTA, EN LA QUE EL ESTADO TIENE PARTICIPACIÓN SUPERIOR AL 90%, POR LO TANTO ABSTENERSE DE PRACTICAR RETENCIONES DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

28/01/2019 16:49:34

Caranau

FIRMA Y SELLO AUTORIZADO

DISTRIBUCIÓN

EL TOMADOR

INTERMEDIARIOS

CÓDIGO	COMPANÍA	%	PRIMA	CLAVE	CLASE	NOMBRE	%	COMISIÓN
				3069	2	HAROLD ANTONIO VALDES		

OFICINA PRINCIPAL: CALLE 57 NO. 9-07 - BOGOTÁ. LÍNEAS DE ATENCIÓN AL CLIENTE: EN BOGOTÁ 3487555, A NIVEL NACIONAL 018000 910 554 Y DESDE CELULAR # 345. PRESENTE SUS PETICIONES, QUEJAS, RECLAMOS O SUGERENCIAS VÍA TELEFÓNICA, PÁGINA WEB, contactenos@previsora.gov.co, SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA O POR EL DEFENSOR DEL CONSUMIDOR FINANCIERO TELEFAX: (1) 6108161 / 6750385, defensorlaprevisora@ustarizabogados.com

- ORIGINAL -

SISE-U-001-6



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 23-ENE-1960

BALBOA
(CAUCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78
ESTATURA

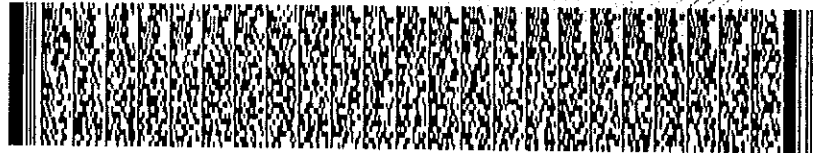
A+
G.S. RH

M
SEXO

23-MAR-1979 POPAYAN

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-1100100-00147869-M-0010538302-20090124

0009882639A 1

32001353

OFICINA DE IDENTIFICACION DEL ESTADO CIVIL

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 10.538.302

NAVIA DIAZ

APELLIDOS

RAMIRO ANTONIO

NOMBRES

[Signature]
FIRMA

REPUBLICA DE COLOMBIA

ACTA DE POSESIÓN No. 031

NOMBRE DEL POSESIONADO: RAMIRO ANTONIO NAVIA DÍAZ
C.C. No.: 10.538.302 expedida en Popayán
DENOMINACIÓN DEL EMPLEO: GERENTE EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I ESE
TIPO DE VINCULACIÓN: EMPLEO DE PERIODO
FECHA DE POSESIÓN: 31 DE MARZO DE 2020

Ante el Despacho del Gobernador del Departamento del Cauca, se presentó el Doctor RAMIRO ANTONIO NAVIA DÍAZ, con el fin de tomar posesión del cargo de GERENTE, CÓDIGO 085 GRADO 02 EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO I ESE, nombrado mediante Decreto No.0687 del 31 de marzo de 2020 de la Gobernación del Departamento del Cauca.

En tal virtud el Gobernador del Departamento del Cauca, le recibió el juramento de rigor de respetar, cumplir y hacer cumplir la Constitución y las leyes, y de desempeñar los deberes que le incumben, de conformidad con lo establecido en el Artículo 122 de la Constitución Política de Colombia, en concordancia con el Artículo 2.2.5.7.2 del Decreto 1083 de 2015, modificado y adicionado por el Decreto 648 de 2017.

El posesionado presentó los siguientes documentos:

DOCUMENTOS APORTADOS:	SI / NO Cumple o N/A	No. Folios	Detalle u Observaciones:
Copia Cédula de Ciudadanía	SI	1	-
Copia Libreta Militar	SI	1	-
Antecedentes Disciplinarios	SI	1	-
Antecedentes Fiscales	SI	1	-
Antecedentes Judiciales	SI	1	-
REGISTRO SIGEP	SI	3	-
Certificación medidas correctivas – Ley 1801 de 2016 Código Nacional de Policía y Convivencia	SI	1	-

Teniendo en cuenta que los documentos aportados demuestran el cumplimiento de los requisitos exigidos para el ejercicio del respectivo cargo, se firma la presente en Popayán.

EL GOBERNADOR DEL CAUCA: ELIAS LARRAHONDO CARABALI

EL POSESIONADO (A): RAMIRO ANTONIO NAVIA DÍAZ

EL SECRETARIO GENERAL: HERNAN DARIO ZAMORA LEÓN

DECRETO NÚMERO 0687-03-2020

Por el cual se efectúan unos nombramientos

EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA, en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en el numeral 5 del artículo 305 de la Constitución Política, el artículo 20 de la Ley 1797 de 2016 y,

CONSIDERANDO

El nombramiento de los Gerentes de las Empresas Sociales del Estado se rige según lo establecido en el artículo 20 de la Ley 1797 de 2016, el cual dispone:

"Los Gerentes o Directores de las Empresas Sociales del Estado del nivel territorial serán nombrados por el Jefe de la respectiva Entidad Territorial. En el nivel nacional los Gerentes o Directores de las Empresas Sociales del Estado serán nombrados por el Presidente de la República. Corresponderá al Presidente de la República, a los Gobernadores y los Alcaldes, dentro de los tres (3) meses siguientes a su posesión, adelantar los nombramientos regulados en el presente artículo, previa verificación del cumplimiento de los requisitos del cargo establecidos en las normas correspondientes y evaluación de las competencias que señale el Departamento Administrativo de la Función Pública. Los Gerentes o Directores de las Empresas Sociales del Estado serán nombrados para periodos institucionales de cuatro (4) años, el cual empezará con la posesión y culminará tres (3) meses después del inicio del periodo institucional del Presidente de la República, del Gobernador o del Alcalde. Dentro de dicho periodo, sólo podrán ser retirados del cargo con fundamento en una evaluación insatisfactoria del plan de gestión, evaluación que se realizará en los términos establecidos en la Ley 1438 de 2011 y las normas reglamentarias, por destitución o por orden judicial."

El Decreto 1470 de 2008, expedido por el Ministerio de Salud y Protección Social, preceptúa:

"ARTÍCULO 2.5.3.8.5.4. Apoyo de la Función Pública en la evaluación de competencias. El Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP adelantará de manera gratuita, cuando el respectivo nominador así se lo solicite, la evaluación de las competencias del aspirante o aspirantes a ocupar el cargo de director o gerente de las Empresas Sociales del Estado del nivel departamental, distrital o municipal."

Cuando la Función Pública adelante el proceso de evaluación de las competencias indicará al gobernador o alcalde si el aspirante cumple o no con las competencias requeridas y dejará evidencia en el respectivo informe."

ARTÍCULO 2.5.3.8.5.5. Nombramiento. El nombramiento del gerente o director de la Empresa Social del Estado del orden nacional, departamental o municipal,



Continuación Decreto No.

0687-03-2020

EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SUROCCIDENTE		
ALEXANDER DE JESÚS SÁNCHEZ PAZ -- C.C. No. 72.225.648		
COMPETENCIA	PERFIL	CANDIDATO
Compromiso con el servicio	60%	65%
Orientación de los resultados	60%	61%
Manejo de las relaciones interpersonales	60%	70%
Planeación	60%	76%
Manejo eficaz y eficiente de los recursos	60%	31%
TOTAL CANDIDATO		60,60%

EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO SURORIENTE		
LADY YANETH LÓPEZ GÓMEZ -- C.C. No. 25.292.032		
COMPETENCIA	PERFIL	CANDIDATO
Compromiso con el servicio	60%	60%
Orientación de los resultados	60%	45%
Manejo de las relaciones interpersonales	60%	50%
Planeación	60%	71%
Manejo eficaz y eficiente de los recursos	60%	77%
TOTAL CANDIDATO		60,60%

CXAYU'CE JXUT EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO		
BEATRÍZ BOHORQUEZ SALINAS -- C.C. No. 29.505.255		
COMPETENCIA	PERFIL	CANDIDATO
Compromiso con el servicio	60%	62%
Orientación de los resultados	60%	50%
Manejo de las relaciones interpersonales	60%	70%
Planeación	60%	60%
Manejo eficaz y eficiente de los recursos	60%	60%
TOTAL CANDIDATO		60,40%

EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 2		
ELMER MUÑOZ ROSERO -- C.C. No.10.549.676		
COMPETENCIA	PERFIL	CANDIDATO
Compromiso con el servicio	60%	60%
Orientación de los resultados	60%	44%
Manejo de las relaciones interpersonales	60%	60%
Planeación	60%	75%
Manejo eficaz y eficiente de los recursos	60%	63%
TOTAL CANDIDATO		60,40%



Continuación Decreto No.

0687-03-2020

EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO POPAYÁN		
ZULLY BERNARDA RUIZ MENESES – C.C. No. 34.555.062		
COMPETENCIA	PERFIL	CANDIDATO
Compromiso con el servicio	60%	60%
Orientación de los resultados	60%	70%
Manejo de las relaciones interpersonales	60%	67%
Planeación	60%	59%
Manejo eficaz y eficiente de los recursos	60%	60%
TOTAL CANDIDATO		63,20%

HOSPITAL FRANCISCO DE PAULA SANTANDER ESE		
JOSE ELBER MINA CASTILLO – C.C. No. 76.269.751		
COMPETENCIA	PERFIL	CANDIDATO
Compromiso con el servicio	70%	75%
Orientación de los resultados	70%	60%
Manejo de las relaciones interpersonales	70%	65%
Planeación	70%	85%
Manejo eficaz y eficiente de los recursos	70%	65%
TOTAL CANDIDATO		70%

ESE HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA		
EDGAR EDUARDO VILLA – C.C. No. 76.310.238		
COMPETENCIA	PERFIL	CANDIDATO
Compromiso con el servicio	70%	67%
Orientación de los resultados	70%	60%
Manejo de las relaciones interpersonales	70%	67%
Planeación	70%	86%
Manejo eficaz y eficiente de los recursos	70%	70%
TOTAL CANDIDATO		70%

Teniendo en cuenta lo anterior, se efectuarán los nombramientos respectivos, en cada una de las Empresas Sociales del Estado del orden Departamental para el periodo institucional del 1 de abril de 2020 hasta el 31 de marzo de 2024.

DECRETA

ARTÍCULO PRIMERO: Nombrar al Doctor DUMER CIFUENTES PIAMBA, Identificado con cedula de ciudadanía número 4.687.136, como Gerente Código 085 Grado 02 de la Empresa Social del Estado TIERRADENTRO ESE.

ARTÍCULO SEGUNDO: Nombrar al Doctor RAMIRO ANTONIO NAVIA DÍAZ, identificado con cedula de ciudadanía número 10.538.302, como Gerente Código 085 Grado 02 de la Empresa Social del Estado CENTRO I ESE.



Continuación Decreto No.

0687-03-2020

ARTÍCULO DÉCIMO QUINTO: Comunicar el presente Decreto a DUMER CIFUENTES PIAMBA, RAMIRO ANTONIO NAVIA DÍAZ, ALEXANDER DE JESÚS SÁNCHEZ PAZ, LADY YANETH LÓPEZ GÓMEZ, BEATRÍZ BOHORQUEZ SALINAS, ELMER MUÑOZ ROSERO, OSCAR EDUARDO ANGOLA LASSO, RAQUEL HORTENCIA GRUESO OBREGÓN, MARIA FERNANDA TOVAR OCORO, ANNY VANESSA VALENCIA MEZÚ, ZULLY BERNARDA RUIZ MENESES, JOSE ELBER MINA CASTILLO y EDGAR EDUARDO VILLA.

ARTÍCULO DÉCIMO SÉXTO: Remitir copia del presente Decreto a las Empresas Sociales del Estado en las cuales se efectuaron los respectivos nombramientos.

ARTÍCULO DÉCIMO SÉPTIMO: El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Popayán, 31 MAR. 2020

ELÍAS LARRAHONDO CARABALÍ

Gobernador

Aprobó: Natalia Elisa Mesa Ángel – Secretaria de Salud.
Revisó: Franklin Alexander Girón Vásquez – Subsecretario de Salud.
Juan Fernando Ortega Olave – Jefe Oficina Asesora de Jurídica.
Marcela Moreno C. – Profesional Especializado OAJ.
Proyectó: Nury Lisbeth Montaña Micolta – Profesional Universitario OAJ.
Gisela Díaz Fernández – Líder de Programa TH.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

(9 de Abril)

Por el cual se crea la Empresa Social del Estado Departamental de primer nivel
CENTRO 1 - ESE.

EL GOBERNADOR DEL CAUCA, En uso de las facultades extraordinarias conferidas en la Ordenanza No 59 del 13 de diciembre de 2006, en concordanza con los numerales 1º y 8º del Artículo 305 de la Constitución Política, y

CONSIDERANDO:

Que de conformidad con la Constitución Política de Colombia, la seguridad social y la salud son derechos fundamentales y le corresponde al Departamento garantizar la prestación de los servicios de salud en los términos de la ley y el reglamento.

Que conforme al artículo 194 de la Ley 100 de 1993, la prestación de servicios de salud en forma directa por las entidades territoriales se hará principalmente a través de Empresas Sociales del Estado, categoría especial de entidad descentralizada, con regulaciones jurídicas, administrativas y financieras que le son propias.

Que la Ley 489 de 1998 en su artículo 83 determina que las Empresas Sociales del Estado, creadas por la Nación o por las entidades territoriales para la prestación en forma directa de servicios de salud se sujetan al régimen previsto en la Ley 100 de 1993, la Ley 344 de 1996 y en la mencionada ley en los aspectos no regulados por dichas leyes y a las normas que las complementen, sustituyan o adicionen.

Que la Ley 715 de 2001 en el numeral 43.2.1 del artículo 43 señala que corresponde al Departamento gestionar la prestación de los servicios de salud, de manera oportuna, eficiente y con calidad a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda, que resida en su jurisdicción, mediante instituciones prestadoras de servicios de salud públicas o privadas.

Que la Ordenanza No 59 del 13 de diciembre de 2006, facultó al Gobernador del Departamento para crear las entidades que garanticen la prestación de los servicios de salud a cargo del Departamento.

Que la Ley 1122 de 2007 en el artículo 26 estableció que la prestación de servicios de salud por parte de las instituciones públicas solo se hará a través de Empresas Sociales del Estado (ESE) que podrán estar constituidas por una o varias sedes o unidades prestadoras de servicios de salud y que en cada municipio existirá una ESE o una unidad prestadora de servicios integrante de una ESE.

Que de conformidad con el artículo 27 de la Ley 1122 de 2007, la creación de la nueva Empresa Social del Estado (ESE) obtuvo previamente, el visto bueno del Ministerio de la Protección Social.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

DECRETA:

CAPITULO I
CREACIÓN, OBJETO Y FINES

ARTÍCULO 1. CREACIÓN, NATURALEZA JURÍDICA Y RÉGIMEN APLICABLE. Créase la Empresa Social del Estado que se denominará Empresa Social del Estado CENTRO 1 - ESE, de primer nivel de atención, como una entidad descentralizada del orden departamental, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, adscrita a la Secretaría Departamental de Salud.

El régimen aplicable será el determinado en el Capítulo III, artículos 194, 195 y 197 de la Ley 100 de 1993, y las normas legales y reglamentarias que los modifiquen, adicionen o complementen.

ARTÍCULO 2. OBJETO. El objeto de la Empresa Social del Estado CENTRO 1 - ESE será la prestación de servicios de salud, entendidos como un servicio público a cargo del Departamento y como parte integrante del sistema de seguridad social en salud. En consecuencia, en desarrollo de este objeto, adelantará acciones de promoción de la salud y prevención, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad.

ARTÍCULO 3. PRINCIPIOS BÁSICOS. La Empresa Social del Estado CENTRO 1 - ESE, para cumplir con su objeto, además de los principios constitucionales señalados en el artículo 209 de la Constitución Política, debe orientarse por los siguientes principios básicos:

1. La eficiencia, definida como la mejor utilización de los recursos, técnicos, materiales, humanos y financieros con el fin de mejorar las condiciones de salud de la población atendida.
2. La calidad, relacionada con la atención efectiva, oportuna, personalizada, humanizada y continua, de acuerdo con estándares aceptados sobre procedimientos científico-técnicos y administrativos y mediante la utilización de la tecnología apropiada, de acuerdo con los requerimientos de los servicios de salud que ofrecen y de las normas vigentes sobre la materia.

ARTÍCULO 4. DOMICILIO Y SEDE. La Empresa Social del Estado CENTRO 1 - ESE tendrá su domicilio y sede administrativa en la cabecera municipal de Piendamó y prestará los servicios de salud en la jurisdicción de los municipios de Cajibío, Morales, Piendamó y Silvia. Igualmente podrá extender sus servicios a cualquier parte del País previa autorización de la Junta Directiva si fuese necesario.

Parágrafo. La Empresa podrá ofrecer y contratar servicios con entidades que se encuentren fuera del ámbito de su jurisdicción.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

ARTICULO 5. OBJETIVOS DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO. En cumplimiento de su función la Empresa Social del Estado deberá:

1. Producir servicios de salud eficientes y efectivos que cumplan con las normas de calidad establecidas, de acuerdo con la reglamentación que se expida para tal propósito.
2. Prestar los servicios de salud que la población requiera y que la Empresa Social, de acuerdo a su desarrollo y recursos disponibles pueda ofrecer.
3. Garantizar mediante un manejo gerencial adecuado, la rentabilidad social y sostenibilidad financiera de la Empresa Social.
4. Ofrecer a las Entidades Promotoras de Salud y demás personas Naturales o Jurídicas servicios y paquetes de servicios a tarifas competitivas en el mercado.
5. Satisfacer los requerimientos del entorno, adecuando continuamente sus Servicios y funcionamiento.
6. Garantizar los mecanismos de participación ciudadana y comunitaria establecidos por la Ley y los reglamentos.

CAPITULO II
DEL PATRIMONIO Y DE LOS INGRESOS

ARTICULO 6. PATRIMONIO. El patrimonio de la Empresa Social del Estado creada mediante este decreto, está constituido de la siguiente manera:

1. Los bienes y derechos que a cualquier título transfiera el Departamento.
2. Los bienes que la Nación, el Departamento, el Municipio o cualquier otra entidad pública le transfieran.
3. Los bienes que adquiera o reciba a cualquier título para el desarrollo de su objeto.
4. Las donaciones que reciba.
5. Todos los demás bienes y recursos que a cualquier título adquiera o que por expresa disposición legal o reglamentaria le correspondan.

ARTICULO 7. INGRESOS. Los ingresos de la Empresa Social del Estado creada en este Decreto son los siguientes:

1. Los recaudos por venta de servicios a las Entidades Promotoras de Salud, a las Administradoras de Régimen Subsidiado y a otras Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud públicas y privadas.

9

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

2. Los recaudos por venta de servicios de salud al Departamento del Cauca correspondientes a la población pobre en lo no cubierto con subsidios a la demanda.
3. Los recaudos por venta de servicios de salud por conceptos del seguro de riesgos catastróficos y accidentes de tránsito, según las disposiciones de ley sobre la materia.
4. Los ingresos por venta de medicamentos.
5. Las cuotas de recuperación que deben pagar los usuarios de acuerdo con su clasificación socioeconómica para acceder a los servicios médicos hospitalarios.
6. Transferencias y aportes que reciba de la Nación y el Departamento para proyectos de inversión social y desarrollo institucional.
7. Los recursos provenientes de cooperación internacional.
8. Aportes de entidades públicas y privadas u organizaciones comunitarias, para la ejecución de proyectos de inversión social, desarrollo institucional; programas de seguridad social y de cofinanciación.
9. Rendimientos financieros por la inversión de sus recursos.
10. Los recursos provenientes de arrendamientos.
11. Los provenientes de programas de cofinanciación.
12. Las donaciones y aportes voluntarios de los particulares.
13. Ingresos por concepto de asesorías, consultorías, convenios con entidades docente - asistenciales u otros tipos de servicios especializados.
14. Otros ingresos con destinación a la financiación de sus programas, recibidos a cualquier título.
15. Todo ingreso con destinación a la financiación de los programas de la Empresa Social del Estado y los que por disposición expresa de la ley le corresponda.

CAPITULO III
DE LA ESTRUCTURA BÁSICA Y DE LA DIRECCIÓN DE LA EMPRESA
SOCIAL DEL ESTADO

ARTICULO 8. *ESTRUCTURA BÁSICA.* La Empresa Social del Estado Departamental de primer nivel CENTRO 1 - ESE se organiza a partir de una estructura básica que incluye tres áreas, así:

5

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

a) **DIRECCIÓN:** conformada por la Junta Directiva y el Gerente y tiene a su cargo mantener la unidad de objetivos e intereses de la organización en torno a la Misión y Objetivos institucionales; identificar las necesidades esenciales y las expectativas de los usuarios, determinar los mercados a atender, definir la estrategia del Servicio, asignar recursos, adoptar y adaptar normas de eficiencia y calidad controlando su aplicación en la gestión institucional, sin perjuicio de las demás funciones de dirección que exija el normal desenvolvimiento de la entidad.

b) **ATENCIÓN AL USUARIO:** Es el conjunto de unidades orgánico-funcionales encargadas de todo el proceso de producción y prestación de Servicios de Salud con sus respectivos procedimientos y actividades, incluyendo la atención administrativa demandada por el usuario. Comprende la definición de políticas institucionales de atención, el tipo de recursos necesarios para el efecto, las formas y características de la atención, y la dirección y prestación del servicio.

c) **DE LOGISTICA:** Comprende las Unidades Funcionales encargadas de ejecutar, en coordinación con las demás áreas, los procesos de planeación, adquisición, manejo, utilización, optimización y control de los recursos Humanos, Financieros, Físicos y de Información necesarios para alcanzar y desarrollar los objetivos de la Organización y, realizar el mantenimiento de la planta física y su dotación.

ARTICULO 9. ÓRGANOS DE DIRECCIÓN. La Dirección de la Empresa Social del Estado está a cargo de una Junta Directiva y un Gerente, quien será su Representante Legal.

ARTICULO 10. INTEGRACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA. La Junta Directiva de la Empresa Social del Estado de primer nivel CENTRO 1 - ESE, de carácter Departamental, estará integrada por nueve (9) miembros, y conformada de la siguiente manera:

1. Tres (3) representantes del estamento político-administrativo.

- El Gobernador, o su delegado, quien la presidirá
- El Secretario Departamental de Salud o su delegado.
- Uno designado por el Gobernador entre los Alcaldes de los municipios de su jurisdicción. A la reunión asistirá el Alcalde designado o su delegado.

2. Tres (3) representantes del sector científico de la salud, los cuales serán designados así:

Uno mediante elección por voto secreto, que se realizará con la participación de todo el personal profesional de la institución, del área de la salud cualquiera que sea su disciplina, mediante convocatoria que debe efectuar el Gerente de la Empresa Social del Estado para tal fin.

Dos designados entre los candidatos de las ternas propuestas por cada una de las asociaciones científicas de las diferentes profesiones de la salud que funcionen en el área de influencia geográfica de la Empresa Social del Estado.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

Cada asociación científica presentará la terna correspondiente al Secretario Departamental de la Salud, quien de acuerdo con las calidades científicas y administrativas de los candidatos realizará la selección.

3. Tres (3) representantes de la comunidad, los cuales serán designados de la siguiente manera:

- Uno designado por las Alianzas o Asociaciones de Usuarios legalmente establecidos, mediante convocatoria realizada por parte la Secretaría Departamental de Salud.

- Dos miembros serán designados por los gremios de la producción del área de influencia de la Empresa Social; en caso de existir Cámara de Comercio dentro de la jurisdicción respectiva, la Secretaría Departamental de Salud solicitará la coordinación por parte de ésta, para la organización de la elección correspondiente. No obstante, cuando éstos no tuvieran presencia en el lugar sede de la Empresa Social del Estado respectiva, corresponderá designar el segundo representante a los Comités de Participación Comunitaria del área de influencia de la Empresa.

Parágrafo 1: En aquellos sitios donde no existan Asociaciones Científicas, el segundo representante del estamento científico de la salud será seleccionado de terna del personal profesional de la salud existente en el área de influencia. Para tal efecto el Gerente de la Empresa Social del Estado convocará a una reunión del personal de salud que ejerza en la localidad con el fin de conformar la terna que será presentada a la Secretaría Departamental de Salud.

Parágrafo 2: El Gerente de la ESE deberá asistir a las sesiones de la Junta Directiva de la Empresa Social del Estado, con voz pero sin voto y actuará como Secretario Ejecutivo de la misma.

Parágrafo 3. Los miembros de la Junta Directiva tendrán un período de tres (3) años en el ejercicio de sus funciones y podrán ser reelegidos para períodos iguales por quienes los designaron. Los empleados públicos que incluyan entre sus funciones la de actuar como miembros de la Junta Directiva, lo harán mientras ejerzan dicho cargo.

Parágrafo 4. La Empresa Social del Estado, convocará inmediatamente a sus usuarios afiliados al régimen contributivo y subsidiado, para la constitución de Alianzas o Asociaciones de Usuarios.

Parágrafo Transitorio. La designación de los miembros de las Juntas Directivas de la Empresa Social del Estado creada en el presente Decreto, con excepción de los representantes del estamento político, será efectuada por primera vez por el Gobernador del Departamento, sin que sea necesario realizar el procedimiento a que se refiere el presente artículo. Dichas designaciones tendrán un término máximo de seis (6) meses; finalizado el mismo, se deberá proceder a la posesión de los miembros de la Junta Directiva elegidos de acuerdo al procedimiento aquí establecido.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

ARTÍCULO 11. REQUISITOS PARA LOS MIEMBROS DE LA JUNTA DIRECTIVA. Para poder ser miembro de la Junta Directiva de la Empresa Social del Estado se deben reunir los siguientes requisitos:

1. Los representantes del estamento político-administrativo, cuando no actúe el Gobernador o el Secretario Departamental de Salud, deben: a) poseer título universitario; b) no hallarse incursos en ninguna de las inhabilidades o incompatibilidades contempladas en la ley, c) poseer experiencia mínima de dos años en la Administración de Entidades Públicas o Privadas en cargos de nivel Directivo, Asesor o Ejecutivo.
2. Los representantes de la comunidad deben: a) Estar vinculado y cumplir función específicas de salud en un Comité de Usuarios de servicios de salud; b) acreditar una experiencia de trabajo no inferior a un año en un Comité de Usuarios, c) No hallarse incurso en ninguna de las inhabilidades e incompatibilidades contempladas en la ley.
3. Los representantes del Sector Científico de la salud deben: a) poseer título profesional en cualquiera de las disciplinas de la salud y b) no hallarse incurso en algunas de las inhabilidades o incompatibilidades contempladas en la ley.

ARTICULO 12. HONORARIOS DE LOS MIEMBROS DE LA JUNTA DIRECTIVA. El Gobernador fijará los honorarios por asistencia a cada sesión de la Junta Directiva, para los miembros de la misma que no sean servidores públicos. En ningún caso dichos honorarios podrán ser superior a medio salario mínimo por sesión, sin perjuicio de reconocer en cuenta separada, los gastos de desplazamiento de sus integrantes a que haya lugar. Los costos que implique el cumplimiento de estas disposiciones se imputarán al presupuesto de la Empresa.

ARTÍCULO 13. TÉRMINOS DE LA ACEPTACIÓN. Una vez comunicada por escrito la designación y funciones como miembro de la Junta Directiva, por parte de la Secretaría Departamental de la Salud, la persona en quien recaiga el nombramiento, deberá manifestar por escrito su aceptación o declinación dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación.

En caso de aceptación, tomará posesión ante el Secretario Departamental de Salud, quedando consignada tal posesión en el libro de Actas que se llevará para tal efecto. Copia del Acta será enviada al Representante Legal de la Empresa Social.

ARTÍCULO 14. REUNIONES DE LA JUNTA. Sin perjuicio de lo que se disponga en los estatutos internos y reglamentos de cada entidad, la Junta Directiva se reunirá ordinariamente cada dos (2) meses, o extraordinariamente a solicitud del Presidente de la Junta o del Representante Legal de la Empresa Social del Estado o, cuando una tercera parte de sus miembros así lo soliciten.

De cada una de las sesiones de la Junta Directiva se levantará la respectiva acta en un libro que para tal efecto se llevará. El libro de actas debe ser registrado ante la autoridad que ejerza las funciones de inspección, vigilancia y control de la Empresa Social del Estado.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

Parágrafo. La inasistencia injustificada a tres (3) reuniones consecutivas o cinco (5) reuniones durante el año, será causal de pérdida del carácter del Miembro de la Junta Directiva y el Gerente de la Empresa Social solicitará la designación del reemplazo según las normas correspondientes.

ARTÍCULO 15. FUNCIONES DE LA JUNTA DIRECTIVA. Sin perjuicio de las funciones asignadas a la Junta Directivas por Ley, Decreto, Ordenanza u otras disposiciones legales, ésta tendrá las siguientes:

1. Expedir, adicionar y reformar el estatuto interno.
2. Discutir y aprobar los planes de desarrollo de la Empresa Social.
3. Aprobar los planes operativos anuales de la Empresa.
4. Analizar y aprobar el proyecto de presupuesto anual, de acuerdo con el plan de desarrollo y el plan operativo para la vigencia.
5. Aprobar las modificaciones de tarifas y cuotas de recuperación que proponga el Gerente, para ajustarse a las políticas tarifarias establecidas por las autoridades competentes en el sistema general de seguridad social en salud, en sus distintos ordenes.
6. Aprobar la planta de personal y las modificaciones a la misma, para su posterior adopción por la autoridad competente.
7. Aprobar los manuales de funciones y procedimientos, para su posterior adopción por la autoridad competente.
8. Establecer y modificar el Reglamento Interno de la Empresa Social.
9. Analizar los informes financieros y los informes de ejecución presupuestal presentados por el Gerente y emitir conceptos sobre los mismos y sugerencias para mejorar el desempeño institucional.
10. Supervisar el cumplimiento de los planes y programas definidos para la Empresa Social.
11. Servir de voceros de la Empresa Social ante las instancias Político-Administrativas correspondientes y ante los diferentes niveles de Dirección del Sistema de Seguridad Social en Salud, apoyando la labor del Gerente en este sentido.
12. Asesorar al Gerente en los aspectos que éste considere pertinentes o en los asuntos que a juicio de la Junta lo ameriten.
13. Diseñar la política, de conformidad con las disposiciones legales, para la suscripción de los contratos de la integración docente asistenciales por el Gerente de la Empresa Social.

9

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

14. Elaborar tema para la designación del responsable de la unidad de Control Interno.
15. Fijar honorarios para el revisor fiscal.
16. Determinar la Estructura Orgánica- Funcional de la entidad, y someterla para su aprobación ante la autoridad competente.
17. Elaborar tema de candidatos para presentar al Gobernador para la designación del Gerente.

ARTÍCULO 16. DE LA DENOMINACIÓN DE LOS ACTOS DE LA JUNTA DIRECTIVA. Los Actos de la Junta Directiva se denominarán Acuerdos, se numerarán sucesivamente con indicaciones del día, mes y año en que se expidan y serán suscritos por el presidente y secretario de la misma. De los Acuerdos se llevará un archivo consecutivo.

CAPITULO IV
DEL REPRESENTANTE LEGAL

ARTICULO 17. NOMBRAMIENTO DEL GERENTE DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO. El Gerente de la Empresa Social del Estado será nombrado por períodos institucionales de cuatro (4) años, mediante concurso de méritos que deberá realizarse dentro de los tres meses, contados desde el inicio del período del Gobernador. Para lo anterior, la Junta Directiva conformará una terna, previo proceso de selección de la cual, el Gobernador, según estatutos, tendrá que nombrar el respectivo Gerente.

El Gerente de la Empresa Social del Estado podrá ser reelegido por una sola vez, cuando la Junta Directiva así lo proponga al nominador, siempre y cuando cumpla con los indicadores de evaluación conforme lo señale el Reglamento, o previo concurso de méritos.

En caso de vacancia absoluta del Gerente deberá adelantarse el mismo proceso de selección y el período del gerente seleccionado culminará al vencimiento del período institucional. Cuando la vacancia se produzca a menos de doce meses de terminar el respectivo período, el Gobernador, designará Gerente.

Parágrafo Transitorio: En razón a que para la fecha de expedición del presente decreto falta menos de doce (12) meses para culminar el período institucional del Gobernador del Departamento, se procederá a la designación del Gerente por parte del Gobernador del Departamento, por un período que culminará el 31 de marzo del 2008, sin que medie concurso de mérito.

ARTICULO 18. REQUISITOS DEL CARGO DE GERENTE. Para la Empresa Social del Estado del nivel Departamental, de primer nivel de atención, los requisitos para el cargo de Gerente de la ESE serán los establecidos por el gobierno nacional mediante el Decreto 785 de 2005, y demás normas que lo modifiquen, adicionen o complementen.

9

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

ARTICULO 19. *FUNCIONES DEL GERENTE.* Son funciones del Gerente las siguientes:

1. Dirigir la Empresa, manteniendo la unidad de intereses en torno a la misión y Objetivos de la misma.
2. Realizar la gestión necesaria para lograr el desarrollo de la Empresa Social del Estado de acuerdo a los planes y programas establecidos, teniendo en cuenta los perfiles epidemiológicos del área de influencia, las características del entorno y las condiciones internas de la Empresa Social del Estado y con sujeción al Plan Sectorial de Salud y al Plan de Desarrollo Departamental.
3. Articular el trabajo que realizan los diferentes niveles de la Organización, dentro de una concepción participativa de la Gestión.
4. Ser nominador y ordenador del gasto de acuerdo con las facultades concedidas por la Ley y los Reglamentos.
5. Representar a la Empresa judicial y extrajudicialmente.
6. Velar por el cumplimiento de las leyes y reglamentos que rigen las empresas sociales del estado.
7. Rendir los informes que le sean solicitados por la Junta Directiva y demás autoridades competentes.
8. Detectar la presencia de todas aquellas situaciones que sean factor de riesgo epidemiológico, y adoptar las medidas conducentes a aminorar sus efectos.
9. Identificar el diagnóstico de la situación de salud del área de influencia de la entidad, interpretar sus resultados y definir los planes, programas, proyectos y estrategias de atención.
10. Desarrollar planes, programas y proyectos de salud conforme a la realidad socio económico y cultural de la región.
11. Participar en el diseño, elaboración y ejecución de los planes locales de salud, de los proyectos especiales y de los programas de prevención de la enfermedad y promoción de la salud y adecuar el trabajo institucional a dichas orientaciones.
12. Planear, organizar y evaluar las actividades de la entidad y velar por la aplicación de las normas y reglamentos que rigen las Empresas Sociales del Estado.
13. Promover la adaptación, adopción de las normas técnicas y modelos orientados a mejorar la calidad y eficiencia en la prestación de los servicios de salud y velar por la validez y científica y técnica de los procedimientos utilizados en el diagnóstico y tratamiento.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

14. Velar por la utilización eficiente de los recursos humanos, técnicos y financieros de la entidad y por el cumplimiento de las metas y programas aprobados por la Junta Directiva.
15. Presentar para aprobación de la Junta Directiva el plan cuatrianual, los programas anuales de desarrollo de la entidad y el presupuesto prospectivo, de acuerdo con la Ley Orgánica de Presupuesto y las normas reglamentarias.
16. Adaptar la entidad a las nuevas condiciones empresariales establecidas en el marco del Sistema General de Seguridad Social en Salud, garantizando tanto la eficiencia social como económica de la entidad, así como la competitividad de la institución.
17. Organizar el sistema contable y de costos de los servicios y propender por la eficiente utilización del recurso financiero.
18. Garantizar el establecimiento del sistema de acreditación hospitalaria, de auditoría en salud y control interno que propicien la garantía de la calidad en la prestación del servicio.
19. Establecer el sistema de referencia y contrareferencia de pacientes y contribuir a la organización de la red de servicios en el nivel regional.
20. Diseñar y poner en marcha un sistema de información en salud, según las normas técnicas que expida el Ministerio de la Protección Social, y adoptar los procedimientos para programación, ejecución, evaluación, control y seguimiento físico y financiero de los programas.
21. Fomentar el trabajo interdisciplinario y la coordinación intra e intersectorial.
22. Desarrollar objetivos, estrategias y actividades conducentes a mejorar las condiciones laborales, el clima organizacional, la salud ocupacional y el nivel de capacitación y entrenamiento, y en especial ejecutar un proceso de educación continua para todos los funcionarios de la entidad.
23. Presentar a la Junta Directiva el proyecto de planta de personal y las reformas necesarias para su adecuado funcionamiento.
24. Nombrar y remover los funcionarios bajo su dependencia de acuerdo con las normas de administración de personal que rigen para las diferentes categorías de empleos.
25. Diseñar modelos y metodologías para estimular y garantizar la participación ciudadana y propender por la eficiencia de las actividades extramurales en las acciones tendientes a lograr metas de salud y el mejoramiento de la calidad de vida de la población.
26. Diseñar mecanismos de fácil acceso a la comunidad, que permitan evaluar la satisfacción de los usuarios, atender las quejas y sugerencias y diseñar en consecuencia, políticas y correctivos orientados al mejoramiento continuo del servicio.

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

27. Firmar las convenciones colectivas con los trabajadores oficiales de acuerdo con la disponibilidad presupuestal.
28. Contratar con las Empresas Promotoras de Salud públicas o privadas la realización de las actividades del Plan Obligatorio en Salud, que esté en capacidad de ofrecer.
29. Dirigir, coordinar, supervisar y controlar los procesos y actividades que garanticen el cumplimiento de la misión, de los objetivos y de las responsabilidades de la Empresa Social del Estado.
30. Dictar los actos, realizar las operaciones y celebrar los contratos necesarios para el cumplimiento del objeto, funciones y actividades principales o complementarias, directas o conexas de la Empresa Social del Estado de acuerdo a las normas legales vigentes.
31. Atender la gestión de los negocios y actividades de la Empresa, de acuerdo con las disposiciones legales, estatutarias, y las políticas señaladas en la Junta Directiva.
32. Las demás que establezcan la Ley y los reglamentos.

ARTICULO 20. DENOMINACION DE LOS ACTOS QUE EXPIDA EL GERENTE.

Los actos o decisiones que tome el Gerente de la Empresa en ejercicio de cualquiera de sus funciones a él asignadas, se denominarán Resoluciones y se numerarán sucesivamente con indicación del día, mes y año en que se expidan.

CAPITULO V

DE LOS ACTOS, CONTRATOS Y RÉGIMEN REGULATORIO GENERAL

ARTICULO 21. RÉGIMEN JURÍDICO DE LOS ACTOS DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO.

La Empresa Social del Estado está sujeta al régimen jurídico de las personas de derecho público, con las excepciones que consagren las disposiciones legales.

ARTICULO 22. RÉGIMEN JURÍDICO DE LOS CONTRATOS DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO.

Los contratos que celebre la Empresa Social del Estado se rigen por las normas del derecho privado, sujetándose a la jurisdicción ordinaria conforme a las normas sobre la materia. Sin embargo podrán discrecionalmente utilizar las cláusulas exorbitantes previstas en el estatuto general de contratación de la administración pública.

ARTICULO 23. RÉGIMEN PRESUPUESTAL DE LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO.

El presupuesto de la Empresa Social del Estado se regula por los principios y disposiciones que le son aplicables de la Ley Orgánica del Presupuesto y sus decretos reglamentarios y por el Estatuto Orgánico de Presupuesto del Departamento del Cauca, adoptándose respecto de la población pobre, en lo no cubierto con subsidio a la demanda, un sistema de reembolsos contra prestación de servicios y de un sistema de anticipos, siempre que éstos

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA



DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

últimos se refieran a metas específicas de atención y pactados a tarifas que recuperen los costos reales de los servicios.

La programación de los recursos de la Empresa Social del Estado se realizará bajo un régimen de presupuestación basado en eventos de atención debidamente cuantificados, según población que vaya a ser atendida en la respectiva vigencia fiscal.

ARTICULO 24. RÉGIMEN DE CONTROL INTERNO. Compete al Gerente de la Empresa Social del Estado el diseño, aplicación y ejecución del Sistema de Control Interno, que le permitan controlar la legalidad, oportunidad, eficiencia, eficacia de sus servicios y actuaciones y el uso óptimo de los recursos financieros, de conformidad con la Ley 87 de 1993, Ley 489 de 1998 y las normas legales y reglamentarias que los modifiquen, adicionen o complementen.

ARTÍCULO 25. RÉGIMEN TRIBUTARIO. En todo lo relacionado con tributos nacionales, la empresa estará sometida al régimen previsto para los establecimientos públicos.

ARTÍCULO 26. RÉGIMEN DE CONTROL FISCAL. El control fiscal será ejercido por la Contraloría Departamental del Cauca y por la Contraloría General de la República, en forma posterior y selectiva, de conformidad con lo establecido por el artículo 272 de la Constitución Política y la Ley 42 de 1993.

ARTICULO 27. REVISOR FISCAL. La Empresa contará con un Revisor Fiscal independiente, designado por la Junta Directiva, quien fijará sus honorarios y a la cual hará conocer sus informes. La función del Revisor Fiscal se cumplirá sin menoscabo de las funciones de Control Fiscal por parte de los Organismos competentes, señaladas en la Ley y los Reglamentos.

ARTICULO 28. PLAN DE SEGURIDAD INTEGRAL HOSPITALARIA. La Empresa Social del Estado debe garantizar un Plan de Seguridad Hospitalaria con capacidad de dar respuesta eficiente en casos de situaciones de emergencia o desastre, conforme a las disposiciones de Ley.

ARTICULO 29. PLAN DE DESARROLLO. La Empresa Social del Estado deberá elaborar anualmente un Plan de Desarrollo, de conformidad con la ley y los reglamentos.

CAPITULO VI
DISPOSICIONES LABORALES GENERALES

ARTICULO 30. RÉGIMEN DE PERSONAL. Los servidores públicos de la Empresa Social del Estado, son empleados públicos con excepción de los que conforme a la Ley tienen el carácter de Trabajadores Oficiales.

Los servidores públicos de la Empresa Social del Estado, están sujetos al régimen laboral prestacional y disciplinario señalado en la ley para todos los empleados y trabajadores al servicio del Estado, como entidad descentralizada del Departamento.

14

REPUBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DEL CAUCA




DECRETO NÚMERO 0273 de 2007

ARTICULO 31. **ESCALAS SALARIALES** Las escalas de remuneración correspondientes a las distintas categorías de empleo de la Empresa Social del Estado CENTRO 1 - ESE por competencia asignada por la Constitución Política son las que determine la Asamblea Departamental.

ARTICULO 32. **VIGENCIA.** El presente Decreto rige a partir de su publicación

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Popayán, a los 09 04 07


JUAN JOSE CHAUX MOSQUERA
GOBERNADOR DEL CAUCA