

Fwd: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA ASMET SALUD EPS SAS RAD. 2020-00115 JDO. 8 ADM. POPAYÁN

Notificaciones Judiciales <notificacionesjudiciales@asmetsalud.com>

Vie 19/03/2021 9:13 AM

Para: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayan <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
abogadoscm518@hotmail.com <abogadoscm518@hotmail.com>; esecentro1@hotmail.com <esecentro1@hotmail.com>;
notificacionjud@esecentro1.gov.co <notificacionjud@esecentro1.gov.co>; cajibio@esecentrouno.gov.co
<cajibio@esecentrouno.gov.co>; notificacionesjudiciales@cajibio-cauca.gov.co <notificacionesjudiciales@cajibio-cauca.gov.co>;
alcaldia@cajibio-cauca.gov.co <alcaldia@cajibio-cauca.gov.co>

CC: Carolina Lopez hurtado <carolina.hurtado@asmetsalud.com>; Ana Milena Chilito Santander
<coord.accionesjudiciales@asmetsalud.com>

 3 archivos adjuntos (21 MB)

Contestacion de la demanda Rad. 2020 -00115_compressed.pdf; llamamiento en garantia ESE CENTRO I - revisado.pdf; Anexos
llamamiento en garantia ESE CENTRO I.zip;

Señores

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN -CAUCA

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: ASLI IVETH PECHENE GUACHETA Y OTROS
DEMANDADOS: ASMET SALUD EPS SAS Y OTROS
RADICACIÓN: 19001-33-33-008-2020-00115-00
REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GUILLERMO JOSÉ OSPINA LOPEZ, domiciliado y residente en Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.549.689 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional No. 65.589 del C. S. J. en ejercicio del poder que se anexa en el presente proceso y que me fuera conferido por el Doctor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.267.910 de Puerto Tejada (C), en su calidad de Presidente General y Representante Legal de **ASMET SALUD EPS SAS**, demandada dentro del asunto citado en la referencia y encontrándome dentro de la oportunidad procesal, respetuosamente me permito enviar la contestación a la demanda y formular llamamiento en garantía.

Copie el mensaje a las partes intervinientes conforme lo dispuesto en el Dct. 806 de 2020.

Adjunto los siguientes archivos:

1. Contestación de la demanda
2. Anexos de la contestación de la demanda comprimidos en el siguiente link https://drive.google.com/drive/folders/1_ed58kUQFvel3jlaCJV4ON3wo0DyfFnH?usp=sharing
3. Escrito de llamamiento en garantía a la ESE CENTRO I.
4. Anexos del llamamiento en garantía a la ESE CENTRO I comprimidos.

Atentamente,

NOTIFICACIONESJUDICIALES

Notificaciones Judiciales

Asmet Salud - Nacional

Cra 4 # 18N - 46

Telefono: 8312000

"Nuestro actuar genera respeto y confianza"

Las notificaciones recibidas en este correo electrónico se entenderán surtidas ÚNICAMENTE en el horario de 7:00 a.m a 5:00 p.m. Las notificaciones recibidas por fuera de ese horario se tomarán a partir de las 7:00 a.m del día hábil siguiente.

AVISO LEGAL: La información contenida en este mensaje electrónico, tiene carácter privado y confidencial. Solo puede ser utilizado por el destinatario. Cualquier copia o distribución, su reenvío total, parcial o su uso sin contar con expresa autorización de su autor, está totalmente prohibida y sancionada por la ley. Si por algún motivo usted ha recibido el presente mensaje electrónico por error a su correo electrónico, por favor elimínelo y comuníquelo al remitente. El que ilícitamente sustraiga, oculte, extravíe, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de que llegue a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes, al igual que el que en provecho propio o ajeno o con perjuicio de otro, divulgue o emplee la información contenida en la misma. Todas las ideas y reflexiones expresadas en el presente mensaje electrónico corresponden al remitente del mismo y NO representa la posición oficial de Asmet Salud EPS

AVISO LEGAL: La información contenida en este mensaje electrónico, tiene carácter privado y confidencial. Solo puede ser utilizado por el destinatario. Cualquier copia o distribución, su reenvío total, parcial o su uso sin contar con expresa autorización de su autor, está totalmente prohibida y sancionada por la ley. Si por algún motivo usted ha recibido el presente mensaje electrónico por error a su correo electrónico, por favor elimínelo y comuníquelo al remitente. El que ilícitamente sustraiga, oculte, extravíe, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de que llegue a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes, al igual que el que en provecho propio o ajeno o con perjuicio de otro, divulgue o emplee la información contenida en la misma. Todas las ideas y reflexiones expresadas en el presente mensaje electrónico corresponden al remitente del mismo y NO representa la posición oficial de Asmet Salud EPS

Señores

JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DE POPAYAN -CAUCA

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: ASLI IVETH PECHENE GUACHETA Y OTROS
DEMANDADOS: ASMET SALUD EPS SAS Y OTROS
RADICACIÓN: 19001-33-33-008-2020-00115-00
REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

GUILLERMO JOSE OSPINA LOPEZ, domiciliado y residente en Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.549.689 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional No. 65.589 del C. S. de la J. en ejercicio del poder que se anexa en el presente proceso y que me fuera conferido por el Doctor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Popayán, identificado con la cédula de ciudadanía No. 76.267.910 de Puerto Tejada (C), en su calidad de Presidente y representante legal de **ASMET SALUD EPS SAS**, demandada dentro del asunto citado en la referencia y encontrándome dentro de la oportunidad procesal, respetuosamente me permito contestar la demanda interpuesta por la señora **ASLI IVETH PECHENE GUACHETA Y OTROS**, en los siguientes términos:

I. A LA DESIGNACION DE LAS PARTES Y REPRESENTANTES

A LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA

Mi representada se atiene a lo que resulte acreditado a lo largo del proceso en torno a la legitimación en la causa por activa que le asiste a los demandantes dentro del presente trámite judicial.

A LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

Mi representada se atiene a lo que resulte acreditado a lo largo del proceso en torno a la legitimación en la causa por pasiva que le asiste a mi representada dentro del presente trámite judicial.

II. A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

ASMET SALUD EPS SAS se opone a todas y cada una de las declaraciones y condenas solicitadas, en tanto la vinculen como responsable por los hechos descritos en la demanda y solicita al Juzgado no acceder a las mismas.

En su lugar solicito condene en costas a la parte accionante, por todos los gastos en que de manera injustificada incurre mi representada, como consecuencia de la vinculación al proceso citado en la referencia sin que exista fundamento jurídico o fáctico alguno para ello.

A la pretensión 1: Me opongo a la declaratoria de responsabilidad administrativa que pretenden los demandante respecto de ASMET SALUD EPS SAS, por las supuestas negligencias dentro de las actuaciones u omisiones de la ESE CENTRO 1 PUNTO DE ATENCION DE CAJIBIO CAUCA y mi defendida en la aplicación de la vacuna B.C.G aplicada a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, por las razones que a continuación manifiesto:

En primer lugar, el 20 de marzo de 2019 ASLI IVETH PECHENE GUACHETA, madre de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, de 22 días de nacida, voluntariamente la lleva al servicio de consulta externa de la ESE CENTRO 1 PUNTO DE ATENCION DE CAJIBIO CAUCA, institución de primer nivel de complejidad, para su examen inicial de recién nacido, debido a que su parto había sido extra institucional, examinada la menor se observa en adecuado estado de salud y se le inicia el esquema de vacunación, aplicándole la dosis única de BCG a nivel de escapula izquierda y primera dosis contra la hepatitis B, en el tercio medio de la cara externa del muslo izquierdo.

En segundo lugar, el 11 de abril de 2019 hacia las 5.30 pm, la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, es remitida por el médico del CENTRO DE SALUD DE ORTEGA al PUNTO DE ATENCION CAJIBIO, por cuadro clínico de 8 días de evolución consistente en edema y calor en miembro inferior izquierdo, sospechándose de absceso en cara anterior y lateral de miembro inferior izquierdo, como complicación secundaria a la aplicación de la vacuna contra la hepatitis B y descartar posible fractura de fémur.

En tercer lugar, hacia las 10 pm, la menor es remitida a la ESE HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA con diagnostico presuntivo de absceso cutáneo en muslo izquierdo Vs fractura de fémur, para valoración por pediatría, ingresando a dicha institución hacia las 11:05 pm, se le realiza Rx de miembro inferior que descarta la fractura de fémur y se le solicita ecografía de tejidos blandos y hemograma. El 12 de abril se reporta la ecografía con imagen sugestiva de colección de líquido de aproximadamente 17 cc, sospechándose de ESAVI y así se reporta, iniciando clindamicina y programar para drenaje del absceso.

En cuarto lugar, el 14 de abril se le drena la masa en muslo izquierdo con hematoma de 5 cc, posteriormente se hace lavado y cubre con apósito estéril, ordenando examen microbiológico de la secreción donde no se observaron bacterias y se ordenó continuar con antibioterapia, dándole salida el 16 de abril sin ningún tipo de secuelas.

De las anteriores actuaciones que dan cuenta las respectivas historias clínicas de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, se vislumbra de manera clara y fehaciente que ASMET SALUD EPS SAS, no fue la causante de la lesión accidental posterior a la aplicación de la vacuna contra la hepatitis B, como tampoco negó o retardo la atención o las tecnologías solicitadas por los médicos tratantes, quienes resolvieron oportunamente, drenando el hematoma del miembro inferior izquierdo, sin que quedara ningún tipo de secuela.

A la pretensión 2: Me opongo a esta pretensión CONDENATORIA del reconocimiento de perjuicios inmateriales a cargo de mi representada por los hechos de la presente demanda, toda vez que no corresponden a actuaciones realizadas por la EPS y en consecuencia no se puede endilgar responsabilidad a su cargo. Así mismo, es pertinente indicar que respecto al perjuicio reclamado de Daño a la salud a favor de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE por 100 SMMLV, su tasación se torna excesiva, en virtud de que el Consejo de Estado ha indicado que su cuantía se determina de acuerdo a la gravedad de la lesión sufrida:

«“De modo que, el “daño a la salud” –esto es el que se reconoce como proveniente de una afectación a la integridad psicofísica– ha permitido solucionar o aliviar la discusión, toda vez reduce a una categoría los ámbitos físico, psicológico, sexual, etc., de tal forma que siempre que el daño consista en una lesión a la salud, será procedente determinar el grado de afectación del derecho constitucional y fundamental (artículo 49 C.P.) para determinar una indemnización por ese aspecto, sin que sea procedente el reconocimiento de otro tipo de daños (v.gr. la alteración de las condiciones de existencia), en esta clase o naturaleza de supuestos.

Se reconoce de este modo una valoración del daño a la persona estructurado sobre la idea del daño corporal, sin tener en cuenta categorías abiertas que distorsionen el modelo de reparación integral. Es decir, cuando la víctima sufra un daño a la integridad psicofísica sólo podrá reclamar los daños materiales que se generen de esa situación y que estén probados, los perjuicios morales de conformidad con los parámetros jurisprudenciales de la Sala y, por último, el daño a la salud por la afectación de este derecho constitucional.

*La indemnización, en los términos del fallo referido está sujeta a lo probado en el proceso, **única y exclusivamente para la víctima directa**, en cuantía que no podrá exceder de 100 S.M.L.M.V., **de acuerdo a la gravedad de la lesión debidamente motivada y razonada.**”¹(negrilla por fuera de texto original)*

Al tenor de lo anterior, en el plenario la parte actora no allego prueba alguna que acredite una secuela o limitación de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE por el evento adverso de la aplicación de la vacuna de Hepatitis B, por lo cual se torna inviable el reconocimiento de este perjuicio al no estar debidamente motivado, razonado y cuantificado conforme al parámetro.

¹ Consejo de Estado. Sala Plena de la Sección Tercera de 14 de septiembre de 2011, Exp. 19031 y 38222

A la pretensión “por intereses”: Me opongo a esta pretensión, por cuanto al no existir fundamentos facticos y mucho menos probatorios con los que se pueda determinar y/o atribuir responsabilidad a mi representada por el daño aducido por el núcleo demandante que hagan exigibles el reconocimiento indemnizatorio solicitado, mucho menos podría hablarse del pago de intereses pretendido por el extremo activo de la Litis.

III. A LOS HECHOS

Al hecho no enumerado: No le consta directamente a mi representada quienes conforman el núcleo familiar de SOFIA SANCHEZ PECHENE ni mucho menos su lugar de residencia, en tanto no reposa prueba alguna de tal afirmación en el plenario.

Hecho 1: Es cierto, en la historia clínica de SOFIA SANCHEZ PECHENE de la ESE CENTRO 1 PUNTO DE ATENCION CAJIBIO CAUCA para la fecha relacionada en este hecho se indica lo siguiente:

El 20 de marzo de 2019 hacia las 10 am, la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE de 22 días de nacida para la época de los hechos, hija de ASLI IVETH PECHENE GUACHETA, fue llevada por su madre al servicio de consulta externa de la ESE CENTRO 1 PUNTO DE ATENCION CAJIBIO CAUCA para su examen médico inicial e ingreso al programa de crecimiento y desarrollo, aclarando que su parto había sido atendido en casa. El médico que examina la menor la observa en adecuadas condiciones de salud, ordenando se le inicie su esquema de vacunación, motivo por el cual la auxiliar de enfermería JOHANA CONSTANZA PORTILLA ORDOÑEZ, luego de explicarle a su madre la importancia de la vacunación y estar de acuerdo con ello, procede a la aplicación de la dosis única de BCG a nivel de región supra escapular izquierda y la primera dosis contra la hepatitis B a nivel de tercio medio de la cara externa del muslo izquierdo, educando a los padres en el reconocimiento de signos de ESAVI² GRAVE en el sitio de aplicación de la vacuna contra la hepatitis, como fiebre alta, convulsiones o induración con salida de líquido purulento en el sitio de la aplicación en los próximos 3 días.

² https://www.ins.gov.co/buscador-eventos/Lineamientos/PRO%20ESAVI_.pdf. evento supuestamente atribuido a la vacunación o inmunización (ESAVI). se define como cualquier trastorno, síndrome, signo, síntoma o rumor que puede o no ser causado por el proceso de vacunación o inmunización y que ocurre posterior a la aplicación de una vacuna. Las reacciones adversas a las vacunas se pueden dividir según la severidad: leves y graves, siendo la mayor parte de las reacciones leves; son eventos comunes que desaparecen sin tratamiento, no producen consecuencias a largo plazo, generalmente ocurren a las 48 horas posteriores a la inmunización y ceden espontáneamente de uno a dos días. Las reacciones graves son de una incidencia bastante predecible y sumamente baja que cumplen con los criterios al notificar el evento. Los eventos adversos de los biológicos aplicados en el esquema nacional de vacunación se encuentran descritos en el Manual Técnico Operativo del Programa ampliado de Inmunización, tomo 4.

E.S.E
CENTRO 1

HOSPITAL UNIDAD NIVEL I CAJIBIO
CAJIBIO (CAUCA)
N.I.T.: 900145581-5
Código: 191300508603

NOTA DE ENFERMERIA

DATOS DE IDENTIFICACION DEL PACIENTE		Historia Clínica 1060805266	
Nombres y Apellidos: ASLIVET PECHENE GUACHETA		Identificación: CC 1060805266	Fecha Nac.: 08/04/1996 Edad: 22 A Sexo: F
Tipo Usuario: S Tipo Afiliado: B	Dirección: ORTEGA DIANA	Barrio: ORTEGA (RURAL)	
Telefono: 3184983230	Departamento: CAUCA	Municipio: CAJIBIO	
Entidad: ASMET SALUD EPS SAS			

Fecha y Hora de Registro: 20/03/2019 10:27:31 a.m.

Nota:

20/3/2019 Ingresó recién nacido de 22 días producto de parto domiciliario, traído por su madre quien refiere que asiste para la aplicación de las vacunas de recién nacido, niegan que el menor haya presentado convulsiones o fiebre alta, no alergias, niño que se observa sano. Ya fue valorado por medicina general.
Se aplica dosis de recién nacido según protocolo vigente y previa asepsia y antisepsia de sitio de aplicación con algodón y agua estéril. Así:
BCG en región supra escapular izquierda vía intradérmica 0.05 ml jeringa 26. Se deja pápula visible.
Hepatitis B en región vasto externo tercio medio cara antero lateral del muslo izquierdo vía intramuscular, 0.5 ml jeringa 23.
Se educa a los padres en reconocimiento de signos de ESAVI grave en sitio de aplicación de hepatitis B por los cuales deben consultar tales como: fiebre alta, convulsiones, calor local acompañado de induración y salida de líquido purulento en el sitio de aplicación en los próximos 3 días. Se educa en reacción normal de aplicación de BCG como formación de un nódulo que se convertirá en úlcera con salida de material escaso que dejara una cicatriz, se indica asistir en caso de que úlcera se agrande o aumente la salida de líquido purulento más fiebre. Padres entienden la información suministrada. Se registran los datos de aplicación en el carnet de vacunas, registro diario y paiweb. Se entrega carnet diligenciado a la madre con fecha de próxima cita y folleto educativo. Se explica la importancia de las vacunas y de asistir puntual a las citas.
Lote: BCG: 037G7109
Lote: HB: 037Q7021CE
Auxiliar vacunadora constanza portilla

Constanza Portilla

YOHANNA CONSTANZA PORTILLA ORDOÑEZ
Registro.-

Hecho 2: No se indica un hecho, la parte actora realiza una apreciación subjetiva respecto de las calidades del personal médico que realizó el procedimiento de vacunación de SOFIA SANCHEZ PECHENE. No obstante, es menester indicar que la auxiliar de enfermería JOHANA CONSTANZA PORTILLA ORDOÑEZ, para la época de los hechos era la funcionaria encargada del programa de vacunación en el PUNTO DE ATENCION CAJIBIO, y tenía la experiencia suficiente en el manejo y aplicación de los biológicos correspondientes al esquema de vacunación aprobados por el Ministerio de Salud.

Hecho 3: No se indica un hecho, es una afirmación personal y subjetiva de la parte actora. En el plenario no hay registro en la historia clínica o prueba alguna siquiera sumaria que acredite tal afirmación.

Hecho 4: No me consta, sin embargo este hecho contiene varias afirmaciones por lo cual me manifestare de manera separada frente a cada una de ellas en los siguientes términos:

- No le consta a mi representada si los demandantes son campesinos, ni mucho menos las actividades que realizan para obtener ingresos económicos. En la demanda no se acompaña prueba que acredite esta afirmación.
- No le consta a mi representada que un enfermero del PUNTO DE ATENCION CAJIBIO haya ido hasta la residencia de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE para llevarla a la Institución Hospitalaria, en virtud de que no hay anotación alguna al respecto en la historia clínica o alguna prueba siquiera sumaria que acredite su dicho.

- No es cierto de la manera como se indica. Lo cierto de acuerdo a la historia clínica, es que el 11 de abril de 2019 hacia las 5:30 pm la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE ingresó al servicio de urgencias del PUNTO DE ATENCION CAJIBIO, remitida por el médico del CENTRO DE SALUD DE ORTEGA con cuadro clínico de 8 días de evolución consistente en edema y calor en miembro inferior izquierdo, sospechándose de absceso en cara anterior y lateral de miembro inferior izquierdo como una complicación secundaria a la aplicación de la vacuna contra la hepatitis B, además con la necesidad de descartar posible fractura de fémur.

El 11 de abril se le realizó a SOFIA SANCHEZ PECHENE hemograma que reveló hemoglobina de 9,6, leucocitos 12800 con 20% de neutrófilos, por lo que se solicitó a ASMET SALUD EPS SAS, autorización para remitir a segundo nivel de complejidad y valoración por pediatría, con diagnóstico de absceso cutáneo más celulitis de miembro inferior izquierdo, siendo autorizado de manera oportuna por la EPS su traslado al HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA en Popayán como se indica en el siguiente cuadro de gestión de remisión :

Fecha de solicitud	Fecha de tramite	IPS	Municipio	Detalle Gestión
11 /04/2019 19:48:08	11/04/2019 21:48:25	Hospital Susana López de Valencia	Popayán	Se envía correo comentando paciente a espera de respuesta
11/04/2019	11/04/2019 21:48:47	Hospital Susana López de Valencia	Popayán	Buenas noches paciente aceptada por la Dra. Salas con código de aceptación 66217
11/04/2019	11/04/2019 21:50:00	ESE Centro I Punto de Atención Cajibío	Cajibío	Se informa sobre la aceptación de paciente IPS realiza el trámite , se da por terminado el trámite

NOTA DE EGRESO
SE REMITE PACIENTE EN CONDICIONES ESTABLES AL HOSPITAL SUSANA LOPEZ ACEPTADO POR LA DRA SALAS CON CODIGO DE ACEPTACION 66217
ANTECEDENTES
Patológicos Padecimientos AGUDA CONTROL DE SALUD DE RUTINA DEL NIÑO , a los 22 DIAS años, ultimo control el 20/03/2019 Padecimientos CRÓNICA ABSCESO CUTANEO FURUNCULO Y ANTRAX DE MIEMBRO , a los 1 MESES años, ultimo control el 11/04/2019 10:04:18 p.m.

Hecho 5: No es cierto, la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE fue remitida el 11 de abril de 2019 a la ESE HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA y no el 16 de abril como manifiesta la parte actora. Al respecto, se indica que hacia las 10:58 pm ingresa al servicio de urgencias de la ESE HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA la menor, donde es examinada por la médica general, quien observa edema en muslo derecho no doloroso a

la palpación, solicitando Rx de miembro inferior izquierdo, cuadro hemático, proteína C reactiva y parcial de orina, más aplicación de vitamina K en dosis única, y con los resultados interconsulta con pediatría.

Así mismo, el 12 de abril en horas de la madrugada la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE es examinada por la pediatra ANDREA SALAS MESIAS, quien luego de revisar la radiografía no observa compromiso óseo, solicitando ecografía de tejidos blandos, con diagnostico presuntivo de tumefacción, masa o prominencia localizada en el miembro inferior. Hacia las 11:40 am le realizan la ecografía de tejidos blandos que muestra aumento de volumen en la región anterior del muslo de 45 x 21 x34 mm, con un volumen de 17 cc sugestiva de colección, por lo que se sospecha de ESAVI (evento supuestamente atribuido a la vacunación o inmunización) y así se notifica, iniciando su tratamiento con clindamicina y medidas locales con base en sulfato de magnesio.

Hecho 6: este hecho contiene dos afirmaciones por lo cual me manifestare de manera separada frente a cada una en los siguientes términos:

- No es cierto. La ESE CENTRO I PUESTO DE ATENCION DE CAJIBIO fue la entidad que remitió a la ESE HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE y no el puesto de salud de Ortega como indican los demandantes. Igualmente debe precisarse que la remisión se realizó con diagnostico presuntivo de absceso en miembro inferior izquierdo secundario a colocación de vacuna contra la hepatitis B para valoración y manejo especializado de pediatría, dejando en claro que una institución de baja complejidad no puede ordenar el manejo medico terapéutico a una institución de complejidad mayor.
- Es parcialmente cierto. Es cierto que la radiografía de miembro inferior izquierdo no mostraba compromiso óseo por lo que se descartó la fractura de fémur quedando entonces un diagnostico presuntivo de absceso de miembro inferior secundario a la aplicación de vacuna contra la hepatitis B, complicación que se puede presentar en este tipo de procedimientos, pero no por esto se puede calificar de inexperta a la vacunadora, además porque en ningún aparte de la historia clínica aparece consignada una mala praxis.

Hecho 7: La manifestación que realiza la parte actora en este numeral no es un hecho. En su lugar se realiza la transcripción de un apartado de la Historia Clínica de SOFIA SANCHEZ PECHENE durante su estancia en el Hospital Susana López de Valencia. Es importante resaltar al respecto que el 11 de abril de 2019, la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE fue remitida desde la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION CAJIBIO, institución de baja complejidad a la ESE HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA, institución de mediana complejidad, para que fuese valorada por la especialidad de pediatría, con diagnostico presuntivo de absceso en miembro inferior izquierdo Vs fractura de fémur.

Igualmente debe tenerse en cuenta que ASMET SALUD EPS SAS, no tuvo ningún tipo de injerencia respecto del manejo terapéutico realizado, quien tiene contratado los servicios

de primer nivel de atención en salud, incluida la vacunación de la menor de 5 años con la ESE CENTRO 1 por la modalidad de capitación, siendo por tanto responsabilidad del personal médico y paramédico que atendió a la menor todo lo relacionado con las atenciones médicas brindadas.

Hecho 8: Nuevamente la parte actora no indica un hecho sino que realiza la transcripción de las anotaciones médicas consignadas en la historia clínica de SOFIA SANCHEZ PECHENE referentes al procedimiento quirúrgico realizado el 14 de abril de 2019. Por lo cual no sobra indicar que el 14 de abril de 2019 hacia las 7:15 am, el especialista en ortopedia HUMBERTO GONZALEZ SERNA de la ESE Hospital Susana López de Valencia, realiza en el quirófano, el drenaje de la masa en muslo izquierdo con hematoma de 5 cc, posteriormente le hace lavado y cubre con apósito estéril, ordenando examen microbiológico de la secreción y continuar con antibioterapia. El día 15 de abril se entrega el resultado del examen microbiológico, donde no se observaron bacterias, por lo que al día siguiente se le sutura la herida de 1 cm de longitud con un punto sin complicaciones.

Hecho 9: Es cierto. El 16 de abril de 2019 ante la adecuada evolución clínica de SOFIA SANCHEZ PECHENE, se ordena su egreso de la ESE HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA, con orden de continuar con 3 días más de antibioterapia oral y control por medicina general, con diagnóstico definitivo de absceso cutáneo de muslo izquierdo y con advertencia de acudir a un centro médico ante signos de alarma.

Hecho 10: No es cierto. Al respecto debe tenerse en cuenta que antes de vacunar a todo menor de 5 años por primera vez, previamente se le da una orientación a los padres sobre la importancia de las vacunas y de acuerdo al biológico que puntualmente se le vaya a inocular, se le explica que enfermedades se van a evitar y las posibles complicaciones pos vacúnales, como evidentemente sucedió y así aparece consignado en la historia clínica de la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION CAJIBIO, donde la auxiliar de enfermería encargada del servicio de vacunación JOHANNA CONSTANZA PORTILLA ORDOÑEZ, en nota de enfermería del 20 de marzo de 2019 hacia las 10:27 am escribe puntualmente lo siguiente:

Fecha y Hora de Registro: 20/03/2019 10:27:31 a.m.

Nota:

20/3/2019 Ingres a recién nacido de 22 días producto de parto domiciliario, traído por su madre quien refiere que asiste para la aplicación de las vacunas de recién nacido, niegan que el menor haya presentado convulsiones o fiebre alta, no alergias, niño que se observa sano. Ya fue valorado por medicina general
Se aplica dosis de recién nacido según protocolo vigente y previa asepsia y antisepsia de sitio de aplicación con algodón y agua estéril, Así:
BCG en región supra escapular izquierda vía intradérmica 0.05 ml jeringa 26. Se deja pápula visible.
Hepatitis B en región vasto externo tercio medio cara antero lateral del muslo izquierdo vía intramuscular, 0.5 ml jeringa 23
Se educa a los padres en reconocimiento de signos de ESAVI grave en sitio de aplicación de hepatitis B por los cuales deben consultar tales como: fiebre alta, convulsiones, calor local acompañado de induración y salida de líquido purulento en el sitio de aplicación en los próximos 3 días. Se educa en reacción normal de aplicación de BCG como formación de un nódulo que se convertirá en úlcera con salida de material escaso que dejara una cicatriz, se indica asistir en caso de que úlcera se agrande o aumente la salida de líquido purulento más fiebre. Padres entienden la información suministrada. Se registran los datos de aplicación en el carnet de vacunas, registro diario y paiweb. Se entrega carnet diligenciado a la madre con fecha de próxima cita y folleto educativo. Se explica la importancia de las vacunas y de asistir puntual a las citas.
Lote: BCG: 037G7109
Lote: HB: 037Q7021CE
Auxiliar vacunadora constanza portilla

Constanza Portilla

YOHANNA CONSTANZA PORTILLA ORDOÑEZ
Registro.-

Como vemos, la madre luego de llevar la menor para ser revisada por el médico general, pues el parto había sido atendido por su abuela en casa y habiéndosele explicado la importancia de las vacunas, **VOLUNTARIAMENTE** se presenta al servicio de enfermería solicitando se vacune a su hija y se le inscriba en el programa de crecimiento y desarrollo, sin embargo antes de ser vacunada se educa a la madre de los posibles riesgos como se indicó en el extracto anterior de la historia clínica. De tal manera que alegar por el extremo activo de la litis que nunca se le explicó a la madre en qué consistía el programa de inmunización del recién nacido y de las posibles complicaciones, no es cierto, a la vez que queda constancia por escrito que la madre voluntariamente llevó a su hija para que se le iniciase el esquema de vacunación.

Adicionalmente, es menester tener en cuenta que el artículo 29 de la Ley 1098 de 2006 Código de la Infancia y Adolescencia indica que son derechos primordiales de la primera infancia (menores de 0 a 6 años), el esquema completo de vacunación, la atención en salud, la nutrición, y la protección contra los peligros físicos. Así mismo, el artículo 41 de la referida ley, establece la obligatoriedad de la vacunación en la primera infancia, así:

“Artículo 41. El Estado en cumplimiento de sus funciones en los niveles nacional, departamental, distrital y municipal deberá:

(...)

11. Garantizar y proteger la cobertura y calidad de la atención a las mujeres gestantes y durante el parto; de manera integral durante los primeros cinco (5) años de vida del niño, mediante servicios y programas de atención gratuita de calidad,

incluida la vacunación obligatoria contra toda enfermedad prevenible, con agencia de responsabilidad familiar” (negrilla por fuera de texto original).

Por lo cual, en el Programa Ampliado de Inmunizaciones -PAI- como una acción conjunta de las naciones del mundo y de organismos internacionales interesados en apoyar acciones tendientes a lograr coberturas universales de vacunación, con el fin de disminuir las tasas de mortalidad y morbilidad causadas por las enfermedades inmunoprevenibles y con un fuerte compromiso de erradicar, eliminar y controlar las mismas, dispuso para departamentos, municipios, EPS e IPS, como *“acciones de estricto cumplimiento y responsabilidad en el programa ampliado de inmunizaciones, dentro del plan decenal de salud pública (...), no exigir consentimiento informado para la actividad de vacunar. Se aplica concepto internacional de la Organización Panamericana de la Salud-OPS”*³

Quedando claro entonces que el plan de vacunación en la primera infancia para niños y niñas en Colombia es de obligatorio cumplimiento, tanto para el Estado como para los padres, motivo por el cual, en este tipo de casos, no se requiere el consentimiento informado de los padres del menor.

Por ultimo, es importante destacar que resuelta oportunamente la complicación del hematoma que se presentó posterior a la aplicación de la vacuna contra la hepatitis B, la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE no quedo con ningún tipo de secuela, por lo que no existe daño alguno que pueda alegar la parte demandante.

IV. RESPECTO DE LOS FUNDAMENTOS JURIDICOS DE LAS PRETENSIONES

A través de esta contestación, me opongo totalmente a la consideración de la supuesta responsabilidad de ASMET SALUD EPS SAS en el asunto que nos ocupa. Si bien mi prohijsada, es la EPS donde se encuentra afiliada la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, esto no quiere decir que automáticamente y por la sola afiliación, la EPS se convierta en responsable por la supuesta impericia en la aplicación de la vacuna contra la hepatitis B vía intramuscular que le causo un hematoma a nivel del muslo izquierdo.

Al respecto debe tenerse en cuenta que la función de las EPS de controlar la atención en salud para que esta sea integral, eficiente, oportuna y de calidad, se manifiesta a través de la exigencia de la HABILITACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD propuestos en su portafolio y prestados por las I.P.S, en este caso por la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION CAJIBIO, lo cual demuestra el cumplimiento de mi representada, toda vez que la habilitación de una Institución Prestadora de Servicios de Salud implica que dicha institución ha cumplido con las condiciones básicas de capacidad tecnológica y científica, de suficiencia patrimonial y financiera y de capacidad técnico administrativa, indispensables para la entrada y permanencia en el Sistema General de Seguridad Social de Salud, requisitos de obligatorio cumplimiento para dichas instituciones en virtud de que buscan dar

³ Referencia tomada del Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Subsección Tercera. Exp.41390 del 26 de abril de 2018. Disponible en [www.minsalud.gov.co/salud/Paginas/ProgramaAmpliadodelInmunizaciones\(PAI\).aspx](http://www.minsalud.gov.co/salud/Paginas/ProgramaAmpliadodelInmunizaciones(PAI).aspx).

seguridad a los usuarios frente a los potenciales riesgos asociados a la prestación del servicio y que están establecidos en el Decreto 1011 de 2006, a través del cual se define el Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad de la Atención de Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Es importante resaltar que este Decreto 1011 de 2006, también establece la responsabilidad de los Prestadores de Servicios de Salud de realizar la autoevaluación del cumplimiento de las condiciones para la habilitación, señalando expresamente la responsabilidad del prestador en el cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que se inscribe, así:

“ARTÍCULO 12°.- AUTOEVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES PARA LA HABILITACIÓN. De manera previa a la presentación del formulario de inscripción de que trata el artículo 11 del presente decreto, los Prestadores de Servicios de Salud deberán realizar una autoevaluación de las condiciones exigidas para la habilitación, con el fin de verificar su pleno cumplimiento. En caso de identificar deficiencias en el cumplimiento de tales condiciones, los Prestadores de Servicios de Salud deberán abstenerse de prestar el servicio hasta tanto realicen los ajustes necesarios para el cumplimiento de los requisitos.

El prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares (subrayado fuera del texto).

Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación”.

Si bien es cierto, el mencionado artículo es un requisito anterior a la habilitación, lo que queremos significar con el mismo es que **la responsabilidad en cuanto al cumplimiento de los estándares de calidad inscritos en la institución de salud corresponde exclusivamente a los prestadores del servicio**, y por tanto, nuestra obligación como Entidad Promotora de Salud radica en verificar que esos prestadores cuenten con las respectivas habilitaciones de los servicios contratados, situación que se presentó al momento de la contratación con dicha institución en la forma establecida en la misma norma en su artículo 26:

“ARTÍCULO 26°.- RESPONSABILIDADES PARA CONTRATAR. Para efectos de contratar la prestación de servicios de salud **el contratante verificará que el prestador esté inscrito en el registro especial de prestadores de servicios de salud. Para tal efecto la Entidad Departamental y Distrital establecerá los mecanismos para suministrar esta información.**

Si durante la ejecución del contrato se detecta el incumplimiento de las condiciones de habilitación, el Contratante deberá informar a la Dirección Departamental o Distrital de Salud quien contará con un plazo de sesenta (60) días calendario para adoptar las medidas correspondientes. En el evento en que no se pueda mantener la habilitación la Entidad Departamental o Distrital de Salud lo informará al contratante.” (Subrayado y negrilla propio)

Sumado a lo anterior, el Decreto 1011 de 2006 establece que son las Entidades Departamentales y Distritales de salud, en este caso **LA SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL CAUCA**, la encargada de controlar permanentemente el funcionamiento normal de los servicios habilitados, ya que las EPS en caso de verificar a través de las auditorias de calidad el no cumplimiento en los estándares de habilitación, deberán informar a los entes territoriales para que estos a su vez realicen visitas de confirmación o no de cumplimiento de los mismos y adoptaran las medidas correspondientes, es decir, tienen a cargo la responsabilidad del cumplimiento en la calidad de la atención por parte de las IPS que han sido habilitadas, lo que corrobora una vez más que mi representada no tiene la obligación que se pretende endilgar.

Adicionalmente es de traer a colación que este mismo Decreto, se estableció un sistema obligatorio de garantía de calidad de la atención en salud a través de un procedimiento de auditoria para el mejoramiento de la calidad de la atención en salud, el cual es definido como un *“mecanismo sistemático y continuo de evaluación y mejoramiento de la calidad observada, respecto de la calidad esperada de la atención que reciben los usuarios”* y comprende dos procesos definidos en el artículo 36, cuales son:

*“1. **Autoevaluación de la Red de Prestadores de Servicios de Salud.** La entidad evaluará sistemáticamente la suficiencia de su red, el desempeño del sistema de referencia y contra referencia, garantizará que todos los prestadores de su red de servicios estén habilitados y que la atención brindada se dé con las características establecidas en el artículo 3° de este decreto.*

*2. **Atención al Usuario.** La entidad evaluará sistemáticamente la satisfacción de los usuarios con respecto al ejercicio de sus derechos, al acceso, oportunidad y a la calidad de sus servicios”.*

Es de señalar que ASMET SALUD EPS SAS, aplica tales procedimientos y luego de contratar la red de prestadores en los departamentos donde hace presencia la EPS, se evalúa sistemáticamente la suficiencia de la red, el sistema de referencia y contra referencia⁴, se garantiza que todos los servicios que reciben los usuarios estén habilitados

⁴ **Artículo 3, literal e. Decreto 4747 de 2007.** La referencia es el envío de pacientes o elementos de ayuda diagnóstica por parte de un prestador de servicios de salud, a otro prestador para atención o complementación diagnóstica que, de acuerdo con el nivel de resolución, dé respuesta a las necesidades de salud.

La contrarreferencia es la respuesta que el prestador de servicios de salud receptor de la referencia, da al prestador que remitió. La respuesta puede ser la contrarremisión del paciente con las debidas indicaciones a

y que se brinden con condiciones de accesibilidad, oportunidad, seguridad, pertinencia y continuidad, criterios que por cierto no se critican en el caso que nos ocupa, pues efectivamente existió la red de servicios disponible para la atención de la usuaria, se llevó a cabo de manera oportuna la remisión, los servicios prestados por la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION CAJIBIO estaban habilitados y ajustados a la lex artis.

Dejando claro lo anterior, recordemos entonces como se encuentra diseñado normativamente el Sistema General de Seguridad Social en Salud Subsidiado, pues son varios los actores que intervienen de manera simultánea cuando se le prestan servicios de salud a un afiliado, resumiendo, el Estado gira el dinero, la EPS, entre otras, garantizan los servicios POS, los entes territoriales garantizan los servicios NO POS y vigilan en el cumplimiento de los estándares de habilitación, las IPS prestan materialmente los servicios médicos previa contratación. Como vemos cada actor tiene asignadas normativamente unas funciones, por cuyo cumplimiento deben responder.

Es errada entonces la vinculación al proceso que hace la parte demandante, quien considera que debido a la afiliación, automáticamente existe responsabilidad de la EPS por la prestación del servicio de salud, como si la EPS fuera en si misma aseguradora y prestadora de los servicios de salud de cada usuario, lo cual no es cierto, puesto que a las EPS no se les ha permitido tener el control de todos los factores de riesgo, ya que la ley 1122 en su artículo 15 prohíbe la integración vertical y solo pueden contratar con sus propias IPS no más del 30% del gasto en salud que requieran sus afiliados⁵, (ASMET SALUD EPS SAS NO TIENE RED PROPIA), siendo por tanto normativamente obligada a contratar con IPS externas, de manera tal, que son ellas quienes brindan la prestación material de dichos servicios y en tal medida, al no tener la EPS la facultad o potestad para controlar todos y cada uno de los factores de riesgos que entran en juego en la prestación de servicios de salud, como es, **hacer presencia física y verificar en tiempo real la prestación de los servicios medico asistenciales al interior de las IPS, de ninguna manera puede entenderse que debe responder por las supuestas fallas**, pues lo cierto es que las Entidades Promotoras de Salud son administradoras de recursos parafiscales, tal como lo ha señalado la Honorable Corte Constitucional⁶, y que cumplen obligaciones de aseguramiento, pero entendido este como la articulación de servicios o contratación de una

seguir o simplemente la información sobre la atención prestada al paciente en la institución receptora, o el resultado de las solicitudes de ayuda diagnóstica.

⁵ **Artículo 15 de la Ley 1122 de 2007:** “Regulación de la integración vertical patrimonial y de la posición dominante. Las Empresas Promotoras de Salud (EPS) no podrán contratar, directamente o a través de terceros, con sus propias IPS más del 30% del valor del gasto en salud. Las EPS podrán distribuir este gasto en las proporciones que consideren pertinentes dentro de los distintos niveles de complejidad de los servicios contemplados en el Plan Obligatorio de Salud. El Gobierno Nacional reglamentará dentro de los seis meses siguientes a la vigencia de la presente ley, las condiciones de competencia necesarias para evitar el abuso de posición dominante o conflictos de interés, de cualquiera de los actores del sistema de salud. Dese un período de transición de un (1) año para aquellas EPS que sobrepasen el 30% de que trata el presente artículo para que se ajusten a este porcentaje. Parágrafo. Las EPS del Régimen Contributivo garantizarán la inclusión en sus redes de Instituciones Prestadoras de Salud de carácter público”.

⁶ Entre otras, en la sentencia C-262 del 8 de mayo de 2013, M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

red habilitada de prestadores, que oferte los servicios de salud en los términos que se dejaron previamente explicados.

Concomitantemente el artículo 14 de la Ley 1122 de 2007 establece que las EPS son responsables de cumplir con las funciones indelegables del aseguramiento, ello debe ser interpretado conforme a lo dispuesto en el inciso primero de la citada disposición, que al tenor señala:

“Para efectos de esta ley entiéndase por aseguramiento en salud, la administración del riesgo financiero, la gestión del riesgo en salud, la articulación de los servicios que garantice el acceso efectivo, la garantía de la calidad en la prestación de los servicios de salud y la representación del afiliado ante el prestador y los demás actores sin perjuicio de la autonomía del usuario. Lo anterior exige que el asegurador asuma el riesgo transferido por el usuario y cumpla con las obligaciones establecidas en los Planes Obligatorios de Salud”.

Así las cosas, estas obligaciones son cumplidas por las EPS de la siguiente manera:

- La administración del riesgo financiero se hace mediante la contratación de la red de servicios, asumiendo los gastos que requieran y generen los afiliados con cargo a las correspondientes UPC (Unidad de Pago por Capitación), es decir con cargo al dinero que del Estado recibe la EPS por los distintos afiliados que tiene.
- La gestión del riesgo en salud lo hace mediante las labores, programas y campañas de promoción y prevención de enfermedades y patologías en general.
- La articulación de los servicios que garanticen el acceso efectivo se hace mediante el sistema de referencia y contra referencia, por medio del cual se gestionan las remisiones que entre los distintos niveles de complejidad de atención médica requieren los afiliados conforme a las órdenes médicas que emitan los galenos.
- La garantía de la calidad en la prestación de los servicios de salud se cumple con la verificación de las habilitaciones para prestación de servicios que las entidades territoriales (Departamentos) emiten a favor de las IPS con las que se contratan los distintos servicios médicos.
- La representación del afiliado frente al prestador y los demás actores del sistema se efectúa de distintas maneras, dependiendo de las circunstancias o escenarios que se presenten. En tal medida, se puede hacer mediante la contratación de la red, trámites administrativos ante entidades estatales, entre otras.

Respecto a lo anterior, es claro que todas y cada una de estas obligaciones han sido ejecutadas en debida forma por mi representada, sin delegar su cumplimiento, que para el sub judice se materializó en la contratación con las IPS que prestaron los servicios a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, previa verificación de sus condiciones de habilitación

en los términos del Decreto 1011 de 2006 y la asunción de los gastos que su atención generó.

Adicionalmente es de reiterar de manera enfática que mi representada no es responsable de los supuestos perjuicios derivados de las actuaciones de la IPS que brindó atenciones médicas, como quiera que, tal como se advirtió, de acuerdo al ordenamiento jurídico cada uno de los actores del sistema tiene asignado un ámbito competencial. Tratándose de las EPS, le corresponde garantizar que se le presten servicios médicos a sus afiliados y que dichos servicios sean de calidad. Por su parte las IPS son las responsables de prestar dichos servicios de manera directa y en virtud de ello deben hacerse responsables de tal prestación, por lo cual en el caso de marras los hechos sucedidos el día 20 de marzo de 2019 en la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION DE CAJIBIO, institución de primer nivel de atención en salud, de hallarse probado su responsabilidad, solo es atribuible al personal de enfermería de dicha IPS, sin que mi prohijada tuviese relación directa con dicho evento.

Así mismo, es de resaltar que cuando se le informo a mi representada de la necesidad de remisión a otro nivel de complejidad para la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE que contase con la especialidad de pediatría, inmediatamente se procedió a emitir las autorizaciones correspondientes para su posterior atención en la ESE HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA, donde luego de ser examinada por la pediatra Andrea Salas Mesías, se le diagnosticó absceso de tejidos blandos, el cual fue confirmado por ecografía, siendo drenado sin complicaciones.

Por tal motivo, no hay lugar a derivar responsabilidad de ASMET SALUD EPS SAS, respecto del supuesto daño ocasionado a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE por la aplicación de la vacuna contra la hepatitis B vía intramuscular, pues dicha complicación que podía presentarse, fue resuelta oportunamente sin que quedasen secuelas de ninguna índole que afectaran su desarrollo.

V. EXCEPCIONES DE MERITO

Sin perjuicio de los argumentos de hecho y de derecho expuestos anteriormente, me permito presentar las siguientes excepciones de mérito:

1. INEXISTENCIA DE ACTUACIÓN ANTIJURIDICA IMPUTABLE A ASMET SALUD EPS SAS Y EN CONSECUENCIA, INTEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL ACTO IMPUTADO Y EL DAÑO CAUSADO:

ASMET SALUD EPS SAS es una entidad de carácter privado, como lo evidencia el certificado de existencia y representación legal, en consecuencia la responsabilidad que se le endilgue debe ser de carácter civil cuyos elementos deberán ser acreditados dentro del proceso judicial a fin de poder exigirla.

Ahora bien, el artículo 2341 del Código Civil, respecto de la responsabilidad civil establece lo siguiente:

“la responsabilidad civil es aquella que surge cuando un comportamiento antijurídico produce un incumplimiento a un deber jurídico o legal que protege bienes jurídicos, la cual se encuentra integrada por tres elementos, así: un acto que se imputa, un daño y una relación de causalidad entre los dos primeros”.

En tal sentido, ASMET SALUD EPS SAS sólo podría ser considerada como responsable en el evento que se llegara a probar que en el presente caso actuó de manera negligente en la atención requerida por la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, y que tal actuación (nexo de causalidad) fue la causa que generó el daño por el cual demandan los actores, quienes no estaban obligados a soportarlo. En ese orden ideas, se hace necesario delimitar el caso en estudio bajo los anteriores elementos de la siguiente manera:

2.1) Daño antijurídico:

De acuerdo al libelo demandatorio el daño antijurídico planteado en la presente demanda de reparación directa, consiste en la formación de un hematoma en la cara externa del muslo izquierdo secundario a la aplicación intramuscular de la vacuna contra la hepatitis B de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE. Es a partir de este presunto daño que se estudiara si frente al mismo existen conductas antijurídicas atribuibles a ASMET SALUD EPS SAS.

2.2) Actuación antijurídica o Acto que se imputa:

El apoderado de los actores dentro del libelo petitorio manifiesta que existieron deficiencias en la atención de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, por parte de la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION DE CAJIBIO, institución de primer nivel de complejidad, cuando el 20 de marzo de 2019, ASLI IVETH PECHENE GUACHETA , madre de la menor la llevó al PUNTO DE ATENCION DE CAJIBIO, para su examen inicial de recién nacido, debido a que su parto había sido en casa atendido por su abuela, el médico general luego de revisar a la menor la observa en adecuado estado de salud y le propone iniciar con el esquema de vacunación, a lo que ella accede y se le aplica la dosis única de BCG a nivel de escapula izquierda y primera dosis contra la hepatitis B, en el tercio medio de la cara externa del muslo izquierdo.

Posteriormente el 11 de abril de 2019 hacia las 5:30 pm, la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, es remitida por el médico del CENTRO DE SALUD DE ORTEGA al PUNTO DE ATENCION CAJIBIO, por cuadro clínico de 8 días de evolución consistente en edema y calor en miembro inferior izquierdo, sospechándose de absceso en cara anterior y lateral de miembro inferior izquierdo, como complicación secundaria a la aplicación de la vacuna contra la hepatitis B y descartar posible fractura de fémur. Hacia las 10 pm, es remitida a la

ESE HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA con diagnostico presuntivo de absceso cutáneo en muslo izquierdo Vs fractura de fémur, para valoración por pediatría, ingresando a dicha institución hacia las 11:05 pm, donde se le realiza Rx de miembro inferior que descarta la fractura de fémur y se le solicita ecografía de tejidos blandos y hemograma.

El 12 de abril se reporta la ecografía con imagen sugestiva de colección de líquido de aproximadamente 17 cc, sospechándose de ESAVI, iniciando clindamicina y el 14 de abril se le drena la masa en muslo izquierdo con hematoma de 5 cc, posteriormente se hace lavado y cubre con apósito estéril, ordenando examen microbiológico de la secreción donde no se observaron bacterias, dándole salida el 16 de abril con antibioterapia oral por tres días más y sin ningún tipo de secuelas.

Se debe concluir entonces que respecto de la conducta antijurídica alegada por la parte demandante, ASMET SALUD EPS SAS no ha tenido injerencia alguna, pues no desplegó acciones de las cuales se pueda atribuir culpa o negligencia, así como tampoco tuvo responsabilidad en la aplicación de la vacuna intramuscular, procedimientos realizados directamente por la auxiliar de enfermería encargada del programa de vacunación de la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION DE CAJIBIO.

2.3. Nexo Causal

El nexo de causalidad ha sido definido como la determinación de que una conducta dañosa es la causa eficiente de un daño. Así lo ha entendido en profusa jurisprudencia el Honorable Consejo de Estado, para lo cual valga traer a colación la siguiente consideración emanada de dicha corporación judicial:

*“El nexo causal es la determinación de que un hecho es la causa de un daño. En esa medida, en aras de establecer la existencia del nexo causal es necesario **determinar si la conducta imputada a la Administración fue la causa eficiente y determinante del daño que dicen haber sufrido quienes deciden acudir ante el juez con miras a que les sean restablecidos los derechos conculcados.**” (Negrilla por fuera del texto original).*

Ahora bien, valga reiterar que en materia de responsabilidad médica corresponde al demandante, amén de probar el daño antijurídico ocasionado, demostrar la relación de causalidad entre éste y la conducta dañosa imputada, debiendo ser la segunda su causa eficiente, es decir, le corresponde a la parte demandante acreditar el nexo causal. Sobre el particular ha indicado el Honorable Consejo de Estado:

“Por otra parte, es necesario tener en cuenta que en todos los casos, se debe acreditar la relación de causalidad entre la actuación de la entidad demandada y el daño antijurídico por el que se reclama indemnización de perjuicios, sin que sea suficiente para ello con probar la sola relación o contacto que hubo entre aquella y el paciente, ya que la responsabilidad sólo surge en la medida en que se acredite

que una actuación u omisión de la Administración, fue la causa eficiente del hecho dañoso; y como reiteradamente lo ha sostenido la jurisprudencia, **el nexos causal no se presume, debe aparecer debidamente probado (...)**

Vale señalar que en materia de responsabilidad estatal, el asunto no puede ser resuelto con la sola constatación de la intervención causal de la actuación médica, sino que esa actuación debe ser constitutiva de una falla del servicio y ser ésta su causa eficiente. Esa afirmación resulta relevante para aclarar que si bien de conformidad con lo previsto en el artículo 90 de la Constitución, el derecho a la reparación se fundamenta en la antijuridicidad del daño, no es suficiente verificar que la víctima o sus beneficiarios no estaban en el deber jurídico de soportarlo para que surja el derecho a la indemnización, **sino que se requiere que dicho daño sea imputable a la Administración, y no lo será cuando su intervención aunque vinculada causalmente al daño no fue la causa eficiente del mismo (...)**”(Negrilla por fuera del texto original).

De conformidad con el precedente jurisprudencial aquí citado y teniendo en cuenta los hechos objeto de la demanda, es dable concluir que respecto de ASMET SALUD EPS SAS, no existe una relación de causalidad entre los actos imputados y el daño causado a los demandantes, pues tal como se explicó anteriormente dichos actos fueron ejecutados por personas o entidades distintas a mi defendida, que escapaban a su ámbito competencial, conforme a lo ampliamente explicado a lo largo de la presente excepción; o lo que es igual, no existe una conducta antijurídica desplegada por ASMET SALUD EPS SAS que haya generado el daño presuntamente alegado en la presente demanda y de la cual sea posible derivar responsabilidad.

Para efectos de atribuirle, en el presente asunto, una obligación indemnizatoria a una entidad privada, tal y como lo es ASMET SALUD EPS SAS, debe demostrarse en su contra el comportamiento omisivo o no, que hubiere contribuido en la causación del daño, situación que para el caso sub lite no es posible probar toda vez que se insiste, ASMET SALUD EPS SAS no intervino en ningún momento en la atención médica de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, y cuando se solicitó la remisión para valoración y manejo por parte de pediatría, inmediatamente procedió a autorizar la consulta especializada en la ESE HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA, donde oportunamente le drenaron un hematoma en muslo izquierdo producto de la aplicación IM de la vacuna contra la hepatitis B, sin que se presentara ninguna secuela posterior.

Por lo tanto es claro que no puede ni debe haber lugar a imputar responsabilidad a mi representada, ni aún en la eventual posibilidad de que se declare la obligación indemnizatoria a favor de los demandantes y con cargo a las IPS demandadas, porque **vuelvo y reitero, ASMET SALUD EPS SAS no tuvo participación en el supuesto daño causado a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE.**

En conclusión, la existencia de una hipotética falla médica estructurada en la culpa o negligencia con la que según los demandantes actuó el equipo médico de la IPS accionada, solo puede ser imputable a título de dolo o culpa, por ello las actuaciones adelantadas a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, responden a criterios subjetivos de los profesionales de la salud que intervinieron en la atención, diagnóstico y manejo, de tal forma que se insiste que no es posible trasladar la responsabilidad individual y subjetiva de los profesionales que participaron en dichas conductas, a mi representada con la mera existencia del daño, pues bajo tal intelección se estaría en un régimen de responsabilidad que validaría la existencia de una falla presunta, situación que es admitida en el régimen de responsabilidad objetiva pero no en el de responsabilidad médica, al no ser está considerada como una actividad peligrosa.

En definitiva, cuando se debate la responsabilidad médica, como en este caso, debe analizarse bajo el tamiz de la falla probada, situación que impone no sólo la obligación de probar el daño al demandante, sino, adicional e inexcusablemente, la falla por el acto médico y el nexo de causalidad entre éste y el daño. De conformidad con los argumentos expuestos, solicito respetuosamente al Despacho se declare probada la presente excepción.

2. FALTA DE LEGITIMIDAD POR PASIVA MATERIAL RESPECTO DE ASMET SALUD EPS SAS, POR CUANTO NO SE TIENE RELACIÓN CAUSAL DIRECTA NI INDIRECTA CON LOS HECHOS Y LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

Para que una entidad esté legitimada por pasiva para hacer parte de un proceso de responsabilidad, es necesario que esta haya tenido relación directa con el hecho dañoso, sobre este punto y al referirse a un asunto de responsabilidad médica, en que las entidades demandadas fueron las responsables de la prestación de los servicios de salud, el Consejo de Estado en sentencia del 19 agosto de 1999, exp. 12536. Demandante: Gildardo Pérez Álvarez, Demandado: Nación y Municipio de Pereira, expresó que para que una entidad pueda ser demandada era necesario que esta entidad haya participado realmente de la causa que generó el daño, sobre la participación real se adujo:

"La legitimación ad causam material alude a la participación real de las personas, por regla general, en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que haya demandado o no, o de que haya sido demandado o no". (Negrilla por fuera del texto)

En un pronunciamiento más reciente el Honorable Consejo de Estado manifestó,

"En el presente caso, se observa que si bien puede afirmarse que la Nación, los departamentos, los municipios y los servicios seccionales de salud hacen parte del Sistema Nacional de Salud, que fue reorganizado por la Ley 10 de 1990, para los efectos de la responsabilidad patrimonial estatal que puede derivarse de la prestación del servicio médico, se requiere que el daño por el cual se reclama, pueda ser imputado a una acción u omisión de la entidad demandada, es decir,

que ésta ha debido tener una relación directa con el hecho que sirve de sustento a las pretensiones¹¹; no obstante, la parte actora en el sub-lite, no atribuye conducta alguna a las mencionadas entidades, puesto que la falla del servicio que predica, se refiere exclusivamente a la atención médica que recibió la paciente María Aliria Escudero Ledesma en el Hospital San Vicente de Paúl."

Más adelante refiere,

"Por lo tanto, la Sala considera que la única entidad llamada a responder, en el evento de comprobarse la falla del servicio alegada, es el Hospital San Vicente de Paúl, toda vez que se trata de una Empresa Social del Estado del Municipio de Santuario (Risaralda)¹², es decir que es una entidad descentralizada municipal que goza de personería jurídica, autonomía administrativa y financiera, y por lo tanto puede ser titular de derechos y obligaciones, además de que se trata de la entidad asistencial que directamente prestó el servicio de salud que se cuestiona en el presente proceso ". (Negrilla fuera del texto).

La anterior jurisprudencia del Consejo de Estado reitera la postura de la ASMET SALUD EPS SAS, y deja claro que para estar legitimado por pasiva para hacer parte de un proceso de Reparación Directa por falla del servicio médico, es necesario haber participado de manera directa en la falla y el daño, situación que no se presenta en el caso que se analiza, pues como se observa del escrito de la demanda, todas las posibles acciones u omisiones que presuntamente son constitutivas de falla médica, fueron realizadas u omitidas única y exclusivamente por funcionarios de las IPS demandadas y por tal razón son estas las llamados a responder en el remoto caso que se declare que existió falla en la atención médica de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE.

La legitimación material en la causa por pasiva, implica que el demandado tiene una relación real con el objeto de la pretensión; *"La legitimación en la causa, por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho"*⁷; en casos como el presente, la legitimación material en la causa por pasiva se da, si el demandado es la persona llamada a responder, en el evento de probarse todos los elementos de la responsabilidad; como lo ha dicho la Sala, *"La legitimación ad causam material alude a la participación real de las personas, por regla general, en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que haya demandado o no, o de que haya sido demandado o no"*⁸

En el presente caso, se observa que si bien puede afirmarse que ASMET SALUD EPS SAS es una entidad de derecho privado y está habilitada por la Superintendencia Nacional de Salud mediante Resolución número 1695 del 10 de octubre de 2007 para administrar los recursos del régimen subsidiado en salud, es decir hace parte del Sistema Nacional de Salud, para los efectos de la responsabilidad patrimonial estatal que puede derivarse de la

⁷ Sentencia del 13 de febrero de 1996. Expediente 11.213

⁸ Sentencia de 19 de agosto de 1999. Actor: Gildardo Pérez. Expediente No. 12.536

prestación del servicio médico, se requiere que el daño por el cual se reclama pueda ser imputado a una acción u omisión de la entidad demandada, es decir, que ésta ha debido tener una relación directa con el hecho que sirve de sustento a las pretensiones; no obstante, la parte actora en el sub-lite, no atribuye conducta alguna a ASMET SALUD EPS SAS, puesto que la falla del servicio que predica se refiere a la atención médica que recibió la paciente en las IPS demandadas.

Por otra parte, las Entidades Promotoras de Salud son responsables de las actividades propias de su objeto social de acuerdo con la naturaleza del servicio y el compromiso para con sus afiliados, destacando que la afiliación que da cuenta de la vinculación al sistema, tiene como efecto la prestación de un servicio de salud eficiente y de calidad.

Aterrizando al caso en concreto, la determinación y comprobación de la relación de causalidad requería la determinación de la causalidad adecuada para poderse imputar jurídicamente la causación del daño. Así entonces no se encuentra prueba dentro del acervo probatorio que se encuentra en el expediente que demuestre que ASMET SALUD EPS SAS omitió, retardó o incumplió sus obligaciones frente al usuario. Significa lo anterior que la prestación de servicios de salud directamente está en cabeza de las IPS contratadas por sus condiciones acreditadas en la prestación de servicios de salud, bajo principios básicos la calidad y de eficiencia, además con autonomía administrativa, técnica y financiera.

Así las cosas no son exigibles a ASMET SALUD EPS SAS las obligaciones contenidas en la demanda, lo anterior por cuanto, es claro que no es la EPS la responsable dentro del Sistema de Seguridad Social en Salud de los diagnósticos, procedimientos, rehabilitación y prevención de sus afiliados, pues tales obligaciones están radicadas en cabeza de los prestadores de servicios de salud (I.P.S.) tanto naturales como jurídicas, correspondiendo a las E.P.S. garantizar el acceso de su afiliado o beneficiario a tales prestaciones a través de su red propia prestadora de servicios de salud o a través de una red externa contratada, obligación que se cumplió a cabalidad por mi mandante.

Consta así mismo dentro de las pruebas aportadas con esta contestación que los prestadores que atendieron a la demandada fueron debidamente contratados por ASMET SALUD EPS SAS para que bajo su absoluta responsabilidad, de manera autónoma e independiente prestara servicios de salud a los afiliados de mi mandante cumpliendo los mandamientos legales, científicos y éticos. De tal manera que no es posible para ASMET SALUD EPS SAS supervisar, coordinar, controlar ni vigilar la conductas de los profesionales de la salud contratados directamente por las IPS demandadas, es decir que no le es exigible responsabilidad alguna puesto que sobre las personas que integraban el equipo médico no estaba a cargo ni bajo el cuidado y vigilancia de la Empresa Promotora de Salud y tampoco fue ASMET SALUD EPS SAS quien desplegó los actos demandados, vale decir, no puede predicarse responsabilidad por el hecho propio ni tampoco responsabilidad de terceros que estén bajo su cuidado.

Finalmente dentro del proceso es claro y conducente afirmar que la paciente fue atendida de manera diligente en cada una de las instituciones prestadoras de servicios de salud en las que estuvo, por lo tanto, en el evento que se comprobase la falla del servicio alegada

por parte de los demandantes, se deberá declarar la falta de legitimación en la causa por pasiva material respecto de ASMET SALUD EPS SAS, ya que dicha entidad no fue la que atendió directamente a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, y por tanto no tiene relación causal directa ni indirecta con los hechos y las pretensiones de la demanda.

3. EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE ASMET SALUD EPS Y LA ESE CENTRO 1 EN EL SUPUESTO DAÑO CAUSADO A LA MENOR SOFIA SANCHEZ PECHENE.

A efectos de desarrollar la presente excepción se hace necesario indicar que la Ley 100 de 1993 estableció expresamente la naturaleza del contrato de prestación de servicios que suscribe la Entidad Promotora de Salud con Entidades Prestadoras del Servicio de Salud, señalando que dicho contrato es de naturaleza privada y por tanto, se debe regir por la normatividad que regula el derecho privado, así lo señala la norma aludida en su artículo 195:

“ARTICULO 195: RÉGIMEN JURÍDICO. Las Empresas Sociales de Salud se someterán al siguiente régimen jurídico: (...)

6. En materia contractual se regirá por el derecho privado, pero podrá discrecionalmente utilizar las cláusulas exorbitantes previstas en el estatuto General de Contratación de la administración pública.”

En atención a dicha normatividad y a la primacía del acuerdo de voluntades propio del derecho privado, en los contratos de prestación de servicios de salud suscritos con la ESE CENTRO I, se acordó expresamente excluir cualquier tipo de responsabilidad solidaria, de la siguiente manera:

“DÉCIMA SEGUNDA. RESPONSABILIDAD EN LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS.(...) cuando dentro del proceso se pruebe que la responsabilidad se deriva de la calidad, idoneidad o cualquier falla en la prestación del servicio a los usuarios del CONTRATANTE o de cualquier acción u omisión atribuible al CONTRATISTA o sus dependientes, este deberá mantener indemne al CONTRATANTE, respondiendo directamente por el pago de la condena a los demandantes y/o reintegrando al CONTRATANTE las sumas de dinero que este llegare a pagar, en el término que defina el fallo judicial o se defina entre las partes. PARAGRAFO PRIMERO: La obligación de pago aquí establecida subsiste aun cuando el contrato haya terminado y aun después de ser liquidado”

En consecuencia, se concluye que no es posible atribuir responsabilidad a mi representada por las actuaciones presuntamente antijurídicas realizadas por la ESE CENTRO I PUESTO DE ATENCION DE CAJIBIO, pues entre dicha entidad y ASMET SALUD EPS SAS no existe solidaridad en la responsabilidad que pueda reclamar un tercero, en este caso, la señora

ASLI IVETH PECHENE Y OTROS. Por tanto, de encontrarse configurada una eventual responsabilidad en cabeza de las mencionada Institución Prestadora de Servicios de Salud, la misma no puede ser solidaria.

Finalmente, si bien es cierto en materia de responsabilidad civil existe una estipulación legal con la cual nace en ciertos eventos la solidaridad en el pago de los perjuicios, conforme a lo establecido en el artículo 2344 del Código Civil, la misma no es aplicable a mi representada, ello en consideración de que dicha solidaridad surge cuando dos o más personas han causado con su conducta un daño a otra persona, situación que, como se ha explicado en este escrito, no es predicable de ASMET SALUD EPS SAS en virtud de que no existen conductas de mi representada de las cuales se pueda señalar la realización del daño.

Bajo las anteriores consideraciones, solicitó respetuosamente al Despacho, declare probada la presente excepción.

4. CUMPLIMIENTO POR PARTE DE ASMET SALUD EPS SAS DE LAS DISPOSICIONES LEGALES QUE REGULAN EL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD EN EL AMBITO DEL REGIMEN SUBSIDIADO DESDE LA AFILIACION DE SOFIA SANCHEZ PECHENE.

En atención a lo señalado anteriormente y recordando el carácter privado que tiene la EPS a la que represento, como se indicó, la presunta responsabilidad que se le podría endilgar a ASMET SALUD EPS SAS por el daño causado a un particular es la responsabilidad civil establecida en el artículo 2341 del Código Civil, es decir, aquella que surge cuando un comportamiento antijurídico produce un incumplimiento a un deber jurídico o legal que protege bienes jurídicos.

Por tanto, para efectos de derivar responsabilidad civil a mi representada es necesario que se acredite dentro del proceso judicial el incumplimiento a un deber jurídico o legal de mi poderdante con la usuaria SOFIA SANCHEZ PECHENE, durante los periodos en que fue atendida y tratada por las IPS aquí demandadas, y que dicho incumplimiento sea la causa directa del presunto daño alegado por la parte demandante, lo cual desvirtúa de la siguiente manera:

ASMET SALUD EPS SAS, en su condición de Empresa Promotora de Salud, tiene como obligación **GARANTIZAR** a los afiliados la accesibilidad y prestación de los servicios de salud contemplados en el Plan de beneficios de Salud vigente al momento de la prestación de servicios y en los niveles de complejidad requeridos, esto a través de la contratación con las IPS públicas y privadas que son las que suministran directamente los servicios de salud, de conformidad con la ley 100 de 1993 y la Ley 1122 de 2007, sus Decretos Reglamentarios, los acuerdos del Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud, las determinaciones que adopte el Ministerio de la Protección Social y la Superintendencia Nacional de Salud y demás normas que lo adicionen, modifiquen o complementen.

Es de recordar que son dos los actores encargados de garantizar la prestación de los servicios en salud, a saber: La EPS en relación con todos aquellos servicios contenidos en el Plan Básico de Salud (PBS), anteriormente denominado POS y los entes territoriales a través de las Secretarías o Direcciones Territoriales de salud de la prestación de los servicios excluidos del PBS.

Las Empresas Promotoras de Salud (EPS) como la que represento, se encuentran obligadas legalmente a garantizar la prestación de todos los servicios de salud contenidos en el PBS, a través de la contratación con las IPS tanto públicas como privadas que son quienes suministran directamente los servicios en salud, conforme lo establece la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 1122 de 2007.

En consecuencia, la obligación de ASMET SALUD EPS SAS con la afiliada SOFIA SANCHEZ PECHENE, era la de GARANTIZAR la prestación de los servicios de salud contenidos en el Plan Básico de Salud a través de la contratación que se haga con las diferentes Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS), obligación que fue asumida por mi representada desde la afiliación de la demandante, de la siguiente manera:

- Los servicios de mediana y alta complejidad fueron garantizados a través de la contratación con el HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA ESE, conforme al contrato de prestación de Servicios de Salud No. CAU-270-19, para el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2019.
- Los servicios de atención médica con recursos tecnológicos fueron garantizados a través de la contratación con el HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA ESE, conforme al contrato de prestación de Servicios de Salud No. CAU-347-S19, para el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2019.
- Los servicios de atención médica con recursos tecnológicos fueron garantizados a través de la contratación con el HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA ESE, conforme al contrato de prestación de Servicios de Salud No. CAU-348-C19, para el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2019.
- Los servicios de salud a través de la contratación con la ESE CENTRO I para los afiliados de Morales, Piendamó y Cajibío, conforme al contrato de prestación de servicios de salud en la atención de la morbilidad general de la población en el componente primario No. CAU-267-S19 para el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2019.
- Los servicios de salud para la ejecución de las rutas integrales de atención por grupos de riesgo, a través de la contratación con la ESE CENTRO I conforme al contrato No. CAU-269-S19 para el periodo comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2019.
- Los servicios de salud a través de la contratación con la ESE CENTRO I para los afiliados de Morales, Piendamó y Cajibío, conforme al contrato de prestación de servicios de salud en la atención de la morbilidad general de la población en el

componente primario No. CAU-400-S19 para el periodo comprendido entre el 1 de marzo al 31 de diciembre de 2019.

- Los servicios de salud, a través de la contratación con la ESE CENTRO I conforme al contrato No. CAU-407-S19 para el periodo comprendido entre el 1 de marzo al 31 de diciembre de 2019.

Valga señalar que las EPS tienen libertad de elegir las IPS con las que celebrarán convenios y el tipo de servicios objeto de cada uno. Para el caso concreto, la EPS contrató tal y como se referenció líneas arriba con Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, de las cuales se realizó la verificación de la habilitación de los servicios contratados, con lo que se demuestra la diligencia de mi representada, ya que la habilitación de una Institución Prestadora de Servicios de Salud implica que la misma ha cumplido con las condiciones básicas de capacidad tecnológica y científica, de suficiencia patrimonial, financiera y de capacidad técnico administrativa, indispensables para la entrada y permanencia en el Sistema de Seguridad Social de Salud, de obligatorio cumplimiento para dichas instituciones en virtud de que propenden por la seguridad de los usuarios frente a los potenciales riesgos asociados a la prestación del servicio, buscando garantizar a los afiliados, un servicio integral y de buena calidad.

Respecto a la contratación adelantada por mi representada no queda sino reiterar que la misma se realizó de manera responsable, siguiendo los lineamientos establecidos en la normatividad que rige el Sistema de Seguridad Social, la cual busca la protección de los afiliados al momento de la prestación efectiva del servicio de salud, de tal forma, que al momento de la contratación con dichas instituciones se verificó tal y como se ha venido exponiendo a lo largo de este escrito que las mismas estuvieran debidamente habilitadas para prestar los servicios contratados.

Conforme a lo anterior, se evidencia que ASMET SALUD EPS SAS, garantizó los servicios de salud incluidos dentro del Plan de Beneficios en Salud, requeridos en su momento por la afiliada SOFIA SANCHEZ PECHENE, y que en ningún momento existieron por parte de nuestra entidad acciones que obstaculizaran la prestación del servicio o de las cuales se pudiera señalar que no se cumplió con la obligación de garantizar el servicio de salud requerido por la afiliada como queda acreditado en las siguientes autorizaciones de remisión:

Fecha de solicitud	Fecha de tramite	IPS	Municipio	Detalle Gestión
11 /04/2019 19:48:08	11/04/2019 21:48:25	Hospital Susana López de Valencia	Popayán	Se envía correo comentando paciente a espera de respuesta
11/04/2019	11/04/2019 21:48:47	Hospital Susana López de Valencia	Popayán	Buenas noches paciente aceptada por la Dra. Salas con código de aceptación 66217
11/04/2019	11/04/2019 21:50:00	ESE Centro I Punto de Atención Cajibío	Cajibío	Se informa sobre la aceptación de paciente IPS realiza el trámite , se da por terminado el trámite

Sin embargo, es importante dejar en claro que la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE recibió la vacuna de Hepatitis B en la ESE CENTRO I PUESTO DE ATENCION DE CAJIBIO, atendiendo todos los protocolos establecidos, mediando información previa de las posibles complicaciones posvacunales a su madre y por tanto, el hematoma que se le generó en su muslo izquierdo obedeció a esta situación y no por una inadecuada praxis médica, además de que recibió toda la atención médica requerida para recuperar su estado de salud sin dejar secuela alguna en su desarrollo.

En consecuencia, se debe concluir que ASMET SALUD EPS SAS, ha cumplido con sus obligaciones legales y por tanto, no es factible derivar responsabilidad civil, y en consideración a lo expuesto, solicito de manera muy respetuosa se sirva declarar probada la presente excepción.

5. EVENTUAL CONFIGURACIÓN DE UN EXIMIENTE DE RESPONSABILIDAD POR CONFIGURACIÓN DE UNA CAUSA EXTRAÑA.

Esta excepción se propone porque, de llegar a demostrarse que durante el respectivo debate probatorio, el incidente acaecido el pasado 20 de marzo de 2019, obedeció a una causa extraña, como por ejemplo, el hecho exclusivo y determinante de un tercero o de la víctima o FUERZA MAYOR, entonces, lógicamente se destruiría cualquier posibilidad de declarar civilmente responsables a los aquí demandados, ante la inexistencia de nexo causal entre el hecho y el daño que se configuró a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE.

Es importante señalar que sobre la FUERZA MAYOR se ha indicado que es por definición causa extraña y externa al hecho demandado; se trata de un hecho conocido, irresistible e imprevisible, que es ajeno y exterior a la actividad o al servicio que causó el daño. Tales elementos han sido definidos por la jurisprudencia del Consejo de Estado en los siguientes términos:

“Imprevisible es aquello que, pese a que pueda haber sido imaginado con anticipación, resulta súbito o repentino o aquello que no obstante la diligencia y cuidado que se tuvo para evitarlo, de todas maneras acaeció, con independencia de que hubiese sido mentalmente figurado, o no, previamente a su ocurrencia. (...) la irresistibilidad entendida como elemento de la causa extraña, consiste en la imposibilidad del obligado a determinado comportamiento o actividad para desplegarlo o para llevarla a cabo”⁹.

Descendiendo al caso concreto es posible evidenciar que la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION DE CAJIBIO informó a la madre de SOFIA SANCHEZ PECHENE de las

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia de 26 de marzo de 2008, C.P.: MAURICIO FAJARDO GÓMEZ. Exp. 16.530

complicaciones posvacunales que podía presentar la menor después de aplicada la vacuna, así como también le indico de los signos de alarma por los cuales debía reconsultar. No obstante y a pesar del cumplimiento de los protocolos para la aplicación de la vacuna de la Hepatitis B, la menor presento una de las complicaciones posvacunales indicadas que le genero un hematoma y absceso que fue debidamente tratado por las IPS demandadas, sin que le generara secuela alguna. Por lo cual, es menester tener en cuenta que las reacciones posvacunales solo son desencadenadas por el organismo mismo de la paciente, por ejemplo, hay personas que por sus antecedentes médicos o composición muscular y epitelial cicatrizan con queloides y otras no, sin ser esta una condición que da lugar a declaratoria de responsabilidad de los centros médicos que brindaron la atención, pues cada cuerpo es diferente y maneja sus propios sistemas de defensa ante componentes externos.

Ante esta situación, la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar a las demandadas no es más que una manifestación subjetiva del extremo activo, que no se ha logrado demostrar, pues la configuración de una causa extraña como la indicada, rompe el nexo de causalidad entre el hecho y el supuesto daño.

Solicito a este despacho, declarar probada esta excepción.

6. INEXISTENCIA DE LA DEMOSTRACIÓN PROBATORIA DE LOS PERJUICIOS INMATERIALES DEPRECADOS EN LA DEMANDA.

Del sustento fáctico y probatorio que obra en el expediente, se puede apreciar que las pretensiones de la demanda, no se encuentran justificadas de forma clara y fehaciente; la tasación utilizada por los demandantes, tal y como se manifestó en el acápite de pronunciamiento frente a las pretensiones, carecen por todas partes, de sustento probatorio que haga viable su reconocimiento.

Ruego al Juzgador advierta que en el presente asunto no se encuentra establecido de manera cierta el perjuicio sufrido: se recuerda que para ello, los accionantes han debido acreditar con elementos de convicción conducentes e idóneos, la afectación moral y daño a la salud presuntamente acaecidas; no se avizora en esta causa que el extremo activo del litigio, hubiere incorporado documentos idóneos que determinen el valor cierto de los supuestos perjuicios invocados, por lo que, si aspira a un eventual reconocimiento de los rubros relacionados en la demanda, se deberá demostrar durante el debate del proceso, su existencia y cuantía real.

Respecto del Daño moral, este no fue corroborado a partir de pruebas directas como dictámenes periciales, exámenes psicológicos o testimonios que se pudieran haber aportado desde la presentación de la demanda o su reforma que den crédito a la afectación interna de cada individuo que la alega, ni a partir tampoco de pruebas indiciarias que sugieran el dolor, la acongoja, el sufrimiento y la tristeza que presuntamente sienten.

Si bien es cierto, que tanto para el lucro cesante como para el daño moral, la jurisprudencia en razón de la equidad judicial, ha permitido una construcción de estas pruebas a través de indicios, el Código General del proceso en su artículo 167 impone al demandante la carga de probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, así mismo el artículo 90 de la Constitución es claro al definir que la carga de probar el daño está en cabeza del demandante, y el daño entendido en todas sus dimensiones y en las consecuencias generadas por este, por lo cual ante la orfandad probatoria se vuelve inexistente cualquier argumento que permita acreditar la indemnización en este sentido.

Finalmente, se reitera que frente al reconocimiento de Daño a la salud alegado por los demandantes en favor de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, su tasación se torna excesiva, en virtud de que el Consejo de Estado ha indicado que su cuantía se determina de acuerdo a la gravedad de la lesión sufrida y en el plenario no existe prueba alguna que acredite que de los hechos objeto del litigio la menor haya quedado con alguna secuela o limitación, tornándose así improcedente su reconocimiento.

Por lo cual se reitera que si no es posible establecer, mediante los elementos de prueba idónea, pertinentes y útiles, que a los demandantes se les ocasionaron los perjuicios que aducen en la demanda, no podría bastarnos con su mero dicho para considerar causados los mismos, máxime cuando en el asunto de marras, no se encuentra demostrada la falla médica que se reprocha en el libelo introductor.

- **EXCEPCIONES SUBSIDIARIAS:**

EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

De manera comedida, solicito declarar probada la prescripción de todos aquellos derechos que se vean afectados por este fenómeno extintivo de las obligaciones.

EXCEPCIÓN INNOMINADA

De manera comedida ruego a Ud. Señor Juez, declarar probadas las excepciones que puedan llegar a configurarse durante este proceso y que no hayan sido alegadas como tales en este escrito.

VI. PRUEBAS

Con todo respeto solicito al Despacho se sirva decretar y practicar las siguientes pruebas, como fundamentos de la presente contestación y de las excepciones propuestas:

Documentales aportadas:

- Copia del contrato de prestación de servicios de salud de mediana y alta complejidad No. CAU-270-19 suscrito con el HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA ESE para la vigencia 2019.
- Copia del contrato de prestación de servicios de salud No. CAU-347-S19 suscrito con el HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA ESE para la vigencia 2019.
- Copia del contrato de prestación de servicios de salud No. CAU-348-S19 suscrito con el HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA ESE para la vigencia 2019.
- Copia del contrato de servicios de salud No. CAU-267-S19 suscrito con la ESE CENTRO I para los afiliados de Morales, Piendamó y Cajibío para la vigencia 2019.
- Copia del contrato de servicios de salud No. CAU-269-S19 suscrito con la ESE CENTRO I para los afiliados de Morales, Piendamó y Cajibío para la vigencia 2019.
- Copia del contrato de servicios de salud No. CAU-400-S19 suscrito con la ESE CENTRO I para los afiliados de Morales, Piendamó y Cajibío para la vigencia 2019.
- Copia del contrato de servicios de salud No. CAU-407-S19 suscrito con la ESE CENTRO I para los afiliados de Morales, Piendamó y Cajibío para la vigencia 2019.
- Certificado de afiliación de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE a ASMET SALUD EPS SAS.
- Copia de la inscripción al registro especial de prestadores de Salud y constancia de autoevaluación para habilitación de cada entidad.
- Copia de las relaciones de las autorizaciones de los servicios y tecnologías en salud efectuadas por ASMET SALUD EPS SAS para la afiliada SOFIA SANCHEZ PECHENE en las entidades prestadoras relacionadas en los hechos de la demanda.
- Copia de la historia clínica de SOFIA SANCHEZ PECHENE de la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION CAJIBIO.
- Copia de la historia clínica de SOFIA SANCHEZ PECHENE del HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA ESE.

Testimoniales:

Sírvase señor juez citar y hacer comparecer ante su despacho, a los siguientes profesionales médicos que le brindaron atención a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, con el fin de que rindan declaración sobre los procedimientos médicos adelantados:

- Yohanna Constanza Portilla Ordoñez auxiliar de enfermería, quien aplicó la vacuna a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE el 20 de marzo de 2019 en la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION DE CAJIBIO.

La testigo podrá ser ubicada a través de la ESE CENTRO I o al correo electrónico esecentro1@hotmail.com

- Humberto Gonzales Serna, médico especialista en ortopedia y traumatología, quien realizó el procedimiento de drenaje de la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE en el Hospital Susana López de Valencia ESE.

El testigo podrá sr ubicado a través del Hospital Susana López de Valencia o al correo electrónico notificacionesjudiciales@hosusana.gov.co

Intervención en documentales y testimonios.

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, solicito se me conceda el derecho de contradecir las pruebas documentales allegadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

VII. ANEXOS

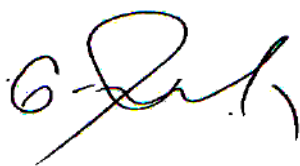
- Certificado de existencia y representación legal de ASMET SALUD EPS SAS.
- Poder para actuar, el cual se encuentra conferido a través de Escritura Pública.
- Los documentos indicados en el acápite de pruebas

VIII. NOTIFICACIONES

Los demandantes y demandados en las direcciones indicadas en la demanda.

El suscrito y mi representada ASMET SALUD EPS SAS en la dirección Carrera 4 No. 18N-46 en la ciudad de Popayán y al correo electrónico notificacionesjudiciales@asmetsalud.com

Atentamente,



GUILLERMO JOSÉ OSPINA LÓPEZ

C.C. No.79.459.689 de Bogotá

T.P. No.65.589 del C. S. de la J.

Proyectó: Carolina López Hurtado

Apoyo Medico: Rodrigo Quiñonez

Revisó: Angela Castro



CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA
ASMET SALUD EPS SAS

Fecha expedición: 2021/03/03 - 10:41:25 **** Recibo No. S000543097 **** Num. Operación. 02-CA1CAJ-20210303-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.
CODIGO DE VERIFICACIÓN GyVK5mKGKC

NOS PERMITIMOS INFORMARLE QUE AL MOMENTO DE LA EXPEDICIÓN DE ESTE CERTIFICADO, EXISTEN PETICIONES EN TRÁMITE, LO QUE PUEDE AFECTAR EL CONTENIDO DE LA INFORMACIÓN QUE CONSTA EN EL MISMO

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: ASMET SALUD EPS SAS
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 900935126-7
ADMINISTRACIÓN DIAN : POPAYAN
DOMICILIO : POPAYAN

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 154868
FECHA DE MATRÍCULA : DICIEMBRE 16 DE 2015
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : JUNIO 16 DE 2020
ACTIVO TOTAL : 313,181,173,764.00
GRUPO NIIF : GRUPO I - NIIF PLENAS

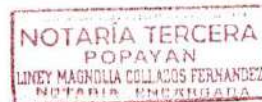
UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CR 4 NRO. 18 N 46
BARRIO : LA ESTANCIA
MUNICIPIO / DOMICILIO: 19001 - POPAYAN
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 8312000
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : NO REPORTÓ
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : notificacionesjudiciales@asmetsalud.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CR 4 NRO. 18 N 46
MUNICIPIO : 19001 - POPAYAN
BARRIO : LA ESTANCIA
TELÉFONO 1 : 8312000
CORREO ELECTRÓNICO : notificacionesjudiciales@asmetsalud.com

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, SI AUTORIZO para que me notifiquen





**CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA
ASMET SALUD EPS SAS**

Fecha expedición: 2021/03/03 - 10:41:26 **** Recibo No. S000543097 **** Num. Operación. 02-CA1CAJ-20210303-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.
CODIGO DE VERIFICACIÓN GyVK5mKGKC

personalmente a través del correo electrónico de notificación :
notificacionesjudiciales@asmetsalud.com

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : 08430 - ACTIVIDADES DE PLANES DE SEGURIDAD SOCIAL DE AFILIACION OBLIGATORIA

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR DOCUMENTO PRIVADO NÚMERO 1 DEL 11 DE DICIEMBRE DE 2015 DE LA ASAMBLEA CONSTITUTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 38672 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 16 DE DICIEMBRE DE 2015, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA ASMET SALUD EPS SAS.

CERTIFICA - ESCISIONES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 645 DEL 27 DE FEBRERO DE 2018 OTORGADA POR NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE POPAYAN DE POPAYAN, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 42871 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 07 DE MARZO DE 2018, SE DECRETÓ : ESCISION IMPROPIA. ESCINDENTE: ASOCIACION MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD ESS EPS ESS EPS. BENEFICIARIA: ASMET SALUD EPS SAS.

CERTIFICA - REFORMAS

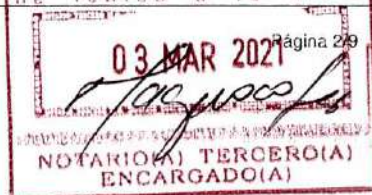
DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA	DOCUMENTO	INSCRIPCION	FECHA
AC-1	20171229	ASAMBLEA DE ACCIONISTAS	POPAYAN	RM09-42582	20171229
EP-645	20180227	NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE POPAYAN	POPAYAN	RM09-42871	20180307
EP-645	20180227	NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE POPAYAN	POPAYAN	RM09-42871	20180307
AC-3	20180322	ASAMBLEA DE ACCIONISTAS	POPAYAN	RM09-43592	20180615
AC-6	20180724	ASAMBLEA DE ACCIONISTAS	POPAYAN	RM09-44075	20180927
AC-8	20190328	ASAMBLEA DE ACCIONISTAS	POPAYAN	RM09-45917	20190621

CERTIFICA - VIGENCIA

VIGENCIA: QUE EL TÉRMINO DE DURACIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA ES INDEFINIDO.

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL. LA SOCIEDAD TENDRA COMO OBJETO PRINCIPAL EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES PROPIAS DEL SISTEMA DE ASEGURAMIENTO EN SALUD COLOMBIANO, Y QUE EN TODO CASO, NO LE ESTEN PROHIBIDAS POR EL ORDENAMIENTO JURIDICO DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD SGSSS, TALES COMO: 1. ASEGURAMIENTO EN SALUD DE LOS AFILIADOS AL REGIMEN CONTRIBUTIVO Y SUBSIDIADO, PARA LO CUAL PODRA DESARROLLAR TODAS LAS ACTIVIDADES TENDIENTES A ADMINISTRAR EL RIESGO FINANCIERO, LA GESTION DEL RIESGO EN SALUD, LA ARTICULACION DE LOS SERVICIOS QUE GARANTICE EL ACCESO EFECTIVO, LA GARANTIA DE LA CALIDAD EN LA PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE SALUD, LA REPRESENTACION DEL AFILIADO ANTE EL PRESTADOR Y LOS DEMAS ACTORES SIN PERJUICIO DE LA AUTONOMIA DEL USUARIO, ASUMIR EL RIESGO TRANSFERIDO POR EL USUARIO Y CUMPLIR CON LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN LOS PLANES OBLIGATORIOS DE SALUD. 2. PROMOVER LA AFILIACION Y AFILIAR A LA POBLACION BENEFICIARIA DEL SGSSS GARANTIZANDO EL DERECHO A LA LIBRE ELECCION DEL





CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA

ASMET SALUD EPS SAS

Fecha expedición: 2021/03/03 - 10:41:26 **** Recibo No. S000543097 **** Num. Operación. 02-CA1CAJ-20210303-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

CODIGO DE VERIFICACIÓN GyVK5mKGK

BENEFICIARIO. 3. GESTIONAR Y COORDINAR LA OFERTA DE SERVICIOS DE SALUD, A TRAVES DE LA CONTRATACION CON INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS, CON PROFESIONALES DE LA SALUD, PROVEEDORES DE SERVICIOS CONEXOS O A TRAVES DE SUS PROPIAS INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD. 4. REALIZAR COMPRAS O INVERSIONES EN ACTIVOS FIJOS E INTANGIBLES DE CONFORMIDAD CON EL ORDENAMIENTO JURIDICO DEL SGSSS. 5. PONER EN VENTA ACCIONES O EMITIR BONOS O SIMILARES. 6. LLEVAR A CABO TODOS LOS ACTOS JURIDICOS Y OPERACIONES QUE RESULTEN CONEXOS, NECESARIOS, COMPLEMENTARIOS O UTILES PARA EL DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL, O GUARDEN RELACION DIRECTA CON EL MISMO. 7. ADQUISICION Y DESARROLLO DE BIENES DE CUALQUIER NATURALEZA, MUEBLES O INMUEBLES, CORPORALES O INCORPORALES, QUE SEAN NECESARIOS PARA EL DESARROLLO DE LOS NEGOCIOS SOCIALES. 8. ADQUIRIR, ORGANIZAR Y ADMINISTRAR ESTABLECIMIENTOS COMERCIALES. 9. ENAJENAR, ARRENDAR, GRAVAR, Y ADMINISTRAR LOS BIENES SOCIALES. 10. INTERVENIR EN TODA CLASE DE OPERACIONES DE CREDITO, COMO ACREEDOR O COMO DEUDOR, DANDO O RECIBIENDO LAS GARANTIAS DEL CASO CUANDO HAYAN LUGAR A ELLAS. 11. EMITIR, GIRAR, ACEPTAR, ENDOSAR, ASEGURAR, DESCONTAR, Y NEGOCIAR EN GENERAL, TITULOS VALORES Y CUALQUIER CLASE DE CREDITO INDIVIDUALES O COLECTIVOS. 12. CELEBRAR CON ESTABLECIMIENTOS DE CREDITO, CON OTRAS INSTITUCIONES FINANCIERA, CON SOCIEDADES DE SERVICIOS FINANCIEROS Y CON COMPAÑIAS ASEGURADORAS TODAS CLASE DE OPERACIONES PROPIAS DEL OBJETO SOCIAL, TALES INSTITUCIONES, ASI COMO CELEBRAR Y EJECUTAR TODA CLASE DE CONTRATOS BANCARIOS, COMERCIALES, CIVILES Y DEMAS QUE TENGAN RELACION DIRECTA CON SU OBJETO SOCIAL. 13. EJECUTAR TODOS LOS ACTOS DIRECTAMENTE RELACIONADOS CON EL OBJETO SOCIAL, ENTRE ELLOS SER TITULAR DE LOS DERECHOS DE AUTOR RECONOCIDO POR LA LEY A LA PERSONA JURIDICA QUE EN VIRTUD DE CONTRATO, OBTENGA POR SU CUENTA Y RIESGO, LA PRODUCCION DE UNA OBRA RELACIONADA CON SU OBJETO SOCIAL REALIZADA POR UNO O VARIOS DE SUS COLABORADORES Y/O CONTRATISTAS, BAJO LA ORIENTACION DE LA SOCIEDAD Y COMERCIALIZAR LAS PRODUCCIONES REGISTRADAS A NOMBRE DE LA SOCIEDAD Y LOS QUE TENGAN COMO FINALIDAD EJERCER LOS DERECHOS O CUMPLIR LAS OBLIGACIONES LEGAL O CONVENCIONALMENTE DERIVADAS DE LA EXISTENCIA Y ACTIVIDAD DE LA SOCIEDAD. 14. CELEBRAR TODA CLASE DE CONTRATOS ESTATALES Y DE DERECHO PRIVADO QUE SEAN APTOS PARA LA OBTENCION DE LOS FINES SOCIALES. 15. FORMAR PARTE, CON SUJECION A LAS LEYES Y A LOS ESTATUTOS, DE OTRAS SOCIEDADES, PARA FACILITAR O ENSANCHAR O COMPLEMENTAR LA EMPRESA SOCIAL, SEA SUSCRIBIENDO O ADQUIRIENDO CUOTAS O ACCIONES EN ELLAS CON EL ANIMO DE PERMANENCIA O FUSIONANDOSE CON LAS MISMAS. 16. LA SOCIEDAD PODRA INVERTIR EN AQUELLAS ACTIVIDADES O EMPRESAS DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON SU OBJETO SOCIAL PRINCIPAL Y DE CONFORMIDAD CON LO REGLADO EN LAS NORMAS LEGALES APLICABLES A LAS ENTIDADES PROMOTORAS DE SALUD. 17. CELEBRAR CONTRATOS DE PARTICIPACION, SEA COM PARTICIPE ACTIVA O PARTICIPE INACTIVA, CONSORCIOS, UNIONES TEMPORALES DE EMPRESAS Y CUALQUIER OTRA FORMA LICITA DE COLABORACION EMPRESARIAL. 18. ABRIR SUCURSALES, AGENCIAS, O SUBORDINADAS, EN COLOMBIA O EN EL EXTRANJERO CUANDO SE ESTIME CONVENIENTE. 19. DESARROLLAR SU OBJETO SOCIAL CON RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL. 20. ADQUISICION, DISTRIBUCION O COMERCIALIZACION DE PRODUCTOS RELACIONADOS CON SU OBJETO SOCIAL, Y ABRIR O ADMINISTRAR, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, LAS SUCURSALES, SUBORDINADAS O AGENCIAS QUE SEAN NECESARIAS PARA ELLO. 21. CELEBRACION DE TODA CLASE DE OPERACIONES CON ENTIDADES FINANCIERAS O ASEGURADORAS, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN LAS LEYES Y EN LA JURISPRUDENCIA. 22. CELEBRACION DE TODA CLASE DE OPERACIONES DE CREDITO. 23. Y TODAS LAS ACTIVIDADES COMERCIALES Y CIVILES QUE SE RELACIONEN DIRECTA O INDIRECTAMENTE CON EL OBJETO SOCIAL PARA SER DESARROLLADAS EN COLOMBIA O EN EL EXTRANJERO.

CERTIFICA - CAPITAL

03 MAR 2021
NOTARIO(A) TERCERO(A)
ENCARGADO(A)

NOTARIA TERCERA
POPAYAN
LNEY MAENGLA COLLECCION FERNANDEZ
NOTARIA ENCARGADA



**CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA
ASMET SALUD EPS SAS**

Fecha expedición: 2021/03/03 - 10:41:27 **** Recibo No. S000543097 **** Num. Operación. 02-CA1CAJ-20210303-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.
CODIGO DE VERIFICACIÓN GyVK5mKGKC

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	200.000.000.000,00	2.000.000.000,00	100,00
CAPITAL SUSCRITO	57.167.300,00	571.673,00	100,00
CAPITAL PAGADO	57.167.300,00	571.673,00	100,00

CERTIFICA

JUNTA DIRECTIVA - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 22 DE MARZO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 43593 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 15 DE JUNIO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PPAL JUNTA DIRECTIVA	MUÑOZ CARDOSA MARGARITA	CC 25,598,196

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 22 DE MARZO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 43593 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 15 DE JUNIO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PPAL JUNTA DIRECTIVA	FLOR CAMPO MARIA ORFILIA	CC 41,927,889

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 22 DE MARZO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 43593 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 15 DE JUNIO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PPAL JUNTA DIRECTIVA	CHAUX RAFAEL ORLANDO	CC 6,261,203

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 22 DE MARZO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 43593 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 15 DE JUNIO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PPAL JUNTA DIRECTIVA	BAMBAGUE MUÑOZ EMIGDIO	CC 76,285,004

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 22 DE MARZO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 43593 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 15 DE JUNIO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PPAL JUNTA DIRECTIVA	MUÑOZ BRAVO GUSTAVO	CC 12,142,862

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 22 DE MARZO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 43593 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 15 DE JUNIO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PPAL JUNTA DIRECTIVA	MUÑOZ BRAVO GUSTAVO	CC 34,550,496



**CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA****ASMET SALUD EPS SAS**

Fecha expedición: 2021/03/03 - 10:41:28 **** Recibo No. S000543097 **** Num. Operación. 02-CA1CAJ-20210303-0008

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS

RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.

CODIGO DE VERIFICACIÓN GyVK5mKGKC

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 22 DE MARZO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 43593 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 15 DE JUNIO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PPAL JUNTA DIRECTIVA	MARIN PEREZ FRANCISCO RAFAEL	CC 71,577,618

POR ACTA NÚMERO 3 DEL 22 DE MARZO DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 43593 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 15 DE JUNIO DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PPAL JUNTA DIRECTIVA	MUÑOZ SOLANO DIEGO JOSE	CC 19,147,750

POR ACTA NÚMERO 7 DEL 31 DE OCTUBRE DE 2018 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 44602 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 27 DE DICIEMBRE DE 2018, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRINCIPAL JUNTA DIRECTIVA	POVEDA VELANDIA JAIME	CC 13,921,111

CERTIFICA**REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES**

POR DOCUMENTO PRIVADO NÚMERO 1 DEL 11 DE DICIEMBRE DE 2015 DE ASAMBLEA CONSTITUTIVA REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 38672 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 16 DE DICIEMBRE DE 2015, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL	AGUILAR VIVAS GUSTAVO ADOLFO	CC 76,267,910

POR ACTA NÚMERO 43 DEL 28 DE MAYO DE 2019 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 47326 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 14 DE FEBRERO DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JUDICIALES Y DE TUTELA	OSPINA LOPEZ GUILLERMO JOSE	CC 79,459,689

CERTIFICA**REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTE**

POR ACTA NÚMERO 42 DEL 25 DE ABRIL DE 2019 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 47571 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 11 DE MARZO DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
-------	--------	----------------





CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA
ASMET SALUD EPS SAS

Fecha expedición: 2021/03/03 - 10:41:28 **** Recibo No. S000543097 **** Num. Operación. 02-CA1GAJ-20210303-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.
CODIGO DE VERIFICACIÓN GyVK5mKGKC

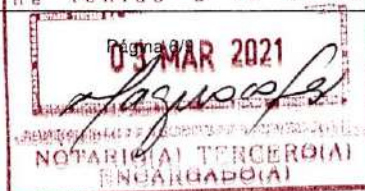
REPRESENTANTE LEGAL
SUPLENTE

OSPINA LOPEZ GUILLERMO JOSE

CC 79,459,689

CERTIFICA - FACULTADES Y LIMITACIONES

ORGANOS DE LA SOCIEDAD. PARA SU DIRECCION, ADMINISTRACION Y REPRESENTACION, LA SOCIEDAD TIENE LOS SIGUIENTES ORGANOS: A) JUNTA DIRECTIVA Y B) PRESIDENTE. FUNCIONES DE LA JUNTA DIRECTIVA: LA JUNTA DIRECTIVA SE OCUPARA DE SENALAR LA ORIENTACION ESTRATEGICA DE LA SOCIEDAD DE CONFORMIDAD CON LAS POLITICAS FIJADAS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS Y SE OCUPARA ESPECIALMENTE DE: A) ELEGIR A LOS REPRESENTANTES LEGALES DE LA SOCIEDAD. B) MEDIR Y EVALUAR LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS DE SALUD Y DE LOS PROCESOS DE ATENCION AL USUARIO. C) REALIZAR LA PLANEACION FINANCIERA Y LA GESTION DE RECURSOS NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DEL OBJETO SOCIAL. D) APROBAR EL PRESUPUESTO ANUAL Y EL PLAN ESTRATEGICO DE LA SOCIEDAD. E) IDENTIFICAR, MEDIR Y GESTIONAR LAS DIVERSAS CLASES DE RIESGOS (DE SALUD, ECONOMICOS, REPUTACIONALES, DE LAVADO DE ACTIVO, ENTRE OTROS) Y ESTABLECER LAS POLITIAS ASOCIADAS CON SU MITIGACION. F) ESTABLECER PLANES DE SISTEMAS DE INFORMACION PARA CUMPLIR LOS OBJETIVOS DE LA ENTIDAD Y LOS REQUERIMIENTOS DE LAS AUTORIDADES, LOS PRESTADORES Y LOS USUARIOS, Y SUPERVISAR SU IMPLEMENTACION. G) VERIFICAR EL ADECUADO FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO DE LA SOCIEDAD DE LAS POLITICAS DEL SISTEMA DE GESTION DE RIEGOS Y EL CUMPLIMIENTO E INTEGRIDAD DE LAS POLITICAS CONTABLES. H) PONER EN CONOCIMIENTO DE LA ASAMBLEA DE ACCIONISTA. (I) LA PROPUESTA PARA LA DESIGNACION DEL REVISOR FISCAL, PREVIO ANALISIS DE LA EXPERIENCIA Y DISPONIBILIDAD DE TIEMPO, RECURSOS HUMANOS Y TECNICOS NECESARIOS PARA SU LABOR, (II) LA POLITICA GENERAL DE REMUNERACION DE LA JUNTA DIRECTIVA Y DE LA ALTA GERENCIA. (III) LA POLITICA DE SUCESION DE LA JUNTA DIRECTIVA, (IV) LOS PRINCIPIOS Y PROCEDIMIENTOS PARA LA SELECCION DE MIEMBROS DE LA ALTA GERENCIA Y DE LA JUNTA DIRECTIVA, LA DEFINICION DE SUS FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES, LA FORMA DE ORGANIZARSE Y DELIBERAR, Y LAS INSTANCIAS PARA EVALUACION Y RENDICION DE CUENTAS. I) APROBAR EL CODIGO DE CONDUCTA Y BUEN GOBIERNO. J) VELAR POR EL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE GOBIERNO ORGANIZACIONAL. K) APROBAR LAS POLITICAS REFERENTES A LOS SISTEMAS DE DENUNCIAS ANONIMAS. L) IDENTIFICAR A LAS PARTES VINCULADAS. M) CONOCER Y ADMINISTRAR LOS CONFLICTOS DE INTERES ENTRE LA SOCIEDAD Y SUS ACCIONISTAS, MIEMBROS DE JUNTA DIRECTIVA Y ALTA GERENCIA. N) VELAR POR QUE EL PROCESO DE PROPOSICION Y ELECCION DE LOS MIEMBROS DE JUNTA DIRECTIVA SE EFECTUE DE ACUERDO CON LAS FORMALIDADES PREVISTAS PARA EL EFECTO. O) CONOCER Y EN CASO DE IMPACTO MATERIAL, APROBAR LAS OPERACIONES QUE LA SOCIEDAD REALIZA CON ACCIONISTAS SIGNIFICATIVOS, DEFINIDOS DE ACUERDO CON LA ESTRUCTURA DE PROPIEDAD DE LA SOCIEDAD, O REPRESENTADOS EN LA JUNTA DIRECTIVA; CON LOS DIRECTORES DE LA JUNTA DIRECTIVA Y OTROS ADMINISTRADORES O CON PERSONAS A ELLOS VINCULADAS (OPERACIONES CON PARTES VINCULADAS), ASI COMO CON EMPRESAS DEL GRUPO EMPRESARIA AL QUE PERTENECE SI LO HUBIERA. P) RECOMENDAR A LA ASAMBLEA LA APROBACION DE LOS INVENTARIOS Y DE LOS ESTADOS FINANCIEROS DE CIERRE DE CADA EJERCICIO, CON LAS RESERVAS Y PROVISIONES A QUE HAYA LUGAR Y EL PROYECTO DE DISTRIBUCION DE UTILIDADES. Q) AUTORIZAR EL ESTABLECIMIENTO, EN EL TERRITORIO NACIONAL O EN EL EXTERIOR, DE SUCURSALES O AGENCIAS, AUTORIZACION QUE SE ENTIENDE INCLUYE TODO LO RELACIONADO CON LAS DISPOSICIONES LEGALES APLICABLES EN EL LUGAR DEL DOMICILIO CORRESPONDIENTE, O DECIDIR SOBRE LA VENTA O LIQUIDACION DE LAS MISMAS; R) APROBAR LA ESTRUCTURA ADMINISTRATIVA DE LA SOCIEDAD, SEGUN LA PROPUESTA QUE LE PRESENTE EL PRESIDENTE DE LA MISMA. S) DELEGAR EN EL PRESIDENTE UNA O VARIAS DE SUS FUNCIONES. T) AUTORIZAR AL PRESIDENTE DE LA SOCIEDAD PARA SUScribir ACTOS Y CONTRATOS Y COMPROMETER A LA SOCIEDAD CUANDO LA CUANTIA DE LOS MISMOS SUPERE LA SUMA CORRESPONDIENTE A





CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA
ASMET SALUD EPS SAS

Fecha expedición: 2021/03/03 - 10:41:29 **** Recibo No. S000543097 **** Num. Operación. 02-CA1CAJ-20210303-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.
CODIGO DE VERIFICACIÓN GyVK5mKGKC

CUATROCIENTOS (400) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, Y EL OBJETO DEL ACTO CONTRATO VERSE SOBRE TEMAS NO RELACIONADOS DIRECTAMENTE CON LA PRESTACION DE SERVICIOS DE SALUD. U) ESTABLECER LAS POLITICAS, PROCEDIMIENTOS Y MANUALES EN MATERIA DE CONTRATACION QUE DEBAN SER OBSERVADOS POR EL PRESIDENTE Y LA ALTA GERENCIA. V) INTERPRETAR LOS ESTATUTOS DE LA SOCIEDAD EN CASO DE DUDA FUNDADA. W) AUTORIZAR Y SUSCRIBIR EL INFORME SOBRE LA GESTION DE CADA EJERCICIO. X) APROBAR LA ESTRUCTURA DE FINANCIACION DE LOS PROYECTOS SUBSIDIARIOS DEL OBJETO SOCIAL DE LA SOCIEDAD. Y) APROBAR EL ORGANIGRAMA DE LA SOCIEDAD Y LA REMUNERACION DE LOS TRABAJADORES DE LA MISMA. Y Z) TODAS LS DEMAS QUE SE INDIQUEN EN LOS PRESENTESESTATUTOS SOCIALES Y EN LA LEY. DEL PRESIDENTE: LA SOCIEDAD TENDRA UN (1) PRESIDENTEQUIEN SERA SU REPRESENTANTE LEGAL QUIEN SERA DESIGNADO POR LA JUNTA DIRECTIVA. FUNCIONES DELPRESIDENTE: SIN PERJUICIO DE LAS OBLIGACIONES EXPRESAMENTE OTORGADAS AL REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JUDICIALES Y DE TUTELA, EL PRESIDENTE EJERCERA LAS SIGUIENTES FUNCIONES: A) EJERCER LA REPRESENTACION LEGAL DE LA SOCIEDAD DE ACUERDO A LAS DISPOSICIONES LEGALES QUE REGULAN LA MATERIA; B) SOLICITAR LA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA O LA ASAMBLEA DE ACCIONISTAS CUANDO LOS ACTOS Y/O CONTRATOS QUE DEBA SUSCRIBIR O EJECUTAR SEAN DE AQUELLOS QUE DICHS ORGANOS DEBEN AUTORIZAR EN ATENCION A LA NATURALEZA DE LOS MISMOS, LAS MATERIAS SOBRE LAS QUE RECAIGAN Y/O SUS CUANTIAS. C) OTORGAR LOS PODERES GENERALES Y/O ESPECIALES EN CABEZA DE LAS FUNCIONARIOS DE ACUERDO A LAS NECESIDADES DE LA SOCIEDAD. D) EJERCER LA FACULTAD DE NOMINACION, SUBORDINACION Y DISCIPLINARIA DE LOS TRABAJADORES DE LA SOCIEDAD DE CONFORMIDAD CON LAS DISPOSICIONES LEGALES. E) PRESENTAR UN INFORME DE SU GESTION A LA JUNTA DIRECTIVA PARA CONJUNTAMENTE CON ESTA PRESENTARLO ANTE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS EN SUS REUNIONES ORDINARIAS Y LOS ESTADOS FINANCIEROS DE FIN DE EJERCICIO CON UN PROYECTO DE DISTRIBUCION DE UTILIDADES. F) CONVOCAR A LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS A REUNIONES ORDINARIAS Y EXTRAORDINARIAS; Y G) NOMBRAR LOS ARBITROS QUE CORRESPONDAN A LA SOCIEDAD CUANDO SE REQUIERA, H) RENDIR INFORME MENSUAL ANTE LA JUNTA DIRECTIVA O EL COMITE EN EL QUE SE DELEGUE DICHA FUNCION, DE LA EJECUCION DE LOS ACTOS O CONTRATOS QUE SE ESTEN EJECUTANDO O SE HAYAN CELEBRADO. LE ESTA PROHIBIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS DEMAS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SI POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER DE CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURIDICA PRESTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTIA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES. REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JUDICIALES, DE TUTELA Y REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE. LA SOCIEDAD TENDRA UN (1) REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JUDICIALES Y DE TUTELA, QUIEN SERA ELEGIDO POR LA JUNTA DIRECTIVA. CALIDAD QUE PODRA SER ASIGNADA EN UN DIRECTOR DE LA SEDE NACIONAL: FUNCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JUDICIALES Y DE TUTELA: SON FUNCIONES PROPIAS DEL REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JUDICIALES Y DE TUTELAS A) RENDIR LAS DECLARACIONES DE PARTE QUE SE REQUIERAN EN TODA CLASE DE PROCESOS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVOS, INCLUIDAS VERSIONES LIBRES EN LAS QUE SE HAGA IMPUTACIONES A LA EPS. B) SER LA MAXIMA AUTORIDAD A NIVEL EMPRESARIAL. SIN QUE EXISTA PARA EL OTRO SUPERIOR JERÁRQUICO QUE LA JUNTA DIRECTIVA, EN TODOS LOS ASUNTOS RELACIONADOS CON LAS ACCIONES CONSTITUCIONALES DE TUTELA INCLUIDAS LAS DE TRAMITAR SU CUMPLIMIENTO; PARA ESTOS ASUNTOS NO HABRA SUBORDINACIÓN A LAPRESIDENCIA.

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRINCIPALES

POR RESOLUCION NÚMERO 409 DEL 05 DE FEBRERO DE 2019 DE SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE

03 MAR 2021
NOTARÍA (A) TERCERO(A)
ENCARGADO(A)

NOTARÍA TERCERA
POPAYAN
LNEY MAGNELA DOLLANDS FERNANDEZ



**CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA
ASMET SALUD EPS SAS**

Fecha expedición: 2021/03/03 - 10:41:30 **** Recibo No. S000543097 **** Num. Operación: 02-CAICAJ-20210303-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUEVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.
CODIGO DE VERIFICACIÓN GyVK5mKGKC

SALUD, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 45111 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 14 DE MARZO DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISORIA FISCAL CONTROLANTE	MONCLOU ASOCIADOS SAS	NIT 830044374-1	

POR DOCUMENTO PRIVADO NÚMERO 260 DEL 20 DE FEBRERO DE 2019 DE REPRESENTANTE LEGAL, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 45112 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 14 DE MARZO DE 2019, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	MONCLOU PEDRAZA JAIME HERNAN	CC 11,432,519	48119-T

CERTIFICA

REVISOR FISCAL - PRIMEROS SUPLENTE

POR DOCUMENTO PRIVADO NÚMERO 946 DEL 17 DE JUNIO DE 2020 DE REPRESENTANTE LEGAL FIRMA REVISORA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 47838 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 06 DE JULIO DE 2020, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION	T. PROF
REVISOR FISCAL SUPLENTE	GARZON TORRES GUSTAVO ALONSO	CC 19,355,507	46990-T

CERTIFICA - EMBARGOS, DEMANDAS Y MEDIDAS CAUTELARES

POR OFICIO NÚMERO 2019-0 DEL 22 DE FEBRERO DE 2021 SUSCRITO POR EL(LA) JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA, DE ARMENIA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 7639 DEL LIBRO VIII DEL REGISTRO MERCANTIL EL 02 DE MARZO DE 2021, INSCRIPCION DE LA DEMANDA DENTRO DEL PROCESO:VERBAL-RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL.DTE: OSCAR AROCA, JOHN ARIAS, KAREN AROCA, JUAN AROCA.DDO:ASMET SALUD EPS SAS

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCION DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

*** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : ASMET SALUD EPS SAS

MATRICULA : 154876

FECHA DE MATRICULA : 20151217

FECHA DE RENOVACION : 20200715

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020

DIRECCION : CR 4 NRO. 18 N 46

BARRIO : LA ESTANCIA

MUNICIPIO : 19001 - POPAYAN

TELEFONO 1 : 8312000

CORREO ELECTRONICO : notificacionesjudiciales@asmetsalud.com





CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA
ASMET SALUD EPS SAS

Fecha expedición: 2021/03/03 - 10:41:30 **** Recibo No. S000543097 **** Num. Operación. 02-CA1CAJ-20210303-0008
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS
RENUOVE SU MATRÍCULA A MÁS TARDAR EL 31 DE MARZO DE 2021.
CODIGO DE VERIFICACIÓN GyVK5mKGKC

ACTIVIDAD PRINCIPAL : 08430 - ACTIVIDADES DE PLANES DE SEGURIDAD SOCIAL DE AFILIACION OBLIGATORIA

VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 313,181,173,764

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es GRAN EMPRESA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$1,766,004,327,651

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : 08430

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SE PRESENTE OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : \$6,200

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DEL CAUCA contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace <https://siicauca.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación GyVK5mKGKC

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.

Adrián H Sartosa Fletcher

Dirección de Registros Públicos y Gerente CAE

*** FINAL DEL CERTIFICADO ***





República de Colombia



Aa053452052

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO NOTARIA TERCERA (3ª) DEL CÍRCULO DE POPAYÁN – CAUCA

ESCRITURA PÚBLICA N° 362
Trescientos sesenta y dos

— jdv —

En la ciudad de Popayán, Departamento del Cauca, República de Colombia, a los Siete (7) días de Febrero del año dos mil diecinueve (2019), ante el **Doctor MARIO OSWALDO ROSERO MERA** Notario Tercero (3º) del Círculo de Popayán Cauca compareció con minuta escrita y en medio digital el señor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS**, mayor de edad, identificado con cedula N° 76.267.910 expedida en Puerto Tejada (Cauca); domiciliado en esta ciudad, de estado civil casado con sociedad conyugal vigente, quien actúa en este instrumento en su calidad de Gerente y Representante Legal de **ASMET SALUD EPS SAS** con domicilio en la ciudad de Popayán, ubicada en la carrera 4 Número 18N – 46, con Nit. 900935126-7 entidad de derecho privado, establecida mediante asamblea constitutiva por documento No. 0000001 de fecha 11 de diciembre de 2015, e inscrita en el libro IX, bajo el número 00038672 del 16 de diciembre de 2015, tal y como consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio del Cauca, documento que se protocoliza con este instrumento, y en tal calidad manifestó: _____

SECCIÓN I – Revocatoria a Poder General

PRIMERO.- Que mediante Escritura Pública N° CUATRO MIL SETECIENTOS VEINTE (4720) del 6 de noviembre de 2018 de la Notaría Tercera del Círculo de Popayán, se otorgó Poder General, Amplio y Suficiente a la DRA. ANA MILENA CHILITRO SANTANDER, mayor y vecina de Popayán, identificada con la cédula de ciudadanía 34.329.190 expedida en Popayán (Cauca), **SEGUNDO:** Que por medio de la presente Escritura y de conformidad con las atribuciones otorgadas por los estatutos sociales de ASMET SALUD EPS SAS **REVOCA** el Poder general otorgado a la Dra. ANA MILENA CHILITRO SANTANDER, mencionado en el punto primero de esta sección, quedando en consecuencia, dicho mandato sin valor ni efecto. Se hizo la advertencia del Art. 28 Decreto 2148 de 1983. _____



Ca382731844



República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

SECCIÓN II – Poder General

Nuevamente comparece el Dr. GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS, de las condiciones civiles ya anotadas y manifestó: **PRIMERO.-** Que mediante esta Escritura Pública y de conformidad con las atribuciones que me han sido otorgadas por los estatutos sociales de ASMET SALUD EPS SAS, **CONFIERO PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE AL Dr. GUILLERMO JOSE OSPINA LOPEZ,** mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía 79.459.689, expedida en Bogotá D.C., vecino de esta misma ciudad, de estado civil casado, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 65.589 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de esta entidad, pueda hacer uso de las siguientes facultades: A). Actuar como MANDATARIO y/o REPRESENTANTE JUDICIAL de ASMET SALUD EPS SAS, en los procesos judiciales de cualquier naturaleza y en cualquier calidad, demandante, demandado, llamado en garantía, denunciado, denunciante, etc., ya sea en procesos de carácter civil, penal, laboral, de familia, contencioso administrativo, constitucional, jurisdiccionales adelantados por autoridades administrativas, etc., de conformidad y con todas las facultades establecidas en el artículo 77 del Código General del Proceso y las normas que lo regulen, modifiquen o aclaren, en especial las de notificarse personalmente, contestar, transigir, desistir, recibir, conciliar, allanarse, disponer del derecho en litigio, interponer recursos, renunciar, sustituir el mandato judicial total o parcialmente y reasumirlo. B). Actuar como APODERADO/MANDATARIO de ASMET SALUD EPS SAS, en los procesos Administrativos, tanto los regulados por la norma general, como los que tengan una regulación especial tales como asuntos contravencionales, Investigación Administrativas Sancionatorias, tributarios, disciplinarios, fiscales, etc., de conformidad y con todas las facultades establecidas en el artículo 77 del Código General del Proceso y las normas que lo regulen, modifiquen o aclaren, en especial las de notificarse personalmente, contestar, transigir, desistir, recibir, conciliar, allanarse, disponer del derecho en litigio, interponer recursos, renunciar, sustituir el mandato total o parcialmente y reasumirlo. C). Actuar como APODERADO/MANDATARIO de ASMET SALUD EPS SAS, ante Entidades u Órganos del Estado o Entidades de derecho privado en diligencias o actuaciones que no se enmarquen dentro de los procesos administrativos o judiciales pero en

12 MAR 2021
 NOTARIA TERCERA
 PONTAVERAN
 CARGADO(A)

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

Ca382731844

Cadenas SA. No. 99033546 29-10-20



República de Colombia



Aa053452053

Aa053452053

los que se necesite o se permita actuar por intermedio de mandatario y/o apoderado de conformidad y con todas las facultades establecidas en el artículo 77 del Código General del Proceso y las normas que lo regulen, modifiquen o aclaren, en especial las de notificarse personalmente, contestar, transigir, desistir, recibir, conciliar, allanarse, disponer del derecho en litigio, interponer recursos, renunciar, sustituir el mandato total o parcialmente y reasumirlo. D). Actuar como APODERADO/MANDATARIO conforme al mandato civil regulado en los artículos 2142 y S.S del Código Civil, conforme al mandato comercial, regulado en los artículos 1262 y S.S del Código de Comercio, así como también el de fungir como representante del empleador de acuerdo a lo contemplado en el artículo 32 del Código Sustantivo del Trabajo, quedandō con todas las facultades propias de dichos mandatos, en especial las de la suscripción de contratos o convenios, su terminación y liquidación, conciliaciones, suscripción glosas, aceptación o negación de glosas, firmar contratos laborales, terminarlos y liquidarlos, y toda las demás prerrogativas propias del empleador, etc.; además pudiendo actuar como parte dentro de un proceso judicial, administrativo o cualquier otra índole, absolviendo interrogatorios, y demás facultades propias de la parte, además queda facultada para sustituir este mandato total o parcialmente y reasumirlo. PARÁGRAFO 1:

Todas las facultades otorgadas en el Ordinal Primero de la Sección II del presente documento, pueden ser sustituidas en cualquier persona sea o no abogado y sin perjuicio de las normas que regulan el derecho de postulación. PARÁGRAFO 2: Las facultades que de manera específica se señalaron en este documento, son meramente enunciativas, lo anterior debido a que el presente es un PODER/MANDATO general para todas las actuaciones.

Presente el Abogado **GUILLERMO JOSE OSPINA LOPEZ**, de las condiciones civiles ya anotadas declaró que acepta el poder y el mandato que se confiere por esta Escritura Pública con cuantas declaraciones contiene, los otorgantes declaran que todas las declaraciones consignadas en este instrumento son correctas y que en consecuencia, asumen la responsabilidades que se derivan de cualquier inexactitud en las mismas.

(Hasta aquí conforme a la minuta presentada)

ADVERTENCIAS OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN

LEÍDO, El Notario personalmente, ha advertido al (los) compareciente(s) sobre la

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública. No tiene costo para el notario

13/04/2018 10703HA19E18E3

Escritura S.C. N° 5995A010



Ca382731845



República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial

Importancia del Acto Jurídico. Le(s) ha(n) explicado los requisitos de Ley para su existencia y validez y Le(s) ha(n) advertido sobre la importancia de obrar de buena fe, conforme a los principios normativos y del derecho y Le(s) ha(n) instado para que revise(n) nuevamente las obligaciones, los derechos que contrae(n) y el texto de la escritura para lo cual exonera(n) al Notario y a sus funcionarios dado que ha(n) revisado, entendido y aceptado lo que firma(n). -----

Al (los) compareciente(s) se le(s) pone de presente el contenido de los artículos 6 y 9 del decreto 960 de 1.970, el ultimo dispone: "Los notarios responden de la regularidad formal de los instrumentos que autorizan, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados; tampoco responden de la capacidad o aptitud legal de estos para celebrar el acto o contrato respectivo". -----

A todo lo anterior el (los) compareciente(s) dio(eron) su asentimiento y en prueba de ello firma(n) en esta Oficina, junto con el Notario, quien de esta forma lo autoriza. -----

El (los) compareciente(s) declaran que todas las declaraciones consignadas en este instrumento son correctas y que en consecuencia asume(n) las responsabilidades que se deriven de cualquier inexactitud en las mismas. -----

El suscrito Notario Tercero del Círculo de Popayán, de conformidad con lo estipulado por el artículo 35 del Decreto 960 de 1970, a través del cual se señala, que la escritura extendida será leída en su totalidad por los otorgantes; deja expresa constancia, que la presente escritura pública fue leída en su totalidad por los otorgantes; quienes la encontraron conforme a sus pensamientos y voluntades; y por no observar error alguno en su contenido, le imparten su aprobación; declaran además los comparecientes, estar enterados de que un error no corregido en esta escritura pública antes de ser firmada, da lugar a una escritura aclaratoria que conlleva nuevos gastos para los comparecientes, esto conforme la dispone el artículo 102 del Decreto 960 de 1970, de todo lo cual se dan por enterados.

NOTARIA TERCERA
POPAYAN
LINEA MAGISTRA OLLANTES TERRANUEZ

03 MAR 2021
NOTARIO TERCERO(A)
ENCARGADO(A)

**Resolución N° 691 de fecha 24/Enero/2019, Modificada mediante
Resolución N° 1002 de fecha 31/Enero/2019**

Hojas Notariales utilizadas N°	Aa053452052 - Aa053452053 - Aa053451932 -
Derechos Notariales	118.800
Superintendencia y Fondo de Notariado y Registro	12.400
IVA	31.940

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

11006CM0AEa8M9CM

Ca382731845



Cadenusa No. 96036376 29-10-20



República de Colombia



Ca382731898

Aa053451332

Viene de la hoja notarial de código N° Aa053452053

EL (LOS) COMPARECIENTE(S)

Firma

NO SE REALIZA IDENTIFICACIÓN BIOMÉTRICA
SEGUN RESOLUCIÓN 6457 ARTÍCULO 3 DE
JUNIO 11 DE 2015 DE LA S.A.P. POR

Domicilio

GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS

Gerente y Representante Legal de la Sociedad
ASMET SALUD EPS SAS

Identificación
cedula N°

76.267.910

Expedida
en

pto. tipo

Domicilio

crs 4 #18-46

Municipio

Popayán

Estado civil

casado

Teléfono

317402324

Correo
Electrónico

gustavoaguilar@asmetsalud.org.co

Actividad
Económica

Medico

Firma

NO SE REALIZA IDENTIFICACIÓN BIOMÉTRICA
SEGUN RESOLUCIÓN 6457 ARTÍCULO 3 DE
JUNIO 11 DE 2015 DE LA S.A.P. POR

Domicilio

DR. GUILLERMO JOSE OSPINA LOPEZ

Identificación
cedula N°

79.459.689

Expedida
en

Bogota

Domicilio

Km 6 N° 41 N-135 Apt 201C

Municipio

Popayán

Estado civil

casado

Teléfono

Correo
Electrónico

secre.gen.jur@asmetsalud.org.co

Actividad
Económica

Abogado

El Notario:

org.co

Dr. MARIO OSWALDO ROSERO MORALES

Notario Tercero (3°) del Círculo de Popayán



13/04/2018 10702E191B18C3AH

11003Ea888CMMCA1



República de Colombia
NOTARÍA TERCERA DE POPAYÁN
CERTIFICA

QUE EN LA FECHA, EL PODER ANTERIOR SE PRESUME VIGENTE EN TODA SU EXTENSIÓN PUES CUANTO A SU ORIGINAL, ESCRITURA MADREZ NO APARECE NOTA QUE INDIQUE HABER SIDO REFORMADO O REVOCADO PARCIAL O TOTALMENTE.

NOTA: ESTA CERTIFICACIÓN NO CALIFICA EL PODER EN CUANTO A SU CONTENIDO, PUES SOLO SE REFIERE A SU VIGENCIA, TAMPOCO ACREDITA QUE EL PODERANTE SE ENCUENTRA VIVO(A) AL MOMENTO DE SU EXPEDICIÓN

Fecha:

03 MAR 2020

NOTARIO(A) TERCERO(A) ENCARGADO(A)

