

Contestación a las excepciones-Radicado: 19001-33-33-008-2020-00115-00-Medio control: Reparación directa

abogados ceron medina <abogadoscm518@hotmail.com>

Mié 12/06/2024 4:50 PM

Para: Juzgado 08 Administrativo - Cauca - Popayán <j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
notificacionjud@esecentro1.gov.co <notificacionjud@esecentro1.gov.co>; notificacionesjudiciales@cajibio-cauca.gov.co
<notificacionesjudiciales@cajibio-cauca.gov.co>; Maria Alejandra Paz Restrepo <mapaz@procuraduria.gov.co>;
notificacionesjudiciales@asmetsalud.com <notificacionesjudiciales@asmetsalud.com>; abogadojuancarloslopezt@gmail.com
<abogadojuancarloslopezt@gmail.com>; alcaldia@cajibio-cauca.gov.co <alcaldia@cajibio-cauca.gov.co>;
notificacionesjudiciales@defensajuridica.gov.co <notificacionesjudiciales@defensajuridica.gov.co>; esecentro1@hotmail.com
<esecentro1@hotmail.com>; notificacionjud@esecentro1.gov.co <notificacionjud@esecentro1.gov.co>;
cajibio@esecentrouno.gov.co <cajibio@esecentrouno.gov.co>

 1 archivos adjuntos (240 KB)

Contestacion ASLI IVETH PECHENE Vs Municipio de Cajibío y Otros 19001333300820200011500.pdf;

Popayán- junio 12 de 2024

Señores
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
E.S.D.

REF.: Contestación a las excepciones

Radicación	19001-33-33-008-2020-00115-00
Demandante	Asli Iveth Pechene Guacheta y otros.
Demandado	Municipio de Cajibío y otros
M. control	Reparación directa

Atento saludo.

ANDRÉS JOSÉ CERÓN MEDINA, identificado con la cédula de ciudadanía 76.311.588 de Popayán, portador de la T.P. 83.461 del C.S. de la J, en mi calidad de apoderado judicial de la parte actora, respetuosamente me permito remitir adjunto en el presente, memorial contestación a las excepciones.

ANEXOS

1. Contestación ASLI IVETH PECHENE vs Municipio de Cajibío y otros 19001333300820200011500

NOTIFICACIONES

En mi oficina ubicada en la carrera 7#1N-28, edificio Edgar Negret, oficina 518, teléfono 3108393058 – 3005953963, o al correo electrónico abogadoscm518@hotmail.com

Atentamente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Cerón Medina', written in a cursive style.

ANDRÉS JOSÉ CERÓN MEDINA
CC. 76.311.588 de Popayán
T.P. 83.461 de C.S. de la J



ANDRÉS JOSÉ CERÓN MEDINA
Especialista en Derecho Administrativo
Universidad del Cauca

Popayán, junio de 2024

Doctora

ZULDERY RIVERA ANGULO

JUEZ OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN

E.

S.

D.

Ref.: Contestación a las Excepciones

Proceso	:19001-33-33-008-2020-00115-00
Demandante	:ASLI IVETH PECHENE GUACHETA Y OTROS
Demandado	:MUNICIPIO DE CAJIBIO y otros
Medio de Control	:REPARACIÓN DIRECTA

Atento saludo

ANDRÉS JOSÉ CERÓN MEDINA, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia me permito dar respuesta dentro del término de Ley a las excepciones propuestas en los siguientes términos por el apoderado Judicial de:

LA EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION A INDEMNIZAR: Conforme lo establecen los registros clínicos de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO CENTRO 1**, a la paciente desde el ingreso a esta institución de Salud, se le brindó la atención requerida enviando los exámenes correspondientes y actuando de acuerdo a los protocolos establecidos.

La responsabilidad por los daños causados con la actividad médica, por regla general está estructurada por una serie de actuaciones que desembocan en el resultado final y en las que intervienen, en diversos momentos, varios protagonistas de la misma, desde que la paciente asiste al centro hospitalario, hasta cuando es dada de alta o se produce su deceso. Esa cadena de actuaciones sobre la paciente no es indiferente al resultado final y por ello, la causa pretendí en estos juicios debe entenderse comprensiva de todos esos momentos, porque la causa del daño final bien puede provenir de cualquier acción u omisión que se produzca durante todo ese proceso.

Los daños ocasionados a la menor Sofia Sánchez Pechene, a raíz de la grave prestación del servicio por daños derivados de la adquisición de una vacuna de BCG en su esquema de vacunación por parte de la entidad demandada, en tanto fue negligente al no cumplir los protocolos y que



como resultado de la inyección de la vacuna mal colocada por persona inexperta ocasiono los perjuicios hoy solicitados.

El material probatorio referido y allegado son elementos de convicción, por lo que es posible inferir que la causa de las complicaciones padecidas por la menor, fueron determinantes

Las fallas medicas donde incurrió la entidad demandada durante su estadía, no se pueden pasar por alto, puesto que en el expediente se encuentra plenamente acreditado que la intervención practicada se realizó de una manera deficiente.

El daño ocasionado a mis representados en efecto resulta de esta misma conducta por parte de la entidad la cual obro como causa eficiente en la producción de los perjuicios de que hoy son víctimas mis representados.

INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL: En el presente caso no existe nexo causal entre el daño sufrido por la paciente y la actuación realizada por la Entidad, toda vez que los hechos en que se funda el daño son ajenos a las atenciones realizadas teniendo en cuenta que a la paciente durante todas las consultas se enviaron todos los exámenes y la Entidad puso a disposición su personal médico, capacidad tecnológica, personal de enfermería tendiente a garantizar una atención adecuada e idónea.

De acuerdo con el material probatorio anexo y solicitado es posible colegir que la menor ingreso a cada una de las entidades demandadas, la cual le realizo una mala práctica que se utilizo al someterla a una vacuna, la cual era necesaria, la cual inicialmente debió ser aplicada por una persona experta, pero que por su mala praxis termino afectado un nervio musculo, dejando a la menor en graves consecuencias en su salud. Analizado los elementos fácticos como jurídicos expuestos en la demanda permiten definir la existencia del nexo causal, lo cierto es que ello fue consecuencia directa de una circunstancia atribuible a la entidad demandada, el daño producido a la víctima que la llevo a una afectación en su integridad, se demuestra asi entonces que este no se prestó de manera adecuada y eficiente lo que lleva a configurar uno de los presupuestos esenciales de la responsabilidad médica.

LA INNOMINADA: Es Legal

ASMET SALUD EPS SAS,

INEXISTENCIA DE ACTUACIÓN ANTIJURIDICA IMPUTABLE A ASMET SALUD EPS SAS Y EN CONSECUENCIA, INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL ENTRE EL ACTO IMPUTADO Y EL DAÑO CAUSADO: Se debe concluir entonces que respecto de la conducta antijurídica alegada por la parte demandante, **ASMET SALUD EPS SAS** no ha tenido injerencia alguna, pues no desplegó acciones de las cuales se pueda atribuir culpa o negligencia, así como tampoco tuvo responsabilidad en la aplicación de la vacuna intramuscular,



procedimientos realizados directamente por la auxiliar de enfermería encargada del programa de vacunación de **la ESE CENTRO I PUNTO DE ATENCION DE CAJIBIO.**

Reitero que para el presente caso, con el material probatorio anexo y solicitado es posible concluir que existe responsabilidad en cada uno de los demandados, ya que en tratándose en la salud de un menor de edad de escasos dos meses de edad, la reprochable e injustificada conducta consistente en la mala praxis que se utilizó en la aplicación de la vacuna, por parte de una persona sin experiencia, afectó su integridad, dejando a la menor con una secuela de por vida en su salud.

Se podrá concluir por parte del despacho una vez analizado los elementos fácticos como jurídicos expuestos en la demanda permiten definir la existencia del nexo causal, lo cierto es que ello fue consecuencia directa de una circunstancia atribuible a las entidades demandadas, el daño producido a la víctima que lo llevo a la muerte, se demuestra que este no se prestó de manera adecuada y eficiente lo que lleva a configurar uno de los presupuestos esenciales de la responsabilidad médica.

FALTA DE LEGITIMIDAD POR PASIVA MATERIAL RESPECTO DE ASMET SALUD EPS SAS, POR CUANTO NO SE TIENE RELACIÓN CAUSAL DIRECTA NI INDIRECTA CON LOS HECHOS Y LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA: Dentro del proceso es claro y conducente afirmar que la paciente fue atendida de manera diligente en cada una de las instituciones prestadoras de servicios de salud en las que estuvo, por lo tanto, en el evento que se comprobare la falla del servicio alegada por parte de los demandantes, se deberá declarar la falta de legitimación en la causa por pasiva material respecto de ASMET SALUD EPS SAS, ya que dicha entidad no fue la que atendió directamente a la menor SOFIA SANCHEZ PECHENE, y por tanto no tiene relación causal directa ni indirecta con los hechos y las pretensiones de la demanda.

La menor inmediatamente al observar la niña en mal estado de salud se regresa al centro de salud de Ortega del corregimiento de Ortega, donde le manifestaron inicialmente que la bebe había sido objeto de maltrato y que le habían quebrado la pierna y que por se una fractura la trasladan al hospital de Cajibío, amenazándola con llamar al Bienestar Familiar que le quitaría la niña, ante tal situación se trasladaron al hospital Sa Juan Bautista nivel 1 de Cajibío, donde son atendidos los usuarios ASMET SALUD, EPS a la que está afiliada, que ante tal situación se presenta en el centro de atención es la IPS es la ESE CENTRO I de Cajibío por lo anterior si bien es cierto no fue la que presto el servicio, era ASMET SALUD su eps, la que ha contratado con la ESE CENTRO I.

EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE ASMET SALUD EPS Y LA ESE CENTRO 1 EN EL SUPUESTO DAÑO CAUSADO A LA MENOR SOFIA SANCHEZ PECHENE: En consecuencia, se concluye que no es posible atribuir responsabilidad a mi representada por las actuaciones presuntamente antijurídicas realizadas por la **ESE CENTRO I PUESTO DE**



ATENCION DE CAJIBIO, pues entre dicha entidad y **ASMET SALUD EPS SAS** no existe solidaridad en la responsabilidad que pueda reclamar un tercero, en este caso, la señora **ASLI IVETH PECHENE Y OTROS**. Por tanto, de encontrarse configurada una eventual responsabilidad en cabeza de las mencionada Institución Prestadora de Servicios de Salud, la misma no puede ser solidaria.

CUMPLIMIENTO POR PARTE DE ASMET SALUD EPS SAS DE LAS DISPOSICIONES LEGALES QUE REGULAN EL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD EN EL AMBITO DEL REGIMEN SUBSIDIADO DESDE LA AFILIACION DE SOFIA SANCHEZ PECHENE: En consecuencia, se debe concluir que ASMET SALUD EPS SAS, ha cumplido con sus obligaciones legales y por tanto, no es factible derivar responsabilidad civil, y en consideración a lo expuesto, solicito de manera muy respetuosa se sirva declarar probada la presente excepción.

De las pruebas que se allegan con la demanda, se evidencia que ASMET SALUD EPS, siempre ha cumplido con la garantía de la red prestadora de servicios, ya que la EPS ha actuado de manera diligente en el cumplimiento de sus obligaciones legales y contractuales de cara a su afiliada, respondiendo con la disponibilidad de una red prestadora de servicios de salud debidamente contratada y el pago por los servicios suministrados a los afiliados.

EVENTUAL CONFIGURACIÓN DE UN EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD POR CONFIGURACIÓN DE UNA CAUSA EXTRAÑA: Ante esta situación, la supuesta responsabilidad que se pretende endilgar a las demandadas no es más que una manifestación subjetiva del extremo activo, que no se ha logrado demostrar, pues la configuración de una causa extraña como la indicada, rompe el nexo de causalidad entre el hecho y el supuesto daño.

Para el caso en concreto, cabe decir que el alcance del consentimiento se limita exclusivamente a los riesgos inherentes a la intervención, asumiendo que ésta se realiza con pleno cumplimiento de la lex artis, pero no se puede extender de modo alguno a lo que se derive de la negligencia o impericia del médico tratante, en este caso de una enfermera, pues ello sería legitimar la mala fe.

INEXISTENCIA DE LA DEMOSTRACIÓN PROBATORIA DE LOS PERJUICIOS INMATERIALES DEPRECADOS EN LA DEMANDA: reitera que si no es posible establecer, mediante los elementos de prueba idónea, pertinentes y útiles, que a los demandantes se les ocasionaron los perjuicios que aducen en la demanda, no podría bastarnos con su mero dicho para considerar causados los mismos, máxime cuando en el asunto de marras, no se encuentra demostrada la falla médica que se reprocha en el libelo introductor.

Frente a esta excepción deberá entrar el juez a considerar que dichos montos que se establecieron en la demanda estarán sometidos al arbitrio del juez quien en ultimas tomara las consideraciones de las circunstancias que rodearon los hechos y lo probado en el proceso, para conseguir una



decisión que sea producto de la ponderación de estos factores, pero que fundamentalmente atiendan al principio de reparación integral del daño.

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD EXTRACONTRACTUAL POR AUSENCIA DE SUS ELEMENTOS ESTRUCTURALES - NO HAY FALLA EN EL SERVICIO DE SALUD ATRIBUIBLE A LA ESE CENTRO I No hubo entonces culpa porque el hecho conductual que el apoderado demandante quiere presentar como imperito y trasgresor de lo que se conoce como la lex artis de la conducta que se reprocha, en realidad no lo fue, en primer lugar, porque no se acredita la desatención al reglamento o el protocolo porque en ese caso, si así fuese, se decretaría una obligación de indemnizar sin culpa.

Se pretende declarar responsable a cada uno de los demandantes responsable administrativamente y patrimonialmente de los hechos acontecidos a partir del 20 de marzo de 2019 en relación a daños ocasionados, se discute en el litigio es no haber tenido la precaución de contar con una persona idónea para la aplicación de una vacuna lo que conllevo a cometer semejante error, configurándose por parte de cada una de las demandadas una omisión la cual sin antología alguna, fue determinante en la producción del daño, pues hubo desconocimiento del deber de seguridad y protección del paciente ,circunstancia que desencadena una responsabilidad de tipo patrimonial en contra de la entidad hoy demandada.

LA INNOMINADA: *Es legal*

Por lo anterior expuesto, ruego a usted señora Juez que en el momento del fallo no tenga en cuenta la excepción propuesta por la apoderada de la parte demandada y que por el contrario le dé valor real a la demanda en proceso, por las razones ya expuestas.

Atentamente,

ANDRÉS JOSÉ CERÓN MEDINA

C.C#76.311.588 de Popayán

T.P. 83.461 Con. Sup. De la Jud.