



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
Carrera 4ª # 2-18 - Email: j08admpayan@cendoj.ramajudicial

Popayán, siete (7) de diciembre de 2020

Expediente: 19-001-33-33-008-2020-00115-00
Demandante: ASLI IVETH PECHENE GUACHETÁ Y OTROS
Demandado: MUNICIPIO DE CAJIBIO Y OTROS
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

Auto Interlocutorio núm. 888

Admite la demanda

En la oportunidad procesal la parte actora presenta escrito de corrección de la demanda, para lo cual afirma que la vinculación como demandado del MUNICIPIO DE CAJIBIO obedece a que la menor de edad S.S.P. pertenece al régimen subsidiado de esa entidad territorial. Asimismo, aporta el certificado de existencia y representación legal de ASMET SALUD EPS SAS., y acreditó el envío de la demanda al Ministerio Público conforme lo ordenado en la providencia de 9 de noviembre de 2020.

Respecto de la vinculación al HOSPITAL SAN JUAN BAUTISTA ESE NIVEL I DE CAJIBIO y CENTRO DE ATENCIÓN ORTEGA, informa que, vía correo certificado solicitó la expedición del certificado de existencia y representación legal.

Se admitirá la demanda con las siguientes consideraciones:

Conforme los hechos descritos en la demanda y ante la falta de acreditación del certificado de existencia y representación legal del demandado HOSPITAL SAN JUAN BAUTISTA ESE NIVEL I DE CAJIBIO y CENTRO DE ATENCIÓN ORTEGA, a efectos de garantizar el derecho a la tutela judicial efectiva se entenderá¹ demandada la ESE CENTRO 1– Punto de Atención Cajibío, vinculación que será objeto de prueba en el iter procesal.

El grupo accionante conformado por los señores ASLI IVETH PECHENÉ GUACHÉTA con C.C. nro. 1.060.805.787, quien actúa en nombre propio y de la menor de edad SOFÍA SANCHEZ PECHENÉ NUIP 1.060.807.752; ANDERSON SANCHEZ CAMPO con C.C. nro. 1.060.805.787, quien actúa en nombre propio y de los menores de edad ANDREY ALEJANDRO SANCHEZ PECHENÉ NUIP 1.149.193.219 y ANDERSON SANCHEZ PECHENÉ NUIP 1.060.806.821; BERNABÉ PECHENÉ CHANCILLO con C.C. nro. 4.644.881; CELITA GUACHETÁ GUACHETA con C.C. nro. 25.346.056; LUIS CARLOS SANCHEZ con C.C. nro. 4.645.000 y FABIOLA CAMPO con C.C. nro. 25.337.887, por medio de apoderado formulan demanda contra el MUNICIPIO DE CAJIBIO, ASMET SALUD EPS SAS y la ESE CENTRO 1 – CENTRO DE ATENCIÓN ORTEGA – HOSPITAL SAN JUAN BAUTISTA ESE NIVEL I, en Acción Contencioso Administrativa - medio de control: reparación directa (artículo 140 CPACA), tendiente a obtener la declaración de responsabilidad civil y administrativa de las demandadas, y en consecuencia, el reconocimiento de los perjuicios materiales causados a los accionantes por los hechos derivados de la vacunación de la niña recién nacida S.S.P., el veinte (20) de marzo de 2019, en el HOSPITAL SAN JUAN BAUTISTA ESE NIVEL I del MUNICIPIO DE CAJIBIO.

¹ Facultad del juez para interpretar la demanda. Se aduce por parte de la corporación que el juez o fallador, con soporte en la autonomía funcional y siendo garante del acceso efectivo a la administración de justicia, debe interpretar de manera integral el escrito, extrayendo el verdadero sentido del documento y el alcance de la protección judicial solicitada con la demanda, motivo por el que se acude a la jurisdicción. Es por lo anterior que el juez deberá analizar de manera armónica con lo pretendido los extremos fácticos que rodean la causa petendi y los razonamientos jurídicos, de tal forma que, además, de aferrarse a la literalidad de los términos expuestos, esclarezca el sentido del problema litigioso puesto a su consideración, sin que esto afecte los ejes principales de la misma demanda. Sentencia 2015-02529/57380 de agosto 19 de 2016 -CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA - Consejero Ponente: -Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa - Rad.: 25000233600020150252901 (57380) - Actor: Cuellar Serrano Gómez S.A. - Demandado: Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte, IDRD. - Medio de control: Reparación directa. - Bogotá D.C., diecinueve de agosto de dos mil dieciséis.

El Juzgado admitirá la demanda por ser el competente para conocer del medio de control, por la cuantía de las pretensiones y el lugar de ocurrencia de los hechos, por cumplir con el requisito de procedibilidad (folios 36 - 37 anexos), y demás exigencias previstas en los artículos 162 a 166 del CPACA, así: designación de las partes y sus representantes (fl. 2 – 3 demanda), se han formulado las pretensiones (fls. 3 - 6) los hechos que sirven de sustento se encuentran clasificados y numerados (fls. 6 - 8), se han señalado los fundamentos de derecho de las pretensiones, se han aportado pruebas y solicitado las que no se encuentran en su poder (fls. 9 - 10), se registran las direcciones para efectos de las notificaciones personales, se estima razonadamente la cuantía (folio 11), y no ha operado el fenómeno de la caducidad conforme al contenido del artículo 164 numeral 2 literal i) Ib., que señala que cuando se pretenda la reparación directa la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, contados desde el día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión, causante del daño.

En este caso tenemos que las pretensiones se refieren a hechos ocurridos el (veinte) 20 de marzo de 2019, en consecuencia el término de dos años, se contabiliza hasta el veintiuno de marzo de 2021. Conforme se indica en el acta de reparto, la demanda se presentó el dos (2) de septiembre de 2020, dentro de la oportunidad prevista para el ejercicio del medio de control de reparación directa.

Finalmente, en cumplimiento de lo previsto en el decreto legislativo 806 de 4 de junio de 2020, la parte actora remitió la demanda y su subsanación a las entidades accionadas, a la Procuraduría Delegada para este Despacho y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO. De la misma forma indicó las direcciones electrónicas para las notificaciones electrónicas de las partes y testigos.

En consecuencia, la notificación personal de la demanda se realizará con la simple remisión del auto admisorio, según lo indica el inciso final del artículo 6° del decreto 806 de 4 de junio de 2020.

Por lo expuesto, el Despacho, DISPONE:

PRIMERO: Admitir la demanda presentada por el grupo accionante conformado por ASLI IVETH PECHENÉ GUACHÉTA con C.C. nro. 1.060.805.787, quien actúa en nombre propio y de la menor de edad S.S.P.; ANDERSON SANCHEZ CAMPO con C.C. nro. 1.060.805.787, quien actúa en nombre propio y de los menores de edad ANDREY ALEJANDRO SANCHEZ PECHENÉ NUIP 1.149.193.219 y ANDERSON SANCHEZ PECHENÉ NUIP 1.060.806.821; BERNABÉ PECHENÉ CHANCILLO con C.C. nro. 4.644.881; CELITA GUACHETÁ GUACHETA con C.C. nro. 25.346.056; LUIS CARLOS SANCHEZ con C.C. nro. 4.645.000 y FABIOLA CAMPO, en Acción Contencioso Administrativa, medio de control: reparación directa, contra el MUNICIPIO DE CAJIBIO, ASMET SALUD EPS SAS y la ESE CENTRO 1 – CENTRO DE ATENCIÓN ORTEGA – HOSPITAL SAN JUAN BAUTISTA ESE NIVEL I de Cajibío.

SEGUNDO: Notificar personalmente como lo dispone el artículo 6 del decreto 806 de 2020 al MUNICIPIO DE CAJIBIO, a ASMET SALUD EPS SAS, a la ESE CENTRO 1 – CENTRO DE ATENCIÓN ORTEGA – HOSPITAL SAN JUAN BAUTISTA ESE NIVEL I, a la REPRESENTANTE DEL MINISTERIO PÚBLICO delegada ante este juzgado y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, mediante el envío del auto admisorio de la demanda al buzón electrónico² para notificaciones judiciales³. mapaz@procuraduria.gov.co; esecentro1@hotmail.com; notificacionjud@esecentro1.gov.co; cajibio@esecentrouno.gov.co; notificacionesjudiciales@cajibio-cauca.gov.co; alcaldia@cajibio-cauca.gov.co;

Lo anterior en razón a que se acreditó la remisión de la demanda a las entidades accionadas.

TERCERO: Surtidas las notificaciones personales, correr el traslado de la demanda de conformidad con lo previsto en el artículo 172 del CPACA.

² Tomado el 01/12/2020, de <http://www.cajibio-cauca.gov.co/>

³ Tomado el 01/12/2020, de <http://www.esecentrouno.gov.co/>

Con la contestación de la demanda, las entidades demandadas suministrarán su dirección electrónica y aportarán todas las pruebas que se encuentren en su poder y pretendan hacer valer en el presente proceso, de conformidad con lo establecido en el artículo 175 del CPACA. Se advierte a las entidades demandadas que la inobservancia de estos deberes constituye falta gravísima, la cual será sancionada conforme a la ley.

CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en los artículos 3 y 9 párrafo del Decreto 806 de 2020, todo memorial o documento presentado al juzgado deberá ser enviado simultáneamente a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales y acreditarse su envío ante la autoridad judicial.

QUINTO: Notificar por estado electrónico a la parte demandante, como lo establece el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 en concordancia con lo dispuesto en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, con inserción de la providencia, por medio de publicación virtual del mismo en la página Web de la Rama Judicial. abogadoscm518@hotmail.com;

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez


ZULDERY RIVERA ANGULO