

## requisitos 2020-0269

carlos mario zuluaga ramirez <camazura1@gmail.com>

Vie 9/10/2020 9:46 AM

Para: Juzgado 14 Laboral - Antioquia - Medellín

<j14labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>;notificacionjudicial@eficacia.com.co

<notificacionjudicial@eficacia.com.co>

Buenos días señores Juzgado 14 Laboral.

Por medio del presente escrito que se adjunta en pdf, doy cumplimiento a los requisitos exigidos por el Despacho en el proceso:

DEMANDANTE: ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA

DEMANDADA: EFICACIA S.A.S

RADICADO: 2020-00269.

FOLIOS 9

Simultáneamente se envía copia de dicho escrito a la empresa accionada.

Cordialmente,

CARLOS MARIO ZULUAGA RAMIREZ.

[camazura1@gmail.com](mailto:camazura1@gmail.com)

tels.5112893-3007836306.

Señor

JUEZ CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO

Ciudad.

DTE: ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA.

DDO: EFICACIA S.A.

RDO: 2020-0269.

REF: CUMPLIMIENTO REQUISITOS.

**CARLOS MARIO ZULUAGA RAMIREZ**, abogado en ejercicio, en mi condición de procurador judicial de la demandante en el asunto de la referencia, de manera respetuosa doy cumplimiento a los requisitos exigidos por el Despacho dentro del término legal.

Tanto el canal digital de la demandante como de la empresa accionada quedaron señalados en la demanda en el acápite direcciones. Por error se omitió mi correo electrónico que es [camazural@gmail.com](mailto:camazural@gmail.com).

Se acompaña constancia de recibido del oficio dirigido a la empresa en el que se solicita tipo de contrato, salario, incapacidades, examen de egreso, entre otras, para que le empresa dé respuesta del mismo.

Con respecto al dictamen pericial solicitado, insisto en el decreto y práctica de la prueba por cuanto estamos hablando de una acción de Reintegro fundamentada en una tutela que dio un término de 3 meses para impetrar la respectiva acción laboral; por efectos de la pandemia, la consecución de citas en la Junta Regional de Calificación es muy complicado porque como es sabido todo se hace vía telefónica y/o virtual. Por lo tanto insisto en el decreto de la misma por parte del Juzgado.

Cabe traer a colación el proceso tramitado por el Juzgado Doce (12) Laboral del Circuito de Medellín, radicado 05001310501220160081900, que el Despacho en audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas no accedió al medio probatorio del dictamen pericial solicitado por la parte demandante, de conformidad con lo estipulado por el artículo 227 del Código general del Proceso, ya que si la parte demandante pretendía hacer valer como prueba, debió haberse aportado con la presentación de la demanda, que es la

oportunidad procesal pertinente para ello. Contra dicho auto el apoderado de la parte demandante repuso y en subsidio apeló el auto que niega la práctica de dicha prueba, argumentando que la práctica de dicho dictamen pericial es vital para determinar la condición física del demandante, tanto al momento en que fue despedido como en la actualidad; no entendiendo por qué niega el mismo si con la implementación del Código General del Proceso, la prueba del dictamen pericial como tal no ha desaparecido.

Conocido el recurso de alzada por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, señaló ésta que: "... Sobre la prueba pericial, el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su art.51 contempla en el acápite de las pruebas, que son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la Ley, pero la prueba pericial solo tendrá lugar cuando el Juez estime que debe designar un perito que lo asesore en los asuntos que requieran conocimientos especiales... De conformidad con lo visto, considera la Sala, que si bien existe una norma que nos indica que la parte que quiera valer de una prueba pericial, la debe aportar , lo cierto es que dicha norma no es excluyente de las facultades del Juez como director del proceso, que en todo caso debe velar por esclarecer los hechos puestos a su consideración... En ese sentido, el decreto oficioso de pruebas constituye una manifestación del deber del Juez de indagar la verdad de los hechos antes de tomar una decisión de terminada, con pleno sustento en las políticas del Estado Social de Derecho, en donde el Juez deja de ser simplemente un funcionario que aplica irreflexivamente la ley, para adoptar el papel de garante de los derechos materiales... Como lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia, la facultad oficiosa del Juez, deviene de un deber derivado de su papel como director del proceso y de su compromiso de hallar la verdad como presupuesto de la justicia, especialmente si se toma en cuenta que la ley no impuso límites materiales al decreto de pruebas por parte del Juez.... En este contexto, la decisión de no decretar oficiosamente la prueba solicitada deviene de un ritualismo excesivo, en la medida en que el objeto de litigio del proceso es la declaración de un despido injusto de una persona en estado de vulnerabilidad, y si bien puede determinar el Juez que existen otros elementos probatorios con los que pueda proferir una decisión, también es cierto que es determinante saber si la persona al momento del despido tenía una merma de capacidad laboral, resultado que se obtiene con la prueba pericial solicitada, considerando pertinente la Sala decretar la misma...".

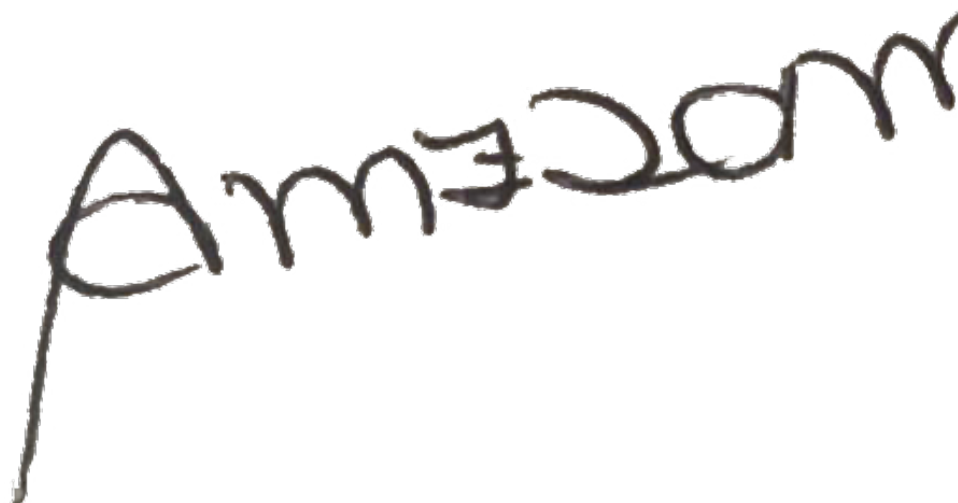
Por lo anterior, estimo que se debe decretar la prueba por el Despacho.

Así considero dar cumplimiento a lo exigido por el Despacho.

Copia de dicho escrito se envía simultáneamente a la empresa accionada.

De antemano agradezco la atención prestada a la presente.

Señor Juez, cortésmente,

A large, handwritten signature in dark ink, slanted upwards from left to right. The signature appears to read 'Amor' or 'Amor' with a long, sweeping underline.

**CARLOS MARIO ZULUAGA RAMIREZ.**

**T.P.#77.730 C.S. de la J.**

Medellín, Octubre 9 de 2020.



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE DECISIÓN**

Medellín, 07 de marzo de 2019

HORA: 10:00 a.m.

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, se constituyó en audiencia pública, con el fin de llevar a efecto la señalada para esta oportunidad y proceder a proferir la decisión que corresponda dentro de este proceso ordinario promovido por **OSCAR DARIO MARQUEZ MOLINA** contra **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** radicado N° **05001 31 05 012 2016 00819 00**

La sala está compuesta por los magistrados, **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, quien preside, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**. Se declara abierto el acto y al mismo concurren... Precluida la primera parte, se procede a proferir la decisión de segunda instancia en los siguientes términos:

El señor Oscar Darío Márquez Molina interpuso demanda en contra de Productos Familia S.A., pretendiendo se declare que el contrato de trabajo entre las partes fue terminado de manera unilateral y sin justa causa por el empleador, sin autorización del Ministerio del Trabajo y en consecuencia de ello se condene a la demandada a reintegrar al actor a su cargo o a uno de igual categoría, con el consecuente pago de salarios y prestaciones sociales y costas del proceso.

**EL JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, en audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas no accedió al medio probatorio del dictamen pericial solicitado por la parte demandante, de conformidad con lo estipulado en el artículo 227 del Código General del Proceso, ya que si la parte demandante lo pretendía hacer valer como prueba, debió

haberse aportado con la presentación de la demanda, que es la oportunidad procesal pertinente para ello.

Contra dicha decisión el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que es fundamental la existencia dentro del proceso de dicho dictamen para determinar la condición física del demandante, tanto en el momento en el que fue despedido, como en la actualidad, más si se tiene en cuenta que los quebrantos de salud que presenta avanzan con el paso del tiempo; no entendiendo porque se niega el mismo si con la implementación del Código General del Proceso, la prueba del dictamen como tal no ha desaparecido.

La juez de conocimiento no repuso la decisión y concedió el recurso de alzada ante esta Corporación.

#### CONSIDERACIONES

En el asunto que nos convoca, el apoderado de la parte demandante solicitó en la demanda como prueba pericial *"se remita al demandante a la Junta Regional de Calificación de Invalidez, para determinar el grado de pérdida de capacidad laboral que presenta como consecuencia del infarto sufrido en abril de 2015"*. (Folio 7)

Dicha solicitud fue negada por la juez de primera instancia, fundamentando su decisión en lo establecido en el artículo 227 del Código General del Proceso, al que acudió por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece que, *"La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas..."*; razón por la que, si la parte demandante no lo aportó en la demanda, no le era posible decretar dicha prueba.

Sobre la prueba pericial, el Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, en su artículo 51 contempla en el acápite de pruebas, que son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley, pero la prueba pericial sólo tendrá lugar cuando el Juez estime que debe designar

un perito que lo asesore en los asuntos que requieran conocimientos especiales.

A su vez, el artículo 54 de la misma codificación, reseñó que, además de las pruebas pedidas, el Juez podrá ordenar a costa de una de las partes, o de ambas, según a quien o a quienes aproveche, **la práctica de todas aquellas que sean indispensables para el completo esclarecimiento de los hechos controvertidos.**

Dicha facultad también se encuentra contemplada en el artículo 170 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral, y el cual señala:

**"DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBA DE OFICIO.** El juez deberá decretar pruebas de oficio, en las oportunidades probatorias del proceso y de los incidentes y antes de fallar, cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia.

*Las pruebas decretadas de oficio estarán sujetas a la contradicción de las partes"*

De conformidad con lo visto, considera la Sala, que si bien existe una norma que nos indica que la parte que se quiera valer de una prueba pericial, la debe aportar, lo cierto es que dicha norma no es excluyente de las facultades del juez como director del proceso, que en todo caso debe velar por esclarecer los hechos puestos a su consideración.

En ese sentido, el decreto oficioso de pruebas constituye una manifestación del deber de juez de indagar la verdad de los hechos antes de tomar una decisión determinada, con pleno sustento en las políticas del Estado Social de Derecho, en donde el juez deja de ser simplemente un funcionario que aplica irreflexivamente la ley, para adoptar el papel de garante de los derechos materiales.

Como lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia, la facultad oficiosa del juez, **deviene en un deber derivado de su papel como director del proceso y de su compromiso por hallar la verdad como presupuesto de la justicia**, especialmente, si se toma en cuenta que la ley no impuso límites materiales al decreto de pruebas por parte del juez. (Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de 26 de octubre de 1988,

reiterada en sentencias del de 12 de febrero de 1977, 26 de octubre de 1988, y de marzo de 1997 y 8 de noviembre de 2000).

De igual manera, sobre el tema que nos convoca existe pronunciamiento de la H. Corte Constitucional, como en la sentencia SU-635 de 2015, en la que se expuso:

*"...La jurisprudencia constitucional ha determinado que en algunas hipótesis se presenta una convergencia entre el defecto procedimental por exceso ritual manifiesto y un defecto fáctico en su dimensión negativa. Ello ocurre cuando el juez (i) omite valorar prueba documental que ha sido aportada en copia simple, pese a haber sido conocida y no controvertida por las partes; también cuando (ii) omite emplear su facultad probatoria de oficio para ordenar que se alleguen los originales de documentos aportados en copia simple o, en general, practicar pruebas que han sido solicitadas o están insinuadas en el proceso y se requieren para establecer la verdad material de los hechos..."*

En sentencias como la T-001 de 1993, C-102 de 2005, C-159 de 2007 y T 269 de 2009, ha recalcado ese cuerpo colegiado que, desde el punto de vista de la Constitución Política, la facultad de decretar pruebas de oficio implica un compromiso del juez con la verdad y el derecho sustancial, y no con las partes del proceso. Por ello, el decreto de pruebas no afecta la imparcialidad del juez, ya que el funcionario puede decretar pruebas que favorezcan a cualquiera de las partes siempre que le ofrezca a la otra la posibilidad de ejercer el derecho de defensa y contradicción, expresando en síntesis, que el decreto oficioso de pruebas, no es una atribución o facultad potestativa del Juez, sino un verdadero deber legal.

En este contexto, la decisión de no decretar oficiosamente la prueba pericial solicitada deviene en un ritualismo excesivo, en la medida en que el objeto de litigio del proceso es la declaración de un despido injusto de una persona en estado de vulnerabilidad, y si bien puede considerar la juez que existen otros elementos probatorios con los que pueda proferir una decisión, también es cierto que es determinante saber si la persona al momento del despido tenía una merma de la capacidad laboral, resultado que se obtiene con la prueba pericial solicitada, considerando pertinente la Sala decretar la misma.



Por lo expuesto, se revocará la decisión de primera instancia, decretándose la prueba pericial solicitada, cuyos gastos estarán a cargo de la parte demandante.

Sin costas en esta instancia.

#### **DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **REVOCA** la decisión recurrida, de fecha y procedencia indicadas, y en su lugar se **DECRETA** la prueba pericial solicitada por la parte demandante, ordenándose remitir al señor Oscar Darío Márquez Molina a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, para que determine su pérdida de capacidad laboral y la fecha de estructuración de la misma. Los gastos de la prueba estarán a cargo de la parte demandante.

Se ordena devolver el proceso al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Sin costas en esta instancia.

Lo decidido se notifica en ESTRADOS.

Los Magistrados,

CARLOS JORGE RUIZ BOTERO

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

Señores

EFICACIA S.A.

Ciudad.

ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA, ciudadana mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi rubro, de manera respetuosa solicito a ustedes se sirvan certificar lo siguiente:

Tipo de contrato, tiempo servido, cargo desempeñado, salario promedio devengado, incapacidades otorgadas, examen médico de ingreso y egreso..

De antemano agradezco la atención prestada a la presente.

Señor Juez, cortésmente,

ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA.

C.C.#

Medellín, Octubre de 2020.



Bibiana Marin C  
10:54am  
08/10/20