

MEMORIAL DESCORRE TRASLADO DICTAMEN || RAD: 2020-269 || DTE: ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA || DDO: EFICACIA S.A.

Notificaciones GHA

Jue 24/08/2023 10:50 AM

Para: Juzgado 14 Laboral - Antioquia - Medellín <j14labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: camazura1@gmail.com <camazura1@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (193 KB)

MEMORIAL DESCORRE TRASLADO DICTAMEN - ANDREA CAROLINA CANO.pdf;

Señores

JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

j14labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA
Demandado: EFICACIA S.A.
Radicación: 05001310501420200026900

Asunto: MEMORIAL DESCORRE TRASLADO DICTAMEN No. 01202303947 del 09/08/2023
PROFERIDO POR LA J.R.C.I. DE ANTIOQUIA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **EFICACIA S.A.**, REASUMO el mandato a mí conferido y acto seguido, procedo a DESCORRER EL TRASLADO del dictamen de pérdida de capacidad laboral No. 01202303947 del 09/08/2023 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia

Del Señor Juez;

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la J.

AMC

**NOTIFICACIONES**

+57 315 577 6200 - 602 659 4075 / notificaciones@gha.com.co





Aviso de Confidencialidad: La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información

aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice: The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments

Señores
JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
j14labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA
Demandado: EFICACIA S.A.
Radicación: 05001310501420200026900

Asunto: MEMORIAL DESCORRE TRASLADO DICTAMEN No. 01202303947 del 09/08/2023 PROFERIDO POR LA J.R.C.I. DE ANTIOQUIA

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial de **EFICACIA S.A.**, REASUMO el mandato a mí conferido y acto seguido, procedo a DESCORRER EL TRASLADO del dictamen de pérdida de capacidad laboral No. 01202303947 del 09/08/2023 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, teniendo en cuenta las siguientes:

I. CONSIDERACIONES

PRIMERO: La señora ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA inició proceso ordinario laboral de primera instancia en contra de EFICACIA S.A., pretendiendo sea declarado ilegal e injusto la supuesta terminación del vínculo laboral de fecha 30 de mayo de 2020 y como consecuencia se reintegre y/o pague las sanciones a las que haya lugar, considerando que ésta se encuentra protegido por el fuero de la estabilidad laboral reforzada y madre cabeza de familia.

SEGUNDO: Frente a mí representada, debe precisarse que si bien se le notificó a la señora Cano Castañeda sobre la terminación de la relación contractual con EFICACIA S.A., nunca se hizo efectiva dicha terminación, bajo el entendido que, dentro de la compañía no se realizó el reporte de novedad respectivo en el cual se estableciera que el contrato se había terminado, y en concordancia con ello, siempre se mantuvo la condición contractual entre mi prohijada y la señora Andrea Carolina Cano, tal como fue probado con la documental aportada al plenario.

TERCERO: Con la intención de demostrar una supuesta debilidad manifiesta, la parte actora, solicitó como prueba pericial la práctica de un dictamen de PCL, para que fuera la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia quien valorara a la señora CANO CASTAÑEDA, todas las patologías por ella padecidas.

CUARTO: En audiencia del 17 de febrero del 2023, el Despacho decretó como prueba pericial la remisión de la demandante a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia para que ésta realizara experticia sobre la pérdida de capacidad laboral que pudiera tener la señora CANO.

QUINTO: Mediante dictamen No. 01202303947 del 09/08/2023 proferido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, calificó integralmente las patologías padecidas por la señora ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA, definiendo lo siguiente:

Dictamen de PCL No. 01202303947 del 09/08/2023 proferido por la Junta Regional de Calificación de Antioquia		
Porcentaje de PCL	Patología calificada	Fecha de estructuración
6,40%	Deficiencia por disestesia secundaria a neuropatía periférica o lesión de médula espinal y dolor crónico somático	02/03/2023

SEXTO: Del dictamen proferido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, mencionado anteriormente, se colige lo siguientes:

- Las patologías padecidas por la señora ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA, se

estructuraron en data muy posterior a la alegada por el supuesto despido. Ya que la fecha de estructuración data del 02/03/2023 y el supuesto despido ilegal data del 30/05/2020.

- La fecha de estructuración establecida por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia fue sustentada con ocasión a la valoración de medicina del dolor, la cual data solo del 02/03/2023.
- La señora ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA, no ha presentado valoraciones constantes y/o continuas sobre las patologías que se pretenden acreditar para declarar una estabilidad laboral reforzada.
- De la historia clínica relatada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, se evidencia que la actora afirmó que aún se encuentra vinculada para la empresa Eficacia S.A.

SÉPTIMO: Con fundamento en todo lo expuesto, y atendiendo la actual postura de la Corte Suprema de Justicia, sobre los criterios de discapacidad contemplados en la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad y la Ley 1618 del 2013, la señora CANO CASTAÑEDA, no cumple con los requisitos para ser beneficiaria de la estabilidad laboral reforzada. Sobre el particular la reciente Sentencia SL1152 de 2023, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, expresó:

- La Corte Suprema abandonó la postura de exigir porcentajes de pérdida de capacidad laboral como criterio para determinar quiénes son beneficiarios de la garantía, al respecto precisó lo siguiente:

“Realizado el estudio del ordenamiento jurídico vigente, la Corte debe concluir que la identificación de la discapacidad a partir de los porcentajes previstos en el artículo 7.º del Decreto 2463 de 2001 es compatible para todos aquellos casos ocurridos antes de la entrada en vigor de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, el 10 de junio de 2011 y, de la ley estatutaria 1618 de 2013.”

En ese sentido, la CSJ – SCL establece tres requisitos que se deben acreditar para que opere la garantía de la estabilidad reforzada establecida en el artículo 26 de la ley 361 de 1991, dejando en claro que estos se pueden demostrar por el trabajador a través de cualquier medio de prueba:

“a) La existencia de una deficiencia física, mental, intelectual o sensorial a mediano y largo plazo. Entiéndase por deficiencia, conforme a la CIF, «los problemas en las funciones o estructurales corporales tales como una desviación significativa o una pérdida»;

b) La existencia de una barrera para el trabajador de tipo actitudinal, social, cultural o económico, entre otras, que, al interactuar con el entorno laboral, le impiden ejercer efectivamente su labor en condiciones de igualdad con los demás;

c) Que estos elementos sean conocidos por el empleador al momento del despido, a menos que sean notorios para el caso.”

OCTAVO: Aunado a los requisitos contemplados por la CSJ, para el caso en concreto, se tiene que la señora ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA, no padece deficiencias de mediano y largo plazo, pues no puede perderse de vista que las valoraciones que tuvo en cuenta la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, para calificar a la actora obedecieron única y exclusivamente a conceptos médicos de reciente data (año 2023), sin que se logre evidenciar una constante en consultas, valoraciones, exámenes o procesos de rehabilitación.

En igual sentido, no se evidencia que la patología que padece la demandante, constituya una barrera de tipo social, cultural o económica, que le impida ejercer sus funciones, pues, del material probatorio que reposa en el plenario, ni siquiera se evidencia que la señora CANO presentara incapacidades médicas constantes o recomendaciones y/o restricciones laborales vigentes a la fecha del supuesto despido.

Finalmente, debe decirse que, mi representada **EFICACIA S.A.**, no tenía conocimiento alguno de que la señora CANO CASTAÑEDA, padeciera una enfermedad grave o prolongada, pues como bien se adujo en la contestación a la demanda, solo se informó de una situación en el año 2019, más que se esa se hubiera extendido al año 2020.

De esta manera y atendiendo la jurisprudencia citada, la calificación obtenida y los hechos acreditados respecto de la vinculación laboral, como consecuencia de la prueba decretada y practicada en la presente litis, mi representada, **EFICACIA S.A.**, no se encuentra obligada a pagar indemnización alguna pues la señora CANO CASTAÑEDA no logró acreditar los requisitos suficientes para ser beneficiaria del fuero por estabilidad laboral reforzada, aunado al hecho que ésta se encuentra aún vinculada a la compañía que represento ya que la carta de terminación del contrato con data del 30/05/2020 nunca surtió efecto y la demandante siempre estuvo vinculada a mi representada percibiendo los salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema integral de seguridad social, dejando así infundados todos los argumentos expuestos en el libelo de la demanda.

Finalmente, debe ponerse de presente al despacho que las pretensiones de la demanda deben ser negadas en atención a (i) No existió una terminación unilateral por parte del empleador de la cual se suscite la indemnización contemplada en el artículo 64 del C.S.T. ya que la carta de terminación del contrato con data del 30/05/2020 no surtió efecto alguno y la demandante siguió laborando para EFICACIA S.A. y (ii) No hay lugar a que se declare una terminación del contrato de manera ilegal ya que como bien se adujo, la actora está vinculada para EFICACIA S.A. en la actualidad y la mismo no presenta deficiencias que sean caracterizadas para ser beneficiaria de la estabilidad laboral reforzadas.

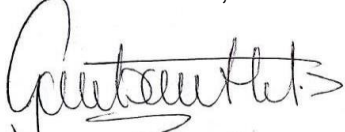
II. PETICIONES

PRIMERO: Se solicita al Despacho tener en cuenta el dictamen de pérdida de capacidad No. 01202303947 del 09/08/2023 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia y practicado a la señora ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.037.631.780, al momento de emitir la sentencia de primera instancia.

SEGUNDO: Que se sirva fijar fecha y hora para que los peritos calificadores: Juan Mauricio Rojas García, Médico ponente, Edgar Augusto Correa Ochoa, Médico Laboral y María Del Pilar Duque Botero, terapeuta ocupacional, médicos de la J.R.C.I. de Antioquia, los cuales profirieron el dictamen de pérdida de capacidad laboral del demandante, para que comparezcan a su despacho a absolver el interrogatorio de parte que le formularé, con la finalidad de que estos expliquen los fundamentos que tuvieron en cuenta al momento de emitir dicho dictamen.

TERCERO: Absolver a **EFICACIA S.A.**, de todas las condenas incoadas en el escrito de la demanda, toda vez que la actora no logró probar los argumentos que sirvieron de base para iniciar la Litis, quedando de esta manera acreditado que mi prohijada no ha violado ningún derecho a la actora. ya que: i) La actora ostenta una PCL de solo 6,40%, (ii) La Fecha de Estructuración de las Patologías padecidas por la demandante, datan del 02/03/2023, fecha muy posterior a la que presuntamente le violentaron los derechos a la señora CANO, y (iii) La demandante no acredita los requisitos establecidos jurisprudencialmente para ser derechohabiente del fuero por estabilidad laboral reforzada.

Del Señor Juez;



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C.S. del C.S. de la J.