



JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

ACTA
AUDIENCIA ARTÍCULO 77 DEL CPTSS
modificado Ley 1149 de 2007 artículo 11

Fecha	Diecisiete (17) de febrero de 2023								Hora			11:00		AM X		PM				
HORA INICIO: 11:00 A.M.									HORA TERMINACIÓN: 11:22 A.M.											
RADICACIÓN DEL PROCESO																				
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	1	4	2	0	2	0	0	0	2	6	9
Departamen to		Municipi o		Código Juzgado		Especialid ad		Consecut ivo Juzgado		Año		Consecutiv o								

DEMANDANTE: ANDREA CAROLINA CANO

DEMANDADO: EFICACIA S.A.

CONTROL DE ASISTENCIA
<p>Comparece la demandante Andrea Carolina Cano, C.C. No. 1.037.631.780 y su apoderado judicial Carlos Mario Zuluaga Ramírez, con T.P. No. 77.730, el representante legal Bryam Monsalve Jaramillo C.C. 1.152.209.698 y la apoderada Daniela Quintero Laverde C.C. 1.234.192.273 y T.P. No. 355.344 del C.S.J.</p> <p>A la apoderada judicial de la parte demandada, se le reconoció personería.</p>

CONCILIACIÓN

El juez le preguntó a la parte actora si tenía animo conciliatorio y manifestó que si, se le traslado la pregunta al representante legal quien manifestó que no, razón por la cual se declaró fracasa la etapa de conciliación.

Como quiera que la conciliación comporta un método alternativo de solución de conflictos distinto a la decisión judicial que supone como mínimo la existencia de voluntad de todas las partes trabadas en la litis para llegar a un acuerdo amigable en torno a las pretensiones de la demanda. En consecuencia, el proceso seguirá su curso normal hasta la emisión de la sentencia que ponga fin a la primera instancia susceptible de ser impugnada ante el superior.

Lo resuelto se notifica en ESTRADOS.

DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

Sin excepciones previas por resolver, pues las esgrimidas lo fueron en su carácter de mérito, las mismas serán resueltas en el momento de emitir pronunciamiento de fondo.

Lo resuelto se notifica en ESTRADOS.

SANEAMIENTO

El despacho considera innecesario realizar alguna medida de saneamiento, en razón a que la parte demandada fue notificada y dentro del término de ley presentaron escrito de contestación.

Lo resuelto se notifica en ESTRADOS.

FIJACIÓN DEL LITIGIO

Se requiere al apoderado judicial de la parte demandante para que señale si se ratifica en los hechos y pretensiones de la demanda, así como al apoderado de la demandada para que manifiesten si se ratifican en los medios exceptivos propuestos en la contestación.

- Si el despido realizado a la señora ANDREA CAROLINA CANO parte de EFICACIA S.A. su empleadora, se puede considerar ilegal e injusto por

cuanto no medio autorización del Ministerio del Trabajo conforme lo establecido en el artículo 26 de la ley 361 de 1997, por cuanto se afirma que se encontraba con una estabilidad laboral reforzada por salud.

Igualmente, se determinará si la demandante también se hallaba amparada por el fuero denominado madre cabeza de familia, que se conoce en este argot jurídico como el tema de reten social establecido en la ley 790 de 2002 y decreto 190 de 2003

Como consecuencia, en caso de prosperar la pretensión anterior, se determinará si hay lugar a condenar a EFICACIA S.A. a reintegrar a la demandante a un cargo igual o de superior al que ostentaba al momento de darse por terminado el contrato de trabajo, con el pago de salarios y prestaciones sociales y aportes a la seguridad social en el lapso comprendido entre la finalización del contrato y la fecha en que se haga efectivo el reintegro, convalidando así la orden de tutela proferida por el Juzgado Tercero Civil de Circuito de Envigado – Antioquia, que como mecanismo transitorio en protección del derecho al trabajo, mínimo vital y vida de la demandante, ordenó el reintegro a partir del 17 de abril de 2020, decisión que fue acatada desde el 08 de junio siguiente.

- Como pretensión subsidiaria, en caso de no acceder al reintegro, solicitó el pago de la indemnización por despido injusto por estar discapacitada debidamente indexada.
- En relación con la parte demandada, demandados se estudiará si les asiste razón en oponerse a las pretensiones de la demanda, por considerar que al demandante no goza de ningún tipo de estabilidad laboral reforzada y por tanto deben prosperar las excepciones denominadas “la demandante no puede ser catalogada como sujeto de especial protección por su supuesta condición de salud y de madre cabeza de familia, la relación contractual entre Eficacia S.A. y la señora Carolina Andrea Cano Castañeda no terminó, cumplimiento de las obligaciones laborales a cargo de Eficacia S.A., buena fe, enriquecimiento sin causa y la genérica

En estos extremos girará el debate probatorio y la decisión de instancia.

Lo resuelto se notifica en ESTRADOS.

DECRETO DE PRUEBAS

El Despacho decretará las siguientes pruebas:

✓ **DEMANDANTE**

- 1. Documentales:** Se dará valor probatorio a los documentos aportados con el escrito de la demanda y que obran en el ítem 2 del expediente digital.
- 2. interrogatorio de parte.** Se decreta el interrogatorio de parte que deberá absolver el representante legal.
- 3. Inspección judicial.** Se niega su práctica en las instalaciones de la empresa. A su vez con la contestación de la demanda, se aportó prueba documental que se encontraba en su poder.
- 4. De oficio.** Se niega oficiar a la empresa, pues con la contestación se aportó la documental que se encontraba en su poder.
- 5. Testimonios.** se decretan los testimonios de SOL MAIRENY CANO POSADA y KATERIN POSADA GONZALEZ.
- 6. Dictamen pericial.** Solicitó se remita a la actora a la junta nacional de calificación de invalidez para que determine el grado de pérdida de capacidad laboral que presenta como consecuencia de las patologías referenciadas en su examen de egreso.

El despacho, conforme al artículo 226 del CGP, ordena la práctica de la prueba y por tal razón concede el termino de 15 días hábiles, para que la parte demandante acredite ante este estrado judicial el pago de los honorarios ante la Junta Regional y a su vez aporte la historia clínica. Una vez se cuente con esa documental, el despacho librará el oficio correspondiente con el fin de que se realice la calificación solicitada.

En caso que, dentro del término concedido, no se allegue lo solicitado, se entenderá por desistida la prueba.

✓ **EFICACIA S.A.**

1. **Documentales.** Se dará valor probatorio a los documentos aportados con la contestación de la demanda y que obran en el ítem 12 del expediente digital.
2. **Interrogatorio de parte.** Se decreta el interrogatorio que deberá absolver el demandante
3. **Testimonios.** Se decretan los testimonios de MARIBEL ARANGO HERNANDEZ, YUDY MARCELA HINCAPIE MOLINA y ANGIE DANIELA MINA HOYOS.

Lo resuelto se notifica en ESTRADOS.

No siendo otro el motivo de la presente audiencia, se da por terminada la diligencia. No se fija fecha por cuanto queda condicionado a que la demandante adelante el trámite de la calificación. En caso de que no se acredite el pago dentro del término establecido, se fijara fecha en un espacio cercano dado el radicado del proceso, el cual se vio afectado por la congestión ocurrida a causa de la pandemia.

Por tratarse de una audiencia virtual conforme lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y el Acuerdo PCSJA22-11972 de 2022 y para dejar constancia de quienes intervenimos en ella firman;



OMAR FÉLIX JARAMILLO OROZCO
JUEZ

Eva Alejandra Bonilla m.

EVA ALEJANDRA BONILLA MURILLO
SECRETARIA

La audiencia virtual podrá ser consultada a través del siguiente

<https://playback.lifesize.com/#/publicvideo/96df5a73-39a6-4e35-b5c6-784693b847e9?vcpubtoken=8e0f1f58-ee91-4391-8728-a0b122f4f03e>

eabm