



JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

ACTA  
AUDIENCIA ARTÍCULO 80 DEL CPTSS  
modificado Ley 1149 de 2007 artículo12

|                        |                                   |               |   |                   |   |                  |   |                              |      |     |   |                 |   |      |   |    |   |   |   |   |
|------------------------|-----------------------------------|---------------|---|-------------------|---|------------------|---|------------------------------|------|-----|---|-----------------|---|------|---|----|---|---|---|---|
| Fecha                  | Veintinueve (29) de abril de 2024 |               |   |                   |   |                  |   |                              | Hora |     |   | 08:30           |   | AM X |   | PM |   |   |   |   |
| HORA INICIO: 8:32 A.M. |                                   |               |   |                   |   |                  |   | HORA TERMINACIÓN: 10:35 A.M. |      |     |   |                 |   |      |   |    |   |   |   |   |
| RADICACIÓN DEL PROCESO |                                   |               |   |                   |   |                  |   |                              |      |     |   |                 |   |      |   |    |   |   |   |   |
| 0                      | 5                                 | 0             | 0 | 1                 | 3 | 1                | 0 | 5                            | 0    | 1   | 4 | 2               | 0 | 2    | 0 | 0  | 0 | 2 | 6 | 9 |
| Departamen<br>to       |                                   | Municipi<br>o |   | Código<br>Juzgado |   | Especialid<br>ad |   | Consecut<br>ivo<br>Juzgado   |      | Año |   | Consecutiv<br>o |   |      |   |    |   |   |   |   |

DEMANDANTE: ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA

DEMANDADO: EFICACIA S.A.

| CONTROL DE ASISTENCIA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Comparece la demandante Andrea Carolina Cano Castañeda, C.C. No. 1.037.631.780, junto con su abogado Carlos Mario Zuluaga Ramírez, con T.P. No. 77.730, la representante legal de la sociedad demandada Yeimi Carolina Torregroza Ramírez C.C. 1.140.837.488 junto con la abogada Valentina Orozco Arce C.C. 1.144.176.752 y T.P. No. 366.995 del CSJ ( <i>Se le reconoció personería</i> ) |

| PRÁCTICA DE PRUEBAS – ALEGATOS DE CONCLUSIÓN                                                                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Respecto de la prueba documental, la misma será valorada al momento de proferir el fallo de primera instancia. |

Se escuchó el interrogatorio de parte de la representante legal y el de la demandante.

La apoderada judicial de la parte demandada desistió de la prueba testimonial decretada, así como la declaración de los médicos de la J.R.C.I. que practicaron el dictamen de la demandante. Por la parte demandante, se escuchó el testimonio de SOL MAIRENY CANO POSADA.

En consecuencia, al no tener más pruebas que practicar, se **declaró cerrado el debate probatorio.**

Lo resuelto se notifica **EN ESTRADOS.**

Los apoderados judiciales de las partes presentaron **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

SENTENCIA

Acto seguido, previa constatación de la tramitación del proceso ordinario laboral, acatando las formalidades establecidas en la Ley, sin vislumbrar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede el Despacho a emitir el **JUZGAMIENTO DE PRIMERA INSTANCIA:**

CONSIDERACIONES

DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA – CRÍTICA PROBATORIA

(ESCUCHAR REGISTRO DE AUDIO)

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

FALLA

**PRIMERO: DECLARAR** que entre la señora **ANDREA CAROLINA CANO CASTAÑEDA** en calidad de trabajadora y **EFICACIA S.A.**, como empleador, existe un contrato de trabajo por obra o labor determinada desde el 8 de enero de 2019, el cual se encuentra vigente a la fecha, como consecuencia

de la orden de tutela expedida por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado, sentencia de fecha 03 de junio de 2020, que dispuso el reintegro a partir del 17 de abril de 2020, data en la cual finalizaba el periodo de suspensión decretado por el empleador.

**SEGUNDO: CONVALIDAR** la orden de reintegro ordenada por el juez constitucional, Juzgado Tercero Civil del Circuito de Envigado, que dispuso el reintegro de la trabajadora a partir del 17 de abril de 2020, en el entendido de que el empleador no agotó los mecanismos establecidos por el Ministerio del Trabajo en el marco de la emergencia económica y sanitaria generada a raíz de la pandemia del Covid19, tendientes a preservar la estabilidad en el empleo.

**TERCERO: DECLARAR** probada la excepción de inexistencia de la obligación, y, en consecuencia, **ABSOLVER** a **EFICACIA S.A.**, de la pretensión de reintegro por estabilidad laboral reforzada por razones de salud y el reten social, por las razones expuestas en los considerandos de esta decisión.

**CUARTO:** Sin costas en esta oportunidad.

La presente sentencia se notifica en **ESTRADOS**.

Se concede el uso de la palabra a los apoderados para que interpongan el recurso de apelación si a bien lo tienen.

El apoderado judicial de la parte demandante no presentó recurso. La apoderada de la sociedad demandada, lo presentó de manera parcial, el cual fue sustentado.

Por reunir las exigencias procesales consagradas en los artículos 66 y 66A del CPTSS, se concede el recurso idóneamente interpuesto y sustentado por la apoderada judicial EFICACIA S.A. el cual se surtirá en efecto suspensivo ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, corporación a la cual será remitido el proceso debidamente digitalizado. Igualmente, por ser la sentencia adversa a los intereses de la demandante, se remite en el grado jurisdiccional de consulta, conforme el artículo 69 del CPTSS (modif. Art. 14 Ley 1149/07).

No siendo otro el motivo de la presente audiencia pública se declara terminada, se dispone conservar copia del registro de audiencia oral

virtual en los medios magnéticos del despacho para conocimiento de las partes, y en constancia de que da fe de quienes intervinimos en la presente audiencia pública, por tratarse de una audiencia pública virtual el acta será firma por el Juez y la secretaria.



**OMAR FÉLIX JARAMILLO OROZCO**  
**JUEZ**

*Eva Alejandra Bonilla m.*  
**EVA ALEJANDRA BONILLA MURILLO**  
**SECRETARIA**

**La audiencia virtual podrá ser consultada a través de los siguientes enlaces:**

**PARTE 01**

**[014-2020-00269 AudienciaArtículo80Cptyss-20240429 083201-Grabación de la reunión.mp4](#)**

**PARTE 02**

**[014-2020-00269 AudienciaArtículo80Cptyss-20240429 092335-Grabación de la reunión.mp4](#)**